

Folketingets Lovsekretariat

Vedlagt fremsender jeg i 80 eksemplarer min besvarelse af spørgsmål S 4396 stillet af René Skau Björnsson (S) den 2. maj 2006.

Med venlig hilsen

Bendt Bendtsen

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN**

9. maj 2006

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

9. maj 2006

Besvarelse af spørgsmål S 4396 stillet af René Skau Björnsson (S) den 2. maj 2006.

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål S 4396:

Kan ministeren konkretisere og uddybe, hvilke kriterier der efter bygningsreglementet skal lægges til grund for en vurdering af, om en konstruktion er opstillet til brug af rent forbigående art eller ikke?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Erhvervs- og Byggestyrelsen, som oplyser følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål S 4023, gælder byggelovgivningens bestemmelser for transportable konstruktioner, hvis de gøres til genstand for bygningsmæssig udnyttelse, der ikke er af rent forbigående art, jf. byggelovens § 2, stk. 3.

Det er kommunen, der foretager en konkret vurdering af, om en transportabel konstruktion er omfattet af bestemmelsen i byggelovens § 2, stk. 3. Følgende hensyn, som bl.a. fremgår af Karnovs lovsamling, kan indgå i kommunens vurdering af det konkrete tilfælde:

- Den konkrete anvendelse af konstruktionen, herunder hvilket formål opstilling af konstruktionen skal tjene. I denne vurdering skal der tages hensyn til de formål, som byggelovgivningen skal varetage, f.eks. bestemmelser om personsikkerhed, sundhedsfare eller tilgængelighed. Til eksempel er midlertidige tribuner og lignende, som opstilles i forbindelse med musikfestivaler, omfattet af byggelovens § 2, stk. 3.
- Benyttelsens varighed. Vejledende kan oplyses, at hvis benyttelsen strækker sig over 6 uger, kan den ikke anses for at være af rent forbigående art.

Hvad angår de eksempler, som er nævnt i begrundelsen for spørgsmålet, kan Erhvervs- og Byggestyrelsen ikke tage stilling til konkrete sager. Styrelsen kan dog vejledende oplyse, at opstilling af f.eks. en offentligt til-

gængelig pavillon i mere end 6 uger efter styrelsens opfattelse som udgangspunkt er omfattet af byggelovens § 2, stk. 3. Der bør i sådanne tilfælde stilles de af byggelovgivningens krav, som er relevante i den konkrete situation, f.eks. krav om etablering af niveaufri adgang.

Som oplyst i besvarelsen af spørgsmål S 4023 kan kommunens afgørelse af, om en konkret konstruktion er omfattet af byggelovens § 2, stk. 3, påklages til statsamtet. Statsamtet er den eneste administrative myndighed, som kan tage stilling til, om kommunens vurdering er korrekt.”