

Beretning afgivet af Socialudvalget den 5. september 2007

Beretning

over

Forslag til folketingsbeslutning om fastsættelse af tilskud i hjælpeordninger på niveau med løn- og arbejdsforhold på arbejdsmarkedet [af Pernille Frahm (SF), René Skau Björnsson (S), Martin Lidegaard (RV) og Line Barfod (EL)]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 28. marts 2007 og var til 1. behandling den 10. maj 2007. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 2 møder.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 39 spørgsmål til socialministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsbehandlingen modtaget skriftlige henvendelser fra:

Barsøe, Lone, Odder,

DSI – De Samvirkende Invalideorganisationer,

Egholm, Birthe og Holger, Annette Nielsen og Jim Richelsen,

Gafert, Irene, Skårup,

Handicaphjælper Foreningen Danmark,

Klubben for Brugere og Hjælpere i Nordjylland,

LPPH – Landsorganisationen for modtagere af personlig og praktisk hjælp,

Mikkelsen, Knud, Odder,

Nielsen, Søren Maegaard, Hvidovre,

Neumann, Steen, Rødovre,

Pedersen, Jan, Aabybro,

RYK – Rygmarvsskadede i Danmark,

Sørensen, Dorthe Lykke, Viby, og

Wisborg, Pernille, Tranbjerg.

Socialministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser.

Deputationer

De Samvirkende Invalideorganisationer har over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget, som organisationerne ser i sammenhæng med L 132, L 146, L 147 og B 83.

2. Politiske bemærkninger

Et flertal (udvalget med undtagelse af Enhedslisten og Ny Alliance) i udvalget finder det beklageligt og bekymrende, at det er blevet sværere for brugerne af hjælpeordningen at rekruttere og fastholde hjælpere. Flertallet deler ministerens opfattelse af, at årsagen er udtryk for et generelt problem i plejesektoren, men bemærker, at problemet fremtræder stærkere for brugere af hjælpeordningen, fordi deres løn- og arbejdsvilkår generelt er ringere end løn- og arbejdsvilkår for andre personalegrupper i plejesektoren.

Flertallet deler ministerens beklagelse af, at der ikke udmåles en støtte til hjælpeordningerne, der gør det muligt for brugerne at rekruttere og fastholde kvalificerede hjælpere.

Flertallet har dog noteret sig, at Ankestyrelsen i sin principafgørelse nr. SM C-33-04 har fastslået, at der ikke i serviceloven er fastsat regler om aflønning af hjælpere til pleje, overvågning og ledsagelse, og at tilkendegivelsen i Socialministeriets daværende Vejledning af 10. marts 1998, punkt 73 (nu Socialministeriets Vejledning af 5. december 2006 om særlig støtte til voksne, punkt 53), alene er af vejledende karakter: »Aflønning af hjælperne bør normalt ske efter de almindelige regler i overenskomst om aflønning af hjemmehjælpere mv.«

På den baggrund udtrykker flertallet sin enighed i formuleringen i Socialministeriets Vejledning af 5. december 2006 om særlig støtte til voksne, punkt 53, og opfordrer regeringen til i et kommende lovforslag om revision af hjælpeordningen at fremme, at dette princip også anvendes i praksis, herunder at kommunerne skaber åbenhed om udmåling af støtte til hjælpeordninger, og at der skabes grundlag for dialog herom i handicaprådene.

Flertallet har med tilfredshed noteret sig ministerens tilkendegivelse af, at brugere af hjælpeordningen i et kommende lovforslag sikres mulighed for at vælge mellem selv at påtage sig arbejdsgiveransvaret og at overlade arbejdsgiveransvaret til private virksomheder eller brugerstyrede organisationer med mulighed for at indgå overenskomst. Herved vil der bl.a. skabes mulighed for, at også svagere grupper uden evne til selv at påtage sig arbejdsgiveransvaret alligevel kan modtage hjælp i fornødent omfang. Udvalget forudsætter, at den enkelte bruger, som vælger selv at administrere sin hjælpeordning, kan tilslutte sig sådanne overenskomster, i det omfang den enkelte brugers udmåling giver mulighed herfor.

Et mindretal inden for flertallet (Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti) finder, at udmåling af hjælp til en hjælpeordning efter servicelovens § 96 i alle tilfælde skal ske med et beløb, der gør det muligt at tilbyde handicap hjælpere løn- og ansættelsesforhold, som fuldt ud svarer til de løn- og ansættelsesvilkår, der tilbydes hjemmehjælpere. Det vil sige, at tilkendegivelsen i Socialministeriets Vejledning af 5. december 2006 om særlig støtte til voksne, punkt 53, efter S', RV's og SF's mening skal have forpligtende karakter for herved at sikre, at den også i praksis bliver fulgt.

Et mindretal (Enhedslisten) i udvalget mener, det er et stort problem, at der ikke er ordentlige forhold for handicap hjælpere i dag. Det sætter mange mennesker med handicap i en meget svær situation, og det gør det svært at rekruttere arbejdskraft. Derfor var EL medforslagsstiller til beslutningsforslaget. Men EL ønsker ikke, at arbejdsgiveransvaret skal kunne overdrages til private virksomheder. Det skal ikke være et område, der skal gøres til et marked.

P. u. v.
PIA KRISTENSEN
formand

Oversigt over bilag vedrørende B 129

Bilagsnr.	Titel
1	Henvendelse af 19/4-07 fra Lone Barsøe
2	Henvendelse af 21/4-07 fra Pernille Wisborg.
4	Henvendelse af 23/4-07 fra LPPH – Landsorganisationen for modtagere af personlig og praktisk hjælp
5	Kopi af spørgsmål 2 på L 146
3	Henvendelse af 17/4-07 fra Birthe og Holger Egholm og Jim Richelsen og Annette Nielsen
13	Kopi af socialministerens kommentar på henvendelse af 23/4-07 fra LPPH på L 146
6	Henvendelse af 22/4-07 fra Klubben for Brugere og Hjælpere i Nordjylland
7	Henvendelse af 26/4-07 fra Knud Mikkelsen
8	Henvendelse af 30/4-07 fra Dorthe Lykke Sørensen
9	Henvendelse af 01/05-07 fra Jan Pedersen
10	Henvendelse af 7/5-07 fra Søren Maegaard Nielsen
11	Henvendelse af 5/5-07 fra Irene Gafert
12	Henvendelse af 8/5-07 fra DSI – De Samvirkende Invalideorganisationer
14	Henvendelse af 26/4-07 fra Handicaphjælper Foreningen Danmark
15	Lollands Kommunes notat om serviceniveau på §§ 95 og 96
16	Henvendelse af 9/7-07 fra Steen Neumann
17	Henvendelse af 27/8-07 fra RYK – Rygmarvsskadede i Danmark
18	Socialministerens svar på spørgsmål S 5777 om, hvor langt det lovforslag, som ministeren omtalte under 1. behandling af B 129, er kommet.
19	Henvendelse af 1/9-07 fra RYK – Rygmarvsskadede i Danmark v/Jens Bo Sørensen
20	1. udkast til beretning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende B 129

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelsen af 19/4-07 fra Lone Barsøe, til socialministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til intern henvendelse af 21/4-07 fra Pernille Wisborg, til socialministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om kommentar til henvendelsen af 17/4-07 fra Birthe og Holger Egholm, Jim Richelsen og Annette Nielsen, til socialministeren, og ministerens svar herpå

-
- 4 Spm. om kommentar til henvendelsen af 22/4-07 fra Klubben for Brugere og Hjælpere i Nordjylland, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om kommentar til henvendelsen fra Knud Mikkelsen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om kommentar til henvendelsen af 30/4-07 fra Dorthe Lykke Sørensen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om kommentar til henvendelsen af 01/05-07 fra Jan Pedersen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om kommentar til henvendelsen af 7/5-07 fra Søren Maegaard Nielsen, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om kommentar til henvendelsen af 5/5-07 fra Irene Gafert, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om kommentar til henvendelsen af 8/5-07 fra DSI - De Samvirkende Invalideorganisationer, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om kommentar til henvendelsen af 26/4-07 fra Handicaphjælper Foreningen Danmark, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvilke principafgørelser der er truffet i Ankestyrelsen, som pålægger en kommune at følge opfordringen i Socialministeriets vejledning og dermed beregne tilskud til en hjælpeordning efter servicelovens § 96 m.v., til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvilke principafgørelser der er truffet i Ankestyrelsen, som giver en kommune medhold i, at den ikke er forpligtet til at følge opfordringen i Socialministeriets vejledning m.v., til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, i hvilke tilfælde en kommune er forpligtet til at følge opfordringen i Socialministeriets vejledning og dermed beregne tilskud til hjælpeordninger efter servicelovens § 96 m.v., til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om ministeren vil opfordre Ankestyrelsen til i særlig grad at antage sager til principbehandling, der drejer sig om beregning af tilskud til en hjælpeordning efter servicelovens § 96 i overensstemmelse med Socialministeriets vejledning om aflønning af hjælpere m.v., til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om Ankestyrelsen i konkrete sager har indhentet fortolkninger fra Socialministeriet om rækkevidden af vejledningens regler om aflønning af hjælpere m.v., til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm., om ministeren vil give eksempler på kommuner, der følger opfordringen i Socialministeriets vejledning og beregner tilskud til hjælpeordninger efter servicelovens § 96 m.v., til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm., om ministeren vil rette henvendelse til samtlige kommuner og bede dem oplyse, på hvilke punkter deres beregning af tilskud til hjælpeordninger efter servicelovens § 96 adskiller sig fra Socialmini-

-
- steriets vejledning om aflønning af hjælpere, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om ministeren vil rette henvendelse til DSI samt de største handicaporganisationer, der repræsenterer brugere af hjælpeordninger efter servicelovens § 96, og bede dem oplyse, om de har kendskab til kommuner, der følger Socialministeriets vejledning om beregning af tilskud til hjælpeordninger efter servicelovens § 96, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om ministeren vil rette henvendelse til KL og bede foreningen oplyse, om den har kendskab til kommuner, der følger Socialministeriets vejledning og KL's egen vejledning om beregning af tilskud til hjælpeordninger efter servicelovens § 96, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om, hvor mange kommuner der ikke følger vejledningen fra KL vedrørende aflønning af handicap hjælpere, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at der fremover er handicap hjælpere nok til at dække behovet, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om ministeren vil oplyse, på hvilke punkter Lolland Kommune fastlægger regler om hjælpeordninger efter servicelovens § 96, som ikke er i overensstemmelse med vejledningens ordlyd, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om ministeren specifikt vil oplyse, om det er i overensstemmelse med gældende regler, at Lolland Kommune fastsætter som generel regel, at der aldrig kan bevilges hjælp til ledsagers transportomkostninger samt afledte ekstraudgifter i forbindelse med afholdelse af ferie m.v., til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm., om ministeren vil tage kontakt til de relevante fagforeninger og bede dem oplyse, hvorvidt de har viden om, at der er en kommune, som fuldt ud lever op til at udmåle en bevilling, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm., om ministeren vil oplyse, hvor meget det koster Odense, Århus, Aalborg, Thisted og Gladsaxe Kommuner at udmåle støtte i 24 timer i døgnet til en person med betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm., om ministeren kan bekræfte, at det er muligt at lade en del af opgaverne i en hjælpeordning efter servicelovens § 96 udføre af den kommunale hjemmehjælp, hvis borgeren ønsker dette, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm., om ministeren kan bekræfte, at det er således, at kommunerne er forpligtet til at udmåle en støtte, der gør det muligt at aflønne ansatte efter servicelovens § 95, stk. 2, efter gældende overenskomst for hjemmehjælpere, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om ministeren vil redegøre for, på hvilken måde der er forskel i forhold til det kommunale selvstyre, når det gælder udmåling af støtte til borgere efter henholdsvis servicelovens § 95, stk. 2, og § 96, til

-
- socialministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om ministeren, når ministeren ved 1. behandling af B 129 udtaler, »at beslutningsforslaget påpeger en relevant problemstilling«, vil pege på en konkret og tilfredsstillende mulighed for at løse netop denne problemstilling, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm., om ministeren kan bekræfte, at der er forskel på forpligtelsen for kommunen, når der i vejledninger står »skal« eller »bør«, og beskrive, hvori forskellen består, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om ministeren kan bekræfte, at der har været afholdt en række møder med Socialministeriet og bl.a. handicaporganisationerne gennem de seneste 10-15 år vedrørende problemstillingen med hensyn til at sikre en kommunal bevilling, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm., om ministeren kan bekræfte, at det af ministeren under 1. behandling af B 129 omtalte lovforslag vil indeholde et krav til kommunerne om at sikre en udmåling af støtte til borgere, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm., om ministeren kan bekræfte, at det ikke er muligt for et kommunalt handicapråd at pålægge kommunalbestyrelsen en bestemt politik, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm., om ministeren kan bekræfte, at hvis det er således, at når kommunerne ikke udmåler en støtte til borgerne efter servicelovens § 96, vil det koste et beløb at rette op på denne situation, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm., om ministeren kan bekræfte, at det ikke er arbejdsmarkedets parter, som bestemmer, hvordan udmålingen af støtte skal være i den enkelte kommune i forhold til servicelovens § 96, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om kommentar til henvendelsen af 9/7-07 fra Steen Neumann, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om kommentar til henvendelsen af 27/8-07 fra RYK – Rygmærvedskadede i Danmark, til socialministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om kommentar til henvendelsen af 1/9-07 fra RYK – Rygmærvedskadede i Danmark v/Jens Bo Sørensen, til socialministeren, og ministerens svar herpå