

Center for Familie- og Kvindestudier

ORIGINAL
19. maj 2007

Til Folketingets retsudvalg

**Vedr. Lovforslag B76, om at indføre en ægteskabslovgivning, som ligestiller
homoseksuelle med heteroseksuelle.**

Det fremsatte lovforslag B76 der lægger op til en ændring af ægteskabslovgivningen, vil drastisk ændre måden vi anser og forholder os til den vigtigste byggesten i samfundet – familien. Ægteskabet er den unikke kerne i denne byggesten og eftersom B76 truer den traditionelle opfattelse af hvad et ægteskab er, mener vi også at familien og i yderste konsekvens samfundet er truet.

Vi ser det traditionelle ægteskab som:

- et to-i-et kød forhold mellem to personer, der fuldbyrdes og aktualiseres ved handlinger der er reproduktive af type uanset om de også er det i effekt. (eller er motiveret af et ønske om reproduktion eller ej)

Kernen i denne definition af ægteskabet understreger på den ene side det unikke ved ægteskabet, at det indstifter et forplantningsdygtigt forhold, mens den samtidig anerkender at det ikke nødvendigvis er for at få børn at folk skal gifte sig.

Lovforslaget B76 drejer sig ikke om at give de homoseksuelle en ret de pt. ikke har, men om at vi skal ændre vores syn på hvad et ægteskab er. Det søger at fjerne det forplantningsdygtige aspekt ved ægteskabet som en essentiel forståelse af hvad ægteskabet er. Alligevel vil de homoseksuelle gerne have noget tilbage som de kan indgå i, og så kalde for et ægteskab. Vores påstand i CeKEM er, at der ikke kan være noget naturligt unikt tilbage i det forhold to mennesker indgår i, hvis det ikke har grundlag i det forplantningsdygtige. Det eneste der kan være tilbage vil være arbitrære grænser der senere vil blive udfordret og skubbet af andre minoriteter. Vi er klar over at der ikke vil være enighed omkring disse tanker, men vi beder jer om at forholde jer til følgende spørgsmål?

1. Hvorfor skal dette forhold være seksuelt af karakter, hvis det ikke er for det forplantningsmæssige?

Ved den traditionelle forståelse af ægteskabet har det seksuelle ikke både et udtryk som noget intimt mellem to mennesker, men også som det der muliggør forplantning og dermed stiftelse af en familie. Fjerner man det forplantningsdygtige bliver det seksuelle noget tilfældigt ved ægteskabet. Men vil det så sige at to venner kan blive gift med hinanden uden at have noget seksuelt samkvem mellem hinanden, bare for at nyde nogle af de goder et ægteskab indstifter? Hvis man vil forhindre sådanne nogle nytteægteskaber, så er man nødt til at gøre det seksuelle til et krav, hvilket klart vil være en mærkelig magt at give en stat. Kun det traditionelle ægteskab giver det seksuelle den rette placering.

2. Hvorfor kun 2?

Ved den traditionelle forståelse af ægteskabet er to personer tilstrækkeligt til at indstifte dette unikke forhold, men hvis forplantning ikke udgør en kerne af ægteskabet, så er der ingen naturlig grund til at begrænse. Andre seksuelle minoriteter vil med rette kunne stille lignende ønsker om ændring af ægteskabslovgivningen senere. Hvad skulle være en ikke arbitrær grund til at forhindre 3 seksuelle partnere i at gifte sig senere?

3. Kan hvem som helst kalde sig for ægtefolk?

Ved den traditionelle forståelse af ægteskabet er der naturlige biologiske aspekter vi anerkender som forhold der danner naturlige rammer omkring ægteskabet. To fra samme familie kan ikke indgå i et ægteskab og der findes gode naturlige årsager til dette. Men med B76 vil der intet være til hindring for at to brødre kan blive gift – eller at en hel familie gifter sig med hinanden, når de alle når over den seksuelle lavalder.

Vi beder jer derudover at overveje følgende:

Om ikke en vedtagelse af B76 uretmæssigt vil diskriminere og udstille en ny gruppe i befolkningen, der så ikke vil være ligestillet – nemlig de der mener at ægteskabet indeholder, som en essentiel kerne, en indstiftelse af et forplantningsdygtigt forhold. Disse har ikke med deres holdning søgt at diskriminere og forskelsbehandle homoseksuelle, men da der ingen neutral grund er på dette spørgsmål vil det have en radikal konsekvens for folk der har et traditionelt syn på ægteskabet.

Vi mener i CeKEM at familien er en alt for dyrebar institution til at gøre den til et socialt eksperiment, til gavn for en seksuel minoritet.

Center for
Kemi og Material

På vegne af CeKEM



Benjamin Ervill
Bestyrelsesformand