

Arbejdsmarkedsstyrelsen  
Arbejdsdirektoratet  
Integrationsministeriet

## Notat om hørings svar vedr. lovforslag

om

**ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedssikring m.v., lov om aktiv socialpolitik, lov om integration af udlændinge i Danmark, lov om statens voksenuddannelsesstøtte og lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse (Velfærdsreformen - forstærket indsats for at nedbringe ledigheden, m.v.)**

6. december 2006

Vores sag  
06-201-212

Lovforslaget har været til høring hos organisationer m.v. jf. bilag 1.

### Følgende har afgivet hørings svar:

Landsorganisationen i Danmark (LO), Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforening (SALA), Lederne, Kommunernes Landsforening (KL), De Samvirkende Invalideorganisationer (DSI), Kristelig Fagbevægelse, Jobrådgivernes Brancheforening, Foreningen af Statsamtmand, Foreningen af Statsamtsjurister, Rådet for socialt udsatte, Rådet for Frivilligt Socialt Arbejde, Det Centrale Handicapråd og Center for Ligebehandling af Handicappede, Dokumentations- og Rådgivningscenteret om Racediskrimination (DRC), Datatilsynet og ATP.

De indkomne hørings svar vedlægges.

### Generelle bemærkninger til lovforslaget

LO finder det positivt, at forslaget lægger op til at styrke a-kassernes rolle i den beskæftigelsespolitiske indsats, og at der sættes styrket fokus på formidling af job. LO finder det samtidigt positivt, at der fortsat gælder et frit redskabsvalg i forbindelse med fremrykningen af aktiveringsindsatsen.

FTF giver udtryk for, at kun få af initiativerne har det opkvalificerende perspektiv, som de ledige med kvalifikationsmæssige barrierer har behov for. Den nye jobrotationsordning styrker dog mulighederne for opkvalificering.

Det er DA og SALA's generelle opfattelse, at der med velfærdsaftalen kun i begrænset omfang er taget de nødvendige skridt, som på kort sigt kan øge arbejdskraftudbuddet og dermed bidrage til at lette den stramme rekrutteringssituation på arbejdsmarkedet.

KL finder, at det er godt, at der sættes fokus på, hvordan den offentlige beskæftigelsesindsats kan målrettes mod de lediges jobsøgning, opkvalificering

og rådighed. KL er godt tilfreds med forslagene om fremrykket aktivering efter 9 måneder, tilbud til selvforsørgende, forenkling af samtaletyper, undtagelse af visse målgrupper fra kontaktføreløbet og ingen jobplan ved tilbud under 4 uger.

KL finder, at en række elementer i lovforslaget ikke bidrager tilstrækkeligt til at effektivisere beskæftigelsesindsatsen, men tværtimod på visse punkter gør det vanskeligere at løse opgaven med at øge arbejdskraftudbudet. Med lovforslaget bliver der risiko for, at der etableres aktiveringsforløb i et omfang, som ikke er foreneligt med målet om at øge arbejdskraftudbudet.

KL finder, at lovforslaget er en yderligere barriere mod en effektiv beskæftigelsesindsats, fordi reglerne – trods visse forenklinger – på en række punkter kompliceres yderligere og medfører betydelige administrative byrder. KL er meget tilfreds med forståelsen mellem beskæftigelsesministeren og KL om at iværksætte et projekt om regelforenkling.

DSI gør opmærksom på, at det er nødvendigt at sikre, at a-kasserne er i stand til at rådgive og vejlede – og dermed også identificere – mennesker med en funktionsnedsættelse. A-kasserne skal opnå et godt kendskab til de handicapkompenserende redskaber.

DSI gør i forbindelse med en styrket voksen- og efteruddannelse opmærksom på, at det er nødvendigt, at også personer med handicap og personer i fleksjob indtænkes her og bliver en del af denne strategi.

Fra andre høringsparter bliver der givet udtryk for, at det betragtes som positivt med en mere konkret ansvarsplacering hos a-kasserne, at samspillet med anden aktør bliver gjort mere klart, og at andre aktører får en større mulighed for at skabe bedre kvalitet og resultater i beskæftigelsesindsatsen.

## **Bemærkninger til de enkelte elementer i lovforslaget:**

### **I. Høringssvar vedr. ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (lovforslagets § 1)**

#### ***Ad Andre aktørers underretningspligt m.v. ( § 1, nr. 7 og 48)***

LO konstaterer, at velfærdsaftalen ikke indeholder en myndighedsoverdragelse af den rækkevidde, som lovforslaget lægger op til i forhold til anden aktør. Under ”Forenkling af samtaletyper” i aftaleteksten fremgår det, at andre aktører fremover skal indberette til a-kasserne efter samme retningslinjer, som AF. Men i lovforslaget udvides denne ret til, at aktøren også kan forpligte personer til deltagelse i tilbud efter kapitel 10-12 mv.

LO mener principielt, at hensynet til den lediges retssikkerhed må veje tungere end hensynet til administration mv. Som minimum bør der derfor indsættes en formulering om sikring af de lediges retssikkerhed i forhold til

myndighedsoverdragelse til anden aktør, således at klagemuligheden beskrives i paragraffen.

Det fremgår af § 4 b, stk. 3, at beskæftigelsesministeren kan fastsætte regler om tilsynsforpligtelsen for staten og kommunen i jobcenteret. Det er efter LO's opfattelse meget vigtigt, at myndigheden fører tilsyn, og at der af hensyn til den lediges retssikkerhed fastsættes regler herom. LO mener, at det i øvrigt er uklart, hvilke konsekvenser det vil få for den ledige og den anden aktør, hvis myndigheden konstaterer, at den anden aktør ikke overholder de fastsatte regler.

LO har henvist til lovforslagets bemærkninger om, at der skal fastsættes bestemmelser om de lediges klageadgang til jobcentre og om andre aktørers videreformidling af klager. LO bemærker, at det ikke fremgår, om jobcenterets afgørelse vil kunne indbringes for Beskæftigelsesankenævnet, hvilket den efter LO's opfattelse bør kunne. Der er således risiko for, at jobcenterets behandling af klagen ikke er helt uvildig, idet der er et økonomisk mellemværende mellem den anden aktør og jobcenteret.

FTF bemærker, at for ikke at svække retssikkerheden for de ledige bør der ikke ske myndighedsoverdragelse til anden aktør i forbindelse med udarbejdelse af jobplaner. Såfremt dette alligevel sker, bør det klart fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, at en myndighedsoverdragelse fra de ansvarlige myndigheder forudsætter, at en anden aktør er underlagt retssikkerhedslovens regler bl.a. om inddragelse af borgeren og de almindelige regler om klage over afgørelser.

FTF foreslår, at der skal fastlægges regler for at føre tilsyn.

Jobrådgivernes Brancheforening bemærker, at det må være et fælles mål at sikre enkle og effektive forretningsgange, da præcise administrative forretningsgange kan medvirke til at sikre borgernes retssikkerhed og til dels minimere risikoen for fejl, misforståelser og unødigt bureaukrati.

Foreningen af Statsamtsjurister har spurgt, hvad der menes med "andre aktører forpligter" personen.

*Kommentar: Det er kun kommunerne og a-kasserne, der kan træffe afgørelse om evt. sanktioner ved udeblivelser mv.*

*Efter gældende regler sker der ved uenighed om indsatsen mellem den ledige og anden aktør en u hensigtsmæssig dobbeltadministration, hvilket forsinker og besværliggør anden aktørs indsats overfor den ledige. De gældende regler medfører endvidere, at de ledige stilles forskelligt alt efter, om det er andre aktører eller arbejdsformidlingen eller kommunen, der varetager indsatsen, hvilket svækker en effektiv indsats.*

*For at andre aktører smidigt og effektivt kan varetage indsatsen, er det derfor foreslået, at andre aktører på samme måde som staten og kommunen i jobcenteret forpligter den ledige til at møde til samtaler og deltage i aktiviteter og give tilbud.*

*Andre aktører får kompetence til at træffe afgørelse om indholdet af jobplaner mv. og forpligter den ledige på en sådan måde, at hvis den ledige ikke tager imod tilbuddet eller møder til samtalen, så vil dette kunne sanktioneres af a-kassen eller kommunen.*

*Det fremgår af bemærkninger, at der vil blive fastsat bestemmelser om de lediges klageadgang til henholdsvis staten og kommunen i jobcenteret. Det bemærkes, at afgørelser fra staten og kommunen i jobcenteret vil kunne påklages til beskæftigelsesankenævnet.*

*Når andre aktører handler på statens og kommunens vegne, skal de overholde samme krav til sagsbehandling, som gælder for myndighederne.*

*Det vil blive præciseret, at beskæftigelsesministeren fastsætter regler om, hvorledes staten og kommunen i jobcenteret fører tilsyn med andre aktører. Det vil endvidere blive præciseret i bemærkningerne, at bestemmelserne om tilsyn vil blive fastsat efter inddragelse af Beskæftigelsesrådet.*

*Hvis en anden aktør ikke overholder reglerne, vil der være tale om misligholdelse af aftalen/kontrakten. Er der tale om væsentlige overtrædelser, vil det få konsekvenser, f.eks. ved at aftalen ophæves på grund af misligholdelsen.*

*For den ledige vil anden aktørs manglende overholdelse af krav til sagsbehandlingen have samme betydning, som hvis jobcenteret ikke overholder disse krav. Hvis de krav til sagsbehandlingen, der ikke er overholdt, er væsentlige, vil dette eksempelvis kunne indebære, at den ledige ikke kan sanktioneres for ikke at overholde en pligt, som den anden aktør har pålagt den ledige.*

Rådet for Socialt Udsatte har bemærket, at der på mange væresteder er foregået aktivering for nogle af brugerne. Den foreslåede bestemmelse vil give disse tilbud en egentlig myndighedsopgave, som vil stå i modsætning til en funktion som fristed i forhold til offentlige myndigheder.

Hvis værestederne skal påtage sig myndighedsopgaver i lighed med forvaltningen og jobcentre, indebærer det en risiko for at sætte det opsøgende og kontaktskabende arbejde over styr, en indsats som har været værestedernes særkende.

Rådet for Frivilligt Socialt Arbejde har bemærket, at et krav om øget underretningspligt samt krav om pligt for den ledige til at møde til samtaler og del-

tage i tilbud vil øge den administrative byrde for de frivillige organisationer. At forslaget fremstår som udgiftsneutralt for andre aktører synes derfor ikke rimeligt. Endvidere vil det tillidsforhold, der netop er frivillige sociale organisationers styrke i arbejdet med ledige, kunne komme i konflikt med kravet om direkte underretning til kommunen i forbindelse med udeblivelse eller manglende deltagelse.

*Kommentar: Organisationer eller private virksomheder mv. er andre aktører, når de varetager beskæftigelsesindsatsen, dvs. indkalder til samtaler, formidler til arbejde, iværksætter aktiviteter eller afgiver tilbud. Når organisationer eller private virksomheder som i dag f.eks. stiller et tilbud til rådighed, er de derimod ikke andre aktører.*

*Det vil således afhænge af den aftale, som et værested eller en frivillig organisation har indgået med en kommune, om de er andre aktører. Et værested eller en frivillig organisation er derfor ikke automatisk anden aktør og dermed omfattet af reglerne herfor.*

*Forslaget er udgiftsneutralt for andre aktører, da andre aktører kan indregne evt. merudgifter som følge af forslaget i den pris, der gives på kontrakttilbud.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

#### ***Ad Øget fokus på ledige job – bekræftelse af registrering som arbejdssøgende (§ 1, nr. 10)***

LO finder, at det må være en forudsætning, for at ledige skal bekræfte registreringen hver uge, at tekniske problemer ikke kommer den ledige til last, og at påmindelsen i tilfælde af manglende bekræftelse af registreringen skal kunne gives i form af brev, e-mail og SMS.

*Kommentar: Der vil hvis den ledige ikke kan gennemføre en bekræftelse af sin registrering som arbejdssøgende på grund af systemproblemer, og derfor bliver afmeldt, kunne dispenseres for den manglende registrering, hvis betingelserne herfor er opfyldt. Den manglende registrering vil i så fald ikke få ydelsesmæssige konsekvenser for den ledige.*

*Se også kommentaren til LO under § 3, nr. 3.*

*Det planlægges, at den ledige kan tilmelde sig en beskedservice fra Jobnet. Den ledige kan vælge den form for påmindelse, som den ledige vil anvende, hvis fristen for at bekræfte registreringen som arbejdssøgende er overskredet. Her kan både e-mail og SMS komme på tale, hvis den pågældende vælger dette som et alternativ til et brev. I den digitale kvittering, som den ledige modtager ved hver bekræftelse, vil det desuden fremgå, hvornår næste bekræftelse senest skal være gennemført. Endvidere planlægges en "min side" funktion for ledige på Jobnet, hvor den ledige får adgang til alle regi-*

*strerede oplysninger om sig selv – herunder hvornår bekræftelse næste gang senest skal finde sted.*

*Sker der afmelding på grund af manglende bekræftelse kommer der under alle omstændigheder et brev til den pågældende.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

#### ***Ad CV-samtaler i a-kasserne (§ 1, nr. 11 og 12)***

FTF bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at det bliver en del af rådighedsforpligtelsen, at ledige a-kasemedlemmer møder til formidlings- og CV-samtaler i a-kassen. For at sikre at formidlingsindsatsen kan foregå fleksibelt og hurtigt, således at de ledige hurtigst muligt kommer i job, foreslår FTF, at det også fremover skal være muligt, at formidlings- og CV-samtalerne kan foregå telefonisk.

Lederne giver udtryk for, at en fastholdelse af de eksisterende administrativt fastsatte metoder til gennemførelsen af samtalerne, vil være udtryk for, at man blindt parallelforskyder et regelsæt fra et statsligt system, der skal håndtere alle typer af ledige, til et differentieret a-kassesystem med mere end 30 vidt forskellige aktører. Lederne mener, at målet må være at få flest muligt i beskæftigelse, uden at metodevalget er underlagt administrative bindinger og den administrative udmøntning skal derfor justeres til den nye kontekst.

*Kommentar: Med forslaget får a-kasserne overdraget ansvaret for CV-samtalerne for alle ledige, dvs. at a-kasserne fremover også skal varetage CV-samtaler for nyledige. I disse samtaler skal det bl.a. sikres, at de oplysninger, der er lagt i CV-banken, er fyldestgørende, og det skal aftales, hvordan personens jobsøgning kan understøttes. Det er vurderingen, at disse samtaler for nyledige fortsat skal afholdes ved personligt fremmøde for at kunne opfylde formålet. Det vil blive præciseret i bemærkningerne, at samtalerne skal afholdes ved personligt fremmøde.*

*Se også kommentar til FTF under § 3, nr. 4.*

#### ***Ad Forenkling af samtaletyper (§ 1, nr. 13)***

LO gør opmærksom på, at selvom alle samtaletyper samles til én type – job-samtale – skal den ledige vide, med hvilket formål den pågældende indkaldes, da det ellers vil forringe den lediges mulighed for at forberede sig.

LO foreslår videre, at der som element i jobsamtalen drøftes jobmål med udgangspunkt i personens personlige og/eller uddannelsesmæssige kompetenceudvikling.

*Kommentar: Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at jobsamtalerne vil have fokus på job og formidling og danne ramme for afdækning af kompetencer, motivation, afklaring af beskæftigelsesmål, jobformidling og*

*fastlæggelse af beskæftigelsesindsatsen. Udgangspunktet for hver samtale vil være den lediges ønsker og forudsætninger og arbejdsmarkedets behov. Der er ikke fundet behov for yderligere at specificere, hvad samtalerne skal indeholde, da det vil være i strid med målet om en forenkling og kunne begrænse indholdet af samtalen.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

FTF peger på det vigtige i, at jobsamtalerne afspejler de forskellige målgruppers afstand til arbejdsmarkedet. Det foreslås derfor, at de beskrivelser, der skal udarbejdes om samtalerne, tager højde herfor.

*Kommentar: I beskrivelsen af hvad en samtale kan indeholde vil også indgå, at der skal tages hensyn til målgruppernes afstand til arbejdsmarkedet.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

***Ad Undtagelse af personer fra det individuelle kontaktførelse (§ 1, nr. 17)***  
Rådet for Socialt Udsatte foreslår, at forvaltningen hver 3. måned skal følge op på, om de særlige forhold, som begrundede undtagelsen, fortsat er til stede.

*Kommentar: Synspunktet vil indgå i overvejelserne i forbindelse med udvælgelsen af bemyndigelsesbestemmelsen.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

DRC bemærker, at brugen af ordet ”arbejdsmarkedssparat” i lovforslaget betyder, at personen alene modtager hjælp pga. vedkommendes ledighed. Der er behov for at få klarlagt hvilken vurdering, der ligger til grund herfor.

DRC finder, at det bør sikres, at personer der reelt har sociale eller helbredsmæssige problemer, også reelt bliver sikret adgang til undtagelse fra kontaktførelse m.v.

*Kommentar: Når medarbejderen i jobcenteret vurderer, hvorvidt en person anmoder om hjælp alene på baggrund af ledighed eller ej, foretages to vurderinger. Dels en vurdering af, hvorvidt ansøgningen alene er på baggrund af ledighed eller ej (hvorvidt den arbejdssøgende er arbejdsmarkedssparat eller ej), og dels en vurdering af den lediges beskæftigelsespotentialer, dvs. hvilken matchkategori personen tilhører. Den faglige vurdering skal ske på grundlag af den vejledning (dialogguiden), der findes i det Digitale Registrerings Værktøj.*

*At en person har sociale eller helbredsmæssige problemer betyder ikke automatisk, at personen ikke skal have en beskæftigelsesrettet indsats. Formå-*

*let med beskæftigelsesindsatsen er også at bringe en stor del af disse personer helt eller delvist i arbejde.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

*Se også kommentar til DCR under § 4, nr. 1,4,5 og 11.*

***Ad Indsatsen i forbindelse med sort arbejde ( § 1, nr. 18 og 19)***

Rådet for Socialt Udsatte konstaterer, at personer, der gribes i at udføre sort arbejde, skal have et fremrykket tilbud om arbejde. Denne bestemmelse skaber stor usikkerhed, om aktiveringen er et tilbud eller er ment som en straf. Det forhold, at personer, der gør sig skyldige i lovbrud, får tilbud før andre, efterlader det klare indtryk, at aktiveringstilbud i nogle situationer reelt ikke er en hjælp til at komme i beskæftigelse, men er en straffeaktion. Det sender efter Rådets mening nogle meget uheldige signaler over for brugere, der ikke arbejder sort.

*Kommentar: Aktivering i forbindelse med sort arbejde er både en afprøvning af, om den ledige reelt står til rådighed, og en hjælp til at komme i ordinær beskæftigelse.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

***Ad Systematisk formidlingsforløb (§ 1, nr. 20)***

LO peger på, at det i § 21 e, stk.1 er fastsat, at det systematiske formidlingsforløb, afsluttes når den ledige får ret og pligt til tilbud. Da den ledige fortsat kan få formidlet ordinært arbejde, selvom den pågældende er omfattet af ret og pligt til tilbud, finder LO, at der i stedet for § 21e, stk.1, bør fastsættes en undtagelse i lovforslagets § 21 c, således at sådanne ledige fortsat kan få formidlet arbejde, men ikke automatisk omfattes af det systematiske formidlingsforløb, hvis den ledige ikke får arbejde.

*Kommentar: Bestemmelsen i § 21 e har et rent teknisk sigte, idet den skal sikre, at den ledige ikke bliver omfattet af to aktiveringskrav samtidig, dvs. både et aktiveringskrav i forhold til ret og pligt til tilbud og et aktiveringskrav på baggrund af at have gennemført et 3 måneders formidlingsforløb uden at komme i job.*

*Den ledige kan få formidlet arbejde under et aktiveringstilbud, men den ledige er ikke omfattet af det systematiske formidlingsforløb, hvis den ledige ikke får arbejde i forbindelse med formidling under et aktiveringstilbud. Den ledige omfattes først igen af det systematiske formidlingsforløb, første gang den ledige formidles efter, at et aktiveringstilbud er afsluttet. Lovforslaget vil blive præciseret i overensstemmelse hermed.*

LO bemærker, at i lovforslagets § 21e, stk. 2 og 3, er det fastsat, at en person, der er blevet omfattet af det systematiske formidlingsforløb, ikke kan



henvises til en anden aktør, medmindre den ledige er omfattet af det statslige rammeudbud eller et pålæg om at anvende anden aktør.

LO gør opmærksom på, at jobcenteret kan have sine egne rammeaftaler med andre aktører for særlige målgrupper. Hvis en person er omfattet af en sådan målgruppe, vil jobcentret have et incitament til ikke at formidle den pågældende, da der er risiko for, at personen bliver omfattet af det systematiske formidlingsforløb og dermed alligevel ikke kan henvises til den anden aktør. LO mener, at der i stedet bør være en undtagelse fra § 21c, jf. bemærkningerne til § 21e, stk. 1.

*Kommentar: Udgangspunktet for jobcenterets udsøgning af de ledige til formidling til ordinære job er altid at sikre det bedst muligt match mellem de kvalifikationer, jobbet forudsætter, og de lediges kvalifikationer. Det må på den baggrund anses for usandsynligt, at jobcentre vil undtage bestemte målgrupper fra formidling til ordinære job, fordi der er indgået en rammeaftale med en anden aktør.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

DA og SALA finder, at set i lyset af at a-kasserne i højere grad skal varetage formidlingsopgaver, bør formidlinger foretaget af a-kasserne også danne grundlag for, at der igangsættes systematiske formidlingsforløb. Det bør være staten og kommunen i jobcenteret, der igangsætter de efterfølgende formidlinger og afgiver tilbud.

*Kommentar: Det indgår ikke i aftalen, at ledige, der formidles af en a-kasse og ikke får jobbet, skal være omfattet af systematiske formidlingsforløb.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

### **Ad Forenklede dokumentationskrav til jobplan ved korte tilbud (§ 1, nr. 21 og 22)**

LO finder det uklart, hvad der gælder, hvis et tilbud på under 4 uger forlænges. Skal der i så fald udarbejdes en jobplan for forlængelsen? Det bør der, da bestemmelsen ellers kan anvendes til omgåelse. Dette bør præciseres i lovbemærkningerne.

*Kommentarer: Det vil blive præciseret i bemærkningerne, at der skal udarbejdes jobplan ved forlængelse af et tilbud ud over 4 uger.*

LO bemærker, at det forhold, at ikke alle tilbud fremgår af jobplanen, vel forudsætter, at der foretages en samlet registrering af den lediges ledigheds- og aktiveringsforløb.

*Kommentar: I Arbejdsmarkedsportalen foretages en opgørelse af alle lediges modtagelse af offentlige forsørgelse i henhold til bekendtgørelse om en*

*aktiv beskæftigelsesindsats §§ 60 og 61 baseret på indberetninger fra de forskellige udbetalingsregistre. Disse oplysninger kan ses af alle sagsbehandlere i jobcenteret og hos andre aktører, som har rettigheder til at se oplysninger om den enkelte ledige.*

*Der foretages registrering af alle dagpengemodtageres aktiveringsforløb. Indtil videre sker dette i AMANDA. Oplysninger heri kan ses af alle sagsbehandlere i jobcenteret, som har adgang til dette system.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

LO finder, at det skal sikres, at personen orienteres om retten til at få udarbejdet en jobplan.

*Kommentar: Det indgår i den almindelige vejledningsforpligtelse, at den ledige skal orienteres om muligheden for at få udarbejdet en jobplan. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne.*

LO mener, at det skriftlige tilbud som minimum bør indeholde angivelse af personens jobmål. Bestemmelsen og bemærkningerne sikrer ikke i tilstrækkelig omfang den lediges retssikkerhed. Tilbuddet omfattes af de samme sanktionsregler som jobplan (dvs. karantæne, gentagelsesvirkning), derfor bør der sammen med tilbuddet gives en både skriftlig og mundtlig vejledning herom.

*Kommentar: Formålet, med at der ikke skal udarbejdes jobplan ved tilbud under 4 uger, er en forenkling. Det er derfor foreslået, at det er tilstrækkeligt, at disse tilbud afgives skriftlig, og at det af myndighedens sag fremgår, om personen har accepteret tilbuddet. Af hensyn til forenklingen skal det ikke fremgå, hvad der er jobmålet. Den ledige kan dog altid bede om at få udarbejdet en jobplan, hvori der vil være en angivelse af jobmål.*

*Den ledige vil blive orienteret om konsekvenserne ved ikke at deltage i tilbuddet på samme måde som ved tilbud med jobplaner. Dette vil blive indskrevet i bemærkningerne.*

FTF finder, at det skal sikres, at a-kassen får underretning om afgivelse af tilbud af varighed under 4 uger.

*Kommentar: Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelserne, at det med hjemmel i den eksisterende bemyndigelse i § 31, vil blive fastsat, at a-kassen skal orienteres om det skriftlige tilbud i lighed med, hvad der gælder i dag ved afgivelse af tilbud med jobplan.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

***Ad Fremrykket aktivering og forlængelse af uddannelsespuljer ( § 1, nr. 23 og 24)***

FTF finder det positivt, at udmøntningen af aftalen betyder, at mulighederne for opkvalificering det første ledighedsår forbedres.

FTF foreslår, at det præciseres i lovforslagets bemærkninger, at ændringen ikke vedrører uddannelsestilbuddenes længde, men udelukkende anvendelsesperioden, således at finansieringen af uddannelsestilbudene frem til 9 måneders ledighed skal ske via puljen og efterfølgende finansieres via den generelle aktiveringsramme.

*Kommentarer: Dette vil blive præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.*

***Ad Forslaget om at der ikke sker skift af ydelse ved korte aktiveringstilbud for dagpengemodtagere (§ 1, nr. 25 og § 3, nr. 1 og 2)***

Kristelig Fagbevægelse (KF) og Lederne finder det positivt, at dagpengemodtagere bevarer deres ydelse under deltagelse i tilbud under 4 uger, i stedet for at skulle skifte til aktiveringsydelse, idet det bl.a. er tidsbesparende og en administrativ lettelse for a-kasserne.

KF og Lederne finder, at det bør overvejes, om muligheden for at undgå ydelsesskift kan udvides til også at omfatte tilbud på mere end 4 uger, da det både vil være en administrativ tidsbesparelse og portobesparende.

*Kommentar: Forslaget ligger uden for velfærdsaftalen. Synspunktet er bemærket.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

***Ad Måltrettet løntilskud ( § 1, nr. 26)***

LO foreslår, at der indføres et forbud mod konkurrenceforvridning inden for landets grænser i forbindelse med den målrettede løntilskudsordning.

LO finder det vanskeligt at sikre, at formålet med løntilskud overholdes, når kommunen ikke skal foretage en vurdering ud fra den enkeltes ønsker og forudsætninger. LO foreslår, at der indføres bestemmelser om, at tilbuddet så vidt muligt skal ligge i forlængelse af jobmålet i personens hidtidige jobplan, og at myndigheden skal registrere og følge op på tilbuddet.

*Kommentar: Da alle virksomheder har lige adgang til at aftale en løntilskudsansættelse, hvis en række objektive betingelser er opfyldt, vil der ikke opstå konkurrenceforvridning.*

*Det målrettede løntilskud er konstrueret som en objektiv ordning, hvilket betyder, at kommunen ikke må foretage visitation eller andet form for skøn i forbindelse med løntilskudsansættelsen. Det er derfor ikke muligt at indføre*

*en bestemmelse om, at tilbud så vidt muligt skal ligge i forlængelse af jobmålet i jobplanen.*

*Virksomheden og den ledige aftaler selv en løntilskudsansættelse, og kommunens opgave er udelukkende at kontrollere, at de objektive betingelser om længden af den forudgående ledighed, kravet om merbeskæftigelse m.m. er opfyldt.*

*Kommunen kan derfor ikke påvirke valget af virksomhed eller arbejdsområde og kan heller ikke følge op på tilbuddet. Den ledige vil dog fortsat være omfattet af det individuelle kontaktforsøg og vil også kunne formidles til ordinært arbejde.*

*Den målrettede løntilskudsordning omfatter kun kontanthjælpsmodtagere m. fl., der har været uden for arbejdsmarkedet i mindst 3 år, og som derfor i almindelighed vil have behov for den opkvalificering, en ansættelse med løntilskud i en privat virksomhed vil kunne give.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

FTF finder det positivt, at der gives mulighed for at lave en særlig indsats i form af et særligt højt løntilskud over for personer, der har været længe på kontanthjælp.

FTF gør opmærksom på, at bestemmelserne om løn- og arbejdsvilkår i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats §§ 54-59 også bør være gældende.

*Kommentar: § 54 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats er gældende, da den er en betingelse for løntilskudsansættelsen, jf. lovforslagets § 1, nr. 26 (§ 67 a, stk.2, nr.2).*

*Lovens § 55 er ikke medtaget, da den omhandler ansættelse med løntilskud hos offentlige arbejdsgivere, og den målrettede løntilskudsordning kun omfatter private arbejdsgivere, jf. § 67 a, stk. 1.*

*Lovens §§ 56, 57 og 58 er ikke medtaget, da de omhandler revalidender, førtidspensionister og personer omfattet af den særlige ordning for unge handicappede, og den målrettede løntilskudsordning kun omfatter kontant- og starthjælpsmodtagere, jf. § 67 a, stk. 1.*

*Lovens § 59 er gældende, da det fremgår af § 67 a, stk. 4, at den finder anvendelse.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

DA og SALA gør opmærksom på, at de principielt finder, at løntilskud er med til at forvride strukturerne på arbejdsmarkedet, og at det derfor er sær-

deles uhensigtsmæssigt, at der med en ny høj løntilskudssats på godt 90 kr. i timen via lovgivningen skabes et meget stort spænd mellem den aflønning, som den enkelte modtager, og den enkeltes produktivitet.

DA og SALA beder derfor regeringen genoverveje, om man vil bruge et skattefinansieret instrument til på længere sigt at øge lønudgifterne og mindske lønfleksibiliteten. Hvis regeringen beslutter at fastholde det høje løntilskud, anbefaler DA og SALA, at udbetalingen af løntilskuddet forudsætter, at lønmodtageren højst oppebærer en løn på mindstebetalingssatsen eller lignende i den relevante overenskomst.

Lederne finder det overflødig, at der fastsættes endnu en løntilskudssats og peger på, at der er en række gode muligheder, som for eksempel trappemodellen som ikke er udnyttet tilstrækkeligt til at få svage ledige ind på arbejdsmarkedet igen.

*Kommentar: Ordningen, der er midlertidig, omfatter kontant- og start-hjælpsmodtagere, der har modtaget hjælp i mindst 3 år.*

*For at give denne gruppe en mulighed for at blive ansat med løntilskud i private virksomheder og dermed få den bedste chance for at komme ind på arbejdsmarkedet og blive selvforsørgende, etableres der en målrettet løntilskudsordning for gruppen, således at det bliver mere attraktivt for virksomhederne at ansætte dem med løntilskud.*

*Ved ansættelser med løntilskud i private virksomheder skal løn- og arbejdsvilkår være overenskomstmæssige eller de for tilsvarende arbejde sædvanligt gældende. Aflønningen er derfor et overenskomstmæssigt spørgsmål.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

#### **Ad Tilbud til selvforsørgende ( § 1, nr. 27)**

LO finder, at der er behov for en præcisering af, hvad der menes med ”har andre problemer end ledighed”.

*Kommentar: Det vil blive præciseret i bemærkningerne til lovforslaget, at der ved vurderingen skal være tale om problemer i relation til at opnå beskæftigelse.*

LO finder, at der ikke er taget stilling til, hvilke betingelser der gælder ved ansættelse af arbejdsmarkedsparete selvforsørgende med løntilskud hos private arbejdsgivere. For kontanthjælpsmodtagere skal der være en særlig risiko for langvarig ledighed eller have været udbetalt kontanthjælp i en sammenhængende periode på mere end 12 måneder.

*Kommentar: Kommunen vil skulle foretage en konkret vurdering på samme måde, som når kommunen skal vurdere, om en kontanthjælpsmodtager skal*

*have tilbud om ansættelse med løntilskud hos en privat arbejdsgiver. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.*

FTF finder det tilfredsstillende, at kommunerne får hjemmel til at give tilbud til selvforsørgende, da f.eks. personer, der mister ret til sygedagpenge på grund af varighedsbegrænsningen og overgår til ægtefælleforsørgelse, vil få mulighed for at få tilbud fra kommunen til at vende tilbage til arbejdsmarkedet.

DA og SALA giver udtryk for, at det skaber forvirring om ledighedsbegrebet at betegne personer, der er selvforsørgende, som ledige.

*Kommentar: Formålet med ordvalget er alene at angive målgruppen, således at den ikke omfatter selvforsørgende, der er i beskæftigelse. Lovteksten vil blive ændret, så der i stedet for "ledige" kommer til at stå: " personer, der ikke er i beskæftigelse".*

KL finder det positivt, at kommunerne får udvidede muligheder for at tilbyde beskæftigelsesrettede tilbud til selvforsørgende. KL finder dog, at det bør præciseres, at der er tale om en kan-bestemmelse, som kommunen ligesom efter integrationsloven også kan fravælge. KL ser endvidere gerne, at bestemmelserne i beskæftigelseslovgivningen og integrationslovgivningen bliver så ens som muligt.

*Kommentar: Det fremgår af lovforslaget, at kommunen kan – og ikke skal - give tilbud efter en konkret vurdering.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

#### ***Ad Partnerskabsaftaler (§ 1 nr. 28)***

LO bemærker, at det ikke fremgår af lovforslaget eller bemærkningerne, hvad der forstås ved en partnerskabsaftale, og rejser spørgsmålet om, hvordan partnerskabsaftalen tænkes at fungere og gensidigt forpligtede aftaleparterne. Som noget nyt skal aftalerne nemlig give adgang til at få tilskud til faktisk afholdte udgifter.

Herudover foreslås indsat et nyt stk. 5, hvoraf det fremgår, at partnerskabsaftalen før indgåelse skal drøftes med repræsentanter for medarbejderne. Aftaleteksten forhindrer ikke dette, og alle undersøgelser viser, at effekten af sådanne aftaler er størst, når medarbejderne er inddraget i udarbejdelsen af aftalen.

*Kommentar: Partnerskabsaftaler er samarbejdsaftaler mellem virksomheder og myndigheder om tilrettelæggelsen af beskæftigelsesindsatsen med henblik på at fremme tilknytningen til arbejdsmarkedet for ledige med ringe beskæftigelsesmuligheder, herunder indvandrere og efterkommere.*

*En partnerskabsaftale er ikke et nyt redskab, men er et eksempel på et mere formaliseret samarbejde, som bygger på de eksisterende redskaber i beskæftigelsesindsatsen.*

*En partnerskabsaftale forpligter hverken virksomheden eller den ledige udover de gældende regler.*

*Ledige, som deltager i forløb under en partnerskabsaftale, vil være omfattet af de gældende rettigheder og pligter efter loven. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.*

*Endvidere skal bemærkes, at jobcentret på baggrund af en partnerskabsaftale efter lovforslaget kan give tilskud til faktiske afholdte udgifter til iværksatte opkvalificeringsforløb, jf. lovens kapitel 10, og til en mentor efter kapitel 14, samt udgifter til administration, hvis det er aftalt i partnerskabsaftalen.*

*Da indsatsen under en partnerskabsaftale vil være i form af virksomhedspraktik efter lovens kapitel 11, vil de gældende regler om inddragelse af repræsentant for medarbejderne finde anvendelse.*

DA og SALA peger på, at det er afgørende vigtigt, at det sikres, at det ikke kan gøres til en betingelse for en virksomheds engagement i beskæftigelsesindsatsen, at der er indgået en partnerskabsaftale. Herudover forudsætter DA og SALA, at den tilsvarende bemyndigelsesbestemmelse til integrationsministeren i § 5 nr. 3, vil udmøntes, så reglerne er identiske, uanset hvilke af beskæftigelsesindsatsens målgrupper en partnerskabsaftale omfatter.

*Kommentar: Det er helt op til virksomhederne at vælge, hvilken samarbejdsform de vil indgå i med myndighederne, herunder om virksomhedens inddragelse i beskæftigelsesindsatsen vil ske via en partnerskabsaftale med jobcentret.*

*Bemyndigelsesbestemmelsen i hhv. integrationsloven og lov om en aktiv beskæftigelsesindsats vil så vidt muligt vil blive udmøntet ensartet.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

***Ad Job eller uddannelse til unge mellem 25 og 30 år (§ 1, nr. 31, 32, 37)***

LO bemærker angående unge, der vælger uddannelse, at der i målgruppen indgår personer med lave kvalifikationer fra skolen. Disse personer vil ikke kunne indpasses i VUC-forløb, og såfremt de skal tiltrækkes af en almen uddannelse for at opnå 9-klases niveau, skal der sammensættes særlige forløb, som kan opfange og fastholde dem. Derudover peges på, at forudsætningen om, at det etablerede uddannelses- og erhvervsvejledningssystem er i stand til at vejlede en mangfoldig målgruppe, stiller krav om samarbejde med arbejdsmarkedets parter og erhvervsskolerne.

*Kommentar: For så vidt angår uddannelse og erhvervsvejledning, har Undervisningsministeriet vedrørende forløb på VUC oplyst, at disse kan tilrettelægges med stor fleksibilitet. Hertil kommer, at en omlægning af uddannelsen er undervejs, så den i højere grad vil rette sig mod de yngre voksne, herunder tosprogede unge.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

LO bemærker ad forslaget til § 85, stk. 1, at tilbud til personer under 25 år, der modtager dagpenge, og som ikke har gennemført en uddannelse, også bør omfatte muligheden for løntilskud.

LO bemærker til den foreslåede bestemmelse i § 85, stk. 3 og 4, om tilbud til personer mellem 25 og 30 år, der modtager arbejdsløshedsdagpenge, at bestemmelserne er uklare for så vidt angår det tidspunkt, hvor personerne skal have tilbud.

*Kommentar: Det kan oplyses, at § 85, stk. 1, er en uændret videreførelse af gældende regler, som blev indført med aftalen om Flere i Arbejde.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*

*Til bemærkningerne til § 85, stk. 3 og 4, kan oplyses, at forslaget vil blive justeret, således at der bliver en klarere beskrivelse af tidspunktet for, hvornår målgruppen senest skal have tilbud.*

LO bemærker angående unge, som har ret og pligt til tilbud om løntilskudsjob, at disse også bør få mulighed for ansættelse i private virksomheder.

Endvidere mener LO, at gruppen ikke skal omfatte personer, der har forsørgelsesforpligtelser over for hjemmeboende børn, idet denne betingelse gælder for den tilsvarende gruppe af personer, der modtager kontanthjælp og starthjælp.

*Kommentar: Det fremgår af aftalen, at unge dagpengemodtagere mellem 25 og 30 år uden en uddannelse, skal have tilbud om ansættelse med løntilskud i det offentlige. Baggrunden er, at de unge skal have uddannelse eller arbejde. Der har endvidere været lagt vægt på, at de personer, som skal have løntilskudsjob, skal have en løn, der er på niveau med de arbejdsløshedsdagpenge, som de modtog før ansættelsen. Det er ikke aftalt, at der skal tages hensyn til, om disse personer har forsørgerpligt.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

LO peger på, at det for de personer, der vælger uddannelse er u hensigtsmæssigt, at der er krav om tilbud om sammenhængende varighed på mindst 6



måneder, hvis det på forhånd vides, at der er kortere tid, indtil uddannelsen skal påbegyndes.

*Kommentar: Tilbud til de unge, der vælger uddannelse, skal foregå i tiden fra valget af uddannelse, og indtil uddannelsen starter. Det er i bemærkningerne nævnt, at tilbuddet ophører, når uddannelsen påbegyndes. Det vil i bemærkningerne blive præciseret, at der ved afgivelse af tilbud bør tages hensyn til det forventede tidspunkt, hvor den unge påbegynder uddannelse. Tilbuddet bør i overensstemmelse med aftalen have en minimumslængde på 6 måneder, således at det sikres, at den unge fortsat er i aktivering, hvis uddannelsen ikke påbegyndes.*

LO bemærker vedrørende tilbud til unge arbejdsmarkedsparete kontant-hjælpsmodtagere og starthjælpsmodtagere uden uddannelse og uden forsørgerpligt, at kravet om virksomhedspraktik i 8 uger ikke er foreneligt med gældende regler om, at virksomhedspraktik til arbejdsmarkedsparete kontant- og starthjælpsmodtagere er på 4 uger.

*Kommentar: Det indgår i aftalen, at disse unge skal kunne få tilbud om virksomhedspraktik i 8 uger. Dette vil blive præciseret i lovforslaget.*

Kristelig Fagbevægelse mener, det er urimeligt, at dagpengemodtagere mellem 25 og 30 år uden uddannelse alene kan modtage tilbud om jobtræning hos offentlige arbejdsgivere.

KL tager afstand fra forslaget om ansættelse med løntilskud hos offentlige arbejdsgivere, og fremhæver, at det på en uhensigtsmæssig måde forpligter kommunale arbejdspladser til at sikre beskæftigelse (og dermed forsørgelse) til unge, som typisk ikke kan forventes at være interesserede i en sådan ansættelse.

*Kommentar: Det indgår i aftalen, at målgruppen skal have tilbud om ansættelse med løntilskud hos offentlige arbejdsgivere i 6 måneder. Baggrunden er, at de unge skal have uddannelse eller arbejde. Der har endvidere været lagt vægt på, at de personer, som skal have løntilskudsjob, skal have en løn, der er på niveau med de arbejdsløshedsdagpenge, som de modtog før ansættelsen. Derfor indgår muligheden for ansættelse med løntilskud hos private arbejdsgivere ikke.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

KL er enig i bestræbelserne på, at alle unge får en uddannelse. KL peger imidlertid på, at reglerne for tilbud til unge har nået en kompleksitet, der gør det endog meget vanskeligt at overskue konsekvenserne af lovgivningen – og for de berørte borgere ofte helt umuligt.

Til forslaget om, at unge kontanthjælps- og starthjælpsmodtagere mellem 25 og 30 år uden uddannelse og forsørgerpligt skal have tilbud senest efter 5 uger, anfører KL, at tidsfristen for at sammensætte et 8-ugers forløb for den unge er uhyre kort, idet tilbud i praksis skal gives umiddelbart efter, at den unge har truffet sit valg om ikke at søge ind på en ordinær uddannelse. For så vidt angår virksomhedspraktik anfører KL, at sådanne tilbud næppe er realistiske at etablere med kort varsel, når det samtidig er et vilkår, at den unge når som helst kan ophøre for at gå i uddannelse.

KL anfører, at en pligtordning, hvorefter lovgivningen fastsætter indholdet af varighed på en uhensigtsmæssig måde vil lægge beslag på personalemæssige og økonomiske ressourcer. I stedet bør muligheden for fleksible tilbud opretholdes.

*Kommentar: Sigtet med velfærdsaftalen er, at flere unge uden uddannelse skal vælge en uddannelse. Derfor fremrykkes indsatsen for denne gruppe, således at de efter 5 uger skal have tilbud i 8 uger om enten et særligt tilrettelagt projekt eller virksomhedspraktik. De unge, der vælger at søge uddannelse på ordinære vilkår, skal ikke have tilbud på dette tidspunkt.*

*Baggrunden for at de skal have virksomhedspraktik eller særligt tilrettelagt projekt er, at de under tilbuddet skal have en ydelse, der svarer til kontanthjælpen. Disse unge skal ikke have tilbud om uddannelse, fordi de skal motiveres til at tage uddannelse på ordinære vilkår. I overensstemmelse med sædvanlig praksis vil de økonomiske konsekvenser indgå i DUT-forhandlingerne.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

KL gør opmærksom på, at det er vigtigt at sikre de unge fornøden og relevant vejledning. Der peges i denne forbindelse på, at lov om vejledning om uddannelser og erhverv kun omfatter unge, der ikke er fyldt 25 år, og at der således er behov for et supplerende initiativ fra Undervisningsministeriet.

*Kommentar: Undervisningsministeriet har oplyst, at i det omfang unge søger ungdomsuddannelse eller videregående uddannelse, kan vejledningen af unge op til 25 år, der orienterer sig mod valg af ungdomsuddannelse, foretages af Ungdommens Uddannelsesvejledning, når den unge henvender sig herom. Unge, der orienterer sig mod valg af videregående uddannelse, vejledes af Studievalg. Unge, der er afklarede om, at de vil vælge mellemlange uddannelser, som en given uddannelsesinstitution udbyder, vil i fornødent omfang kunne vejledes herom af institutionen.*

*Unge i målgruppen vil endvidere kunne få vejledning i jobcenterne, hvor der vil være adgang til at søge information om uddannelses- og beskæftigelsesmuligheder, ligesom jobcentrene vil kunne henvise til de vejledningssystemer, der er knyttet til uddannelserne.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

For så vidt angår finansiering peger KL på, at de forudsætter, at de 8 uger, hvor den unge undersøger og vælger uddannelse, betragtes som en aktiv periode, hvor der vil være 65 pct. refusion for kommunens udgifter til kontanthjælp eller starthjælp.

*Kommentar: I perioden på 8 uger, hvor de unge har mulighed for at vælge uddannelse, er den unge ikke i et aktivt tilbud. Derfor kan der ikke ydes kommunen 65 pct. i refusion af udgifterne til kontant- eller starthjælp.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

#### ***Ad Intensiv aktivering af forsikrede ledige efter 2½ år (§ 1, nr. 35 )***

LO mener, at det giver anledning til bekymring, at tilbuddene skal være mindst 6 timer om dagen i resten af perioden efter 2½ års ledighed. LO finder, at det er vigtigt at sikre, at aktiveringen bærer præg af kvalitet og har et beskæftigelsessigte ud fra den lediges forudsætninger, for at det dermed reelt kan medvirke til, at den ledige kommer i arbejde.

LO bemærker, at det således er afgørende, at tilbuddene er gennemtænkte og ikke blot handler om at proppe ledige ind i tilbud, som findes på lager. Efter LO's opfattelse er der tidligere gjort erfaringer med aktivering på fuld tid, og det viste sig, at der blev etableret en række "opbevaringstilbud" på skolerne, hvor ledige kunne sidde ved computere og søge jobs.

Til teksten i bemærkningerne om, at de første måneder hovedsageligt skal bestå af "intensiv jobsøgning", finder LO, at det kan frygtes, at det netop bliver ovennævnte former for "tilbud", som etableres og kaldes "målrettet". LO finder endvidere, at formuleringen "består" er for firkantet i forhold til, at udgangspunktet for indsatsen er en individuel vurdering og afklaring af den enkeltes muligheder.

LO bemærker, at "intensiv jobsøgning" ikke er et egentligt tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. LO forudsætter, at der hermed menes vejlednings- og afklaringsforløb efter lovens kapitel 10, hvorunder jobsøgningskurser kan indgå. LO finder, at hvis der menes noget andet end et tilbud efter lovens kapitel 10, bør lovtæksten i § 90 a, stk. 1, ændres, jf. at der henvises til "tilbud".

Endelig bemærker LO, at da lovforslagets § 90 a vil være en undtagelse til den gældende lovs § 90 om gentagne tilbud, bør der i § 90 indsættes et "jf. dog § 90 a".

*Kommentar: Det er ikke forventningen, at skal ske et kvalitetsfald med den intensive aktiveringsindsats, tværtimod skal kravene til timetal m.v. sikre, at den enkelte ledige får tilbudt en tilstrækkelig og relevant aktivering.*

*Bemærkningerne om, at de første måneder skal bestå af intensiv jobsøgning, har til hensigt at sikre, at det i starten af perioden med intensiv aktiveringsindsats undersøges, om alle jobsøgningsmuligheder er forsøgt. Der skal være tale om tilbud jf. § 90a, og der vil derfor være tale om tilbud efter lovens kapitel 10.*

*§ 90 vil blive ændret, som foreslået.*

Kristelig fagbevægelse finder, at forslaget er positivt, idet den ledige fastholder tilknytningen til arbejdsmarkedet med stadig mulighed for uddannelse og jobtræning for hermed at forbedre muligheden for at komme i almindeligt lønarbejde.

Endvidere bemærker Kristelig Fagbevægelse, at tilbuddets daglige timetal bør være samme antal timer som vedkommende person står til rådighed for normalt arbejde. Ledighed gør ikke i sig selv, at der skal være kortere rådighedstid.

*Kommentar: Det fremgår af lovforslagets § 90a, stk. 4, at tilbuddene skal være på mindst 6 timer i gennemsnit om dagen. Der er hensigten med lovforslaget, at der skal være tale om intensiv aktivering på så vidt muligt fuld tid. Formålet med stk. 4 er at sikre, at det er muligt at give f.eks. uddannelsstilbud, hvor timetallet i gennemsnit kan variere inden for ovennævnte grænse.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

#### ***Ad Forenklet og permanent jobrotationsordning (§ 1, nr. 47)***

LO finder, at der er tale om en væsentlig forbedring af jobrotationsordningen. LO mener dog, at det bør fremgå, at vikaren ansættes ordinært. Det er endvidere ikke rimeligt, at den ledige ikke kan genoptjene sin dagpengeret i et rotationsprojekt. Den ledige arbejder som ordinært ansat i et rotationsprojekt, og det er virksomheden, som får tilskuddet til at fordele på den beskæftigede og vikaren. Der stilles ikke krav til vikaransættelsen om opkvalificering, som der gør ved løntilskudsansættelser. Vikaren kan derfor arbejde fuldt ud på lige fod med andre ansatte.

FTF finder, at det er ulogisk, at vikaren ikke optjener dagpengeret, da der er tale om ordinær ansættelse, og at der hermed er risiko for at skabe en barriere for at få igangsat jobrotationsprojekter.

*Kommentar: Det fremgår af § 98b, stk. 3, at arbejdsgiveren skal betale overenskomstmæssig løn eller den for tilsvarende arbejde sædvanligt gældende løn til vikaren, og at vikaren er omfattet af de for lønmodtagere gældende regler fastsat i henhold til eller ved lov eller kollektiv overenskomst m.v.*

*Det indgår i velfærdsaftalen, at vikaren ikke optjener dagpenget, da en del af den jobrotationsydelse, som arbejdsgiveren modtager, er en støtte til virksomhedens udgifter til vikarens løn.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

LO gør opmærksom på, at det i lovforslagets § 98 b, stk. 1, nr. 1, er fastsat, at ledighedsperioden skal være på ”mere end” 6 måneder. Dette er ikke i overensstemmelse med aftalen, hvorefter ledighedsperioden skal være på mindst 6 måneder, hvilket inkluderer en person med præcis 6 måneders ledighed og dermed har en lidt større målgruppe.

*Kommentar: I § 98 b, stk. 1, nr. 1, vil ”mere end 6 måneder” blive ændret til ”mindst 6 måneder”.*

FTF finder det positivt, at udmøntningen af aftaleteksten indebærer, at personer med en kort og mellemlang videregående uddannelse også frem over kan indgå i jobrotationsprojekter. Den særlige pulje på 8 mio. kr., som skal anvendes efter først til mølle princippet, bør samles et sted for at sikre en optimal udnyttelse af midlerne, hvilket også vil styrke den kommende evaluering.

Såfremt vikaransættelsen ikke er på fuld tid, forudsætter FTF, at det i den nye ordning fortsat vil være muligt at oppebære supplerende dagpenge, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.

*Kommentar: Den endelige udformning af administrationen af jobrotationsordningen er endnu ikke tilrettelagt.*

*Det vil være muligt at oppebære supplerende dagpenge i ordningen efter de almindelige regler. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.*

DA og SALA konstaterer, at der er valgt den samme målgruppeafgrænsning for jobrotationsydelsen, som er gældende for adgangen til VEU-godtgørelse, dvs. der er tale om beskæftigede, som ikke har en erhvervsrettet uddannelse, der med hensyn til niveau og varighed overstiger erhvervsuddannelser. Det betyder, i modsætning til den nuværende forsøgsordning, at det i konkrete jobrotationsprojekter kan forekomme, at virksomheden for enkeltmedarbejdere i et samlet projekt vil være udelukket fra at modtage jobrotationsydelse.

DA og SALA finder, at de nuværende muligheder for at yde jobrotationsydelse til samtlige medarbejdere i et jobrotationsprojekt bør videreføres i den permanente ordning, således at den administrative kompleksitet i et jobrotationsprojekt minimeres.

*Kommentar: Det er aftalt med forligspartierne, at målgruppen for de beskæftigede, der kan deltage i jobrotation, skal svare til den gældende målgruppe, der kan modtage VEU-godtgørelse. Herudover er der afsat en særlig pulje til, at arbejdsgiveren kan få jobrotationsydelse til beskæftigede med en kort eller mellemlang videregående uddannelse, der deltager i jobrotation, jf. lovforslagets § 1, nr. 47, ( § 98 a, stk. 4.) Puljen er på 8 mio. kr. årligt og fordeles efter ”først til mølle princippet”.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

DA og SALA finder det uklart, hvordan formuleringen af § 98 a stk. 1 om, at ”der i uddannelsesperioden ansættes en person som vikar for den beskæftigede” skal forstås. Skal der være et fuldstændigt tidsmæssigt sammenfald mellem uddannelsesperioden og ansættelsesperioden for vikaren? Dette er næppe muligt i de tilfælde, hvor en vikar i en længere periode er ansat som erstatning for et større antal ansatte, der deltager i en korterevarende uddannelse.

*Kommentar: Det fremgår af bemærkningerne, at ledige ansat i jobrotationsstillinger vil kunne vikarierer for flere beskæftigede. Det vil herudover blive præciseret, at der ikke behøver være et fuldstændig tidsmæssigt sammenfald mellem den enkelte beskæftigedes deltagelse i jobrotation og vikarens ansættelse. Det afgørende for, at arbejdsgiveren kan få udbetalt jobrotationsydelse, er, at der er en time til time relation mellem beskæftigede på uddannelse og vikaren/vikarerne, jf. forslaget til § 98 a, stk. 2. Har arbejdsgiveren vikar ansat ud over det antal timer, som beskæftigede deltager i uddannelse, kan der ikke udbetales jobrotationsydelse for disse timer. Der vil blive vejledt herom.*

Det er DA og SALA's opfattelse, at den nuværende bestemmelse om, at Arbejdsformidlingen skal tilbyde virksomheden bl.a. at varetage det blanketadministrative arbejde, der er forbundet med, at de beskæftigede søger om optagelse på en uddannelse, bør videreføres i den permanente jobrotationsordning. Det bør således af bemærkningerne fremgå, at det er en opgave for jobcentrene at stille denne service til rådighed for virksomhederne.

*Kommentar: Det vil blive indskrevet i bemærkningerne, at staten i jobcentret skal være arbejdsgiveren behjælpelig med evt. blanketadministrativt arbejde m.v. i forbindelse med etablering af jobrotationsprojekter. Det aftales i de enkelte tilfælde, hvad der er behov for.*

### ***Ad Voksenlærlinge (ingen lovændring)***

LO beklager, at det fortsat ikke er lykkedes at finde en voksenlærlingemodel, der er tilstrækkelig anvendelig i forhold til de udfordringer, der gælder i forhold til den offentlige sektor. LO opfordrer kraftigt regeringen til, så hurtigt som muligt at tage initiativ til at få skabt en voksenlærlingeordning, der er brugbar i forhold til den offentlige sektor.

*Kommentar: Synspunktet er bemærket.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

### ***A-kasserne som jobformidlere (ingen lovændring)***

FTF bemærker, at de planlagte formidlingskampagner, hvor a-kasserne og jobcentre skal samarbejde om jobformidling inden for flaskehalsområder, også bør omfatte samarbejde om tilvejebringelse af relevante tilbud til ledige, der i forbindelse med en formidlingsindsats får afdækket barrierer i forhold til konkrete jobs. Det foreslås, at dette medtages i den administrative udmøntning af kampagnen.

*Kommentar: Ansvar for afgivelse af tilbud vil være placeret i jobcentre. Formålet med formidlingskampagnerne er, at a-kasserne sammen med jobcentre har maksimalt fokus på at få formidlet ledige til job. Det centrale i kampagnerne er formidling og job frem for aktivering. Det vigtige er at se på den lediges ressourcer frem for på barrierer. Hvis den ledige ikke umiddelbart kan formidles til job inden for eget område, skal den lediges søgeområde udvides til andre områder. A-kasserne kan således også formidle ledige til områder uden for a-kassens eget faglige område.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

## **II. Høringsvar vedr. ændring af lov om ansvars og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats (lovforslagets § 2)**

### ***Ad Pligt til at skaffe løntilskudspladser (§ 2, nr. 1)***

LO finder at proceduren vendes om med det nye løntilskudskvotesystem. Hidtil har det været den offentlige arbejdsgiver, der har skønnet, at der inden for et givent område var mulighed for at ansætte en person med løntilskud. Den offentlige arbejdsgiver har tillige haft mulighed for at inddrage medarbejderne, inden der er sket henvendelse til AF med tilbud om oprettelse af den konkrete løntilskudsplads.

Fremover er det derimod staten i jobcenteret, der retter henvendelse til den offentlige arbejdsgiver og bestiller en konkret løntilskudsplads – inden for 24 dage.

LO er i den forbindelse bekymret for, at medarbejderinddragelsen – og dermed merbeskæftigelsen – kan komme under pres både på grund af den korte tidsfrist og den offentlige arbejdsgivers pligt. Risikoen er, at medarbejderinddragelsen alene bliver proforma, og at den offentlige arbejdsgiver på grund af det økonomiske pres ikke vil være lydhør i forhold til indsigelser fra medarbejderne.

Der er endvidere risiko for, at kvaliteten af tilbuddet om løntilskudsansættelse bliver ringere. Dels kan den offentlige arbejdsgiver have vanskeligt ved –

inden for fristen - at finde en relevant løntilskudsplads inden for det pågældende fagområde. Dels kan den offentlige arbejdsgiver opfylde pligten ved at tilbyde en løntilskudsplads inden for et andet fagområde end det bestilte – matchningen mellem den ledige og tilbuddet kan således blive ringere.

*Kommentar: Den nye model, hvor den offentlige arbejdsgiver skal stille pladsen til rådighed inden for 24 dage, skal sikre, at der er de nødvendige pladser i forbindelse med forslaget om at fremrykke aktiveringsindsatsen og forslaget om intensiv aktivering for dagpengemodtagere efter 2½ års ledighed.*

*Kravene vedr. medarbejderinddragelse, merbeskæftigelse mv. er uændrede. For offentlige arbejdsgivere gælder der således meget klare regler herom ved tilbud om løntilskudspladser. Disse vil fortsat være gældende. Medarbejderne skal skrive under på, at de er hørt om opfyldelsen af merbeskæftigelseskravet og rimelighedskravet, samt at de er positive over for at medvirke til opfyldelsen af formålet med løntilskudsansættelsen.*

*Proceduren for oprettelse af løntilskudspladser har indtil nu været forskellig i de 14 AF regioner. Nogle offentlige myndigheder har, som LO påpeger, stillet løntilskudspladser til rådighed for AF-regionerne. Andre steder har man anvendt en rekvireringsmodel, hvor AF-regionen bestilte pladser hos myndigheden. Begge muligheder vil stadig være til stede i det nye kvotesystem.*

*De offentlige arbejdsgivere har allerede i dag pligt til at levere løntilskudspladser inden for kvoten. Kvoten var i 2006 på 21.000 helårspersoner, mens den i 2007 er fastsat til samlet at være på 11.400 helårspersoner.*

*Som kvotesystemet fungerer i dag, er det op til dialogen mellem AF-regionerne og myndigheden, hvilke pladser kommunen stiller til rådighed. Kommunen bestemmer også i dag, hvilke pladser der reelt stilles til rådighed.*

*Fremover vil der være en blanket, hvor staten i jobcenteret kan præcisere faglige indholdsmæssige ønsker og behov. Der vil også fremover være behov for god og fremadrettet dialog mellem myndighederne og staten i jobcenteret om behovet for løntilskudspladser, og om inden for hvilke områder, der er jobåbninger mv.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

LO foreslår, at § 56 a, stk. 3, udgår, da den ikke fremgår af aftaleteksten. LO finder endvidere, at det vil være meget u hensigtsmæssigt at en ledig, der ikke kan få en løntilskudsplads på det ønskede fagområde, henvises til en plads på et andet fagområde, idet jobmålet i jobplanen skal veje tungere end valget af redskab.



*Kommentar: Bestemmelsen er i overensstemmelse med aftaleteksten, hvor det er aftalt, at: "Hvis myndigheden ikke kan skaffe en plads inden for det ønskede fagområde, må jobcentret anvende de pladser, der stilles til rådighed inden for andre områder". Endvidere er det klart, at det centrale er, at ledige får et job, hvilket i mange tilfælde godt kan opfyldes inden for andre fagområder.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

LO finder, at det ikke er klart, hvad der menes med "tvivlsspørgsmål" i den foreslåede § 56 a, stk. 6.

*Kommentar: Lovforslaget vil blive ændret, og der vil i stedet komme til at stå, at uenighed om afholdelsen af udgiften efter stk. 5, kan indbringes for beskæftigelsesankenævnet.*

KL tager afstand fra forslaget om at pålægge en kommune, der ikke kan fremskaffe en løntilskudsplads inden for 4 uger, at betale for et alternativt aktiveringstilbud. KL finder, at forslaget savner enhver begrundelse og selv om kvoten nu fastsættes til et mere realistisk niveau, er det ikke på forhånd givet, at staten i jobcenteret i alle kommuner vil efterspørge et antal pladser svarende til de nye kvoter.

KL bemærker, at kommunerne gerne vil etablere løntilskudspladser til forsikrede ledige, men udfordringen er at sikre løntilskudsforløb med tilstrækkelig opkvalificerende indhold og ikke blot som parkering. Opgaven er derfor at sikre et godt samarbejde mellem staten og kommunen i jobcenteret, således at det aldrig kommer på tale, at der akut skal rekvireres løntilskudspladser i kommunen.

*Kommentar: Samarbejdet om anvendelse af kvoten for løntilskud vil kunne foregå som hidtil. I og med at samarbejdet nu kommer til at foregå i jobcenteret, må det kunne forventes, at der kun vil blive behov for at anvende bestemmelsen i et begrænset antal tilfælde, og kun hvis kommunen ikke i tilstrækkelig grad lever op til sin forpligtelse til at stille løntilskudspladser til rådighed.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

### **III. Høringssvar vedr. ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (lovforslagets § 3)**

#### ***Ad Systematiske rådighedsvurderinger (§ 3, nr. 4)***

LO bemærker i deres høringssvar, at der mangler en præcisering af, hvordan 3 måneders ledighed skal optælles i relation til a-kassernes afholdelse af systematiske rådighedssamtaler. LO foreslår, at de 3 måneder optælles på samme måde som ydelsesforbrug optælles, jf. bekendtgørelse om beskæfti-

gelseskrav og dagpengeperiode, § 9. Det betyder bl.a., at alle uger, hvor der udbetales dagpenge, tæller som ydelsesforbrug.

*Kommentar: Det vil blive præciseret i bemærkningerne, at de 3 måneder optælles på baggrund af medlemmets ydelsesforbrug, jf. bekendtgørelse om beskæftigelseskrav og dagpengeperiode.*

FTF peger på, at en CV- eller formidlingssamtale i a-kassen i dag kan foregå telefonisk. FTF mener, at det bør fremgå af bestemmelsen om de lediges rådgighedspligt i forhold til CV- og formidlingssamtaler i a-kassen, at samtalen kan foregå telefonisk.

*Kommentar: Det fremgår af lovforslaget, at et medlem skal kunne og ville deltage i formidlings-, CV- og rådgighedsamtaler. Med formuleringen af bestemmelsen er der således ikke noget til hinder for, at CV- og formidlingsamtalerne kan foregå telefonisk. Første gang et medlem bliver ledigt og skal lave et CV, skal CV-samtalen – efter gældende regler – dog foregå ved en egentlig personlig samtale. Ved senere ledighed, hvor medlemmet har et CV i Jobnet i forvejen, kan CV-samtalen foregå pr. telefon, hvis medlemmets CV alene skal ajourføres. Der er ikke lagt op til en ændring af de gældende regler.*

Lederne peger på, at der for Ledernes A-kasse, som er en centralt ledet a-kasse, bliver tale om merudgifter til at gennemføre de nye opgaver med CV- og rådgighedsamtalerne. Da a-kassen i de seneste år har gennemført besparelser, har den ingen "frie" ressourcer at kaste ind i de nye opgaver. Derfor vil a-kassens omkostningsniveau stige.

Lederne peger på, at der ved den administrative udmøntning af lovforslaget må gives a-kasserne en vis metodefrihed, som kan sikre, at indsatsen målrettes, og at virkningen optimeres mest muligt. Der skal være mulighed for at differentiere indsatsen ud fra det enkelte medlems behov.

For Ledernes A-kasse vil opgaven med systematiske rådgighedsvurderinger betyde, at der fremover skal gennemføres 3.600 samtaler på årsbasis. Herudover skal jobcenteret gennemføre en række samtaler. Set fra de lediges side bliver der tale om mindst 9 samtaler med a-kassen og jobcenteret det første ledighedsår.

Lederne imødeser den større gennemsigtighed i indsatsen, som der er lagt op til i bemærkningerne til lovforslaget, og forventer, at der bliver taget højde for risikoen for overlap og gentagelser, som vil blive oplevet som unødigt bureaukratisk og tung, og som samtidig er spild af ressourcer.

*Kommentar: Baggrunden for, at de systematiske rådgighedsvurderinger skal foregå ved samtaler, hvor der sker personligt fremmøde, er først og fremmest, at a-kasserne ved samtalerne skal sikre sig, at det enkelte medlem har*

*forstået sin rådighedsforpligtelse fuldt ud, og at medlemmet overholder sin forpligtelse. Det er erfaringen, at mange medlemmer har svært ved at forstå, hvor omfattende rådighedsforpligtelsen egentlig er. Ved en personlig samtale vil der endelig i højere grad kunne gives hjælp til det enkelte medlem, fx til jobsøgning, og sættes fokus på nye veje til at få et job.*

*Det er op til a-kasserne selv, hvordan de organiserer sig. Men der regelfast sættes ikke herefter. Der gælder således de samme regler for alle a-kasser – centrale som decentrale.*

*I bemærkningerne til lovforslaget er der lagt op til, at der skal være gennemsigtighed i sagsbehandlingen, således at staten i jobcenteret og a-kasserne kan følge med i, hvilke initiativer der iværksættes i samarbejde med den ledige – dette skal være med til at sikre den indholdsmæssige koordinering og minimere det overlap, der kunne være i forhold til de forskellige samtaler mv.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

***Ad Øget fokus på ledige job (løbende bekræftelse af registreringen som arbejdssøgende) (§ 3, nr. 3)***

LO mener, at der bør være sikkerhed for, at tekniske problemer med at bekræfte sin registrering som arbejdssøgende ikke kommer den ledige til skade.

*Kommentar: Det fremgår af bemærkningerne til § 3, nr. 3, at der i bekendtgørelse om rådighed vil blive fastsat regler om at dispensere for en persons manglende registrering på grund af manglende bekræftelse, således at den manglende registrering ikke får dagpengemæssige konsekvenser.*

*Dispensationen vil – som efter de gældende regler – kunne gives, hvis der ikke er udbetalt dagpenge, hvis den manglende registrering beror på forhold hos a-kassen eller staten i jobcenteret, og hvis personen ikke har kunnet hindre eller afhjælpe den manglende registrering. Det kan fx være tilfældet, hvis adgangen til Jobnet af tekniske grunde har været lukket.*

*Dette vil blive præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.*

*Se også kommentaren til § 1, nr. 10.*

FTF peger på, at medlemmer af a-kasserne i dag kan lade sig registrere som arbejdssøgende i deres a-kasse. FTF mener, at det bør fremgå af bestemmelsen, at medlemmerne også fremover kan registrere sig i a-kassen.

*Kommentar: Af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. fremgår det, hvad betingelserne er for at få ret til dagpenge – bl.a. at et medlem skal være registreret som arbejdssøgende hos staten i jobcenteret. Registreringen kan ske*

ved personligt fremmøde i a-kassen, når a-kassen har fået godkendelse til at foretage registreringen for staten i jobcenteret. Dette fremgår af bekendtgørelse om en aktiv beskæftigelsesindsats. Det vil blive præciseret i bemærkningerne, at registreringen fortsat kan ske i a-kassen, hvis denne har fået godkendelse hertil.

I forhold til den løbende bekræftelse af registreringen er det meningen, at bekræftelsen skal foretages af den ledige selv og via Jobnet. Der er dog intet til hinder for, at den ledige kan foretage bekræftelsen fra en pc i a-kassen.

### **Ad Forenkling af samtale typer (jobsamtaler og sanktioner) (§ 3, nr. 6, 8, 9 og 12)**

Til § 3, nr. 6

LO mener, at der er tale om en unødvendig stramning i forbindelse med forslaget i § 3, nr. 6, om, at et medlem ikke vil have ret til at deltage i uddannelse med dagpenge efter særreglen i lovens § 62 b, hvis medlemmet er udeblevet fra en samtale.

*Kommentar: Lovens § 62 b giver helt undtagelsesvist et medlem, som i en 2-årig periode har deltaget i uddannelse samtidig med beskæftigelse, mulighed for ved ledighed at fortsætte i uddannelsen med dagpenge i sammenlagt 444 timer, hvis visse betingelser er opfyldt. Hvis medlemmet er selvforskyldt ledig, vil medlemmet dog ikke kunne bevare dagpengeretten ved deltagelse i uddannelsen. Efter forslaget vil medlemmet heller ikke kunne bevare dagpengeretten ved deltagelse i uddannelsen, hvis medlemmet er udeblevet fra en samtale. Dette er en følge af, at man tidligere var selvforskyldt ledig, hvis man udeblev fra visse samtaler, mens man efter forslaget til den nye sanktionsbestemmelse i § 63 a, fremover vil sanktionere ens ved udeblivelse fra alle samtale typer.*

*Da muligheden for at deltage i uddannelse med dagpenge er en klar undtagelse til hovedreglen om, at man ikke kan få dagpenge samtidig med deltagelse i uddannelse, og da det er vigtigt, at ledige møder til samtaler samt at sikre, at de ledige ikke står mere til rådighed for deres uddannelse end for arbejdsmarkedet, er der ikke i lovforslaget lagt op til at lempe reglerne.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

Til § 3, nr. 8

LO mener, at formuleringen i lovens § 63, stk. 1, nr. 4, er blevet meget bred, bl.a. fordi ordet ”aktiviteter” er nævnt som noget nyt i bestemmelsen, hvilket giver mulighed for, at noget, som i dag ikke er karantænebelagt, fremover bliver karantænebelagt. LO nævner i den forbindelse, at bestemmelsen også vil komme til at gælde i forhold til andre aktører.

*Kommentar: Den ændrede formulering lægger sig tæt op ad formuleringerne til de nye bestemmelser i §§ 4 c og 16 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats*

(lovforslagets § 1, nr. 7 og 13) om andre aktører og jobsamtaler. I § 4 c er ordet "aktivitet" nævnt som et redskab, som andre aktører kan gøre brug af i deres indsats over for de ledige. De ledige vil have pligt til at deltage i de pågældende "aktiviteter" (et møde eller lignende), jf. også lovforslagets § 3, nr. 5 – og manglende deltagelse vil kunne få dagpengemæssige konsekvenser for den ledige. Da der ikke er lagt op til, at der med ordet "aktiviteter" skal gives karantæne for noget, der ikke gives karantæne for efter reglerne for selvforskyldt ledighed i lovens § 63 i dag, udgår ordet "aktiviteter" af § 3, nr. 8, i lovforslaget. Det vil i bemærkningerne til § 3, nr. 12, blive præciseret, at udeblivelse fra "aktiviteter" hos staten i jobcenteret eller anden aktør vil blive sidestillet med udeblivelse fra jobsamtaler, og at der derfor vil kunne sanktioneres, hvis der er sket udeblivelse fra en "aktivitet", når denne har et konkret beskæftigelsesrettet sigte, og når medlemmet er indkaldt skriftligt og personligt og med angivelse af, at det vil kunne få dagpengemæssige konsekvenser at udeblive.

Til § 3, nr. 9 og 12

LO mener, at det ligger uden for velfærdsaftalen, at sanktioner for selvforskyldt ledighed og sanktioner for gentagne udeblivelser fra samtaler skal kunne kombineres og tilsammen udløse en "gentagelsesvirkning". Efter LO's opfattelse vil konsekvensen af at indføre en "kombinationsvirkning" af sanktionerne være, at medlemmernes risiko for at miste dagpengeretten mangedobles. LO mener derfor, at kombinationsvirkningen skal udgå af lovforslaget.

Lederne mener, at forslaget om ændrede sanktionsregler fjerner forskellene mellem sanktioner for forskellige samtaletyper, hvilket i administrationen vil opleves som en forenkling. Lederne mener dog, at der er tale om en unødigt stramning af sanktionsniveauet med kombinationen af de forskellige karantæner, som skal kunne udløse en gentagelsesvirkning med tab af dagpengeret og krav om 300 timers arbejde til følge.

Kristelig Fagbevægelse mener, at det er udmærket med en harmonisering, så alle typer af samtaler hos staten i jobcenteret, anden aktør eller a-kassen lige-stilles med hensyn til sanktion.

*Kommentar: Der er i lovforslagets § 1, nr. 13, lagt op til at forenkle de eksisterende samtaletyper og samle disse til én samtale (jobsamtalen). Med forenklingen fjernes de forskelle, der er i dag på de sanktioner, der gives ved udeblivelse fra forskellige typer samtaler. Der indføres samtidigt gradvist skærpede sanktioner ved gentagne udeblivelser fra samtaler. Det fremgår af velfærdsaftalen, at der gives gentagelsesvirkning, hvis et medlem – inden for 12 måneder efter at have fået en karantæne for sin anden udeblivelse fra en samtale – udebliver fra en samtale for tredje gang, og at det samme gør sig gældende, hvis medlemmet bliver selvforskyldt ledig af andre grunde inden for de 12 måneder. Der er derfor i lovforslaget lagt op til at kombinere sanktioner for udeblivelse med sanktioner for selvforskyldt ledighed. Den måde*

*at kombinere på, som der er lagt op til i lovforslaget, sikrer, at rækkefølgen af hændelser/forseelser ikke får nogen indflydelse på, om der skal gives gentagelsesvirkning eller ej.*

*Uden denne kombinationsmåde, vil et medlem, som er selvforskyldt ledig og herefter har 2 udeblivelser, ikke få en gentagelsesvirkning, mens et medlem, der har 2 udeblivelser og herefter bliver selvforskyldt ledig, vil få en gentagelsesvirkning.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

*Til § 3, nr. 12*

LO mener, at forslaget i den nye § 63a om, at et medlem, der er udeblevet fra en samtale hos staten i jobcenteret, hos anden aktør eller a-kassen skal rette henvendelse til den, der er sket udeblivelse fra, for at få ret til dagpenge igen, er uhensigtsmæssigt. LO ser ingen grund til at ændre den gældende regel om, at et medlem kan rette henvendelse til a-kassen, selv om det er en samtale hos staten i jobcenteret eller anden aktør, medlemmet er udeblevet fra. LO mener, at medlemmet med forslaget risikerer at miste yderligere dagpenge af andre ikke relevante årsager som fx jobcenterets lukketider og problemer med telefoner og andre aktører, der ikke er tilgængelige osv.

FTF mener, at medlemmerne i en udeblivelsessituation også bør henvende sig til a-kassen, da det er a-kassen, der skal vurdere de rådigheds- og ydelsesmæssige konsekvenser af udeblivelser samt har vejledningsforpligtelsen over for medlemmerne.

*Kommentar: Det fremgår af velfærdsaftalen, at et medlem, der er udeblevet fra en samtale hos staten i jobcenteret, skal rette henvendelse hertil om udeblivelsen for igen at få ret til dagpenge. Desuden anses det for mest naturligt, at man henvender sig om en udeblivelse til den, man er udeblevet fra. Hermed sikres også bedre muligheder for, at der hurtigt kan aftales tid til en ny samtale og gives besked om grunden til udeblivelsen.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

***Ad Job eller uddannelse for dagpengemodtagere (sanktioner) (§ 3, nr. 10)***

LO mener, at det i forhold til bemærkningerne til bestemmelsen bør præciseres, hvad der ligger i ordet ”samarbejde” om at finde en uddannelse.

LO mener i øvrigt, at hele konstruktionen om job eller uddannelse for unge mellem 25 og 30 år er skruet så knudret sammen, at det bliver svært for a-kasserne at vejlede de unge herom.

*Kommentar: Det fremgår af velfærdsaftalen, at den unge får 8 uger til at finde en uddannelse, som han eller hun vil søge ind på, og at der sanktioneres, hvis den unge ikke samarbejder, søger ind på og påbegynder*

*uddannelsen. Aftalen er i lovforslaget udmøntet således, at der sanktioneres, hvis den unge ikke finder en uddannelse (inden for 8-ugers fristen), ikke søger ind på eller påbegynder uddannelsen. Det afgørende er således ikke, i hvilket omfang den unge samarbejder undervejs, men om den unge faktisk finder, søger ind på og påbegynder uddannelse, herunder overholder de aftaler og frister, der er indgået med staten i jobcenteret.*

*For at imødegå uklarhed om, hvornår der kan sanktioneres, udgår ordet "samarbejde" af bemærkningerne til lovforslaget.*

#### **IV. Høringsvar vedr. ændring af lov om aktiv socialpolitik (lovforslagets § 4)**

##### ***Generelt om skærpelsen af rådigheds- og sanktionsreglerne for kontant- og starthjælpsmodtagere (§ 4, nr. 1, 4, 5 og 11)***

LO er stærkt imod den del af lovforslaget, som skærper sanktionerne over for de ledige.

FTF finder, at der er for stærk fokus på rådighed, sanktionering og aktivering som redskaber til at bringe ledige, herunder også ledige med andre problemer end ledighed, tilbage på arbejdsmarkedet.

DA og SALA finder, at rådighedsreglerne bør være klare, enkle og konsekvente. Den meget lave ledighed og den massive mangel på arbejdskraft gør, at det er særligt nødvendigt med en tæt opfølgning på, om dette er tilfældet.

Det er f.eks. inkonsekvent og ulogisk, at unge modtagere af kontant- og starthjælp og modtagere af introduktionsydelse (integrationsloven) ikke er omfattet af regler om sanktion, hvis ikke reglerne om at stå til rådighed for arbejdsmarkedet overholdes. Udeblivelser fra møder og kontaktsamtaler bør sanktioneres ens for alle grupper, og forslaget om nedsættelse af hjælpen med 1/3 i hhv. 2 og i gentagelsestilfælde 20 uger bør også gælde ikke arbejdsmarkedssparate kontant- og starthjælpsmodtagere og modtagere af introduktionsydelse.

Reglerne bør i videst muligt omfang være enslydende for alle grupper, og DA og SALA opfordrer til, at der sikres hjemmel til at fastsætte rådigheds- og sanktionsregler også for ikke-arbejdsmarkedssparate kontant- og start-hjælpsmodtagere og modtagere af introduktionsydelse.

Der er i øvrigt henvist til et tidligere høringssvar til et udkast til revideret bekendtgørelse og vejledning om rådighed for personer, der ansøger om eller modtager kontanthjælp eller starthjælp alene på grund af ledighed.

*Kommentar: Forslagene til nye bestemmelser om sanktioner for kontant- og starthjælpsmodtagere er udformet i overensstemmelse med velfærdsaftalen.*

*Den nærmere, tekniske udformning af de nye regler om nedsættelse af hjælpen med 1/3 i hhv. 2 eller 20 uger, når en person udebliver flere gange fra jobsamtaler, CV-samtaler eller rådighedsvurderinger, svarer til de allerede gældende regler om nedsættelse af hjælpen med 1/3 ved manglende overholdelse af andre pligter. Det betyder bl.a., at denne sanktion kun kan anvendes over for personer, der modtager hjælp alene på grund af ledighed, og som modtager hjælp beregnet på grundlag af voksensats.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

KL finder det positivt, at der med forslaget præciseres en række situationer, hvor kommunen skal sanktionere personer, der ikke opfylder deres rådighedsforpligtelse. Men det samlede regelsæt om sanktioner og ikke mindst deres indbyrdes sammenhæng bliver med forslaget endnu mere omfattende og administrativt bøvlet end det allerede er i dag, idet der indføres nye sanktionsstørrelser, herunder 1/3 nedsættelse i 2 uger og supplement til de situationer, hvor hjælpen helt kan bortfalde.

Nye og vanskeligt administrerbare regler, der afføder en række fortolknings-spørgsmål, indebærer en væsentlig risiko for forringelse af borgernes retssikkerhed. KL foreslår en oprydning og forenkling af sanktionsreglerne.

F.eks. kunne opereres med 3 overskuelige typer sanktioner med stigende styrke, hvor anvendelsen primært knyttes til konstateringen af gentagelser af forseelser. Der er behov for at genoverveje proportionerne i de enkelte sanktioner, således at forseelse og den faktiske virkning af sanktionen står i et rimeligt forhold.

Reglerne om fradrag i hjælpen som følge af manglende bekræftelse af registreringer som arbejdssøgende medfører en betydelig administrativ belastning, og kunne evt. afløses af en anden model med en kvantitativ opgørelse af den lediges påpasselighed over en periode.

KL bidrager gerne til en forenkling og effektivisering af sanktionsreglerne. KL efterlyser endvidere præcisering af samspillet mellem sanktionerne, og har vedlagt et teknisk bilag til høringsvaret med en række eksempler på sammenspil mellem hændelser/sanktioner.

*Kommentar: Forslagene til nye bestemmelser om sanktioner for kontant- og starthjælpsmodtagere er udformet i overensstemmelse med velfærdsaftalen.*

*For så vidt angår de tekniske spørgsmål vedrørende samspillet mellem sanktioner – både allerede eksisterende og kommende – vil Beskæftigelsesministeriet tage initiativ til, at der udarbejdes retningslinjer i en sanktionsbekendtgørelse, jf. bemyndigelsen i lov om aktiv socialpolitik §41 a. KL vil blive inddraget i arbejdet.*



Rådet for Socialt Udsatte mener, at skærpelsen af sanktionsreglerne vil ramme mange socialt udsatte særligt hårdt, da en del af deres problem blandt andet består i vanskeligheden ved at overholde tidsaftaler til punkt og prikke.

Der kan være særlige problemer for f.eks. stofmisbrugere i metadonbehandling, som i nogle tilfælde er registreret som personer, som ikke har problemer ud over ledighed. Da disse ofte har en ringere adgang til internet end andre, vil det være vanskeligere for dem at overholde reglen om ugentligt via Jobnet at bekræfte, at de er arbejdssøgende. Ved manglende overholdelse heraf bør der derfor fares med lempe overfor denne målgruppe. Her kunne det overvejes at sætte ind med en opsøgende indsats.

*Kommentar: Det er forudsat, at kommunerne vejleder borgerne om de nye pligter og konsekvenserne af, at pligterne ikke overholdes. Med til denne vejledning hører også anvisning på, hvordan en ledig, der modtager hjælp alene på grund af ledighed, og som er uden adgang til internet, kan bekræfte sin registrering som arbejdssøgende.*

*Der sker efter forslaget ikke fradrag i hjælpen første og anden gang inden for 12 måneder, den ledige undlader at bekræfte sin registrering inden for en given frist. Udeblivelse fra jobsamtaler m.v. sanktioneres efter forslaget ikke, hvis personen har en rimelig grund til at udeblive.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination (DRC) finder, at det mere klart bør sikres, at personer, der på grund af manglende opfyldelse af krav, og som dermed risikerer at få fradrag i hjælpen, konkret vurderes i forhold til deres arbejdsmarkedsparathed på det givne tidspunkt, et fradrag kan effektueres, og forud for dette, idet en person kan have problemer af social eller helbredsmæssig karakter, som ikke umiddelbart er kendte.

Det bør sikres, at personer, der reelt har sociale eller helbredsmæssige problemer, også reelt er sikret adgang til undtagelser m.v., og DRC finder ikke, at forslaget sikrer dette.

*Kommentar: Forslagene til nye bestemmelser om sanktioner for kontant- og starthjælpsmodtagere er udformet i overensstemmelse med velfærdsaftalen.*

*Kommunen skal løbende vurdere en ledig persons beskæftigelsespotentialer og afstand fra arbejdsmarkedet. Hvis kommunen vurderer, at personen ikke modtager hjælpen alene på grund af ledighed, kan der ikke sanktioneres efter de sanktionsregler, der gælder for personer, der modtager hjælp alene på grund af ledighed.*

*I øvrigt er det både efter gældende regler og det nye forslag et gennemgående princip, at udeblivelse fra aktivering, jobsamtaler m.v. ikke sanktioneres, hvis personen har en rimelig grund til at udeblive.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

*Se også kommentar til DRC under § 1, nr. 17.*

### ***Ad de enkelte sanktionsbestemmelser***

***Virksomhedspraktik eller uddannelse for 25-29-årige kontant- og start-hjælpsmodtagere - sanktion ved ophør med at finde, søge ind på eller påbegynde en uddannelse (§ 4, nr. 11, forslaget til ny § 38 c)***

LO efterlyser en tydeliggørelse af kommunens forpligtelser i forhold til rådgivning og vejledning i forbindelse med personens valg mellem at tage imod et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller at finde, søge ind på og påbegynde en uddannelse.

*Kommentar: Det følger af de almindelige forvaltningsretlige regler, at kommunen skal vejlede borgeren om gældende regler.*

*I retssikkerhedslovens § 12 er det yderligere fastsat, at en myndighed skal give borgeren skriftlig besked om, hvilke typer af ændringer, der kan have betydning for hjælpen. Myndigheden bør i den forbindelse også oplyse om konsekvenserne af f.eks. et ophør i tilbud til fordel for at søge ind på en uddannelse, hvis personen på et senere tidspunkt opgiver at søge ind på uddannelsen.*

*Myndigheden kan opfylde sin oplysningspligt ved en generel skriftlig vejledning til borgeren f.eks. i forbindelse med ansøgningen, eller ved at sende særskilt skrivelse til borgeren.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

KL mener, at anvendelsen af en andengangs-sanktion, selv om det er første gang i den konkrete situation, den unge sanktioneres, bidrager til at gøre sanktionssystemet yderligere kompliceret. Også dette taler for at gennemføre en oprydning og forenkling af sanktionssystemet. Der er behov for en præcisering af udtrykket ”at medvirke aktivt”, og for en præcisering af de krav om rådighed m.v., der stilles til personen fra det tidspunkt, den pågældende har søgt ind på uddannelsen og indtil studiestart.

Foreningen af Statsamtsjurister finder, at det bør fremgå af lovforslagets bemærkninger, at den unge på forhånd skal orienteres om konsekvenserne af evt. ophør af samarbejde om at finde uddannelse osv. Udtrykket ”samarbejde” bør desuden præciseres. Foreningen forstår ikke, hvorfor ophør af samarbejde skal medføre sanktion efter reglerne om gentagelsesvirkning, idet der

på tidspunktet for afvisning af tilbud til fordel for uddannelse forelå en ”rimelig grund”.

*Kommentar: Forslagene til nye bestemmelser om sanktioner for kontant- og starthjælpsmodtagere er udformet i overensstemmelse med velfærdsaftalen. Forslaget til § 38 c og bemærkningerne hertil vil blive omformuleret for at tage højde for de efterspurgte præciseringer.*

***Forenkling af samtale typer - fradrag i hjælpen ved udeblivelser fra samtaler (§ 4, nr. 11, forslaget til § 38 d)***

LO anfører, at fradrag i hjælpen bør være betinget af, at kommunen på forhånd har givet den ledige en skriftlig orientering om konsekvenserne af, at den ledige undlader at medvirke ved kommunens opfølgning.

*Kommentar: Det følger af de almindelige forvaltningsretlige regler, at kommunen skal vejlede borgeren om gældende regler.*

*I retssikkerhedslovens § 12 er det yderligere fastsat, at en myndighed skal give borgeren skriftlig besked om, hvilke typer af ændringer, der kan have betydning for hjælpen. Myndigheden bør i den forbindelse også oplyse om konsekvenserne af manglende overholdelse af betingelserne/forudsætningerne for hjælpen, f.eks. manglende overholdelse af rådighedsforpligtelser.*

*Myndigheden kan opfylde sin oplysningspligt ved en generel skriftlig vejledning til borgeren f.eks. i forbindelse med ansøgningen eller ved at sende særskilt skrivelse til borgeren.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

***Fradrag i hjælpen ved undladelse af bekræftelse af registrering som arbejdssøgende (§ 4, nr. 11, forslaget til § 38 e)***

LO anfører, at der bør foretages en vurdering af personens aktuelle muligheder for at leve op til sin forpligtelse. Hvis relevant, bør det revurderes, hvilken målgruppe personen tilhører, inden der iværksættes sanktion. LO anfører samme synspunkter vedr. pligten til at vedligeholde CV.

*Kommentar: Pligten til registrering som arbejdssøgende hos staten i jobcentret og til indlæggelse og vedligeholdelse af CV påhviler ledige kontant- og starthjælpsmodtagere, der modtager hjælp alene på grund af ledighed.*

*Kommunen skal løbende vurdere personens beskæftigelsespotentialer og afstand fra arbejdsmarkedet, og hvis det vurderes, at personen ikke længere modtager hjælp alene på grund af ledighed, skal personen afmeldes som arbejdssøgende. Der kan i denne situation ikke længere sanktioneres efter den foreslåede sanktionsbestemmelse i § 38 e.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

***Bemyndigelse til at fastsætte regler om hjælp til personer, der efter at være dømt til anbringelse, behandling eller forvaring opholder sig på hospital eller anden institution (§ 4, nr. 9)***

Det Centrale Handicapråd og Center for Ligebehandling af Handicappede opfordrer til, at udmøntningen af hjemmelen i lovforslaget sker i samarbejde med Justitsministeriet og Socialministeriet for at sikre, at der tages hånd om målgruppens særlige behov.

*Kommentar: Udmøntningen vil ske i samarbejde med Indenrigs- og sundhedsministeriet, Justitsministeriet, Socialministeriet og Integrationsministeriet. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne til bestemmelsen.*

***Transportgodtgørelse for dokumenterede udgifter til nødvendig transport ved udførelse af lønnet og ulønnet, frivilligt arbejde medfører ikke fradrag i kontanthjælpen (§ 4, nr. 10)***

DSI og Rådet for Frivilligt Socialt Arbejde udtrykker stor tilfredshed med, at transportgodtgørelse for dokumenterede udgifter til nødvendig transport ved udførelse af lønnet og frivilligt arbejde foreslås ikke at medføre fradrag i kontanthjælpen.

DSI anfører, at de gældende regler har udgjort et problem for en række af organisationens medlemsorganisationer. Rådet fremhæver det positive i, at også frivilligt arbejde medtages. Rådet mener, at forslaget er meget relevant, og kan medvirke til at fremme det frivillige arbejde. Frivilligt arbejde kan være en god indgang til senere beskæftigelse.

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

***Forhøjelse af 60 års aldersgrænser som konsekvens af velfærdsaftalens del om senere tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet (§ 4, nr. 8, 13 og 14)***

ATP anfører, at udmøntningen af forslaget i § 4, nr. 14, om, at reglerne om indbetaling af ATP-bidrag ved modtagelse af kontanthjælp, revalideringsydelse m.v. følger den til enhver tid gældende folkepensionsalder, vil kræve ajourføring af relevante bekendtgørelser.

*Kommentar: Beskæftigelsesministeriet er enig i synspunktet. Ajourføringen vil ske i samarbejde med ATP.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

***Aktivering på minimum 25 timer om ugen for at kommunen får 65 pct. i refusion (§ 4, nr. 16)***

KL peger på, at forslaget om, at aktivering skal være på minimum 25 timer om ugen for at opnå 65 pct. refusion af ydelsesudgifterne indebærer risiko for u hensigtsmæssig meraktivering.

Der bør ifølge KL i stedet udvikles aktiveringstilbud, der er udformet med henblik på at bringe den ledige tættere på arbejdsmarkedet. Kravet om 25 timer vil desuden iflg. KL medføre en betydelig administrativ belastning, fordi der i et større antal sager må tages stilling til, hvorvidt der er grundlag for at fravige dette krav.

Rådet for Socialt Udsatte peger på, at forslaget vil kunne indebære, at kommunerne - af hensyn til økonomien - til de mest udsatte grupper, som i en periode har brug for et beskedent timetal, giver tilbud med et uhensigtsmæssigt højt timetal. Rådet foreslår, at aktivering med selv ganske få timer bør give mulighed for den høje refusionsprocent for personer i matchgruppe 4 og 5.

Foreningen af Statsamtsjurister bemærker, at det ikke i forslaget til præcisering af bestemmelsen om aktiveringskravet på 25 timer er nævnt, at kommunen også kan få 65 pct. refusion, hvis den ledige har korterevarende fravær fra tilbuddet.

*Kommentarer: Sigtet med kravet om 25 timers aktivering pr. uge er, at tilbuddet skal have et sådant omfang, at det reelt kan støtte den enkelte i at komme tættere på arbejdsmarkedet. Det er uændret, at er der tale om personer, som ikke er i stand til at være aktiveret i 25 timer, kan kommunen, når den dokumenterer dette i sagen, også få 65 pct. refusion af udgifterne til hjælpen. Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at fastsætte regler om, at personer i matchgruppe 4 og 5 automatisk kan udløse refusion på 65 pct. selv ved få timer, da mange personer i disse matchgrupper vil have behov for mere omfattende aktivering.*

*Præciseringen af bestemmelsen om aktiveringskravet fremgår af, at med den foreslåede formulering af § 100, stk. 1, 2. punktum, udgår ordene "deltager i tilbud". Herved er der ikke tvivl om, at der kan ydes refusion på 65 pct. ved korterevarende fravær fra tilbuddet, således som det har været forudsat, da ordningen blev indført.*

*Spørgsmålet om den administrative belastning af kommunerne vil indgå i de økonomiske forhandlinger med KL.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

## **V. Hørings svar vedr. ændring af integrationsloven (lovforslagets § 5)**

### ***Ad Tilbud til selvforsørgende (§ 5, nr. 2)***

LØ har i deres bemærkninger til § 5, nr. 2 om tilbud til selvforsørgende, anført, at der bør skelnes mellem arbejdsmarkedsparete selvforsørgede udlændinge og ikke-arbejdsmarkedsparete selvforsørgede udlændinge i lighed med, hvad der foreslås indført for selvforsørgede, der skal modtage tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsespolitik.

*Kommentar: Den foreslåede ændring af § 23, stk. 5, i integrationsloven udvider viften af de tilbud, der kan gives til selvforsørgede, således at der udover tilbud om virksomhedspraktik og ansættelse med løntilskud, der kan tilbydes efter den gældende lovgivning, nu også kan gives tilbud om vejledning og opkvalificering.*

*Der ændres ikke ved de almindelige betingelser for, hvordan de enkelte tilbud kan gives til udlændinge omfattet af et introduktionsprogram. De almindelige regler for tilbuddene gælder således også i forhold til selvforsørgede, som f.eks. at varigheden af et tilbud om virksomhedspraktik er afhængig af, om der er tale om en arbejdsmarkedssparat eller ikke-arbejdsmarkedssparat udlænding (en udlænding, der har problemer ud over ledighed).*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

#### **Ad Partnerskabsaftaler (§ 5, stk. 3)**

LO bemærker til § 5, nr. 3 om partnerskabsaftaler, at der bør indføres bestemmelser om medarbejdsindflydelse på partnerskabsaftaler.

*Kommentar: Der henvises til bemærkningerne i høringsnotatets punkt I (§ 1, nr. 28) om partnerskabsaftaler.*

#### **Ad Øget fokus på ledige job – bekræftelse af registrering som arbejdssøgende (§ 5, nr. 5)**

LO anfører til § 5, nr. 5, om udlændinges registrering som arbejdssøgende hos staten i jobcenteret, at der er tale om en unødigt dobbeltformulering.

*Kommentar: Formuleringen indebærer, at registreringen som arbejdssøgende i staten i jobcenteret sker ved første henvendelse om hjælp, og det er kommunen i jobcenteret, der på dette tidspunkt indfører registreringen i det fælles datagrundlag.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

#### **Ad Jobsamtaler og sanktioner (§ 5, nr. 10)**

LO har i deres bemærkninger til § 5, nr. 10 anført, at hensigtsmæssigheden af at indføre sanktioner, når en udlænding udebliver fra samtaler, kan diskuteres.

*Kommentar: Det er vigtigt for beskæftigelsesindsatsen, at udlændinge omfattet af integrationsloven i lighed med ledige omfattet af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats kommer til de samtaler, de indkaldes til. Samtalerne er grundlaget for at tilrettelægge en aktiv beskæftigelsesindsats og grundlaget for formidling af den ledige til job. Det er derfor afgørende, at den enkelte udlænding møder op til indkaldte samtaler.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

## **VI. Høringssvar vedr. ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser (lovforslagets §§ 8 og 9)**

KL henstiller indtrængende, at lovforslagets generelle ikrafttræden udskydes til den 1. juli 2007.

KL bemærker, at dette skyldes hensynet til at sikre det fornødne fokus på opgaven med at implementere de nye jobcentre og for at opretholde den størst mulige produktion i jobcentrene i 1. halvår 2007.

KL bemærker, at lovforslaget indeholder mange undtagelser fra den generelle ikrafttrædelsesdato 1. marts 2007. For at gøre lovforslaget lettere at implementere foreslår KL, at bestemmelser med en senere ikrafttræden (end den generelle) først træder i kraft 1. januar 2008 (dog bortset fra § 1, nr. 44 og 45, som alene er konsekvenser af anden lovgivning).

Lederne bemærker, at overdragelsen af CV-samtalerne til a-kasserne allerede fra 1. januar 2007 er urealistisk, hvis man forestiller sig en service og opgaveløsning fra starten på et rimeligt niveau. Lederne mener, at det ikke er muligt at skaffe og uddanne det nødvendige antal medarbejdere til den 1. januar.

*Kommentar: Det er fastsat i aftalen, hvornår de enkelte elementer skal træde i kraft. Lovforslaget udmønter aftalen alene med den undtagelse, at det har været nødvendigt at foreslå, at lovforslaget generelt først træder i kraft den 1. marts 2007 og ikke som fastsat i aftalen den 1. januar 2007. Overdragelse af CV-samtalerne til a-kasserne 1. januar kan lade sig gøre uden lovændring.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

## **VII. Høringssvar vedr. lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige.**

KL tager generelt forbehold for de økonomiske konsekvenser af lovforslaget. KL gør dog opmærksom på, at de administrative merudgifter for kommunerne forekommer at være stærkt undervurderede. KL mener endvidere, at rådighedsbeløbet over kommunernes driftsudgifter til aktivering bør forhøjes som følge af de øgede krav til aktiveringsens omfang.

*Kommentar: KL vil i overensstemmelse med Det Udvidede Totalbalance-princip (DUT) få tilsendt grundlaget for beregningerne snarest. I overensstemmelse med sædvanlig praksis vil der i forbindelse med DUT-*

*forhandlingerne indgå en drøftelse af de administrative konsekvenser for kommunerne.*

Foreningen af direktørerne for de kommende statsforvaltninger og Foreningen af Statsamtsjurister vurderer, at lovforslaget, vil medføre en ikke uvæsentlig forøget arbejdsbelastning i statsforvaltningerne som følge af flere klagesager i beskæftigelsesankenævnene, og at denne administrative merudgift ikke er medregnet i de samlede administrative konsekvenser for de offentlige.

*Kommentar: Det samlede niveau for klagesager i beskæftigelsesankenævnene skønnes ikke at ændre sig nævneværdigt. Der er derfor ikke ændrede administrative omkostninger i forhold til beskæftigelsesankenævnene.*