

Fra: Lene M. Larsen [lmlve@statsamt.dk]

Sendt: 22. november 2006 17:11

Til: Vibeke Stærmosé; Anne Marie Møller Larsen; Karen Louise Riis; hto@inm.dk;
integrationskontoret@inm.dk

Emne: høringssvar - velfærdsreformen

Foreningen af Statsamtsjurister

Sorø, den 22. november 2006

Til Arbejdsmarkedsstyrelsen
Holmens Kanal 20
1016 København K

Høring vedrørende lovforslag om Velfærdsaftalen, del II.

Tak for høring af 13. november 2006 om velfærdsaftalens anden del.

Efter foreningens opfattelse må en forøget straksaktivering og en fremrykket aktivering i det i udkastet beskrevne forventede omfang også forventes at medføre flere klagesager (end hidtil forventet) i beskæftigelsesankenævnene. Der ses ikke at være taget højde herfor i redegørelsen for de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige i udkastet til lovforslaget.

Foreningens bemærkninger til udkastet til lovforslag fremgår af vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen

Lene M. Larsen
formand

Bilag 1.

Statsamtsjuristforeningens bemærkninger til udkastet til lovforslag:

S.1, § 1, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats

Nr. 1.

Som § 2, nr. 6, er formuleret, omfatter bestemmelsen alene de nye førtidspensionister. Når de gamle førtidspensionister tages ud af § 2, nr. 7, skal de så ikke med i § 2, nr. 6? Eller er det meningen, at de gamle førtidspensionister ikke skal omfattes af lab-loven?

Angående § 2, nr. 6, så kan man vel slette tilføjelsen - personer født den 1. juli 1939 eller tidligere dog 67 år - , for fra den 1.07.2006 er der ikke flere førtidspensionister i alderen 65 - 67 år.

Nr. 7, § 4b, stk. 1

Hvad menes med andre aktører forpligter personen?

Efter retssikkerhedslovens § 43, stk. 2, gælder forvaltningsloven og offentlighedsloven i forhold til den opgave, der udføres.

Det må betyde, at også den ledige selv har ret til at få udleveret oplysninger.

Af den gældende lov om ansvaret for styringen af den aktive beskæftigelsesindsats § 26 fremgår, at ansvaret for indsatsen fortsat påhviler staten og kommunalbestyrelsen.

Ved efterprøvelse af en kommunes afgørelse om en sanktion efter aktivloven vil der i et vist omfang ske efterprøvelse af den underliggende afgørelse om tilbud og om denne opfylder givne krav til procedure m.v.

Nr. 22, § 29, stk. 4

Accepterer personen altid et tilbud?

Menes der, at det skal noteres, om personen accepterer tilbudet? eller at personen er blevet gjort bekendt med tilbudet?

S. 8, § 2, lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats

§ 56a, stk. 6

Hvad menes der med tvivlsspørgsmål?

Menes der med staten ikke staten i jobcenteret ?

Skal der ikke være truffet en afgørelse af staten i jobcenteret om krav på betaling fra én af de nævnte myndigheder eller være givet et afslag på betaling fra én af dem? De skal vel have forsøgt at løse problemet eller nå til en konklusion, før sagen kan påklages?

Reglen i retssikkerhedslovens § 61 er formuleret sådan, at hvis der opstår uenighed mellem kommuner, kan sagen indbringes for det sociale nævn. I de sager foreligger en afgørelse til efterprøvelse.

s. 10, § 4, aktivloven

Pkt. 9, § 29, nr. 2

Så er det slut med for de forvaringsdømte at føle sig lige med pensionisterne på plejehjem og kunne disponere over egne midler.

Almindelige bemærkninger

Punkt 2.4.2, Aktivering på minimum 25 timer om ugen for at kommunen får 65 % i refusion

Der ses ikke i præciseringen til § 100, stk. 1, at stå noget om, at kommunen får 65 % i refusion også hvis den ledige har korterevarende fravær fra tilbudet .

Punkt 3.1, Virksomhedspraktik eller uddannelse for 25-29-årige kontant- og starthjælpsmodtagere
s.37, 5. afsnit

Den unge skal vel også orienteres forud om konsekvenserne af et evt. ophør af samarbejde om at finde en uddannelse osv. (Denne bemærkning er medtaget i punkt 3.2 om job eller uddannelse for dagpengemodtagere i det øverste afsnit på side 39, idet der står ved afgivelse af tilbudet informere den unge om de dagpengemæssige konsekvenser af at afslå tilbudet for herefter ikke at samarbejde om at finde, søge ind på og påbegynde ordinær uddannelse.).

s. 37, 7. afsnit

Hvad menes der med samarbejde ? Hvordan skal det afgrænses; normalt skal der to til et samarbejde.

Det forekommer ikke ganske klart, hvorfor ophør af samarbejde om uddannelse skal medføre en sanktion efter reglerne om gentagelsesvirkning. Ved afvisning af tilbudet om enten virksomhedspraktik eller tilbudet om vejledning og opkvalificering i form af et særligt tilrettelagt projekt var der ingen sanktion, fordi der blev arbejdet på påbegyndelse af uddannelse. Det var en rimelig grund for afvisningen. Det forekommer mærkeligt herefter at tillægge den samme afvisning en konsekvens, fordi en anden (ny) handling indtræder.

På tidspunktet for afvisningen var der en rimelig grund.

Det er vel sådan, livet foregår, at den unge er gået ind på en plan om at starte på en uddannelse, men ombestemmer sig. Det er vel ok at nå frem til en erkendelse af, at en uddannelse alligevel ikke indeholdt det, som den unge drømte om at beskæftige sig med i sit liv?

Der er ingen oplysninger om, hvorvidt muligheden for at benytte det første tilbud fortsat består.

Der er heller ikke henvist til § 38a, stk. 2, om bortfald af sanktionen, hvis den ikke er afviklet efter 3 måneder, eller når personen har haft mindst 185 timers ustøttet beskæftigelse, selvom det er første gang (i det aktuelle forløb), personen tildeles en sanktion.

I bemærkningerne til § 3, nr. 10, er medtaget bemærkning om, at staten i jobcenteret ved afgivelse af tilbudet om ansættelse med løntilskud skal informere den unge dagpengemodtager om dennes pligter samt om de dagpengemæssige konsekvenser af ikke at finde, søge ind på og påbegynde en ordinær uddannelse. Bør det ikke på samme måde fremgå af bemærkningerne til afsnittet vedrørende kontant- og starthjælpsmodtagere?

s. 42-60

Af de almindelige bemærkninger, afsnit V, om de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige fremgår af punkt 1.3 om øget fokus på ledige job, at der forventes administrative merudgifter til behandling af bl.a. klagesager i kommunerne.

Det fremgår herudover af punkt 1.6 om sort arbejde, at ordningen om straksaktivering inden for 2 uger vil medføre straksaktivering af yderligere 300 kontanthjælpsmodtagere og af 140 dagpengemodtagere. Endvidere fremgår af punkt 1.7 om fremrykket aktivering, at forslaget skønnes at ville berøre ca. 32.300 dagpengemodtagere og ca. 13.200 kontanthjælpsmodtagere. Endelig fremgår det af punkt 2.3, at forslaget om fremrykning af gentagen aktivering fra 12 til 6 måneder skønnes at berøre 20.850 personer

Efter foreningens opfattelse må en forøget straksaktivering og en fremrykket aktivering i det beskrevne forventede omfang også forventes at medføre flere klagesager til beskæftigelsesankenævnene. Der ses ikke at være taget højde herfor i redegørelsen for de økonomiske forhold.