

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Fiskeridirektoratet

Den 11. december 2006

J.nr.: 2005-05764

LHM

Til Folketingets Fødevareudvalg

NOTAT

Høringssvar fra organisationer over udkast til lov om ændring af fiskerilov og om ophævelse af lov om udøvelse af kontrol med det danske fiskeri i tilfælde af krig eller under ekstraordinære forhold (Regler om puljefiskeri, skærpet straf for overtrædelser i rekreativt fiskeri m.v.)

1. Baggrund

Udkast til lovforslag blev sendt i høring den 17. august 2006 til en række organisationer og myndigheder med svarfrist 7. september 2006. De modtagne høringssvar har givet anledning til yderligere overvejelser og visse ændringer i lovforslaget i forhold til det udkast der blev udsendt i høring. Ændringerne vedrører især regler for puljefiskeri.

Følgende organisationer har svaret:

Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, Dansk Akvakultur, Dansk Amatørfiskerforening, Dansk Fisk, Dansk Fritidsfiskerforbund, Finansrådet, Forbrugerrådet, Foreningen Dansk Skaldyrsopdræt, Landsforeningen for Fiskesorteringer og Samlecentraler i Danmark, 3 F Fagligt Fælles Forbund, Dansk Havfiskerforbund og Sammenslutningen af Mindre Erhvervsfartøjer.

Høringssvarene vedrører især lovforslagets hovedelementer, som er:

A. Opfølgning på iværksættelse af Ny Regulering, som blev aftalt mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti den 3. november 2005 og iværksat ved bekendtgørelse nr. 51 af 1. februar 2006 med senere ændringer. Disse bestemmelser vedrører for det første rammer for puljefiskeri, bl.a. mht. etablering, styring samt konsekvenser af overtrædelser i puljefiskeri, idet fiskeri i puljer med indførelse af Ny Regulering forudsættes fremover at få et større omfang. For det andet foreslås mulighed for, at kompetencen til at træffe afgørelser i sager om bytning af fangstrettigheder – som kan foregå efter indførelse af Ny Regulering – kan delegeres til producent- og brancheorganisationer eller sammenslutninger heraf.

B. Skærpelse af straf ved overtrædelser af regler for lyst- og fritidsfiskeri (rekreativt fiskeri) ved indførelse af minimumsbøde på 2.500 kr. og mulighed for at frakende retten til at drive lyst- og fritidsfiskeri i tilfælde af grov eller gentagen overtrædelse af reglerne for dette fiskeri i en periode på op til 1 år.

I notatet behandles svar fra *organisationer* opdelt på emner. I bilaget findes kopi af høringssvar. Fødevareministeriets vurdering er anført med kursiv. I det omfang høringssvarene har givet anledning til ændringer vil det også fremgå af afsnittet med Fødevareministeriets vurdering.

2. Høringssvar vedrørende regler for puljefiskeri

2.1. Generel ansvarsbestemmelse – ændringspunkt 8, ny § 36 a

Ifølge det lovudkast, som var sendt i høring ville enhver deltager i et puljefiskeri og den, der varetager styring af et puljefiskeri, være ansvarlig for lovligheden af fiskeri, som udøves i puljen, uanset om den pågældende personligt havde deltaget i fiskeriet.

2.1.1. Høringssvar

Danmarks Fiskeriforening og Landsforeningen af Fiskesorteringer & Samlecentraler i Danmark har haft indvendinger mod bestemmelsen. Det anføres især, at bestemmelsen var for bred og upræcis og ville indebære objektivet ansvar.

Danmarks Fiskeriforening foreslår, at puljeansvar alene skal kunne pålægges ved overskridelse af de fangstmængder, som puljens samlede fangstrettigheder giver mulighed for at lande, - samt at overskridelse af puljens fangstmængder medfører reduktion af puljens fangstrettigheder det følgende år med en mængde, der svarer til overskridelsen, evt. overskridelsen + 25 %. I grove tilfælde (overskridelser over 15 %) eller gentagelsestilfælde kan reduktionen være op til 100 %.

3 F Fagligt Fællesforbund mener, at der bør præciseres et ansvar for administrator af puljefiskeriet.

2.1.2. Fødevareministeriets vurdering

I lyset af ovennævnte høringssvar har ministeriet genovervejet spørgsmålet om ansvar ved overtrædelser. § 36 a er ændret, således at den brede ansvarsbestemmelse for puljefiskeri er udgået. I stedet er indsat bestemmelse (§ 36 b) om, at overfiskeri i et puljefiskeri medfører reduktion i de tildelte fangstrettigheder, som er knyttet til det pågældende puljefiskeri eller som i det følgende år indgår i puljefiskeriet. Det forudsættes, at reduktionen kan overstige den konstaterede overskridelse af fangstrettighederne. Det forudsættes, at dette vil kunne ske på grundlag af en samlet vurdering, hvor grovhed, gentagelse mv. vil kunne tillægges vægt.

Hermed vurderes fiskeriorganisationernes indsigelse at være imødekommet samtidig med, at det sikres, at overfiskeri i et puljefiskeri kan håndhæves. Bestemmelsen skal sammenholdes med det nedenfor i pkt. 2.4. anførte, om at der tillige forudsættes bestemmelse om, at puljefiskeri etableres i selskabsform.

I relation til udtalelsen fra 3 F Fagligt Fælles Forbund om ansvar for administrator bemærkes, at Fødevareministeriet ikke finder, at der er behov for en særlig bestemmelse om ansvar for administrator af et puljefiskeri. Hvis en administrator f.eks. medvirker til overtrædelse af fiskerilovgivningen, vil han efter de almindelige strafferetlige regler kunne straffes herfor.

2.2. Konsekvenser af tilbagekaldelse af tilladelse til puljefiskeri ændringspunkt 11

Det oprindelige udkast til lovforslag indeholdt bestemmelse om, at tilbagekaldelse af en tilladelse til puljefiskeri ville betyde, at samtlige deltagere i puljen ville være afskåret fra at fiske på de af puljen omfattede fangstrettigheder i tilbagekaldelsesperioden, samt at de af puljen omfattede fangstrettigheder ikke kunne overdrages i tilbagekaldelsesperioden. Endelig indeholdt udkastet bestemmelse om, at samtlige deltagende fartøjer i det pågældende puljefiskeri kunne udelukkes fra at deltage i et puljefiskeri i det følgende år, samt at fiskerirettigheder, som i det følgende år blev tildelt fartøjet, ikke kunne overdrages til andre fartøjer. Som følge af høringssvar og yderligere overvejelser er det sket væsentlige ændringer i lovforslaget mht. de nævnte punkter.

2.2.1. Høringssvar

Danmarks Fiskeriforening mener, at konsekvenserne af en tilbagekaldelse af tilladelse til puljefiskeri i pkt. 11, (§ 37) bør overvejes nøje. Hvis konsekvensen er, at ingen af puljedeltagerne kan fiske i tilbagekaldelsesperioden, er det et meget voldsomt indgreb, og der er behov for at tidsbegrænse indgrebets varighed. Danmarks Fiskeriforening kan ikke anbefale, at fartøjs ejere pålægges begrænsninger med hensyn til overdragelse ved køb/salg, der rækker ud over udgangen af det kalenderår, det var planlagt. Finder, at det vil være et indgreb i den private ejendomsret, som er alt for indgribende i forhold til overtrædelsens karakter.

Finansrådet finder, at panthaveres retsstilling vil kunne forringes som følge af bestemmelsen i udkastet om, at tilbagekaldelse af tilladelse til puljefiskeri medfører, at de af puljen omfattede fiskerirettigheder for den i afgørelsen om tilbagekaldelse fastsatte periode ikke kan overdrages.

2.2.2. Fødevareministeriets vurdering

På baggrund af høringssvar og yderligere overvejelser er der foretaget ændringer i udkast til lovforslag. Dette betyder bl.a., at tilbagekaldelse af tilladelse til at drive et puljefiskeri ikke medfører udelukkelse fra deltagelse i et puljefiskeri for fartøjsførere, som ikke har været skyldige i de overtrædelser, som førte til tilbagekaldelsen.

Det fremgår af lovforslaget, (ny § 37, stk. 2,) at hvis en tilladelse til et puljefiskeri tilbagekaldes, skal det 14 dage efter tilbagekaldelsen meddeles ministeriet, hvorledes de af puljefiskeriet omfattede fangstrettigheder skal fordeles mellem deltagerne.

Noget andet er, hvis en deltager i et puljefiskeri har gjort sig skyldig i en grov eller gentagen overtrædelse, som resulterer i tilbagekaldelse af den pågældendes fiskeritilladelse. I en sådan situation vurderer Fødevareministeriet, at der bør være mulighed for at beslutte, at den pågældende fartøjsejer ikke kan få tilladelse til at deltage i puljefiskeri det følgende år. En bestemmelse med de nævnte indhold fremgår af lovforslagets § 1, nr. 12 (ny § 37, stk.4). Det forudsættes, at denne reaktion alene vil blive anvendt ved meget grove overtrædelser.

En afgørelse om tilbagekaldelse vil kunne indbringes for domstolene efter § 37, stk. 5, i fiskeriloven.

Med de anførte ændringer vurderes organisationernes bemærkninger i det væsentlige at være imødekommet.

2.3. Ad pkt. 22 (§ 130, stk. 5) Mulighed for forhøjet bødestraf ved overtrædelse i puljefiskeri.

Ifølge udkastets pkt. 22, § 130, stk. 5, vil der være mulighed for at idømme en forhøjet bøde, hvis en overtrædelse er begået med et eller flere fartøjer, der på overtrædelsestidspunktet indgik i puljefiskeri.

2.3.1. Høringssvar

Danmarks Fiskeriforening anbefaler, at bestemmelsen udgår.

2.3.2. Fødevareministeriets vurdering

Fødevareministeriet finder fortsat, at der bør være mulighed for at idømme en forhøjet bøde ved overtrædelse i puljefiskeri, således at bødefastsættelse kan blive tilstrækkelig følelig og med præventiv effekt. Dette er begrundet med, at puljefiskerier forudses at kunne blive meget store, hvorfor bødeniveauer, der anvendes ved overtrædelser i individuelt fiskeri, kan forudses ikke altid at ville være tilstrækkeligt følelige. Det vil være op til domstolene i de konkrete sager at fastsætte bødestørrelse på grundlag af samtlige relevante forhold.

2.4. Ny bestemmelse om at puljefiskeri skal etableres i selskabsform eller lignende (ikke omfattet af det oprindelige udkast)

Den nye bestemmelse i lovudkastet har sammenhæng med de modtagne udtalelser om, at der ikke bør være objektivt ansvar for overtrædelser i et puljefiskeri.

Efter nærmere overvejelser er Fødevareministeriet nået frem til, at et puljefiskeri bør organiseres som aktieselskab, anpartsselskab, interessentskab eller forening. Hvis et puljefiskeri etableres som forening kræves efter forslaget enten, at deltagerne hæfter

personligt, for krav som puljefiskeriet måtte pådrage sig, eller at der stilles en sikkerhed på 125.000 kr. i form af bankgaranti eller anden betryggende sikkerhed.

Denne organisationsform vil indebære, at puljefiskeriet får karakter af at være en juridisk person, således at der i tilfælde af overtrædelser kan iværksættes administrative reaktioner eller strafferetlige sanktioner, som kan få konsekvenser for det samlede puljefiskeri. Dette er bl.a. relevant i forhold til bestemmelsen om mulighed for reduktion af tildelte fangstmængder i tilfælde af overfiskeri i puljen, jf. pkt. 2.1.2., idet en sådan reduktion i realiteten vil berøre samtlige deltagere i puljen, uanset om de konkret har deltaget i overtrædelser. Hvis puljefiskeriet ikke organiseres som juridisk person, vil en reduktion af tildelte fangstmængder ikke kunne gennemføres, da der så ville være tale om, at ikke-skyldige i en overtrædelse kunne påføres noget, der nærmer sig et objektivt individualansvar, som normalt ikke accepteres i dansk ret. Når et puljefiskeri derimod er organiseret som en juridisk person, kan der over for puljefiskeriet iværksættes administrative reaktioner i form af reduktion af fangstrettigheder eller bødestraf, jf. straffelovens 5. kapitel og § 130, stk. 4, i fiskeriloven om selskabsansvar.

Lovforslagets bestemmelse om sikkerhedsstillelse på 125.000 kr. - i tilfælde, hvor deltagerne ikke hæfter personligt - er begrundet med, at evt. bødekraft mod puljefiskeriet ville blive illusorisk, hvis puljefiskeriet ikke besidder økonomiske midler. Det hører med i billedet, at et puljefiskeri i de fleste tilfælde forudses alene at have karakter af et driftsfællesskab, og at fartøjer og fangstrettigheder ikke indskydes på ejerbasis.

Fødevareministeriet vurderer, at organisering som aktieselskab, anpartsselskab, interessentskab eller forening, i selskabsform eller lignende i forvejen i de fleste tilfælde vil være det naturlige valg, når et puljefiskeri skal etableres, og at der derfor vil være tale om en meget begrænset reel byrde for fiskerierhvervet.

Hertil kommer, at formålet med kravet er, at der skal være mulighed for at gennemføre en konsekvent håndhævelse af overtrædelser i et puljefiskeri. Dette må anses for at være til gavn for det samlede fiskerierhverv.

Fiskeriets organisationer er orienteret om, at der agtes indført krav om, at et puljefiskeri skal organiseres i selskabsform. De har ønsket, at puljefiskeri tillige skal kunne organiseres som forening, hvilket er imødekommet.

Endvidere er udkastet til lovforslaget ændret med henblik på at sikre, at fangstrettigheder i et puljefiskeri skal være tilknyttet på en rimelig permanent basis, således at der bliver en reel mulighed for at anvende administrative reaktioner i form af reduktion af fangstrettigheder eller strafferetlige sanktioner mod puljefiskeriet som følge af overtrædelser. Der er derfor indsat en ny bestemmelse (§ 36 a), hvorefter a) en tilladelse til et puljefiskeri skal have en varighed på 13 måneder fra 1. januar det første år til 1.

februar i det følgende år, b) puljedeltagerne skal forpligte sig til at lade 2 års tildelinger af fangstrettigheder indgå i puljefiskeriet, c) puljefiskeriet ikke må opløses i den periode tilladelsen er givet for samt d) fangstrettigheder, der indgår i et puljefiskeri skal forblive i puljefiskeriet i 13 månedersperioden.

Kravet om, at et puljefiskeri skal have en varighed på 13 måneder, - som betyder, at puljen altid vil omfatte to års tildelinger af fangstrettigheder - er begrundet med, at der herved sikres mulighed for at kunne reducere i fangstrettigheder på grund af overfiskeri, hvis fangstrettighederne for det pågældende år er opfisket.

Det vurderes nødvendigt med sådanne faste rammer for et puljefiskeri.

3. Delegationsbestemmelse

I forslaget er indsat en bestemmelse om, at kompetence til at træffe afgørelser i sager om bytning af fangstrettigheder kan delegeres til producentorganisationer, brancheorganisationer og sammenslutninger. Bestemmelsen i det i høring udsendte udkast var formuleret mere bredt.

3.1. Høringssvar

Danmarks Fiskeriforening er enig i ændringen, som fremgår af det i høring udsendte lovudkast, og anfører, at bestemmelsen åbner for, at organisationer i sektoren kan administrere ordninger til fordeling af fangstmængder mv. 3 F Fagligt Fælles Forbund ønsker en plads i de organisationer, som bliver sat til at administrere fordelingen af kvoterne.

3.2. Fødevareministeriets vurdering

Efter nærmere overvejelser finder Fødevareministeriet, at formuleringen af delegationshjemmelen præcist bør angive, hvad delegationen kan vedrøre, nemlig mulighed for at træffe afgørelser i forbindelse med bytning af fangstmængder mellem fartøjsejere efter den nye reguleringsordning. Det har ikke været hensigten at indføre mulighed for, at fiskeriets organisationer skulle administrere ordninger til fordeling af disponible fangstmængder mv.

Da delegationsbestemmelsen i lovforslaget nu er udformet helt specifikt til at omfatte beføjelser til at træffe afgørelse i konkrete sager under den bytteordning, der etableres efter Ny Regulering, vurderes, at 3 F Fagligt Fælles Forbund ikke vil have behov for at blive repræsenteret i de pågældende organisationer, hvortil der delegeres beføjelser.

4. Skærpede sanktioner ved overtrædelser af regler for lyst- og fritidsfiskeri (rekreativt fiskeri)

Ifølge lovudkastet indføres mulighed for at en person - i tilfælde af grov eller gentagen overtrædelse af reglerne for lyst- og fritidsfiskeri - kan udelukkes fra dette fiskeri i en periode på op til 1 år. Endvidere indføres en vejledende minimumsbøde på 2.500 kr.

pr. overtrædelse af reglerne for lyst- og fritidsfiskeri. Minimumsbøden er i dag 1.000 kr. Dog har der i meget grove overtrædelsessager været idømt bøder på op til 10.000 kr. Den foreslåede skærpelse er begrundet med relativt mange overtrædelser i det rekreative fiskeri, herunder især stigning i antallet af mere grove overtrædelser, som vurderes at være udtryk for manglende præventiv effekt af de eksisterende sanktionsmuligheder.

I lovforslagets bemærkninger er i et skema opstillet en række overtrædelsestyper med eksempler på foreslåede vejledende sanktioner kombineret med mulighed for udelukkelse fra lyst- og fritidsfiskeri i en periode på op til 1 år.

4.1. Høringssvar

Danmarks Fritidsfiskerforbund mener, at de samme regler bør være gældende, både for lystfiskere og fritidsfiskere, og at man bør tage højde for, at fredningsbælter er for dårligt afmærket i Danmark. Forbundet ønsker, at det fremgår, at bestemmelsen om fiskeri inden for 100 m grænsen kun gælder nedgarn, idet mange lystfiskere fjerner ruser, fordi de mener, de skal stå uden for 100 m grænsen. Forbundet mener, at regler for fangst af undermåls- og fredede fisk måske skal lempes, og at reglen om omsætning af fangst skal lempes. (Dvs. forbudet mod at omsætte fisk fanget ved fritidsfiskeri).

Danmarks Sportsfiskerforbund er generelt meget tilfreds med, at en række af foreningens ønsker er blevet imødekommet i det nye lovudkast. Foreningen tror på, at den skærpede strafferamme vil kunne få præventiv effekt. Er også meget tilfreds med bestemmelsen om fartøjsførers pligt til at sikre sig, at lystfiskere om bord kan bevise at have gyldigt fisketegn. Har i øvrigt ønske om yderligere skærpselser m.v., bl.a.:

- Generelt meget højere bøder end den foreslåede minimumsbøde på 2.500 kr., idet bødestørrelsen ikke står i relation til indtjeningsmulighederne ved bevidst ulovligt fiskeri og ikke afspejler de store investeringer, som er lagt i retablering af fiskebestande mv.
- Bøderne bør pristalsreguleres.
- Fiskeri med 4 -10 garn bør straffes med end højere bøde end minimumsbøden.
- Der bør være en graduering, således at hvert ekstra garn straffes med minimumsbøden.
- Går ud fra, at "garn" også dækker "ruser".
- Båd og motor skal kunne konfiskeres ved visse typer af overtrædelser, f.eks. ved fiskeri med mere end 10 redskaber, fiskeri af fredede fisk i gentagelsestilfælde, manglende mærkning (uden navn og adresse) og ulovlig omsætning af fangst.
- Krænkelser af fiskeriretten efter § 28, stk.1, ¹ skal kunne undergives offentlig påtale i stedet for privat påtale, som gælder efter § 136.

¹ § 28. Retten til at drive fiskeri i ferskvand tilkommer ejeren af den grund, der støder op til fiskevandet, medmindre andre har erhvervet en særlig ret til fiskeri i fiskevandet.

- Personer, der har mistet fiskeretten, må ikke befinde sig på vandet i sin båd med fiskeredskaber af nogen art.
- Fiskeri i fredningsbælte ved vandløbenes udløb i søer og saltvand skal forbydes.
- Ønsker lovhjemmel til, at personer, der opfisker moderfisk i henhold til udsætningsplaner, skal have lov til at færdes på private veje, der støder op til de vande, hvor elfiskeriet finder sted.
- Ønsker af hensyn til de specielle forhold i Vadehavsområdet ophævelse af undtagelsen fra forbud mod nedgarn nærmere end 100 m fra alle danske kyster – idet undtagelsen omfatter vestkysten af Skallingen og Vadehavsøerne.
- Foreslår at der ved bekendtgørelse indføres forbud mod bundsløbende fiskeredskaber i fjordområder og i øvrigt inden for en afstand til kysten på en sømil.

Dansk Amatørfiskerforening, mener, at der i skemaet i stedet for: "Fritidsfiskeri inden for 100 m fra kysten straffes med bøde på min. 2.500 kr." bør stå: "Fiskeri med garn inden for 100 m fra kysten straffes med bøde min. 2.500 kr." Endvidere foreslås, at lystfiskeri/trollingfiskeri nærmere end 75 m fra udsatte fiskeredskaber straffes med bøde på min. 2.500 kr. Bøden for ikke at have indløst gyldigt fisketegn bør også hæves, da nuværende bødestørrelse ikke har nogen effekt.

4.2. Fødevareministeriets bemærkninger

Dansk Fritidsfiskerforbunds ønske om lempelser i forskellige regler, bl.a. med henvisning til, at det ikke er nemt at vurdere afstand helt præcist (100 m afstand til kysten), vurderes ikke at harmonere med intentionerne i dette lovforslag, som netop er at opnå en nedgang i antallet af overtrædelser i det rekreative fiskeri, bl.a. således at udsatte fisk og fredede arter kan beskyttes.

Lempelse af reglerne for fangst af fredede arter og undermålsfisk samt ophævelse af omsætningsforbuddet vil heller ikke harmonere med lovens beskyttelseshensyn og desuden ligge uden for dette lovforslags rammer.

Fødevareministeriet kan imødekomme Danmarks Sportsfiskeriforbunds ønske om, at fiskeri med mere end 4 garn vurderes som en grov overtrædelse, samt at antal ulovlige ruser sidestilles med antal ulovlige garn i relation til, hvornår en overtrædelse betegnes som grov.

Forslaget om yderligere sanktioner vurderes ikke at være hensigtsmæssigt. Efter lovforslaget indføres en vejledende minimumsbøde på 2.500 kr. pr. overtrædelse - mod 1.000 kr. efter den gældende retspraksis – suppleret med muligheden for at inddrage retten til at udøve rekreativt fiskeri i op til 1 år i tilfælde af grove eller gentagne overtrædelser. Samlet betyder dette en væsentlig skærpelse af sanktionerne. Det vurderes rimeligt først at indhøste erfaringer med denne sanktionsmodel og så efter et passende tidsrum vurdere effekten. Hvis det viser sig, at der ikke som forventet kommer en nedgang i antallet af overtrædelser i det rekreative fiskeri, herunder især i de grove overtrædelser, kan det overvejes at skærpe sanktionerne yderligere.

Efter § 136 i fiskeriloven om påtale i sager om krænkelse af fiskeriretten efter § 28, stk. 1, er udgangspunktet privat påtale, dvs. civilt søgsmål, men der er mulighed for at anvende offentligt påtale, hvis almene hensyn gør dette påkrævet. Det vil være op til anklagemyndigheden at vurdere dette på grundlag af indstilling fra fiskerimyndighederne. Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at indføre generel mulighed for offentlig påtale i denne type overtrædelsessager, hvor det er private rettigheder, der overtrædes.

Sportsfiskerforbundets øvrige forslag om lovændringer kræver nøjere vurdering samt høring af relevante parter og kan evt. overvejes i forbindelse med forberedelse af forslag til en senere ændring af fiskeriloven. Dette gælder også forslaget om konfiskation af båd og motor i tilfælde af visse overtrædelser. Efter de gældende regler kan der ske konfiskation af fangstredskaber, som er anvendt ved ulovligt fiskeri, og af den ulovlige fangst eller værdien heraf. Konfiskation af båd og motor ville kræve en udtrykkelig hjemmel og være en ganske indgribende sanktion.

Dansk Amatørfiskerforenings ønske om, at det kun skal være fritidsfiskeri med garn inden for 100 m fra kysten, der straffes med bøde min. 2.500 kr., imødekommes, idet dette også har været hensigten. Skemaet med oversigt over eksempler på sanktioner i lovforslagets almindelige bemærkninger er som anført ikke udtømmende, og det vurderes, at også ulovligt trollingfiskeri bør omfattes af minimumsbøden på 2.500 kr. Ønsket om at hæve minimumsbøden for ikke at have indløst gyldigt fisketegn kan ikke imødekommes, da der ikke i dag betales bøde i en sådan situation, men en afgift, som er fire gange prisen på hhv. fritidsfiskertegn og lystfiskertegn. En forholdelse kan kun ske efter de særlige procedurer, der gælder for skatte- og afgiftsforhøjelser.

5. Pligt for fartøjsfører, der sejler med lystfiskere, til at sikre sig at deltagerne er i besiddelse af bevis for gyldigt lystfiskertegn og legitimation

Ifølge udkastet til lovforslag skal en fører af et fartøj, hvorfra der udøves lystfiskeri, sikre sig, at alle deltagere er i besiddelse af legitimation og bevis for betalt, gyldigt lystfiskertegn. Forslaget er begrundet med, at det er indtrykket, at der i stigende omfang foregår lystfiskeri på arrangerede fisketure med særlige fartøjer.

5.1. Høringssvar

Alle høringssvar har været positive med undtagelse af svar fra Dansk Havfiskerforbund og Sammenslutningen af Mindre Erhvervsfartøjer.

Sammenslutningen af Mindre Erhvervsfartøjer (SME), som er brancheorganisation for ca. 110 fartøjer (lystfiskerfartøjer, chartersejlskibe, tur- og udflugtsbåde samt småfærger m.m.), er ikke enig i antagelsen i lovudkastet om, at kontrollen med fisketegn vil medføre administrative byrder på 400 timer om året ved anslået ca. 24.000 deltagere. Sammenslutningen anfører, at der er ca. 400.000 deltagere om året, hvilket vil medføre administrative byrder til kontrol på 6.668 timer om året, svarende til en årlig udgift på 666.800 kr. Baseret på oplysninger i lovforslaget om antal konstaterede overtrædelser i de senere år antages endvidere, at der kun vil blive stoppet ca. 72 lovovertrædere om

året, hvilket vil medføre en udgift på 9.260 kr. pr. lovovertræder, der stoppes. Det anføres desuden, at fartøjsføreren har mulighed for at kontrollere legitimation, men om et lystfiskernummer er falsk eller om det er ægte, men omhandler et fisketegn, der er udløbet, har han ikke mulighed for at afgøre. Hvis fisketegn er købt over Internettet, vil et sådant fisketegn kunne eftergøres af enhver, der er indehaver af en PC og en printer. På grund af disse forhold mener sammenslutningen, at kontrollen i praksis vil være umulig at verificere. Endvidere henvises til, at forslaget går imod regeringens erklærede politik om at nedsætte erhvervslivets administrative byrder med 25 % i perioden 2005 – 2010, og at det ikke kan være rigtigt, at de besparelser, som erhvervets ressortmyndighed, Søfartsstyrelsen, har gennemført og til stadighed gennemfører, skal spises op af en anden myndigheds kontroltiltag, som dels er ineffektivt grænsende til det uanvendelige, dels er omkostningstungt i en grad så forholdet mellem udgift og muligt opnåeligt resultat er uantageligt.

Sammenslutningen har endvidere en række spørgsmål:

- Hvilket ansvar pådrager en fartøjsfører sig, når han har gennemført den lovpligtige kontrol og har konstateret, at der er personer om bord uden gyldigt fisketegn, som alligevel fisker.
- SME går ud fra, at muligheden for at få frataget retten til lystfiskeri ved gentagne eller grove overtrædelser alene gælder lystfiskere, men ikke fartøjsføreren, som jo ikke foretager lystfiskeri, men derimod passagerskibsdrift.
- SME finder ikke, at det i lovforslaget er defineret, om skibets reder har et ansvar, eller om man alene pålægger fartøjsføreren et ansvar. Henviser til, at et skib kan have flere førere.
- SME konkluderer, at man fuldt ud støtter, at lystfiskeri uden gyldigt fisketegn straffes, men finder det ikke rimeligt, at sammenslutningens medlemmer skal pålægges så stor en administrativ byrde. Foreslår i stedet, at det gøres lovpligtigt at have opslag om bord, der oplyser om reglerne for lystfiskeri og besiddelse af fisketegn.
- SME henleder opmærksomheden på det ressourcebesparende i, at fiskerikontrollen i stedet for at borde lystfiskerfartøjer på søen møder op på havnen ½ time før afgang, fx i Helsingør Havn eller i Kalkbrænderi havnen.

Dansk Havfiskerforbund anfører bl.a., at der pålægges fartøjsføreren en opgave, som efter forbundets opfattelse er ministeriets opgave og derved kommer til at påtage sig en politilignende opgave at være ministeriets vagthund. Forbundet foreslår i stedet, at fiskerikontrollen uanmeldt møder op en ½ time før afgang for at kontrollere fisketegn, og hvis en person ikke har gyldigt fisketegn, skal der betales en sædvanlig afgift samt

en bøde. Foreslår endvidere, at der ansættes særlige kontrollanter, som kunne få en håndholdt computer, som fiskerikontrollen har, hvor det kan checkes, om en person har betalt fisketegn.

5.2. Fødevarerministeriets bemærkninger

Oplysninger om antal turfartøjer og årligt passagertal på ca. 400.000 har Fødevarerministeriet ikke grundlag for at anfægte. Skønnet over administrative byrder for erhvervet er derfor i lovforslaget anført til ca. 6.600 timer på årsbasis.

Fiskeridirektoratet oplyser, at det er korrekt, at det ikke altid vil være muligt for en fartøjsfører at foretage en tilbundsgående kontrol af, hvorvidt en deltager på en tursejls har betalt fisketegn. Det er naturligvis ikke hensigten, at en fartøjsfører skal kunne blive ansvarlig i en sådan situation, f.eks. hvis en deltager har oplyst forkert nummer for fisketegn.

Fødevarerministeriet vurderer, at det er rimeligt at fartøjsførere, der sejler med lystfiskere, har et vist ansvar for at sikre, så godt som det er muligt, at deltagerne har gyldigt lystfisketegn.

Sammenslutningen peger på, at det kan være ubehageligt at afvise deltagere, som viser sig ikke at kunne bevise at være i besiddelse af gyldigt lystfisketegn. Fødevarerministeriet kan hertil bemærke, at en løsning kunne være, at ejere af turfartøjer benytter sig af muligheden for at sælge fisketegn om bord – et dagtegn koste 30 kr.

6. Vilkår ved etablering af opdrætsanlæg i saltvand

Lovudkastet indeholder en ny formulering af § 66, stk. 2, idet det bl.a. præciseres, at der kan fastsættes vilkår om prøveudtagning. Det er fundet hensigtsmæssigt, at bestemmelsen indeholder angivelse af de væsentligste vilkår, der kan stilles, men der er ikke tilsigtet nogen ændring af den gældende retstilstand.

6.1. Hørings svar

Foreningen Dansk Skaldyropdræt mener ikke, at der kan pålægges akvakulturbranchen (Havbrug og Skaldyrsopdræt) at udtage og bekoste analyser af en evt. påvirkning af dens aktiviteter i fjorde og på havet. Foreningen henviser til, at miljøet påvirkes af så mange faktorer, som ikke har relation til aktiviteterne i opdrætsanlæg, at der ikke kan gives et retvisende billede af opdrætsanlæggets påvirkning af bund eller vandmiljø.

6.2. Fødevarerministeriets vurdering

Det er hensigten, at vilkår om prøveudtagning primært vil blive anvendt med henblik på at kunne kræve prøveudtagning, hvis der er behov for at få oplysninger om havbunden på det sted, hvor opdrætsanlægget er placeret.