



DSF HØRINGSSVAR

Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udviklingen  
Bredgade 43  
1260 København K

### Høringssvar vedrørende forslag til ny Akkrediteringslov og ændring af Universitetsloven

Danske Studerendes Fællesråd (DSF) stiller sig positivt overfor tiltag, der har til formål at kvalitetssikre og forbedre de eksisterende og nye uddannelser udbudt af universiteter i Danmark. Således hilser DSF forslaget om en akkrediteringsinstitution velkommen, såfremt institutionen oprettes med det formål at bidrage til en øget internationalisering af uddannelser og forbedring af studerendes mobilitet på tværs af grænser.

Som lovforslaget om en akkrediteringsinstitution foreligger i nuværende form, kan DSF ikke stille sig tilfreds med de rammer, som institutionen skal virke indenfor. Som hovedproblemer understreger DSF en *problematiske sammensætning af Akkrediteringsrådet og mangel på faglig uafhængighed*. Det er væsentligt for den faglige uafhængighed, at der under udformningen af de centralt fastsatte kriterier for kvalitet og relevans prioriteres uddannelsernes autonomi, både i struktur og indhold. Dette vil sikre fortsat kvalitativ differens og faglig kvalitet.

Derudover mener DSF, at som bemærkningerne til Akkrediteringsloven og selve ændringsforslaget til Universitetsloven foreligger, vil der ske en væsentlig forringelse af de studerendes retssikkerhed.

Etableringen af en akkrediteringsinstitution er en dyr øvelse; DSF mener derfor, at man politisk må sikre sig, at kvaliteten på de videregående uddannelser får et tilsvarende løft – kort sagt at der kommer "value for money".

DSF undrer sig over den skarpe opdeling af kravene til de tre ministeriers uddannelser i lovforslaget, og foreslår i stedet, at man sigter højere, og indarbejder nogle generelle kriterier for de videregående uddannelser sammen med specielle kriterier for de enkelte uddannelsesområder.

DSF kan således ikke acceptere dele af forslaget i dets nuværende form, og foreslår følgende ændringer:

---

#### Danske Studerendes Fællesråd

H.C. Andersens Boulevard 51, st. tv  
DK-1553 København V  
Homepage: [www.dsfnet.dk/](http://www.dsfnet.dk/)

Telefon: (+45) 33 32 48 13  
Fax: (+45) 33 32 49 13  
Email: [dsf@dsfnet.dk](mailto:dsf@dsfnet.dk)

Sagsbehandler: Mads Svaneclink  
Email: [mads@dsfnet.dk](mailto:mads@dsfnet.dk)  
Mobiltelefon: (+45) 28 19 45 01

### Sammensætning af Akkrediteringsrådet

DSF finder, at den nuværende sammensætning af Akkrediteringsrådet, jf. § 2, stk. 4, vil betyde en væsentlig forringelse af studenterindflydelsen på uddannelserne, som det hidtil har været tradition for i Danmark. En tradition omverdenen har taget til sig, som det klart fremgår af ENQAs anbefalinger i rapporten *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area*. ENQA - ligesom OECD - anbefaler således, at de studerende inddrages i uddannelsernes arbejde med kvaliteten således, at man tager højde for brugernes perspektiv. For at denne studenterrepræsentation ikke blot bliver formel, men også reel, og de studerende får en medindflydelse på rammerne for kvalitetsikring af de uddannelser de tilbydes, vil DSF foreslå følgende sammensætning i Akkrediteringsrådet.

Lovforslagets ene medlemspost der indstilles af studerende, skal forøges, idet der skal sikres en kontinuitet og sparring for disse medlemmer. Det gør sig lige så gældende her, som i universiteternes bestyrelser. DSF finder det strengt nødvendigt, at antallet af medlemmer i Akkrediteringsrådet, indstillet af studerende, afspejler de tre forskellige ministerielle uddannelsesstyper. Endelig finder DSF det u hensigtsmæssigt, at medlemmerne indstilles af de studerendes repræsentanter i uddannelsesinstitutionernes bestyrelser. DSF foreslår følgende ændringer:

- Medlemmerne indstillet af de studerende udpeges for en periode på 1 år, frem for 2 år, og antallet af genudpegninger af disse forsøges fra en til f.eks. tre. Etårige perioder med mulighed for genudpegnings er hovedregel for studerende, qua deres afgrænsede tid som studerende.
- Medlemmer indstilles af relevante nationale studenterorganisationer og ikke af de studerendes repræsentanter i uddannelsesinstitutionernes bestyrelser, for derved at sikre en åben dialog mellem alle studenterrepræsentanter, der måtte ønske at deltage i processen, og ikke udelukkende for de der er valgt til de øverste organer på uddannelsesinstitutionerne.
- Antallet af medlemmer indstillet af de studerende forøges fra en til tre, således at de studerende fra både VTU, UVM og KUM er repræsenteret. For de tre ministerier gælder der forskellige regler og der udbydes under ministerierne nogle vidt forskellige uddannelsesstyper. DSF kan ikke være tilfreds med, at et medlem, som foreslået i det nuværende forslag, repræsenterer hvert område på skift. Det betyder, at et meget stort område repræsenteres i to år, et andet stort område de efterfølgende to år osv. Det er særdeles u hensigtsmæssigt, og DSF kan ikke acceptere dette.

*Kombinationen af ændringsforslagene vil sikre en kontinuerlig og frugtbar involvering af de studerende i arbejdet med at sikre kvaliteten af de videregående uddannelser.*

- I § 2, stk. 5. foreslår DSF en ændring fra  
"Rådets medlemmer skal tilsammen have viden og erfaring inden for kvalitetssikring og akkreditering. Mindst ét medlem skal have international erfaring med akkrediteringsmetode."

*Til*

"Rådets medlemmer skal tilsammen have viden og erfaring inden for kvalitetssikring og akkreditering, og der skal i rådet være bred international erfaring med akkrediteringsmetode."

*Vi finder det nødvendigt, at rådet samlet set har erfaring med international akkrediteringsmetode, frem for at denne erfaring er centret omkring ét medlem.*

#### Mangel på faglig uafhængighed

DSF er positiv overfor den erklærede faglige uafhængighed i § 1, stk. 1, men mener at § 7 står direkte i modsætning til dette. Desuden undrer det DSF, hvordan et fagligt sekretariat der stilles til rådighed af VTU, jf. § 1, stk 2., kan være uafhængigt. DSF foreslår følgende ændringer:

- I tråd med de generelle beføjelser som lovforslaget giver til et kommende akkrediteringsråd, mener DSF at det bør være Akkrediteringsrådet der beslutter hvilken akkrediteringsaktør der skal varetage de faglige opgaver med akkreditering og præ-akkreditering på ministeriernes område, jf. § 8, stk. 3.
- Akkrediteringsloven § 7 affattes således: "Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling godkender efter indstilling fra Akkrediteringsrådet kriterier for kvalitet og relevans samt nærmere regler om sagsgangen ved akkreditering, præakkreditering og godkendelse. Dette bør også gøre sig gældende for lovforslagets § 8, det vil sige "godkendelse efter indstilling".

#### De studerendes retssikkerhed

Som lovforslaget foreligger, vil en negativ akkreditering og dermed lukning af en uddannelse betyde, at de studerende på uddannelsen kan tvangsflyttes til en anden uddannelse. DSF tilslutter sig intentionen om, at de studerende skal have den bedst mulige uddannelse, men det må være et krav, at man ikke kan fjerne studerendes livsgrundlag ved at tvangsflytte dem, kort sagt de studerendes retssikkerhed skal sikres. I tilfælde af at en

uddannelse ikke godkendes eller at godkendelsen trækkes tilbage finder DSF det rimeligt, at den pågældende minister udarbejder en plan for, hvordan de allerede optagne studerende kan færdiggøre deres uddannelse. Denne plan skal give de studerende mulighed for selv at vælge mellem at blive overflyttet til en anden uddannelsesinstitution eller at fuldføre uddannelsen på den pågældende institution under anden ledelse jf. lovforslagets bemærkning til § 4 stk. 7.

Denne ændring bør gælde for samtlige ministeriers uddannelser, herunder ændringsforslaget til universitetsloven § 3 stk. 2. DSF forslår at der indarbejdes følgende i lovforslaget:

- "Hvis en eksisterende uddannelse på et universitet ikke godkendes, eller godkendelsen trækkes tilbage, jf. lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven), kan det pågældende universitet ikke optage studerende på den pågældende uddannelse. Ministeren fastsætter en plan, der giver de studerende valgmuligheden mellem at færdiggøre deres uddannelsesforløb på den pågældende uddannelsesinstitution eller at blive overflyttet til anden uddannelsesinstitution."

#### Økonomiske forhold

DSF forventer, at akkrediteringen bliver udgiftsneutral for de uddannelser, der ikke er omfattet af § 11. Der vil åbenlyst som minimum ske en øget administrativ belastning for de akkrediterede uddannelser. DSF forventer således, at disse uddannelser modtager økonomisk støtte til at dække de merudgifter uddannelserne måtte have ved en akkreditering.

DSF er generelt bekymrede over udviklingen i uddannelsesinstitutionernes udgifter til administration. Da flere uddannelsesinstitutioner påpeger, at implementeringen af akkrediteringsloven vil medføre endog store merudgifter til administrationen af denne, ønsker vi at man i behandlingen af lovforslaget, sætter specifikt fokus på hvorledes, man kan undgå en yderligere underfinansiering af uddannelserne på baggrund af øgede krav til administrationen. Til trods for uddannelsesinstitutionernes selvstyre er det klart et statsligt medansvar, at sikre det økonomiske grundlag for gennemførelsen af uddannelse i Danmark.

Med venlig hilsen

Mads Svaneclink  
Uddannelsespolitisk ordfører for  
Danske Studerendes Fællesråd

Erhvervsakademirådet

sekretariatet

UNDRVISNINGS  
MINISTERIET

Afdelingen for videregående  
uddannelser

Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K.  
Tlf. 3392 5600  
Fax 3392 5666  
E-mail [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)  
CVR nr. 20-45-30-44

**Erhvervsakademirådets høringssvar på forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser**

27. oktober 2006

Sags nr.:

133.901.021

Akkreditering er efter Erhvervsakademirådets opfattelse et godt redskab til løbende sikring af kvalitet, relevans og udvikling af uddannelserne, jvf. rådets brev til Undervisningsministeren af 19. december 2005. Rådet finder det imidlertid vanskeligt at forholde sig til Akkrediteringsinstitutionen, når de øvrige lovforslag, som omhandler akkreditering, ikke er sendt i høring samtidig. Tilsvarende savnes en oversigt over de typer af kriterier, som ministerierne forventer at fastsætte til brug for de kommende akkrediteringer, som dette lovforslag påbyder.

Rådet må derfor tage et generelt forbehold for, at de kommende lovforslag og udkast til kriterier for erhvervsakademiuddannelser kan have konsekvenser for den endelige vurdering af lov om Akkrediteringsinstitutionen.

Det er meget positivt, at betydningen af relevansvurderinger fremhæves flere steder i lovforslaget. Erhvervsakademirådet lægger stor vægt på, at der sker en uafhængig og kvalificeret vurdering af relevans, både ved akkreditering og ved præ-akkreditering, samt at der sker en tæt inddragelse af interessenter i forbindelse med udformning og udvikling både af relevanskriterierne og de øvrige akkrediteringskriterier.

Det er en forudsætning for rådet, at en relevansvurdering skal indgå i Akkrediteringsrådets afgørelser både ved præ-akkreditering af nye uddannelser og ved akkreditering af eksisterende uddannelser. Af lovforslagets bemærkninger til § 1, stk. 4, fremgår det imidlertid, at relevansvurderingen ved nye uddannelser foretages af undervisningsministeren. Det samme fremgår af § 1, stk. 4, nr. 2. Dette finder Erhvervsakademirådet ikke lever op til formålet med indførelse af akkreditering.

Rådet anbefaler i stedet, at en relevans-vurdering foretages af Akkrediteringsrådet ved præ-akkreditering af alle uddannelser, uanset hvilket ministerium de administreres fra.

Rådet vil samtidig benytte lejligheden til at udtrykke en undren over, at der lægges op til så forskellige procedurer og valg af aktører for henholdsvis Undervisningsministeriet og Videnskabsministeriet, når målet er fælles, nemlig en sammenhængende kvalitetssikring af de videregående uddannelser.

Ved sammensætning af Akkrediteringsrådet vil det være vigtigt at sikre kendskab både til uddannelsessystemet og til arbejdsmarkedet. De nuværende bestemmelser og bemærkninger om sammensætning af Akkrediteringsrådet tager imidlertid alene højde for behovet for kendskab til uddannelsesverdenen i Danmark og internationalt. Netop ved at lægge så stor vægt på relevansvurdering kommer den danske akkrediteringsmodel til at adskille sig væsentligt fra andre internationale uddannelsesakkrediteringer, og dette bør afspejles i Akkrediteringsrådets sammensætning. Desuden har international certificering og akkreditering længe været en kendsgerning for globalt orienterede virksomheder. Disse erfaringer ville i høj grad være relevante at inddrage i Akkrediteringsrådets arbejde.

Derfor anbefaler Erhvervsakademirådet, at det præciseres, at der i Akkrediteringsrådet skal være medlemmer, som har et indgående kendskab til arbejdsmarkedet og dets fremtidige behov.

Derudover anbefaler Erhvervsakademirådet, at reglerne om udpegning af Akkrediteringsrådets medlemmer ændres, så der i stedet anvendes en indstillingsprocedure, som minder om den måde forskningsrådene sammensættes på. Her indstiller de væsentligste interessenter (organisationer og skoleforeninger) et antal kandidater, som ministeren så kan vælge rådets medlemmer blandt.

De to skolelederforeninger, HFI og FS, er enige i lovforslagets formulering om, at Akkrediteringsrådets medlemmer skal udpeges personligt af ministeren, og kan derfor ikke støtte forslaget om en ændret procedure.

Erhvervsakademirådet er enig i det erklærede mål om at gøre det lettere og hurtigere at udvikle og få godkendt nye uddannelser, der matcher kravene på arbejdsmarkedet. Nye uddannelser skal matche den hastige udvikling på arbejdsmarkedet, og det er derfor væsentligt at sikre, at akkrediteringsprocessen ikke bliver en forsinkende faktor. Rådet vil derfor foreslå, at der fastsættes faste tidsrammer for, hvor lang tid det maksimalt vil tage at få akkrediteret eller præ-akkrediteret en uddannelse.

Afslutningsvis bemærkes, at Erhvervsakademirådet forudsætter, at alle videregående uddannelser skal akkrediteres, herunder også VVU og diplomuddannelserne.

Venlig hilsen

Niels Fog  
Formand for Erhvervsakademirådet

Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Bredgade 43  
1260 København K  
Att. Helle Otte  
Afsendt pr. e-mail d. 27. oktober 2006

HTSI  
Børsen  
DK-1217 København K

Danish Chamber  
of Commerce

T +45 7013 1200  
F +45 7013 1201  
E [htsi@htsi.dk](mailto:htsi@htsi.dk)  
I [www.htsi.dk](http://www.htsi.dk)

Dato: 27. Oktober 2006  
Deres ref.: Sagsnr. 70510

Vores ref.: CHS/akm

Sendt pr. e-mail til [ubst@ubst.dk](mailto:ubst@ubst.dk)

**Høring over udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning m.v.**

Erhvervsorganisationen HTSI er meget tilfreds med det øgede fokus, der er på at gøre de danske uddannelser så internationale som muligt - herunder muligheden for at sammenligne dem med de udenlandske uddannelsesinstitutioner med udgangspunkt i samme kriterier. Det gør såvel de studerende som uddannelserne mere konkurrencedygtige i en globaliseret verden.

Udkastet til lovforslaget betragter vi som nødvendigt i forhold til at ruste de danske uddannelsesinstitutioner bedst muligt. Det er alt afgørende, at de forskellige uddannelsessteder kan foretage nødvendige omstillinger relativt hurtigt - eksempelvis i forbindelse med oprettelse af nye uddannelser.

Erhvervsorganisationen HTSI betragter dette udkast til lovforslag som et skridt i retningen af at medvirke til en endnu større internationalisering af vore forskellige uddannelser, og vi stiller os i udgangspunktet positivt over for initiativet om Akkrediteringsinstitutionen.

**Specifikke kommentarer:**

I forhold til § 1 om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser som et fagligt uafhængigt organ inden for den statslige forvaltning" undrer det, at man i sin sekretariatsbetjening skal bistås fra ministeriet for videnskab, teknologi og udvikling. Omfanget af arbejdsopgaver for akkrediteringsinstitutionen må forventes af blive så store, at et selvstændigt sekretariat synes nødvendigt. Dette medvirker også til at sikre uafhængigheden.

Hvad angår rådets sammensætning er erhvervsorganisationen HTSI af den opfattelse, at det er nødvendigt, at udpegningen foregår i tæt samar-



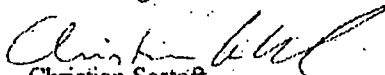
bejde med erhvervslivets organisationer – ikke mindst i forhold til at sikre at aftager-siden er repræsenteret i Akkrediteringsinstituttet. Her kan enten anbefales en decideret udpegning til et bestemt antal pladser i Rådet fra erhvervsorganisationernes side eller et lovkrav om, at Ministeren rådfører sig med relevante organisationer. Som det ligger lige nu, er det indskrevet i bemærkningerne, men det sikrer ikke diversiteten (og den direkte linje til aftager-behovet) i repræsentationen i Akkrediteringsinstitutionen.

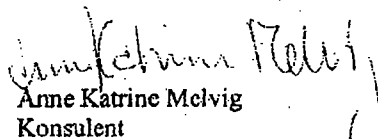
§ 6 stk. 3, der omhandler Ministerens mulighed for at gribe ind i en afgørelse, der er truffet af akkrediteringsinstituttet ønskes bedre defineret. Erhvervsorganisationen HTSI finder, at det vil være i alle parter interesse såfremt, det tydeliggøres, hvornår ministeren kan gribe ind i vedtagne afgørelser. Der kunne eksempelvis laves nogle mekanismer, så det var i helt særlige tilfælde, at ministeren kunne få en "call-in"-mulighed.

I § 7 beskrives det, at "Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling fastsætter kriterier for kvalitet og relevans samt nærmere regler om sagsgangen ved akkreditering, præakkreditering og godkendelse", der bør her vægtes et kriterium vedrørende en aftagervinkel i forhold til etablering af nye uddannelser.

Såfremt der måtte være spørgsmål til ovenstående står Erhvervsorganisationen HTSI naturligvis til rådighed for en uddybning.

Med venlig hilsen

  
Christian Sestoft  
Chefkonsulent

  
Anne Katrine Melvig  
Konsulent



Funktionærernes og  
Tjenestemændenes  
Fællesråd

VTU Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Bredgade 43

1260 København K

26.10.2006

ersc

ubst@ubst.dk

## Høring om lovforslag om Akkrediteringsinstitutionen samt ændringer i Universitetsloven.

FTF har modtaget Videnskabsministeriets høring vedrørende lovforslagene om Akkrediteringsinstitutionen og ændringer i Universitetsloven og har følgende bemærkninger:

### *Akkreditering som del af en flerstrengt kvalitetssikring.*

FTF støtter anvendelsen af akkreditering som metode til kvalitetssikring af uddannelser og uddannelsesinstitutioner, men understreger samtidig at der fortsat skal anvendes evalueringer som en del af kvalitetssikringen. Akkreditering som en metode til at måle kvaliteten på et givent tidspunkt er et vigtigt nyt redskab, men skal ikke erstatte de procesorienterede kvalitetssikringsmetoder. Lovforslaget må efter FTF's opfattelse ikke svække den flerstrengede tilgang til kvalitetssikring, som er karakteristisk for den nuværende praksis.

FTF kan på denne baggrund ikke støtte at Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) reelt fratages initiativmuligheden på universitetsområdet til at igangsætte evalueringer. Det sker ved at fratage EVA's hidtidige bevilling fra Videnskabsministeriet til evalueringer og videncenteraktiviteter jf. bemærkningerne i akkrediteringslovforslaget om økonomiske konsekvenser.

### *Sikring af Akkrediteringsinstitutionens uafhængighed er afgørende.*

Lovforslaget om Akkrediteringsinstitutionen danner en ny akkrediteringsaktør i form af "det faglige sekretariat". Konsekvensen heraf er, at der opbygges en ny akkrediteringsaktør ved siden af Danmarks Evalueringsinstitut (EVA), således at der i fremtiden vil være to forskellige akkrediteringsorganer – EVA for de erhvervsrettede videregående uddannelser og "Det faglige sekretariat" for universitetsuddannelserne.

FTF  
Niels Hemmingsøens Gade 12  
Postboks 1189  
1010 København K

Telefon 33 36 88 00  
Telefax 33 36 88 80

E-mail [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk)  
[www.ftf.dk](http://www.ftf.dk)

FTF kan ikke støtte en sådan opdeling, men vil anbefale at der i lovforslaget indarbejdes en forpligtelse til i videst muligt omfang at anvende EVA ved akkreditering af alle videregående uddannelser.

EVA opfylder kravet om at være "et internationalt anerkendt" og uafhængigt evaluerings- og akkrediteringsinstitut og har allerede en stor og meget kvalificeret ekspertise på området i kraft af bl.a. akkrediteringen af professionsbacheloruddannelserne og Univercity College akkrediteringerne.

Det er endvidere FTF's vurdering, at den i lovforslaget foreslåede akkrediteringsinstitution ikke vil kunne opfylde de europæiske standarder for kvalitetssikring, som Danmark har tiltrådt i Bologna-processen. Det skyldes, at akkrediteringsinstitutionen indgår som en del af Videnskabsministeriets organisation og derfor ikke kan anses som uafhængig.

*Akkreditering kræver klare mål og kriterier bl.a. om relevans.*

Akkreditering kan ikke erstatte lovgivning og bekendtgørelses opstilling af mål og krav til uddannelsernes relevans, niveau, slutkompetencer, varighed mm. Akkrediteringsprocedure og kriterier, der skal udformes i en senere fase, vil opnå størst troværdighed, hvis de udformes på baggrund af klare mål og kriterier fastsat i lovgivning og/eller bekendtgørelser.

Det er positivt, at lovforslaget understreger betydningen af relevanskriterier hvor der er fokus på uddannelsen relevans på arbejdsmarkedet, beskæftigelsesgrad mm. Det slås ligeledes fast at arbejdsmarkedets parter skal inddrages i den løbende udvikling og justering af relevanskravene samt udvikling af nye uddannelser.

*Akkrediteringsrådets sammensætning skal præciseres.*

Akkrediteringsrådet udpeges ifølge lovforslaget i kraft af "deres personlige" egenskaber. For 4 medlemmers vedkommende skal videnskabsministeren rådføre sig med "relevante organisationer mv."

Lovgivningens formuleringer vedrørende udpegningen er alt for løse, og bør præciseres, således at det sikres at Rådets sammensætning repræsenterer en bred viden om hele det videregående uddannelsesområde samt de videregående uddannedes arbejdsmarked.

*Akkrediteringen skal have fokus på den faglige kvalitet og relevans.*

Uddannelsesakkrediteringerne skal have fokus på den faglige kvalitet. Det er derfor positivt, at lovforslaget slår fast at akkrediteringspanelet skal bestå af faglige eksperter, herunder have en international repræsentation.

Det er samtidig vigtigt at understrege, at akkrediteringen også skal have fokus på relevanskravet. Akkrediteringspanelet skal derfor også sammensættes på en sådan måde at der indgår ekspertise fra det relevante beskæftigelsesområde.

#### *Akkreditering af private uddannelser.*

Det er positivt at også private uddannelser efter anmodning kan få foretaget en akkreditering.

#### *Akkreditering og finansiering.*

Lovforslaget er uklart i beskrivelsen af den mulige sammenhæng mellem akkreditering og finansiering. Det er fortsat Videnskabsministeren der foretager taxameterindplaceringen af nye uddannelser, der har opnået en positiv akkreditering. Akkrediteringsrådet kan her indstille en taxameterindplacering. Det er imidlertid uklart, hvilken betydning en negativ eller betinget positiv akkreditering vil få finansielt for eksisterende uddannelser.

Det er FTF's opfattelse, at en betinget akkreditering ikke må medføre reduktion af taxametertilskuddet.

Lovforslaget pålægger endvidere uddannelsesinstitutionerne den fulde udgift til finansiering af den enkelte akkrediteringsopgave. Det er FTF's opfattelse, at omkostningen ved akkrediteringen skal finansieres af staten. I modsat fald vil udgiften skulle finansieres af uddannelsesinstitutionernes eller via institutionernes andre indtægtsmuligheder f.eks. brugerbetalingen på efter- og videreuddannelsesområdet.

#### *Forbehold for Undervisningsministeriets lovgivning om akkreditering.*

I dette høringssvar tages et generelt forbehold, da Undervisningsministeriets lovgivning på akkrediteringsområdet endnu ikke er kendt. Det er derfor ikke på nuværende tidspunkt muligt, at vurdere sammenhængen i Akkrediteringsinstitutionen, der skal dække såvel de videregående uddannelser i Videnskabsministeriet som i Undervisningsministeriet.

FTF havde gerne set, at høringen af Videnskabsministeriets og Undervisningsministeriets lovforslag på akkrediteringsområdet var sendt i høring parallelt.

Med venlig hilsen

Bente Sorgenfrey  
Formand for FTF.



GYMNASIESKOLERNES  
**REKTORFORENING**

Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
DK-1260 København K

ubst@ubst.dk

Den 25. oktober 2006

**Høringssvar vedr. forslag til lov om akkrediteringsinstitution for og forslag til ændring af universitetsloven mv.**

Gymnasieskolernes rektorforening har modtaget lovforslagene til udtalelse.

Foreningen har ikke bemærkninger hertil bortset fra, at det i relation til § 2 i akkrediteringsloven skal understrege, at det er vigtigt at være opmærksom på om uddannelser er relevante i forhold til undervisning i gymnasiet. Det er derfor ved udpegning af medlemmer til akkrediteringsrådet vigtigt at sikre, at der er medlemmer, der har kendskab til de almene gymnasiers behov.

På bestyrelsens vegne  
Med venlig hilsen

Peter Kuhlman  
Formand

Birgitte Randrup  
bra@rektorforeningen.dk

# INGENIØRFORENINGEN I DANMARK

Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K.

Att.: Peter Brøcher

Sendt pr. mail: [ubst@ubst.dk](mailto:ubst@ubst.dk)

København, 27. oktober 2006

## IDAS hørings svar vedr. udkast til lov om Akkrediteringsinstitution

IDA finder det positivt, at der med det udsendte udkast til lov om akkrediteringsinstitutioner lægges op til etablering af et uafhængigt nationalt akkrediteringssystem, med det formål, at styrke kvalitetssikringen af de videregående uddannelser - også set i et internationalt perspektiv.

Vi finder, at der er mange positive elementer i det fremsendte udkast og lægger specielt vægt på:

- at det er faglige vurderinger, der skal ligge til grund for akkrediteringerne
- at VTU vil udarbejde kriterierne i dialog med relevante parter, herunder organisationer på arbejdsmarkedet
- at der er mulighed for, at en akkrediteringsrapport fra en internationalt anerkendt akkrediteringsinstitution kan ligge til grund for afgørelsen om akkreditering - evt. suppleret med en rapport yderligere, hvis der ikke er taget stilling til alle relevante kriterier

Efter at have sagt dette, må vi påpege, at det er vanskeligt, at forholde sig til det samlede akkrediteringssystem, så længe lovforslaget der skal dække MVU- og KVU-uddannelserne mangler. Det gør det vanskeligt, at se hvordan samspillet mellem de forskellige områder vil kunne foregå. Det ville have været hensigtsmæssigt med en parallel høring mellem det fremsendte og det endnu ikke udsendte udkast til lov om erhvervsrettede videregående uddannelser. Det er vigtigt, at sikre konsistens mellem akkrediteringsarbejdet på de forskellige uddannelsesområder.

### *Akkrediteringsrådets sammensætning*

Det noget uklart, hvem der vil få mulighed for at indstille medlemmerne til Akkrediteringsrådet. De studerendes plads må være et udtryk for, at der tænkes i partsrepræsentation. Det er derfor vores forventning, at også arbejdsgivere, arbejdstager og uddannelsesinstitutionerne vil blive repræsenteret. Vi ville finde både relevant og naturligt, at AC er repræsentere i Rådet. En sådan repræsentation vil kunne sikre, at sammensætningen også indeholder viden og erfaring for videregående uddannelsers arbejdsmarked, udover den allerede nævnte viden og erfaring med kvalitetssikring og akkreditering.

### *Godkendelse af uddannelser*

Ingeniørhuset

Kalvebod Brygge 31 - 33  
DK-1780 København V  
Telefon 33 18 48 48

Fax 33 18 48 88  
E-mail [ida@ida.dk](mailto:ida@ida.dk)  
Website [www.ida.dk](http://www.ida.dk)

I forbindelse med godkendelse af uddannelser indstiller Rådet uddannelsens tilskudsmæssige indplacering, titel, specifikke adgangskrav for bacheloruddannelser, samt uddannelsernes normerede studie tid til ministeren. IDA ser gerne, at der i bemærkningerne bliver anført, at nye uddannelser også sendes til høring i de relevante arbejdsmarkedsorganisationer med henblik på, at sikre deres bidrag til blandt andet relevans vurderingen.

§ 6, stk. 3 som ministeren hjemmel til, at gå udenom akkrediteringsinstitutionen og beslutte ikke at godkende en uddannelse ud fra samfundsøkonomiske hensyn. Dette er problematisk, i forhold til intentionen om, at få etableret et godkendelsessystem, der bygger på høj grad af faglig vurdering og hvor relevans indgår som et væsentligt kriterium.

#### *Fastsættelse af kriterier*

Af udkastet fremgår det, at Ministeren for Videnskab, Teknologi og Udvikling fastsætter kriterier for kvalitet og relevans, samt nærmere regler om sagsgangen. IDA ser gerne, at der i lovforslagets bemærkninger fastlægges enkelte overordnede principper for akkrediteringerne, herunder at der som udgangspunkt vil blive benytte outcome akkreditering, i det omfang det er muligt. IDA finder, at netop outcome akkrediteringerne fastholder en klar ansvarsfordeling, hvor uddannelsesinstitutionerne alene har ansvaret for uddannelsernes indhold og opbygning, og at denne fordeling er vigtig at få understreget. Ligeledes kunne vi ønske, at de overordnede principper for relevans vinklen bliver fastlagt, for at sikre sammenhængen mellem det politiske ønske og den endelige udmøntning.

#### *Økonomiske forhold*

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at der er afsat et beløb til igangsættelse og drift af Akkrediteringsinstitutionen. Det er vanskeligt, at vurdere om beløbsstørrelsen er tilstrækkelig, men det er vigtigt i denne sammenhæng, at gøre det klart, hvad det kræver for at gennemføre faglige akkrediteringer på et kvalitativt fagligt niveau. Det vigtigt, at sikre at der er økonomi til en faglig forsvarlig proces, som også internationalt er udbredt. En proces som omfatter følgende:

- Den akkrediterede uddannelse udarbejder en selvevalueringsrapport på baggrund af de fastlagte kriterier
- At der nedsættes et ekspertpanel på 3-5 personer, som drøfter uddannelsens besvarelse
- At der indgår et besøg af 2-dages varighed, hvor der er møder med alle relevante interessenter (Undervisere, studerende, ledelse, censorformandskabet, dimittender og aftagere)
- At ekspertpanelet efterfølgende drøfter i hvilket omfang uddannelsen lever op til kriterierne
- At ekspertpanelets formand/ talsmand præsenterer panelets indstilling for uddannelsesorganisationen
- At der i forbindelse med Rådets afgørelse fremlægges argumentationen for den trufne beslutning, herunder også argumentation for en manglende akkreditering

#### *Censorinstitutionen*

Fra IDAs side finder vi generelt, at der mangler henvisning til hvordan censorinstitutionen vil blive inddraget i de fremtidige akkrediteringer. Censorinstitutionen er i høj grad en central aktør i forbindelse med relevans- og kvalitetssikringen og bør på derfor inddrages i akkrediteringsarbejdet.

#### *Smidigt og ikke bureaukratisk*

Med etablering af et nationalt akkrediteringssystem finder vi det vigtigt, at det bliver udformet således, at de ressourcer som både uddannelsesinstitution og ministeriet investerer i processen, giver grundlag for ikke alene en kontrolfunktion, men også at det bliver et dynamisk og smidigt koncept, som kan understøtte uddannelsemes eget kvalitetsudviklingsarbejde.

Med venlig hilsen

Vibeke Fahlén

Direkte nr.: 3318 4623

E-mail: [vf@ida.dk](mailto:vf@ida.dk)



# & KULTURMINISTERIETS REKTORER

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Uddannelsespolitisk Kontor  
Universitets- og Bygningsstyrelsen  
København.  
e-brev: ubst&ubst.dk.

26. oktober 2006  
j.nr.1042/000669/  
tsh

**Høringssvar: Udkast til lov om Akkrediteringsinstitution samt ÆF til universitetsloven og lov om forskningsrådgivning mv.**

Kulturministeriets Rektorer (KUR) har følgende bemærkninger til udkast til lov om Akkrediteringsinstitution:

KUR har vurderet lovforslaget ud fra dets betydning for Kulturministeriets kunstneriske og kulturelle uddannelser. De i dette svar angivne bemærkninger vedrører alene disse uddannelser.

KUR er positiv over for, at der med indførelse af systematisk akkreditering af videregående uddannelser sker en styrkelse af uddannelsesinstitutionernes rammer for kvalitetsudvikling af uddannelserne. Også for de kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner er kvalitetsudvikling direkte forbundet med internationalisering af uddannelserne og dermed med krav til dokumentation af, at udbudte uddannelser i kvalitet og relevans lever op til internationale standarder.

Akkrediteringsmålsætningerne hænger sammen med de kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioners arbejde med kvalitet og internationalisering i sammenhæng med deres fokus på at uddanne til beskæftigelse, som er fastsat i de nuværende resultatkontrakter for 2003 - 2006. Disse målsætninger forventes også at blive centrale for den kommende kontraktperiode 2007 - 2010.

For KUR er det et grundvilkår, at de kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner opererer med stor faglig frihed til at udvikle sine uddannelser. Denne frihed forvaltes ud fra en erkendelse af institutionernes faglige ansvar og af institutionernes funktion som kulturbærende uddannelsesinstitutioner på internationalt niveau og med landsdækkende og regional udbredelse. KUR vurderer, at indførelse af akkreditering vil bidrage til at konsolidere disse funktioner for de kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner.

Det fremlagte lovforslag af 6. oktober 2006 redegør ikke for de påtænkte regler for udpegning af medlemmer til Akkrediteringsrådet, for Rådets forretningsorden eller for Det Faglige Sekretariat og dets virksomhed. Kulturministeriets regler for akkreditering af de kunstneriske og kulturelle uddannelser, fastsat i en bekendtgørelse, foreligger ikke ved fremsættelsen af dette lovforslag. Lovforslaget gør det dermed ikke muligt i dette høringssvar at vurdere, hvorledes de neden for anførte kriterier kan forventes at blive opfyldt.

I forhold til lovforslaget lægger KUR derfor vægt på, at den vedtagne akkrediteringslov sikrer, at det kommende Akkrediteringsråd *i praksis* varetager sine opgaver vedrørende akkreditering og præakkreditering i relation til kunstneriske og kulturelle uddannelser ud fra følgende kriterier:

1. Akkrediteringsopgaver skal varetages på grundlag af et indgående kendskab til de kunstneriske og kulturelle uddannelser og deres kunstneriske, forskningsmæssige og kulturelle virksomhed.

Såfremt et Akkrediteringsråd med 9 medlemmer, hvoraf 1 medlem udpeges efter indstilling fra kulturministeren, ikke er tilstrækkeligt til at sikre det fornødne kendskab, må man overveje, om det er hensigtsmæssigt med ét råd for alle videregående uddannelser.

2. Akkrediteringsopgaver skal varetages med respekt for de administrative og dokumentationsmæssige opgaver, de påfører institutionerne.

KUR noterer sig, at Akkrediteringsrådet skal akkreditere og præakkreditere den enkelte videregående uddannelse på kulturministerens område efter nærmere regler fastsat af denne.

De kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner udbyder et stort antal uddannelser. Flere uddannelser er kunstnerisk beslægtede med hinanden. KUR vil finde det uhensigtsmæssigt, såfremt akkreditering i praksis gennemføres for hver enkelt uddannelse, herunder hver enkelte samlede uddannelsesforløb (bachelor plus kandidat). KUR forventer, at det bliver relevant at foretage en samlet akkreditering af beslægtede uddannelser, herunder flere beslægtede uddannelsesforløb.

Lovforslaget anfører i § 4 stk. 1., 3. punktum herom alene, at "Akkreditering kan omfatte flere uddannelser, såfremt uddannelserne ligger i naturlig forlængelse af hinanden". Lovbemærkningerne anfører, at der hermed menes bachelor- og kandidatuddannelser, der ligger i forlængelse af hinanden, men at "universitetet ... kan anmode om en samlet akkreditering af flere uddannelser, som ligger inden for samme fagområde."

Lovforslaget anfører i § 8 at kulturministeren fastsætter nærmere regler for Akkrediteringsrådets akkreditering og præakkreditering af de kunstneriske og kulturelle uddannelser, herunder kriterier for kvalitet og relevans.

KUR forudsætter hermed, at § 8 giver mulighed for at regelsætte en samlet akkreditering af flere beslægtede uddannelsesforløb inden for samme fagområde.

3. Akkrediteringsopgaver skal varetages i overensstemmelse med internationalt anerkendte procedurer for akkreditering.

Lovforslaget anfører i § 8, stk. 2, at kulturministeren fastsætter nærmere regler for akkreditering og i stk. 3, at kulturministeren vælger hvilken internationalt anerkendt

akkrediteringsaktør, der skal varetage de faglige akkrediteringsopgaver på Kulturministeriets område.

KUR er positiv over for at gøre brug af erfarne udenlandske akkrediteringsinstitutioner som anført i § 8, stk. 3, jf. også § 4, stk. 2.

KUR forudsætter generelt, at regler for varetagelse af akkrediteringsopgaver, herunder valg af den fagligt anerkendte akkrediteringsaktør, der skal udarbejde akkrediteringsrapport, vil præcisere, at akkrediteringsopgaver skal varetages i overensstemmelse med internationalt anerkendte procedurer på området.

4. Akkrediteringsopgaver skal varetages ud fra en samfundsmæssig og kunstnerisk vurdering af behovet for uddannelser.

De kunstneriske og kulturelle uddannelser er dimensioneret ud fra en samlet vurdering af behovet for disse uddannelser i forhold til arbejdsmarked og kulturliv og en vurdering af uddannelsesinstitutionerne som kulturbærende institutioner såvel nationalt som regionalt. Dimensionering af antal studerende m.v. og af bevillinger til de kunstneriske og kulturelle uddannelser har derfor direkte betydning for dansk kulturliv.

Da Akkrediteringsloven giver videregående uddannelsesinstitutioners fri adgang til at søge akkreditering af nye uddannelser forudsætter KUR, at Akkrediteringsrådet vurderer relevansen af ansøgninger om nye uddannelser i forhold til den løbende dimensionering af de kunstneriske og kulturelle uddannelser, jf. § 6 stk. 3 og § 8, stk. 4, herunder lovbemærkningerne til disse.

På baggrund af de hidtidige erfaringer med udbud af arkitekt- og arkitektlignende uddannelser ved Aalborg Universitet er det for KUR *ikke* en selvfølge, at disse bestemmelser vil blive forvaltet tilfredsstillende.

5. Omkostningerne ved akkrediteringsopgaver bør afspejle det under punkt 2. ovenfor anførte kriterium om begrænsede administrative og dokumentationsmæssige følger af lovforslaget.

KUR har ikke bemærkninger til ændringsforslag til universitetsloven eller til lov om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Rektor Sven Felding  
Kunstakademiets Arkitektskole  
Formand for KUR

Rektor Bertel Krarup  
Det Fynske Musikonservatorium  
Næstformand for KUR



## LANDBRUGSRAADET

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Bredgade 43  
DK - 1260 København K

24. oktober 2006  
KPB  
Tlf 33 39 40 65  
Fax 33 39 4150  
kpb@landbrug.dk

E-mail: [ubst@ubst.dk](mailto:ubst@ubst.dk)  
"Akkreditering"

**Vedr. høring over udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning m.v.**

Med henvisning til høringsbrev af 6. oktober 2006, sagsnr. 70510, fremsættes hermed på vegne af Landbrugsrådet og dets medlemsorganisationer kommentarer til udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter og lov om forskningsrådgivning m.v..

Overordnet set kan vi bakke op om forslaget, som vil sikre, at alle videregående uddannelser lever op til internationale standarder efter fastsatte kriterier.

Vi har følgende mere specifikke kommentarer og spørgsmål:

- I forbindelse med oprettelsen af Akkrediteringsinstitutionen har man da lavet et mål for, hvor mange eksisterende uddannelser der vil blive vurderet om året? Hvornår forventer man, at alle nuværende universitetsuddannelser er vurderet?
- §2, stk. 5: Vi vil gerne understrege vigtigheden af, at Rådets 9 medlemmer samlet dækker erhverv og samfund som helhed.
- §5 stk. 1: Vedr. udbud af uddannelser flere steder. Det bør i bemærkningerne til loven nævnes, at der ligger en særlig opgave i forbindelse med den nye universitetsstruktur, hvor kompetencer fra sektorforskningen måske er placeret ét sted og de relevante uddannelser ét andet. Der påhviler de kommende år et særligt ansvar for ikke at oprette uddannelser, hvor den kritiske masse er for lille eller hvor studentgrundlaget for at have denne uddannelse på flere universiteter ikke er til stede.

- §5 stk. 1: Akkrediteringsrådet får mulighed for at anmode Det Frie Forskningsråd om vejledning. Tilsvarende foreslås det, at andre rådgivende organer og fagministerier, f.eks. Det Nationale Fødevarerforum, vil kunne rådgive på relevante fagområder.
- §6 stk. 3: At ministeren kan stoppe godkendelsen af en uddannelse. Her bør tilføjes, at mindre uddannelser, hvor der ikke er en kritisk masse, heller ikke bør godkendes. Der henvises i bemærkningerne til, at det regionale kan være et problem, men det kan også være et nationalt problem.
- §7: Vi støtter, at relevante aftagere, herunder erhvervet, er hørt og involveret, inden der ansøges om en ny uddannelse.
- §7: Ved akkreditering af eksisterende uddannelser skal man være opmærksom på uddannelser, hvor der er et lille studenteroptag. Akkrediteringsinstitutionen bør kunne anbefale nedlæggelse eller sammenlægning af uddannelser.

Med venlig hilsen

  
Karina Bergenheitz



Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Til Universitets- og Bygningsstyrelsen

Akkreditering

Sagsnr. 10.02-06-7  
Vores ref. TAH/mta  
Deres ref.

Den 27. oktober 2006

### Høringssvar til forslag til lov om akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser

Det er LO's opfattelse, at akkreditering kan være et godt redskab til løbende sikring af kvalitet, relevans og udvikling af uddannelserne, men at det ikke kan stå alene. Akkreditering bør suppleres med evaluering og auditing, således at vi fortsat har en flerstrengt tilgang til kvalitetssikring.

LO finder det vanskeligt at vurdere lov om akkrediteringsinstitution, når de øvrige lovforslag vedrørende akkreditering ikke er sendt i høring.

LO er meget enig i, at der skal lægges vægt på vurdering af uddannelsernes relevans, et forhold som har særlig betydning i relation til de erhvervsrettede videregående uddannelser. Ligeledes er det positivt, at organisationer inddrages i udformning og den løbende udvikling af relevanskriterierne og de øvrige akkrediteringskriterier.

LO finder det uhensigtsmæssigt med forskellige procedurer og valg af aktører, for henholdsvis Undervisningsministeriet og Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, specielt set i lyset af at målet er det samme: En sammenhængende kvalitetssikring af de videregående uddannelser. Ligeledes virker det uhensigtsmæssigt at etablere en ny akkrediteringsaktør i form af "det faglige sekretariat". For det første er EVA faglig kompetent og ikke mindst internationalt anerkendt. For det andet er relationen mellem sekretariat og råd ikke klar, hvilket kan give habilitetsproblemer og manglende troværdighed.

Med henvisning til at der lægges vægt på relevansvurdering, finder LO det vigtig, at dette forhold også afspejler sig i rådets sammensætning. Formuleringerne omkring rådets sammensætning bør derfor præciseres, så det sikres, at rådet samlet set har en bred viden om alle de 3 videregående uddannelsesområder (LVU, MVU, LVU) og det tilhørende arbejdsmarked. LO vil anbefale, at reglerne om udpegning af Akkrediteringsrådets medlemmer ændres, så der i stedet anvendes en procedure, som minder om den måde forskningsrådene sammensættes på. Her indstiller de væsentligste interessenter et antal kandidater som ministeren, så kan vælge Rådets medlemmer blandt.

Med venlig hilsen

Tine Aurvig-Huggenberger  
Landsorganisationen i Danmark

Rådet for Mellemlange Videregående Uddannelser  
Sekretariatet

Universitets- og Byggestyrelsen  
ubst@ubst.dk

Afdelingen for videregående  
uddannelser

Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K.  
Tlf. 3392 5600  
Fax 3392 5666  
E-mail [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)  
CVR nr. 20-45-30-44

**MVU-Rådets hørings svar vedr. udkast til lov Akkrediteringsinstituttionen**

26. oktober 2006

Rådet for Mellemlange Videregående Uddannelser har på sit møde torsdag den 12. oktober 2006 drøftet udkast til lov om Akkrediteringsinstituttionen.

Sags nr.:  
066.081.021

Rådet finder det overordnet positivt, at der med udkast til lov om akkrediteringsinstituttionen lægges op til etablering af et nationalt akkrediterings-system, der fremadrettet skal styrke kvalitets sikringen af de danske videregående uddannelser på et internationalt niveau. I forlængelse heraf finder rådet, at det er centralt, at akkrediteringerne gennemføres smidigt og hurtigt, så de ikke fører til unødigt bureaukrati i uddannelsessystemet.

Lovudkastet definerer de overordnede rammer for Akkrediteringsinstituttionen, mens rammerne for selve akkrediteringen af de mellemlange videregående uddannelser vil fremgå af udkast til lov om erhvervsrettede videregående uddannelser. Rådet havde fundet det hensigtsmæssigt med en parallel høring af disse to lovudkast.

Rådet finder det afgørende, at Akkrediteringssystemets egnethed til at forestå akkrediteringer af uddannelser under såvel Videnskabsministeriet, Undervisningsministeriet som Kulturministeriet er sikret. Akkrediteringsrådet skal således kunne tage beslutninger om akkrediteringer ud fra de forståelser af kvalitet, der gælder på de forskellige uddannelsesområder. På MVU-området er såvel relevans som professionsrettethed en central del af en uddannelses kvalitet. Rådet forventer i den forbindelse, at relevante aftagere inden for de enkelte uddannelser inddrages i akkrediteringsprocessen.

Med etablering af et nyt fagligt sekretariat finder rådet, at der er risiko for en opsplitning af ressourcer, idet både det nye faglige sekretariat og Danmarks Evalueringsinstitut fremover skal varetage faglige opgaver i for-

hold til akkreditering. Rådet finder det derfor væsentligt, at der med forslaget sikres konsistens i akkrediteringsrapporterne herunder på tværs af minister- og uddannelsesområder.

I forlængelse heraf finder rådet, at der bør angives en begrundelse for, at der skønnes at være behov for at etablere et nyt fagligt sekretariat til at supplere Danmarks Evalueringsinstitut, der allerede har faglig ekspertise og erfaringer fra akkrediteringer af blandt andet professionsbacheloruddannelser.

Rådet finder det væsentligt, at sammensætningen af Akkrediteringsrådet sikres en tilpas bredde og erfaring med såvel det samlede uddannelsesfelt som arbejdsmarked. Lovforslaget tager ikke i tilstrækkeligt omfang højde for inddragelse af viden og kendskab til det arbejdsmarked, uddannelserne retter sig mod.

Det er centralt for den kommende akkrediteringsinstitution, at der sikres uafhængighed i akkrediteringsprocessen. Det er efter rådets opfattelse tvivlsomt, om lovforslaget sikrer denne uafhængighed, dels fordi instituttet indgår organisatorisk som en del af Videnskabsministeriet, dels fordi Akkrediteringsrådet som besluttende organ og det faglige sekretariat som den udførende aktør er placeret inden for samme organisation. Der bør derfor i lovforslagets bemærkninger redegøres nærmere for, hvordan uafhængigheden sikres i den foreslåede Akkrediteringsinstitution. Det er væsentligt at sikre uafhængigheden for at opnå international anerkendelse efter de principper, som den danske regering har tiltrådt i Bologna-processen.

Med venlig hilsen

Hans Stige Hansen  
Formand for MVU-Rådet





# REKTORKOLLEGIET

The Danish Rectors' Conference

Fiolstræde 44, 1. th.  
DK-1171 København K

Telefon: (+45) 33 92 54 09  
Telefax: (+45) 33 92 50 75

www.rektorkollegiet.dk  
wm@rks.dk

Universitets- og Bygningsstyrelsen

ubst@ubst.dk

31. oktober 2006  
J.nr. 2006-2322-01  
WM

## Hørings svar vedr. Akkrediteringsloven

Rektorkollegiet takker for forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser og forslag til lov om ændring af lov om universiteterne og lov om forskningsrådgivning mv., der er modtaget i høring fra Universitets og Bygningsstyrelsen d. 6. oktober 2006

Rektorkollegiet støtter indførelsen af akkreditering af universitetsuddannelserne. Overordnet set finder vi forslaget til akkrediteringslov godt, idet vi dog håber, at der kan foretages ændringer, som beskrevet nedenfor, således at vi kan få en saglig, entydig og ubureaukratisk akkrediteringsproces i Danmark.

### Uafhængighed

Det er meget væsentligt for akkrediteringens værdi, at institutionen formelt og reel er uafhængig. Dette er også et krav i Bergen erklæringen. Akkrediteringsinstitutionens, herunder sekretariaternes, uafhængighed er ikke klart nok beskrevet i det foreliggende. Der bør være krav om en selvstændig ledelse, der ansættes af og referer til Akkrediteringsrådet. Institutionen bør have egne vedtægter, budget og adresse for at sikre reel uafhængighed af ministeriet.

### Rådets sammensætning

Den foreslåede sammensætning af Akkrediteringsrådet er problematisk. De medlemmer, der kender til universitetsuddannelser er i mindretal og der er ikke krav om forskningserfaring eller -indsigt. Dette er uhensigtsmæssigt når forskningsbaseret er så væsentligt et kriterium og det er også internationalt set usædvanligt ikke at have en solid repræsentation fra forskningsverdenen. Det foreslås derfor, at et flertal af medlemmerne skal have forskningsbaggrund. Hvis samarbejdet med de øvrige ministerier ikke muliggør en solid faglighed er det værd at overveje om det er hensigtsmæssigt med et fælles råd for alle videregående uddannelser.

### Andre aktører

Det fremgår af forslaget, at der kan vælges andre aktører, herunder udenlandske, til at udarbejde akkrediteringsrapporter. Rektorkollegiet finder dette posi-

tivt, men beslutningen om hvilken aktør man vil bruge bør være universitetets, blot aktøren lever op til international standard som beskrevet i §7. Akkrediteringsrådet skal tage stilling til om kriterierne er opfyldt.

#### Arbejdsbelastningen

Arbejdsomfanget ifm. akkreditering af de mange hundrede universitetsuddannelser er omfattende. Sporene fra den meget omfattende akkreditering af diplomingeniøruddannelsen skræmmer. Det hilses derfor velkommen at der tilsyneladende lægges op til en "light model". Det bør dog tydeliggøres at papirmængden skal være meget begrænset og at det er hensigtsmæssigt hvis flere eller mange uddannelser akkrediteres samlet. Det kan ikke undgås at akkreditering vil betyde et væsentligt merarbejde for institutionerne, men dette merarbejde skal søges begrænset mest muligt, så ekstraudgiften står i mål med udbyttet.

#### Større frihed?

Ifølge oplægget til Globaliseringsrådet skal universiteterne have "større frihed til at udvikle nye uddannelser". Det er imidlertid meget vanskeligt at se hvor lovforslaget giver universiteterne større frihed end i dag. Der tilføjes nye forpligtelser, men fjernes ingen.

Indførelse af en Akkrediteringsinstitution bør betyde at andre regler kan reduceres tilsvarende. Det er fx ikke hensigtsmæssigt at ministeren fortsat skal fastsætte adgangskrav og godkende aftaler med udenlandske universiteter. Når der nu oprettes et nyt kontrolorgan bør de områder hvor ministeren udsteder regler og kontrollere reduceres.

Af regeringens oplæg til Globaliseringsrådet fremgår det at "den ministerielle godkendelse af nye uddannelser skal afskaffes". På universitetsområdet lægges der op til at Akkrediteringsrådet skal foretage godkendelsen af uddannelserne, men alligevel er der i §6 beskrevet en katteløm hvor ministeren kan omgøre en godkendelsesbeslutning. Rektorkollegiet frygter at der med den procedure der beskrives i forslaget blot bliver indført et ekstra lag i godkendelsesproceduren, når en uddannelse først godkendes i rådet og derefter af ministeren. Det kan godt være ministeren sjældent vil benytte muligheden for at afvise en uddannelse, men den skal jo stadig forelægges, med ekstra bureaukrati til følge.

Kattelømmen betyder ligeledes en uklar kompetencefordeling mellem råd og minister. Hvis regeringen alligevel ikke vil afgive kompetencen til rådet, så er løsningen sådan set mere klar på Undervisningsministeriets område, hvor det er tydeligt at rådet indstiller, men ministeren beholder det endelige ansvar. Særligt bekymrende er den uklare ansvarsfordeling i §3 stk 3, hvoraf det fremgår at Akkrediteringsrådet kan afvise at behandle en ansøgning fordi man *forventer* at ministeren vil bruge muligheden for at afvise uddannelsen.

### **Betalingsuddannelser i Danmark**

Der indføres med forslaget mulighed for at udbyde statsanerkendte betalingsuddannelser i Danmark. Disse uddannelser akkrediteres, men får ikke taxameter og skal heller ikke følge VTU's regler. Dette er et principielt kontroversielt emne, men hvis der er politisk opbakning til dette tiltag, må danske universiteter gives mulighed for at konkurrere på lige vilkår.

Hvis Lunds Universitet eller University of Phoenix kan udbyde en statsanerkendt betalingsuddannelse i Aalborg, uden at skulle følge de detaljerede regler, så bør et dansk universitet have samme mulighed.

Desuden må vi fra Rektorkollegiets side kraftigt advare mod, at man benytter indførelsen af en akkreditering af uddannelser i Danmark til samtidigt at tillade betalingsuddannelser. Denne kontroversielle beslutning må kræve væsentlig mere selvstændig synlighed og debat.

### **Danske uddannelser i udlandet**

Som led i indførelsen af akkreditering bør de danske universiteter nu gives bedre mulighed for at udbyde uddannelser i udlandet. Med indførelsen af akkreditering er der efter vores opfattelse ingen legalitetsmæssige problemer i at udbyde de akkrediterede uddannelser i udlandet - mod betaling naturligvis. De steder, hvor der kan etableres danske uddannelser i udlandet bør man tilskynde universiteterne til dette og gøre det så nemt som muligt.

Fremover vil uddannelserne først blive akkrediteret og efterfølgende godkendt af Akkrediteringsrådet og ministeren. Denne skelnen fremgår af gode grunde ikke af den gældende universitetslov. Rektorkollegiet foreslår derfor, at det i forbindelse med universitetslovsændringen fastslås, at akkrediterede uddannelser kan udbydes i udlandet, mens de uddannelser, der udbydes i udlandet, ikke skal godkendes af ministeren og derfor heller ikke udløser taxameter eller er underlagt ministerens regler.

### **Ændringer af universitetsloven og lov om forskningsrådgivning**

Som nævnt ovenfor finder Rektorkollegiet det nødvendigt at præcisere universitetslovens bestemmelser vedr. udbud i udlandet.

Iflg. det fremlagte forslag til ændring af universitetsloven skal et universitet fremover kunne pålægges at overtage studerende fra uddannelser, der ikke godkendes. Det kan undre hvorfor denne nye bestemmelse er nødvendig, når der også i gældende lovgivning er mulighed for at ministeren trækker godkendelsen af en uddannelse tilbage. Efter Rektorkollegiets opfattelse bør en overflytning af studerende ske efter aftale med det modtagende universitet. Ingen kan være interesseret i at flytte studerende til et sted hvor man ikke mener man kan undervise dem. Det foreslås derfor at bestemmelsen udgår.

Rektorkollegiet har ikke bemærkninger til forslaget om ændring af lov om forskningsrådgivning.

Rektorkollegiet henviser i øvrigt til de vedlagte høringssvar fra universiteterne.

Med venlig hilsen

Jens Oddershede

Bilag: 11 høringssvar



RIGSREVISIONEN  
C8

Universitets- og Bygningsstyrelsen  
(ubst@ubst.dk)

Mrk.: Akkreditering

Dato: 26. oktober 2006  
J.nr.: 2006-5920-8  
(Angiv venligst j.nr. ved besvarelse)  
Ref.: RN

Vedr. høring over udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning m.v.

1. Universitets- og Bygningsstyrelsen har sendt udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og udkast til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning mv. i høring. Der henvises til styrelsens sagsnr. 70510.

2. Rigsrevisionen har gennemgået udkastene. Udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen giver anledning til enkelte bemærkninger, som Rigsrevisionen finder anledning til at fremhæve:

- I udkastets § 10, stk. 3, er givet hjemmel til, at Akkrediteringsinstitutionen kan udføre indtægtsdækket virksomhed. I § 11 er beskrevet, hvilke opgaver Akkrediteringsinstitutionen kan tage fuld betaling for, a conto betaling samt regler om udarbejdelse af beregningsgrundlag.

Bestemmelserne i § 11 vedrører områder, som formentlig bør udføres som indtægtsdækket virksomhed, herunder akkreditering af danske uddannelser i udlandet, hvor akkrediteringen sker i konkurrence med andre akkrediteringsinstitutioners ydelser. Hjemlen til, at Akkrediteringsinstitutionen kan udføre indtægtsdækket virksomhed synes derfor indholdsmæssigt at have en mere naturlig sammenhæng med § 11 end § 10.

Adresse  
Landgreven 4  
Postboks 9009

Telefon/Telefax  
33 92 84 00  
33 11 04 15

E-mail/Hjemmeside  
rigsrevisionens-email@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

CVR-nr./EAN-nr.  
CVR-nr. 77-80-61-13  
EAN-nr.  
5798000016002

1022 København K

Departementet har hertil supplerende oplyst, at der også udover § 11 er behov for, at institutionen mod betaling kan påtage sig opgaver, som kan karakteriseres som "naturlige udløbere af institutionens almindelige virksomhed", fx akkreditering af uddannelser på udenlandske eller private danske institutioner, som ikke er direkte omfattet af § 11, jf. § 9. Departementet vil dog overveje, om der fortsat er behov for at bibeholde denne mulighed, og vil drøfte dette endeligt med de øvrige implicerede ministerier inden fremsættelsen.

Derudover skal Rigsrevisionen gøre opmærksom på, at hjemlen til indtægtsdækket virksomhed også kan – og skal – gives på finansloven.

- Beføjelser til at forvalte vedtagne love bliver normalt kun givet direkte til en underliggende institution frem for ministeren, når det er hensigten at afskære ministerens faglige instruktionsbeføjelse og dermed ministerens faglige ansvar.

Efter udkastets § 13, stk. 2, skal rekurs i retlige forhold ske til Universitets- og Bygningsstyrelsen, mens det af § 13, stk. 3, fremgår, at ministeren kan delegerer sine beføjelser i henhold til loven til Universitets- og Bygningsstyrelsen og i denne forbindelse træffe beslutning om at afskære rekurs. Da hjemlen til delegation og hjemlen til at afskære rekurs er forbundne, jf. "i denne forbindelse", må bestemmelsen fortolkes således, at ministeren kun kan afskære rekurs i forhold til beføjelser, som er delegeret fra ministeren til Universitets- og Bygningsstyrelsen i henhold til udkastets § 13, stk. 3. Dermed kan der ikke ske afskæring af rekurs i retlige forhold.

Den valgte fremgangsmåde synes således at stemme mindre god med sædvanlige lovtekniske principper.

- Der synes ikke at være taget stilling til overgangsforholdene for Undervisningsministeriets område, jf. udkastets § 14.

3. Rigsrevisionen har ikke yderligere bemærkninger til udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen. Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning mv.

4. Rigsrevisionen drøfter gerne eventuelle spørgsmål eller bemærkninger til dette hørings-svar. Henvendelse bedes rettet telefonisk til fuldmægtig Rikke Nørregaard (tlf. 33 95 47 23)

eller på e-mail til: Rigsrevisionens-Email@Rigsrevisionen.dk med angivelse af Rigsrevisionens journalnummer i emnefeltet.

Med venlig hilsen

Lars Tang

# Sektorforskningens Direktørkollegium

Roskilde d. 27. oktober 2006

Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

## Høringssvar fra Sektorforskningens Direktørkollegium om forslag til lov om akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser og forslag til lov om ændring af lov om universiteter

Sektorforskningens Direktørkollegium (SEDIRK) anser det for yderst vigtigt at kvaliteten af danske videregående uddannelser sikres, er dokumenterbar og at den lever op til internationale standarder. For at kunne leve op til internationale standarder anbefaler SEDIRK, at det i loven gøres obligatorisk for akkrediteringsinstitutionen at deltage som "Full member" i the "European Association for Quality Assurance in Higher Education" (ENQA). Herved sikres det, at akkrediteringsinstitutionen lever op til de europæiske standarder og retningslinier for eksterne kvalitetssikringsinstitutioner, der er tiltrådt af de europæiske ministre med ansvar for de videregående uddannelser.

SEDIRK har ingen yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Henrik Sandbech  
Formand for SEDIRK

### BESTYRELSE

#### Formand:

Direktør  
Henrik Sandbech  
Danmarks Miljøundersøgelser  
Frederiksborgvej 399  
Postboks 358  
4000 Roskilde

lf. 48 30 13 90  
fax 48 30 11 14  
e-mail: [hs@dmu.dk](mailto:hs@dmu.dk)

#### Direktør

Niels Axel Nielsen  
Danmarks Fiskerundersøgelser  
Jægersborgvej 64-66  
2800 Kgs. Lyngby

lf. 33 98 33 01  
fax: 33 98 33 49  
e-mail: [nan@dmu.mln.dk](mailto:nan@dmu.mln.dk)

#### Direktør

Finn Kamper-Jørgensen  
Statens Institut for Folkesundhed  
Øster Farimagsgade 5  
1398 København K

lf. 39 20 77 77  
fax 39 20 80 10  
e-mail: [fk@si-folkesundhed.dk](mailto:fk@si-folkesundhed.dk)

#### Direktør

Lone Møller Sørensen  
Statens Byggeforskningsinstitut  
Postboks 19  
Dr. Neergaardsvej 10  
2970 Hørsholm

lf. 45 74 22 41  
fax 45 8875 36  
e-mail: [lm@si-bl.dk](mailto:lm@si-bl.dk)

#### Direktør

Carsten U. Larsen  
Nationalmuseet  
Frederiksholms Kanal 12  
1220 København K

lf. 33 47 30 00  
fax 33 47 33 00  
e-mail:  
[carsten.u.larsen@natmus.dk](mailto:carsten.u.larsen@natmus.dk)

#### Direktør

Mette Wier  
Arbejds- og Kommunernes  
Forskningsinstitut  
Nyropsgade 37  
1602 København V

lf. 33 11 03 00  
fax 33 15 28 75  
e-mail: [mw@akf.dk](mailto:mw@akf.dk)





Beredskabsstyrelsen

Universitets- og Bygningsstyrelsen  
mrk.: "akkreditering"

ubst@ubst.dk

Dato: 24. oktober 2006

UDD j.nr.: 006-408/2006

Sagsbeh.: kn@brs.dk

Direkte tlf.: 45 90 60 47

**Høring over udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning m.v.**

Ved e-post af 6. oktober 2006 har Erhvervs- og Bygningsstyrelsen fremsendt Videnskabsministeriets forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven) og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning m.v. med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Beredskabsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslagene.

Med venlig hilsen

Kasper Borg Nielsen

## **Bemærkninger til udkast til forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven) og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning m.v.**

### **Generelle bemærkninger**

CIRIUS støtter generelt, at der etableres en akkrediteringsinstitution i Danmark. Internationalt troværdige akkrediteringsordninger til dokumentation af uddannelseskvalitet er både en væsentlig konkurrenceparameter på det globale uddannelsesmarked og en vigtig og uvildig informationskilde for uddannelsessøgende. En dansk akkrediteringsordning bør tilrettelægges sådan, at den

- dokumenterer, at danske uddannelser lever op til internationale kvalitetsstandarder
- giver videregående uddannelsesinstitutioner mulighed for hurtigt og fleksibelt at udvikle og igangsætte nye uddannelser
- har international troværdighed og er i overensstemmelse med toneangivende internationale standarder og praksiser på kvalitetssikrings- og akkrediteringsområdet.

CIRIUS finder, at det foreliggende forslag ikke på alle punkter lever op til disse målsætninger. Lovforslaget forekommer på visse områder omstændeligt og kompliceret, og det sikrer efter styrelsens opfattelse ikke uddannelsesinstitutionerne de fornødne frihedsgrader til at agere på det globale uddannelsesmarked inden for transparente og internationalt sammenlignelige kvalitetssikringsrammer.

CIRIUS bemærkninger neden for relaterer sig primært til de dele af lovforslaget, som vurderes at have implikationer for institutionernes internationale virksomhed og for koordineringen mellem akkrediteringsinstitutionens virksomhed og lov om vurdering af udenlandske uddannelseskvalifikationer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 74 af 24. januar 2003.

### **Uhensigtsmæssigt relevanskriterium**

Det er styrelsens opfattelse, at der i akkrediteringsinstitutionens virksomhed ikke bør indgå en vurdering af uddannelsens relevans. En sådan sammenblanding af kvalitets- og relevanskriterier er ude af trit med den internationale praksis på akkrediteringsområdet. Uddannelserne bør alene vurderes og akkrediteres ud fra kvalitetskriterier, og det må overlades til universiteternes selvstyre og interne kvalitetssikringssystemer at tage stilling til relevans og herunder efterspørgselsbehovet efter de udbudte uddannelser.

En sammenblanding af kvalitets- og relevanskriterier svækker endvidere akkrediteringens værdi internationalt, idet det for udenlandske studerende kan fremstå således, at uddannelses relevans for det danske marked kan have været det afgørende for akkrediteringen. Akkrediteringen giver dermed ikke entydigt den studerendes sikkerhed for uddannelsens kvalitet.

#### **Institutions- eller uddannelsesakkreditering**

Forslagets udgangspunkt er en uddannelsesbaseret akkrediteringsordning, hvor hver enkelt uddannelse akkrediteres for sig, dog kan nært beslægtede uddannelser akkrediteres sammen.

CIRIUS har erfaret, at flere lande er gået bort fra uddannelsesakkreditering til fordel for institutionsakkreditering. Udgangspunktet for en institutionsakkreditering er, at uddannelsesinstitutionen og dens kvalitetssikringssystemer akkrediteres inden for de rammer, som gælder for uddannelsesinstitutionens virke. Tilsvarende gælder for flere af de internationalt anerkendte private akkrediteringsordninger som fx EQUIS, der på internationalt plan akkrediterer business skoler. Institutionsakkrediteringer giver større frihed og fleksibilitet for institutionerne til at tilrettelægge og udbyde uddannelser inden for rammerne af godkendte kvalitetssikringsordninger.

CIRIUS anbefaler at inddrage andre landes erfaringer med institutionsakkrediteringer i tilrettelæggelsen af en dansk ordning. Det er CIRIUS' vurdering, at en grundig institutionsakkreditering vil kunne erstatte det foreslåede omfattede system med individuel uddannelsesakkreditering. Hvis det vurderes ikke at være tilstrækkeligt med en institutionsakkreditering, finder styrelsen det nødvendigt, at den foreslåede ordning med individuel uddannelsesakkreditering simplificeres, og at der gives institutionerne større frihedsgrader til at etablere nye uddannelser, jf. nedenfor.

#### **Manglende fleksibilitet i udbuddet af uddannelser**

Ifølge bemærkningerne til forslaget til akkrediteringslov er en af intentionerne med loven at give universiteterne bedre, hurtigere og mere fleksible muligheder for at udvikle og igangsætte nye uddannelser.

Efter CIRIUS' vurdering lever lovforslaget for akkreditering imidlertid ikke op til disse intentioner. Universiteternes udbud af uddannelser og akkrediteringen heraf skal ifølge forslaget ske inden for universitetslovens eksisterende bestemmelser for bachelor-, kandidat- og deltidsuddannelser. En række europæiske lande har imidlertid i deres lovgivning hjemmel til, at der kan udbydes heltids- overbygningssuddannelser på mellem 60 - 120 ECTS point, hvilket er i overensstemmelse med Bologna-processens anbefalinger. Det gælder fx lande som Storbritannien, Tyskland og Norge. CIRIUS anbefaler på denne baggrund, at der som et led i indførelsen af akkrediteringsinstitutionen foretages de nødvendige ændringer i universitetsloven, så der på tilsvarende vis gives danske universiteter større fleksibilitet til at udbyde heltids-overbygningssuddannelser af varierende længde inden for

Bologna-processens rammer, dvs. mellem 60 – 120 ECTS point, og at disse akkrediteres via den nye akkrediteringsinstitution.

#### **Udbud i udlandet**

Ifølge §3, stk. 2, i forslag til akkrediteringsloven skal universiteternes udbud af uddannelser i udlandet akkrediteres, hvilket vil være en styrkelse i forhold til transparens og anerkendelse af uddannelserne. CIRIUS har følgende bemærkninger til dette:

CIRIUS finder det betænkeligt, at universiteternes udbud i udlandet - når der ses bort fra fællesuddannelser og parallelle forløb - ikke bliver omfattet af danske uddannelsesregler, jf. bemærkningerne til §3, stk. 2. Styrelsen finder, at det vil være en styrkelse for udbuddets internationale anerkendelse, at det er omfattet af samme regelgrundlag som de danske grader, men styrelsen er klar over, at der formentlig er retlige problemer knyttet hertil. Som alternativ til at lade uddannelse udbud i udlandet omfatte af de danske uddannelsesregler bør det i akkrediteringsprocessen sikres, at uddannelserne kan anerkendes som svarende til en tilsvarende dansk slutkompetence, og at uddannelserne dermed giver umiddelbar erhvervskompetence og ret til eventuel videreuddannelse i Danmark (jf. også Europarådets/UNESCO's Code of Good Practice in the Provision of Transnational Education fra 2001).

Hvis uddannelserne kvalitetssikres i henhold til de nationale kvalitetssikringsregler, i det land, hvor uddannelserne udbydes, er ovenstående naturligvis ikke relevant. CIRIUS finder imidlertid, at det for den enkelte studerende, der tager en uddannelse på disse vilkår, må gøres klart, at anerkendelse efter reglerne i lov om vurdering af udenlandske uddannelseskvalifikationer sker efter vurderingsstandarder for det land, hvis nationale kvalitetssikringsregler har fundet anvendelse.

Der tænkes herved fx på en studerende, der tager en bacheloruddannelse udbudt af et dansk universitet i et land, hvor Danmark ikke giver fuld anerkendelse for dette lands egne uddannelsesgrader, og hvor det danske universitets udbud er kvalitetssikret efter de nationale kvalitetssikringsregler i det land, hvor uddannelsen udbydes. Vedkommende vil ikke nødvendigvis opnå fuld erhvervskompetence eller adgang til videre studier på højere niveau i Danmark.

CIRIUS foreslår, at det tydeliggøres i akkrediteringsloven, at anerkendelse af disse uddannelser følger reglerne i lov om vurdering af udenlandske uddannelseskvalifikationer m.v., og dermed ikke automatisk er sikret fuld anerkendelse i forhold til den danske gradsstruktur.

CIRIUS finder herudover, at det er unødvendigt omstændeligt, at universiteternes aftaler med udenlandske institutioner om fællesuddannelser skal godkendes af ministeren for videnskab, teknologi og innovation, jf. lovbemærkningerne til §3, stk. 1. Det burde være tilstrækkeligt, at uddannelsen er akkrediteret og godkendt af Akkrediteringsrådet.

**Akkreditering af private og udenlandske uddannelser**

Af forslaget §9 fremgår, at udenlandske og private uddannelsesinstitutioner kan anmode Akkrediteringsrådet om at akkreditere og præ-akkreditere deres udbud af uddannelser i Danmark. I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår det, at disse uddannelser ikke er omfattet af danske uddannelsesregler. Det angives ikke, hvorvidt disse uddannelser skal være en del af den udenlandske grædsstruktur.

Det bør i akkrediteringsprocessen sikres, at vurdering af udenlandske uddannelses kvalifikationer foretages i henhold til reglerne i lov om vurdering af udenlandske uddannelseskvalifikationer m.v.. Det er således undervisningsministeren eller den institution, undervisningsministeren har bemyndiget hertil, som foretager vurdering efter reglerne i lov om vurdering af udenlandske uddannelseskvalifikationer mv.

Det bør endvidere sikres, at den udenlandske uddannelsesudbyder er anerkendt i sit hjemland, idet dette er en forudsætning for dansk anerkendelse af institutionens akademiske grader i henhold til reglerne i lov om vurdering af udenlandske uddannelseskvalifikationer mv.

**Akkrediteringsrådets sammensætning**

Af forslaget til §2, stk. 5, fremgår, at Akkrediteringsrådets medlemmer tilsammen skal have viden og erfaring inden for kvalitetssikring og akkreditering, og at mindst ét medlem skal have international erfaring med akkrediteringsmetode. CIRIUS finder, at det også bør være en forudsætning for rådets sammensætning, er der i medlemskredsen er personer med international uddannelses- eller forskningserfaring for derigennem at sikre tilstrækkeligt kendskab og erfaring med internationale kvalitetsstandarder på uddannelses- og forskningsområdet.

**Tidsfrister**

En af intentionerne med akkrediteringsloven er ifølge lovudkastets generelle bemærkninger at give universiteterne bedre muligheder for hurtigere og mere fleksibelt at udvikle og igangsætte nye uddannelser. Dette er af betydning også for institutionernes mulighed for at udvikle internationalt attraktive uddannelses tilbud og for at tiltrække udenlandske studerende. Det er vigtigt for institutionernes virke og internationale samarbejde, at tidsrammerne for processen på forhånd er kendte. CIRIUS foreslår derfor, at der i loven fastsættes tidsrammer for, hvor lang tid en akkrediteringsproces må tage, herunder at der fastlægges tidsrammer for godkendelsesproceduren, hvor den er påkrævet.

**Fra:** Malene Hyldekrog på vegne af U-UBST - enhedspostkasse  
**Sendt:** 19. oktober 2006 15:31  
**Til:** Peter Bøcher  
**Emne:** VS: "akkreditering" - Høringssvar vedrørende udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter og lov om forskningsråd m.v.

Tvf. og evt. registrering i Captia

Mvh  
Malene

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Esben Larsen [mailto:ELA@eogs.dk]  
**Sendt:** 19. oktober 2006 13:49  
**Til:** U-UBST - enhedspostkasse  
**Cc:** Stinne Henriksen; Maria Bjerre; Esben Larsen  
**Emne:** "akkreditering" - Høringssvar vedrørende udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter og lov om forskningsråd m.v.



**Høringssvar vedrørende udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter og lov om forskningsråd m.v.**

19. oktober 2006  
**ERHVERVS- OG  
SELSKABSTYRELSEN**  
Kampmannsgade 1  
1780 København V

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte forslag i høring fra Universitets- og Bygningsstyrelsen. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

ELAMAB

Sagsnr.: 2006-0008060

Der fremsættes forslag om oprettelse af en Akkrediteringsinstitution til akkreditering af uddannelser samt stilles forslag om konsekvensændringer i universitetsloven og forskningsrådgivningsloven. Lovforslagene vurderes hverken at medføre erhvervsøkonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Esben Larsen  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 33 30 76 89  
E-post ela@eogs.dk

**Fra:** Inge Jessen (FT) [IJ@FTNET.DK]  
**Sendt:** 24. oktober 2006 13:03  
**Til:** Peter Bøcher  
**Cc:** Ministerbetjening (FT); Charlotte Møller Wedel-Heinen (FT)  
**Emne:** VS: Høring over udkast til lovforslag  
Kære Peter Bøcher

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Inge Jessen  
vicekontorchef  
Finanstilsynet  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C  
Tlf.: +45 33 55 82 91 / Fax: +45 33 55 82 00  
mailto: [ij@ftnet.dk](mailto:ij@ftnet.dk)

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Peter Bøcher [mailto:PBO@ubst.dk]  
**Sendt:** 6. oktober 2006 12:21  
**Til:** Københavns Universitet; Århus Universitet; sdu@sdu.dk; Roskilde Universitets Center; Aalborg Universitet; Danmarks Tekniske Universitet; Den Kgl. Veterinær og Landbohøjskole; Danmarks Farmaceutiske Universitet; Handelshøjskolen i København; Handelshøjskolen i Århus; Danmarks Pædagogiske Universitet; IT-Universitetet i København; IT-Vest; Beskæftigelsesministeriet; Finansministeriet; Forsvarsministeriet; Indenrigs- og Sundhedsministeriet; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; Kulturministeriet; Miljøministeriet; Familieministeriet; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; Skatteministeriet; sm@socialministeriet.dk; Trafikministeriet; Udenrigsministeriet; Undervisningsministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet; Direktør Lasse Skovby Rasmussen; ac@ac.dk; arf@arf.dk; avt@avt-people.dk; info@business-institute.dk; organisation@C3.dk; cvu-rk@cvu-rk.dk; eva@eva.dk; da@da.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; dm@dm.dk; metal@danskmetal.dk; dsf@dsfnet.dk; info@etiskraad.dk; kdvs@royalacademy.dk; F-FIST - enhedspostkasse; Sekretariat.; htsi@htsl.dk; fhs@fhs.dk; fuhu@fuhu.dk; F-FIST - enhedspostkasse; F-FIST - enhedspostkasse; F-FIST - enhedspostkasse; F-FIST - enhedspostkasse; Frederiksberg Kommune; ftf@ftf.dk; Sekretariat.; gl@gl.org; mail@rektorforeningen.dk; hk@hk.dk; mba@henley.dk; hur@hur.dk; ida@ida.dk; torben.holm@karch.dk; info@okf.kk.dk; landbrugsraad@landbrug.dk; lo@lo.dk; Sekretariat.; Sekretariat.; rektorkollegiets sekretariat; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; F-FIST - enhedspostkasse; tmg@dmu.dk; Studenterrådgivningen; Arbejdstilsynet; brs@brs.dk; cirius@ciriusmail.dk; Energistyrelsen; Erhvervs- og Boligstyrelsen; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; Finanstilsynet; Færdselsstyrelsen; fvst@fvst.dk; Kort & Matrikelstyrelsen; Kulturarvsstyrelsen; Miljøstyrelsen; Plantedirektoratet; pn@sm.dk; sik@sik.dk; simi@simi.dk; Sundhedsstyrelsen; Søfartsstyrelsen; dis@dls.dk  
**Cc:** Jens Peter Jacobsen; Helle Otte; Thorkild Meedom  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag

Hermed fremsendes Videnskabsministeriets:

- Forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven) og
- Forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning mv.

Vi beder om bemærkninger til de to udkast til lovforslag senest **fredag den 27. oktober 2006**.

<<Høringsbrev.pdf>> <<ENDELIG AK.pdf>> <<ENDELIG UNI.pdf>> <<Høringsliste.pdf>>

**Fra:** Susanne Rosbach (FVST) [SURO@fvst.dk]

**Sendt:** 19. oktober 2006 15:10

**Til:** Peter Bøcher

**Emne:** Svar på høring over udkast til lovforslag om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven) og ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning mv.

Chefkonsulent Peter Bøcher  
Uddannelsespolitisk Kontor

Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Fødevarestyrelsen har modtaget udkast til forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven) og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning mv. med anmodning om bemærkninger.

I den anledning skal Fødevarestyrelsen meddele, at vi ikke har bemærkninger til forslagene.

Med venlig hilsen

**Susanne Rosbach**

Juridisk fuldmægtig

**FØDEVARESTYRELSEN**

9. kontor, kontor for jura og international koordination

Mørkhøj Bygade 19, 2860 Søborg

Tlf. nr.: +45 33 95 60 00

Direkte tlf. nr.: +45 33 95 63 29

<<mailto:suro@fvst.dk>>

[www.fvst.dk](http://www.fvst.dk)

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Peter Bøcher [mailto:PBO@ubst.dk]

**Sendt:** 6. oktober 2006 12:21

**Til:** Københavns Universitet; Århus Universitet; sdu@sdu.dk; Roskilde Universitets Center; Aalborg Universitet; Danmarks Tekniske Universitet; KVL; Danmarks Farmaceutiske Universitet; Handelshøjskolen i København; Handelshøjskolen i Århus; Danmarks Pædagogiske Universitet; IT-Universitetet i København; IT-Vest; Beskæftigelsesministeriet; Finansministeriet; Forsvarsministeriet; Indenrigs- og Sundhedsministeriet; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; Kulturministeriet; Miljøministeriet; Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender; Inm@inm.dk; fvm; Skatteministeriet; sm@socialministeriet.dk; Trafikministeriet; Udenrigsministeriet; Undervisningsministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet; Direktør Lasse Skovby Rasmussen; ac@ac.dk; Amtsrådsforeningen; avt@avt-people.dk; info@business-institute.dk; organisation@C3.dk; cvu-rk@cvu-rk.dk; eva@eva.dk; da@da.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; dm@dm.dk; metal@danskmetal.dk; dsf@dsfnet.dk; info@etiskraad.dk; kdvs@royalacademy.dk; F-FIST - enhedspostkasse; Sekretariat; htsi@htsi.dk; fhs@fhs.dk; fuhu@fuhu.dk; F-FIST - enhedspostkasse; F-FIST - enhedspostkasse; F-FIST - enhedspostkasse; F-FIST - enhedspostkasse; F-FIST - enhedspostkasse; F-FIST - enhedspostkasse; F-FIST - enhedspostkasse; raadhuset@frederiksberg.dk; ftf@ftf.dk; Sekretariat; gl@gl.org; mail@rektorforeningen.dk; hk@hk.dk; mb@henley.dk; hur@hur.dk; lda@lda.dk; torben.holm@karch.dk; info@okf.kk.dk; Landbrugsrådet; lo@lo.dk; Sekretariat; Sekretariat; rektorkollegiets sekretariat; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; F-FIST - enhedspostkasse; tmg@dmu.dk; Studenterrådgivningen; Arbejdstilsynet; brs@brs.dk; cirius@ciriusmail.dk; Energistyrelsen; Erhvervs- og Boligstyrelsen; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; Finanstilsynet; Færdselsstyrelsen; FVST; Kort & Matrikelstyrelsen; Kulturarvsstyrelsen; Miljøstyrelsen; Plantedirektoratet; pn@sm.dk; sik@sik.dk; simi@simi.dk; Sundhedsstyrelsen; Søfartsstyrelsen; dis@dls.dk



Forslag til lov om akkrediteringsinstitutioner m.m.

Side 1 af 1

Fra: Buhl, Lars [lb@kms.dk]

Sendt: 25. oktober 2006 12:00

Til: Peter Bøcher

Emne: Forslag til lov om akkrediteringsinstitutioner m.m.

Kort & Matrikelstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslagene.

Med venlig hilsen

Lars Buhl

Kort- og Matrikelstyrelsen

Røntnemestervej 8

2400 København NV

Telefon: 35 87 57 60

16 October 2006

### **Akkreditering**

SIMI er overordnet meget tilfreds med, at der i lovforslaget åbnes mulighed for, at også private institutioners uddannelser kan akkrediteres. Dette, sammen med, at akkreditering sker på uddannelsesniveau, ikke for institutionen som helhed, vil åbne for en mere ligelig konkurrencesituation - og dermed forhåbentlig et styrket kvalitetsarbejde i forbindelse med master uddannelser udbudt i Danmark.

Sondringen mellem akkreditering (godkendelse), evaluering (egne mål) og auditering (benyttede midler) er relevant og fungerer i praksis.

For uddannelser på masterniveau, dvs. for deltagere med erhvervs erfaring, bør evalueringdelen, hvor det er muligt, udvikles til at omfatte mål, der angår den *effekt* for den sponsorerende virksomhed eller organisation, som uddannelsen (evt.) tilsigter ved siden af kompetencemål for den enkelte deltager. Og naturligvis måling af, om målene er nået. Dette vil gradvis kunne øge den anvendelsesorienterede kvalitetsdimension.

SIMI vil i forlængelse heraf foreslå, at der i Akkrediteringsrådets regi afsættes midler til forskning i hele denne problematik: Hvordan måler man effekt og værdi af konkrete uddannelser? SIMI medvirker gerne hertil ved at stille erfaringer fra et Ph.D projekt på dette område (startet i december 2005, finansieret af SIMI i samarbejde med Learning Lab Denmark) til rådighed.

SIMI's Executive MBA uddannelse lægger for tiden ryg til en international akkrediteringsproces. Uddannelsen er af European Foundation for Management Development (efmd) udvalgt som pioner for akkreditering af et konkret masterprogram. Vi stiller gerne vore erfaringer til rådighed for en kommende dansk akkrediteringsinstitution.

Niels Arnfred  
Rektor, SIMI

Olof Palmes Gade 8  
DK-2100 Copenhagen  
Denmark

Tel +45 35 25 30 00  
Fax +45 35 26 53 09

[simi@simi.dk](mailto:simi@simi.dk)  
[www.simi.dk](http://www.simi.dk)

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

**Høring over udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning mv.**

Sundhedsstyrelsen har fra Universitets- og Bygningsstyrelsen med e-mail 6. oktober 2006 modtaget høring over udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning mv.

Universitets- og Bygningsstyrelsen beder om Sundhedsstyrelsens bemærkninger.

Sundhedsstyrelsen støtter oprettelse af en dansk akkrediteringsinstitution som et væsentligt element i kvalitetssikringen af de videregående sundhedsuddannelser.

Sundhedsstyrelsen finder det således positivt, at det ved akkreditering yderligere kan sikres og tydeliggøres, at danske videregående uddannelser lever op til de højeste internationale standarder for kvalitetssikring. Dette kan efter styrelsens mening medvirke til, at danske studerende, der ønsker det, vil få lettere ved at færdiggøre deres uddannelse i udlandet, nemmere adgang til videreuddannelse, og at danskuddannede personer med visse sundhedsuddannelser sandsynligvis lettere og hurtigere vil kunne opnå anerkendelse i andre EU-lande, når uddannelserne er akkrediteret efter internationale standarder.

#### *Universitetsuddannelser*

Det fremgår af § 6, stk. 3, at ministeren for videnskab, teknologi og udvikling kan beslutte, at en uddannelse ikke kan godkendes, hvis oprettelse af uddannelsen vil føre til en samfundsekonomisk u hensigtsmæssig anvendelse af offentlige midler. Herudover fremgår det af bemærkningerne, at hvor det drejer sig om uddannelser, som kan føre til lovregulerede erhverv, og hvor autorisation gives af en anden minister eller myndighed, forudsætter beslutningen forudgående drøftelser med den relevante minister.

I § 15 i lov nr. 451 af 22. maj 2006 om autorisation af sundhedspersoner og sundhedsfaglig virksomhed står, at regler om uddannelse af sundhedspersoner, der kan autoriseres efter denne lov, fastsættes af undervisningsministeren eller af ministeren for videnskab, teknologi og udvikling efter forhandling med indenrigs- og sundhedsministeren. På den baggrund mener Sundhedsstyrelsen, at ovennævnte forhold bør fremgå af selve lovtæksten, og foreslår, at der i lov om Akkrediteringsinstitutionen tilføjes, "godkendelse af uddannelser, der kan føre til lovregulerede erhverv, og hvor autorisation gi-

27. oktober 2006  
J.nr. 0-107-32/1/ALI

Enhed for Uddannelse og  
Autorisation  
Sundhedsstyrelsen  
Islands Brygge 67  
2300 København S  
Tlf. 7222 7400  
Fax 7222 7411  
E-post info@sst.dk

Dir. tlf. 7222 7778  
E-post efua@sst.dk

ves af en anden minister eller myndighed, forudsætter forudgående drøftelser med den relevante minister”.

Side 2

27. oktober 2006

Sundhedsstyrelsen

Hvad angår fastsættelse af kriterier, jf. § 7 og bemærkningerne hertil, har styrelsen med tilfredshed bemærket, at ved uddannelser, som kan føre til lovregulerede erhverv, og hvor autorisation udstedes af en anden minister, skal rådet drøfte uddannelsens indhold med den myndighed, der administrerer det pågældende erhverv. Styrelsen forudsætter, at dette vil blive fastsat i efterfølgende regler (bekendtgørelse).

#### *Uddannelser under undervisningsministeren*

Af § 8 fremgår det, at undervisningsministeren fastsætter regler for akkreditering og præakkreditering på området. Sundhedsstyrelsen forudsætter, at der i reglerne på undervisningsministeriets område, indføres bestemmelser, der svarer til de ovennævnte foreslåede bestemmelser på det universitære område, dels om godkendelse af uddannelser, dels om fastsættelse af kriterier vedrørende uddannelser, hvor autorisation gives af en anden minister eller myndighed.

Afslutningsvis skal Sundhedsstyrelsen gøre opmærksomheden på, at undervisningsministeriets bekendtgørelser om sundhedsuddannelser, der fører til autorisation, indeholder en bestemmelse om, at studieordninger godkendes efter udtalelse fra Sundhedsstyrelsen. Det fremgår desuden af § 68 i bekendtgørelse nr. 338 af 6. maj 2004 om bachelor- og kandidatuddannelser ved universiteterne, at universitetet ved udarbejdelse af studieordninger og væsentlige ændringer heraf tager en drøftelse med relevante organisationer, der repræsenterer aftagere og færdige kandidater, og evt. autorisationsmyndigheder. Disse bestemmelser er begrundet i, at en gennemført sundhedsfaglig grunduddannelse er en betingelse for styrelsens autorisationsudstedelse. Styrelsen forudsætter derfor, at en udtalelse fra Sundhedsstyrelsen indgår som en del af grundlaget for akkrediteringsgodkendelse af de uddannelser, der er autorisationsgivende i Sundhedsstyrelsen.

Sundhedsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger til udkast om Akkrediteringsinstitutionen og ingen bemærkninger til ændringslovgivningen til Universitetsloven.

Med venlig hilsen

Anne Lindrup  
Konsulent, sundhedsuddannelser

**Fra:** Malene Hyldekrog på vegne af U-UBST - enhedspostkasse  
**Sendt:** 26. oktober 2006 12:52  
**Til:** Peter Bøcher  
**Emne:** VS: Svar på høring af akkrediteringsloven fra Søfartsstyrelsen

Tvf. og evt. registrering i Captia

Mvh  
Malene

-----Oprindelig meddelelse-----


**Fra:** Helle Bitsch Bay (SFS) [mailto:HBI@dma.dk]  
**Sendt:** 26. oktober 2006 12:47  
**Til:** U-UBST - enhedspostkasse  
**Cc:** Karen Rogerson (SFS)  
**Emne:** Svar på høring af akkrediteringsloven fra Søfartsstyrelsen

Til Unversitets- og Bygningsstyrelsen

Søfartsstyrelsen har ikke nogen kommentarer til det af 6. oktober 2006 fremsendte udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen, der i sin helhed synes fornuftigt.

Med venlig hilsen

**Helle Bitsch Bay**  
Fuldmægtig  
Center for Søfarende og Fiskere  
Dir.tlf.: 3917 4522  
E-mail: hbi@dma.dk

  
**SØFARTSTYRELSEN**  
Vermundsgade 38 C  
DK-2100 København Ø  
Tlf.: 3917 4400  
Fax: 3917 4401  
[www.sofartsstyrelsen.dk](http://www.sofartsstyrelsen.dk)

**FORENINGEN AF FRIE SAMARBEJDEDE  
MVU-INSTITUTIONER**

27-10-2006

Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Bredgade 43  
1260 København K

Att.: Helle Otte

**Vedrørende høring over udkast til lov om Akkrediteringsin-  
stitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universi-  
teter og lov om forskningsrådgivning m.v.**

Foreningen af Frie Samvirkende MVU-institutioner (FSI) takker hermed for at få ovennævnte udkast til lovforslag i høring. I vores høringssvar tager vi alene stilling til forhold, der vedrører MVU-institutioner under Undervisningsministeriet (UVM).

FSI støtter regeringens ambition om at de videregående uddannelsers kvalitet og relevans kan dokumenteres og anerkendes efter internationale standarder og finder at lovforslaget er et hensigtsmæssigt skridt mod et fælles forventningsset til at understøtte denne ambition.

Vi har i den sammenhæng følgende bemærkninger til lovforslaget:

***Det bør fremgå af lovforslaget efter hvilke principper Undervisningsministeren efterfølgende vil fastsætte regler og kriterier for akkreditering.***

***FSI anbefaler her at akkreditering sker efter indholdsmæssige principper og at der tages afsæt i internationale retningslinier for uddannelsesakkreditering.***

FSI efterlyser at lovforslagets præciserer efter hvilke principper Undervisningsministeren skal fastsætte "regler for akkreditering og præ-akkreditering samt kriterier for kvalitet og relevans". (§ 8, stk. 4). Vi mener det vil være rigtigt at præcisere, at der skal være tale om indholdsmæssigt funderede regler og kriterier - altså regler og kriterier, der fokuserer på kvaliteten af specifikke uddannelser. Hermed også sagt at vi ikke mener at det i denne sammenhæng er hensigtsmæssigt at inddrage kriterier og regler, der typisk indgår i institutionsakkrediteringer eller auditeringer.

***Også på Undervisningsministerens område bør akkrediteringsinstitutionen have kompetence til at godkende nye uddannelser.***

FSI mener at undervisningsministeren, ligesom det er tilfældet for videnskabsministeren, skal overlade vurderingen af nye uddannelsers relevans til akkrediteringsinstitutionen. Akkrediteringsinstitutionen bør med andre ord også på undervisningsministerens område have kompetence til - via præ-akkreditering - at godkende nye uddannelser. Med henvisning til begrundelsen

---

**FORENINGEN AF FRIE SAMARBEJDEDE MVU-INSTITUTIONER**

Kronprinsesse Sofies Vej 35 - DK-2000 Frederiksberg  
TELEFON 38 144 655, TELEFAX 38 14 46 01  
E-mail: fsi@dsh-k.dk, WWW: <http://www.dsh-k.dk>

for at fastholde en ministeriel godkendelse, som fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, mener vi at det helt uden problemer kan overlades til akkrediteringsinstitutionen at vurdere en ny uddannelses relevans i både et landsdækkende og regionalt perspektiv.

***UVM bør efterfølgende kunne stille krav, der tilgodeser ønsket om et landsdækkende og regionalt uddannelsesudbud.***

Hvis der er forbehold overfor at overlade den godkendelse af nye uddannelser til akkrediteringsinstitutionen, foreslår FSI en løsning, hvor kompetencen til at vurdere uddannelsernes faglige relevans overlades til akkrediteringsinstitutionen mens undervisningsministeren efterfølgende får mulighed for at knytte krav om regionale hensyn til præ-akkrediteringen - eksempelvis mulighed for at pålægge Institutioner at udbyde uddannelsen i yderområder. Fastholdes forslaget i sin nuværende form vil tidsrammen for at udvikle og igangsætte nye uddannelser - stik imod regeringens erklærede målsætning - forøges samtidig med at der er en risiko for at uddannelsesgodkendelser politiseres.

***I akkrediteringsrådets sammensætning bør det sikres, at der er viden om og erfaring med professionsbachelors arbejdsmarked.***

I forhold til akkrediteringsrådets sammensætning (§ 2, stk. 5) mener FSI at mindst et rådsmedlem skal have viden om og erfaring med det arbejdsmarked som professionsbachelor skal virke på.

Med venlig hilsen og idet vi står til rådighed for spørgsmål

Thomas Braun /  
FSI-sekretariatet

27.10.2006

Til  
Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling.  
Bredgade 43  
1260 København K

Vedr. hørings svar vedrørende forslag til lov om akkrediteringsinstitutionen.

Forslaget til lov om oprettelse af en Akkrediteringsinstitutionen har betydning for studerende ved de mellemlange videregående uddannelser. I forbindelse med lovforslaget har ministeriet udsendt en høringsliste til universiteter, ministerier og andre interessenter. Af høringslisten fremgår ingen studenterorganisationer, der repræsenterer de mellemlange videregående uddannelser. Ved forslag vedrørende de mellemlange videregående uddannelser er studenterorganisationerne traditionelt høringspart, det vil vi fortsat gerne være. Jeg sender hermed på vegne af de sygeplejestuderendes nationale studenterorganisation Sygeplejestuderendes Landssammenslutning dette hørings svar vedrørende forslag til lov om akkrediteringsinstitutionen.

#### § 2 Akkrediteringsrådet

Akkrediteringsrådet forslås sammensat med en studenterrepræsentant, der udpeges fra bestyrelser for videregående uddannelser under VTU, UVM og KUM. Vi er af den holdning at denne repræsentation ikke kan afspejle de tre områder kvalitativt, samt at den forslåede repræsentation er en forringelse af de studerendes mulighed for indflydelse. Ligeledes underminerer denne udpegning de nationale studenterorganisationernes kompetencer.

For uddannelserne under de pågældende ministerier gælder forskellig lovgivning og regler. Uddannelserne har forskelligt fokus og indhold. Hvis studenterrepræsentationen skal kunne bidrage til at træffe afgørende afgørelser om akkreditering af uddannelserne. Skal den studerende have mulighed for at have kendskab og viden om det område, der skal repræsenteres. Derfor anbefales det at antallet af studenterrepræsentanter øges til minimum tre, således der udpeges en studenter, der kan repræsentere uddannelserne ved hvert af de tre ministerier VTU, UVM og KUM. I forhold til repræsentationen af uddannelser under Undervisningsministeriet, anbefales det dog, at der udpeges en studerende både fra MVU og KVU området. Uddannelserne under disse områder ikke kan sammenfattes under en repræsentation grundet forskelligheder på området. Derfor kan det overvejes at øge studenterrepræsentationen til fire medlemmer. Antallet af studenterrepræsentanter bør dog have en sammenhæng med den øvrige sammensætning i rådet.

De nationale studenterorganisationer organiserer studerende fra hele landet indenfor et uddannelsesområde. Organisationerne arbejder med de studerendes interesser og sikre en koordination af deres indflydelse på området. Dette kan ikke sikres ved at udpege studerende fra uddannelsesinstitutionernes bestyrelser/råd. Da dette ikke sikres, at den studerende har kompetence til at repræsentere området på nationalt plan. Det anbefales derfor, at studenterrepræsentanter til akkrediteringsrådet indstilles fra de nationale studenterorganisationer.



Med venlig hilsen

Signe Hagel Andersen

Formand, Sygeplejestuderendes Landssammenslutning  
Sankt Annæ Plads 30  
1250 København K

Hans Ejvind Hansen  
Censorformand, Økonomi  
C/O Økonomisk Institut  
Studiestræde 6  
1455 København K

27. oktober 2006

Kontorchef Helle Otte  
Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Bredgade 43  
1260 København K

**Vedr. høring om Akkrediteringslov og ændring af Universitetsloven.**

Gennem Københavns Universitet er censorformandskabet denne uge blevet bekendt med, at der den 6. ds. er udsendt et lovforslag om Akkreditering mv til høring blandt en række interessenter. I den forbindelse har vi modtaget en kopi af Københavns Universitets høringssvar. Ligeledes har vi kendskab til det høringssvar, som vil blive afsendt fra en gruppe censorformænd, der i forvejen er i kommunikation med ministeriet.

Vi kan generelt tilslutte os synspunkterne i de to høringssvar, herunder ikke mindst

- at det forekommer overraskende, at der opbygges en ny organisation i ministeriet til akkreditering baseret på en ny lov, uden at ministeriet opgiver sine parallelle godkendelsesbeføjelser i henhold til Universitetsloven.
- at der ikke i realiteten forudses frit valg af akkrediteringsoperatør. I den forbindelse skal nævnes, at der på det økonomiske område forefindes kvalificerede internationale operatører, og at bl.a. de to danske handelshøjskoler allerede er akkrediteret via EQUIS
- at lovforslaget kun i beskedent omfang afdækker, efter hvilke kvalitetskriterier uddannelserne skal sikres, herunder om kriterierne vil svare til de internationalt anerkendte, jfr. fx ENQA

Fra censor side er det imidlertid forslagens behandling af relevans og kvalitetskriterier, som har særlig interesse.

I lovforslagets §7 hedder det, at ministeren "fastsætter kriterier for kvalitet og relevans samt nærmere regler..." Og i bemærkningerne hertil hedder det: "Kriterierne for kvalitet vil fx omhandle forskningsbasering (antal forskere pr. studerende, publicering, citationer, antal forskere der underviser mv.), uddannelsens struktur og tilrettelæggelse, intern kvalitetssikring af uddannelsen samt uddannelsens faglige profil og niveau mv. Kvalitetskriterierne skal fastsættes i overensstemmelse med internationale standarder for kvalitetsmålinger."

Det forudses således, at ministeren på et senere tidspunkt vil udstede en bekendtgørelse i henhold til Akkrediteringslovens §7 om det, der vel kan kaldes eksterne kvalitetskrav.

Som bekendt har ministeriet endnu ikke udstedt en kvalitets- og censor bekendtgørelse i henhold til Universitetslovens §8. Denne bekendtgørelse vil vel indeholde, hvad man kunne kalde de interne

kvalitetskrav. Umiddelbart forekommer det overraskende, at der er behov for to bekendtgørelser om forhold, som må forventes i betydelig grad at være ens. I det mindste bør det sikres, at der er overensstemmelse mellem kvalitetskravene i de to bekendtgørelser.

For en uden for stående fremstår kvalitetssikringskomplekset omkring de videregående uddannelser i det hele taget let uoverskueligt således:

Forskriftsmæssigt vil gælde en Universitetslov, i henhold til hvilken ministeren som nævnt allerede har hjemmel til at udstede en kvalitets- og censorbekendtgørelse – med interne kvalitetskrav. Hertil den nye Akkrediteringslov, som fastlægger retningslinierne for den eksterne kvalitetssikring via akkrediteringsråd med sekretariater. På baggrund af akkrediteringsloven fastsætter ministeren eksterne kvalitetskrav i en bekendtgørelse.

Universitetsvis er ansvaret for kvalitetssikring forankret hos dekanerne – med reference til rektorat/bestyrelse. Til støtte for sikring af kvalitet og relevans skal aftagerpaneler ved de enkelte fakulteter/studier.

Hertil kommer så censorkorpserne. Efter oplægget fra ministeriet er der tale om universitetsspecifikke censorkorps. Kontrol med universiteternes overholdelse af formelle regler samt af en retfærdig og uafhængig bedømmelse af de studerendes præstationer vil fortsat være censoropgaver, som i sig selv kan kaldes kvalitetssikrende. Men også ved sikring af en række andre kvalitetselementer vil det være naturligt, at censorerne fortsat bidrager.

Af agenter, beskæftiget med kvalitetssikring af de videregående uddannelser, findes der således mindst følgende:

Ministeriet

Akkrediteringsrådet – med 2 sekretariater

EVA

Rektorkollegiet

Det enkelte universitet – med fordeling på bestyrelse/rektorat, fakulteter og studier

Aftagerpaneler og

Censorer

European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA) har som bekendt i februar 2005 udgivet en publikation "Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area".

Det forekommer ønskeligt, at der – senest inden ministeren fastlægger en eller flere kvalitets-(og censor)bekendtgørelser - sker en gennemgang af, hvem der forventes at gøre hvad for at sikre kvaliteten, udtrykt ved hvert enkelt kriterium. Det kunne nemt ske ved opstilling i en matrix, hvor antallet af rækker afspejler kvalitetskriterierne og søjlerne de forskellige partnere i processen. Herved ville det dels kunne konstateres, i hvilken udstrækning der måtte være overlapning mellem forskellige aktører, dels skabes forståelse for en passende arbejdsdeling mellem dem.

I forbindelse hermed vil det være naturligt, at spørgsmålet om bibeholdelse af landsdækkende censorkorps atter tages op til drøftelse. Et landsdækkende korps vil være af væsentlig betydning for, at karaktergivningen kan foregå efter ensartede kriterier ved de forskellige universiteter og studier. En akkrediteringsinstitution skønnes ikke at kunne sikre dette.

**Sammenfattende** skal der gives udtryk for opbakning til de generelle synspunkter, som fremføres i høringssvarene fra Københavns Universitet og gruppen af censorformænd..

Set fra censorside forekommer en nærmere fastlæggelse af kvalitetskriterierne afgørende, dels i loven, men først og fremmest i den eller de kvalitets-(og censor)bekendtgørelser, som ministeren i universitetsloven og nu i akkrediteringsloven får hjemmel til at udstede. Det foreslås samtidig, at der etableres en passende oversigt over eksterne og interne kvalitetskrav og den hertil hørende ansvarsfordeling mellem de agenter, der på den ene eller anden måde bliver involveret i kvalitetssikringen. I den forbindelse skal det anbefales, at de landsdækkende censorkorps bibeholdes, i hvert fald med henblik på at sikre, at karaktergivningen kan foregå efter ensartede principper ved de forskellige universiteter, der udbyder samme studier.

Venlig hilsen

p.v. Censorformandskabet, Økonomi  
Hans Ejvind Hansen



Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Bredgade 43  
1260 København K  
Att. Kontorchef Helle Otte

### Høringssvar vedr. udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen

KL er blevet opmærksom på udkastet til lov om Akkrediteringsinstitutionen og finder anledning til at anføre en række synspunkter i forhold til lovudkastet.

KL finder, at princippet om akkreditering er hensigtsmæssigt, da det understøtter kvalitetssikringen i udviklingen af uddannelser. Derudover sættes der med Akkrediteringsinstitutionen fokus på vurderingen af uddannelsernes arbejdsmarkedsrelevans, hvilket KL finder er meget positivt.

KL vil imidlertid påpege, at vurderingen af uddannelsernes relevans bør ske med en høj grad af inddragelse af arbejdsmarkedets parter på de respektive områder. Konkret kunne dette fx ske ved, at Akkrediteringsrådet sammensættes af medlemmer dels med kendskab til uddannelsessystemet, dels med konkret erfaring med/viden om arbejdsmarkedet. KL finder, at dette er afgørende for, at akkrediteringen vil kunne bidrage optimalt til en stærk sammenhæng mellem uddannelsernes indhold og arbejdsmarkedets behov.

Med venlig hilsen

Mikkel Haarder  
KL

Den 27. oktober 2008

Ref MIK  
mik@kl.dk  
Dir 3370

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/1

# Lærerseminariernes Bestyrelsesforening

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

Att.: Chefkonsulent Peter Bøcher

23. oktober 2006

Sagsnummer: 70510

## Høringsvar til udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven)

Lærerseminariernes Bestyrelsesforening (LSB) takker for lejligheden til at kommentere dette lovforslag.

LSB anerkender lovforslagets intentioner om at danske uddannelser skal leve op til samfundets krav om kvalitet og relevans. LSB anerkender ligeledes, at der er behov for at etablere et effektivt godkendelsessystem, som imødekommer behovet for hurtigt at kunne oprette nye uddannelser og som samtidig lukker uddannelser, der ikke har den fornødne kvalitet og relevans; men LSB er af den opfattelse, at der allerede er skabt den nødvendige kvalitetssikring i forhold til læreruddannelse i Danmark med oprettelsen af Danmarks Evalueringsinstitut og den efterfølgende evaluering af læreruddannelsen samt planerne om, at læreruddannelsen skal gennemgå en akkrediteringsproces i 2009.

LSB går derfor ud fra, at denne påbegyndte proces fastholdes ved etableringen af en evt. kommende Akkrediteringsinstitution.

LSB har noteret sig følgende bemærkning: "Undervisningsministeriets fastholdelse af den ministerielle godkendelse af udbud sker især på baggrund af ønsket om et landsdækkende og regionalt udbud af uddannelser inden for de videregående uddannelsers område".

LSB tillader sig at have den opfattelse, at bemærkningen betyder, at der fortsat tages et betydeligt regionalt hensyn, også når videregående uddannelser skal akkrediteres.

LSB har ligeledes noteret sig, at "det forudsættes, at videnskabsministeren rådfører sig med relevante organisationer mv. i forbindelse med udpegningen af de resterende fire medlemmer".

Med baggrund i den bemærkning tillader LSB sig at påpege vigtigheden af, at det LSB repræsenterer (bl.a. den regionale forankring) tænkes med, når medlemmer af rådet skal udpeges.

Med venlig hilsen

Søren Christian Jensen  
bestyrelsesformand

Henrik Sommer  
sekretær

**Frå:** Malene Hyldekrog på vegne af U-UBST - enhedspostkasse  
**Sendt:** 27. oktober 2006 13:35  
**Til:** Peter Bøcher  
**Emne:** VS: akkreditering

Tvf. og evt. registrering i Captia

Mvh  
Malene

-----Oprindelig meddelelse-----

**Frå:** Jens Andersen [mailto:jens@de-f.dk]  
**Sendt:** 27. oktober 2006 13:19  
**Til:** U-UBST - enhedspostkasse  
**Emne:** akkreditering

Universitets- og Bygningsstyrelsen

Att.: chefkonsulent Peter Bøcher

Med mail af 6. oktober 2006 har Universitets- og Bygningsstyrelsen fremsendt høringsudkast vedrørende lovgivning om akkreditering på videregående uddannelsers område.

I den anledning skal Danmarks Erhvervsskoleforening meddele, at vi ikke har bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jens Andersen  
Juridisk konsulent

## HØRINGSSVAR

vedt. forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser.

Lovforslaget begrundes med behovet for kvalitetssikring – og udvikling både nationalt og i en international sammenhæng.

Censorinstitutionen har efter de gældende regler pligter og rettigheder indenfor kvalitetssikring – og udvikling af uddannelserne, det må derfor undre, at censorinstitutionen slet ikke nævnes hverken i lovforslag eller bemærkninger.

Efter den gældende censorbekendtgørelse rådgiver censorerne om uddannelsernes kvalitet og hensigtsmæssighed i forhold til arbejdsmarkedet og i forhold til videre uddannelsesforløb (§4).

Censorformandskabets årlige beretninger indgår i grundlaget for eventuelle evalueringer af uddannelsen eller faget ( § 6, stk. 2).

Censorformandskabet kan i særlige tilfælde og efter særlige regler forelægge sager om væsentlige mangler eller problemer i en uddannelse for ministeren. (§ 6, stk. 3).

Censorformandskabet medvirker til en løbende dialog om udviklingen i uddannelsen eller faget/ fagområdet ( §7 ), og skal være til rådighed for hvert med tilknytning til censorvirksomheden, som formandskabet får tillagt i kraft af andre regler.( § 8 ).



Det ville derfor være naturligt at finde formuleringer, mindst i bemærkningerne, der knytter den nye lov sammen med de gældende regler på disse områder, for eksempel så der blev åbnet mulighed for censorformandskaberne til at deltage i akkrediteringspaneler, eller at Det faglige Sekretariat og Akkrediteringspanelerne tilpligtes at sende akkrediteringsrapporter til høring i det/de relevante censorformandskaber, før fremsendelsen af rapporten til rådet.

Det ville ligeledes være naturligt, om censorinstitutionen blev nævnt blandt de parter, der skal indgå i dialogen om udarbejdelse af de kriterier, der skal danne udgangspunkt for vurderingen af uddannelsernes kvalitet og relevans.

Den vidtgående delegering af ministeriel kompetence til Akkrediteringsrådet gør det uklart, om censorformandskabet skal foretage henvendelser efter censorbekendtgørelsens § 6 til råd eller ministerium.

Med venlig hilsen

Margit Hurup Grove  
Amagerfælledvej 36  
2300 København S  
98 58 86 22  
grove@post6.tele.dk

Til Universitets- og Bygningsstyrelsen (UBST),  
Att. ubst@ubst.dk  
CC KUR,  
Att. Torben Holm

26. oktober 2006

PAS /J.nr.: 000798  
Studieforvaltningen  
Peter Arne Sørensen  
E-mail: pas@karch.dk

## Høringsbrev vedrørende udkast til lov om Akkreditering

### **Anledning**

KA har modtaget høringsbrev vedrørende lov om akkreditering.

### **Kunstakademiets Arkitektskole bemærkninger**

Kunstakademiets Arkitektskole har intet at bemærke til selve lovforslaget, men ser frem til at modtage nærmere regler for akkreditering og præ-akkreditering samt kriterier for kvalitet og relevans til høring fra Kulturministeriet – iht. Kapitel 4 § 8 stk. 2.

Venlig hilsen

Peter Arne Sørensen  
Chef for Studieforvaltningen

SJ20061031083153347 [DOR37194].TXT  
Fra: Malene Hyldekrog på vegne af U-UBST - enhedspostkasse  
Sendt: 27. oktober 2006 10:32  
Til: Peter Bøcher  
Emne: VS: Høring om akkrediteringsloven

Tvf. og evt. registrering i Captia

Mvh  
Malene

-----Oprindelig meddelelse-----  
Fra: Povl Tiedemann [mailto:pti@c3.dk]  
Sendt: 27. oktober 2006 10:23  
Til: U-UBST - enhedspostkasse; Helle Otte  
Emne: Høring om akkrediteringsloven

<<Høring - VTU - akkrediteringsinstitution.doc>>

Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Bredgade 43  
1260 København K

Peter Bøcher

Hermed høringssvar vedrørende akkrediteringsloven.

I forbindelse med engagement af aftagerinteresser har vi undladt at pege på specifikke muligheder.

Det kan imidlertid i forbindelse med udarbejdelse af bemærkningerne til loven med fordel vurderes at anvende ressourcerne fra censorinstitutionerne, hvor der specielt på aftagersiden vil være kompetente personer med relevant tværgående indsigt.

Med venlig hilsen  
Povl Tiedemann  
Uddannelseschef  
C3 organisation

c.c.: Helle Otte.



Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

Sendt pr. e-mail til [ubst@ubst.dk](mailto:ubst@ubst.dk)  
Sags nr. 70510 - "akkreditering"

27. oktober 2006

**Høring over forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen  
for videregående uddannelser (akkrediteringsloven)  
og forslag til lov om ændring af lov om universiteter  
og lov om forskningsrådgivning m.v.**

Under henvisning til skrivelse fra Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling af 6. oktober 2006 kommenterer C3 organisation hermed som følger:

Etableringen af en fagligt uafhængig akkrediteringsinstitution med de grundlæggende funktioner som skitseret i lovudkastet, herunder især de internationalt orienterede elementer, hilses velkommen.

Akkrediteringsinstitutionens sekretariatsmæssige forankring hos ministeren for videnskab, teknologi og udvikling stiller store krav til omgivelsernes vurdering af konstruktionens uafhængighed og neutralitet. Ref. §1.

En tydeliggørelse af forskellene mellem og en opsplitning af de nationalt interne finanslovs-orienterede administrative nødvendigheder, kontra den internationalt og eksternt orienterede faglige kvalitetsprofilering kunne være relevant.

Akkrediteringsrådet bør sikres en repræsentation af viden og erfaring vedrørende arbejdsmarkedsforhold og aftagerinteresser for de videregående uddannelser, omfattet af akkrediteringsloven, bl.a. af hensyn til relevansdimensionen. Rådføringen med relevante organisationer i forbindelse med udpegning af rådsmedlemmer bør ikke kun gælde for videnskabsministeren, jfr. bemærkningerne til lovudkastet, men også for øvrige indstillingsberettigede instanser. Det bør overvejes hvorvidt en kreds på 9 personer med rette vil være dækkende i forbindelse med samtlige videregående uddannelser. Alternativt foreslås en struktur med enten en udvidet kreds af rådsmedlemmer eller konsultationsgrupper, som eksempelvis vil kunne afspejle de grundlæggende fagområder HUM - TEK - SAMF - MED, etc. Ref. §2.

I forbindelse med akkrediteringsinstitutionens kommende vurdering henholdsvis anvendelse af internationale kapaciteter og aktører, er det nødvendigt at etablere et fundament af specifikke fagligheder, eksempelvis gennem tilknytning til Field Specific Networks, jfr. implementeringen af Bologna processerne, og at deres internationale profil er bedst og bredest muligt funderet, både kvalitativt og kvantitativt. Ref. §4.

Begrænsningerne i antallet af kvalificerede internationale akkrediteringsressourcer og -ekspertise, sætter naturlige grænser for implementeringen, set i relation til det samlede antal af danske universitetsuddannelser under hovedkategorierne HUM - TEK - SAMF - MED, etc. Tilsvarende stilles krav til en tilpasning af overgangsperioden, både hvad angår akkreditering af bestående samt præakkreditering af nye uddannelser.

I forbindelse med både implementering og drift af akkrediteringsinstitutionen bør der tages hensyn til igangsatte og løbende akkrediteringsprogrammer på eksempelvis handelshøjskolerne, som ud over at være målrettet de egentlige kvalitetsaspekter, også er væsentlige parametre i institutionernes internationale positionering, branding og markedsføring. Sidstnævnte forhold understreger nødvendigheden af at kunne lade universiteterne indgå i udvælgelsen af international akkrediteringskapacitet.

Ministerens hjemmel til, ud fra samfundsøkonomiske hensyn, ikke at godkende en uddannelse findes problematisk, både ud fra det specifikke økonomiske perspektiv, samt ud fra den direkte kompetencetildeling til ministeren. Dette til trods for intentionerne om vurderingskriteriernes indhold af faglighed og relevans. Det anbefales at konstruere en dialogmulighed henholdsvis en høringsprocedure mellem minister og universitet - i samspil med akkrediteringsrådet. Ref. §6.

I forbindelse med etablering og effektivering af relevanskriterierne anbefales det at fokusere på observationer af de studerendes job- og karrieremæssige forhold efter afslutningen af studierne (outcome / læringsudbytte orientering) kombineret med systematisk aftagerkontakt i et balanceret forløb med vurderingsaktiviteter ved præakkreditering. Relevanskriteriernes varians bør medtages som en operationel parameter. I forbindelse med fastsættelse af nærmere regler om sagsgangen understreges nødvendigheden af besøg på, henholdsvis tilsvarende relevant kontakt til, uddannelsesinstitutionerne. Ref. §7.

Form, indhold og formål med det faglige sekretariats tilsynsbesøg hvert 2. år skal balanceres med de løbende faglige akkrediteringsbetingelser og -perioder givet ved og af de anerkendte aktører. Ref. §9.

Vi står fortsat gerne til rådighed i forbindelse med det videre arbejde med både etablering og implementering af ovenstående.

Med venlig hilsen  
Povi Tiedemann  
Uddannelseschef  
C3 organisation

c.c.: Folketingets Udvalg for Videnskab og Teknologi  
Folketingets Uddannelsesudvalg  
Rektorkollegiet  
Akademikernes Centralorganisation

**Fra:** Malene Hyldekrog på vegne af U-UBST - enhedspostkasse  
**Sendt:** 27. oktober 2006 10:03  
**Til:** Peter Bøcher  
**Emne:** VS: Akkreditering

**Prioritet:** Høj

Tv. og evt. registrering i Captia

Mvh  
Malene

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Per Jakobsen (PEJ) [mailto:pej@ami.dk]  
**Sendt:** 26. oktober 2006 16:35  
**Til:** U-UBST - enhedspostkasse  
**Cc:** Julie Marie Cederholm; Pia Stenild Andersen; Palle Ørbæk (POE); Ulla W. Skjøth (UWS); Otto Melchior Poulsen (OMP)  
**Emne:** Akkreditering  
**Prioritet:** Høj

J.nr. 2004-212-1

**Vedr. høring om forslag til akkrediteringslov mm.**

Herved fremsendes, på vegne af Beskæftigelsesministeriet, Arbejdsmiljøinstituttets (AMI) svar på høring af 6. oktober 2006 om udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen.

AMI finder, at etablering af en akkrediteringsinstitution er et vigtigt instrument i styrkelsen af kvalitet og internationalisering af videregående uddannelse i Danmark. Det understøtter bl.a. idéen om, at videregående uddannelse af højeste kvalitet skal udspringe af forskning af høj kvalitet.

Derfor er det tilfredsstillende, at lovforslaget sikrer, at også uddannelse under andre ministerier end Videnskabs-, Kultur- og Undervisningsministerierne samt udenlandske og private uddannelsesinstitutioner kan akkrediteres. Det er af stor betydning for de studerende og for de uddannelsesudbydende institutioner, at deres uddannelsesindsats kan blive vurderet og godkendt af akkrediteringsinstitutionen.

AMI finder det afgørende, at det mindst i bemærkningerne til loven tydeliggøres, at adgangen til deltagelse i videregående uddannelse principielt er åben for alle forskningsudførende institutioner, herunder også de nye nationale forskningscentre, såfremt de lever op til de aktuelt gældende kvalitets- og relevanskriterier. Opmærksomheden henledes på, at regeringen 4. oktober 2006 besluttede, at tre nuværende sektorforskningsinstitutioner, herunder AMI, omdannes til nationale forskningscentre - De Nationale Geologiske Undersøgelser for Danmark og Grønland, Det Nationale Center for Socialforskning og Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø - netop fordi denne organisationsform bedre end integration på universiteter styrker forskning og uddannelse på deres respektive områder. Det ligger heri, at forskerne i de nationale centre skal deltage i undervisning og ph.d.-vejledning på områder, hvor de besidder spidskompetencer, efter at være godkendt af universiteterne som undervisere og ph.d.-vejledere. Efter AMI's omdannelse til Nationalt Forskningscenter for Arbejdsmiljø afdækkes mulighederne for, at centret i samarbejde med ét eller flere universiteter kan etablere et arbejdsmiljøspor i en eksisterende kandidatuddannelse eller etablere en egentlig masteruddannelse i arbejdsmiljø. Det er vigtigt, at akkrediteringsloven kan rumme sådanne initiativer.

AMI har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen  
Per Jakobsen  
Planlægningschef

## Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

ved management konsulent ingeniør, MBA og HD Michael Vaag, formand for censorkorpset for maskiningeniøruddannelserne  
Østerløggen 48, 8381 Tilst. Tlf. 86 24 55 80

26-10-06

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Bredgade 43  
1260 København K

att. Kontorchef Helle Otte

### Høringssvar til udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning m.v.

Hermed fremsendes høringssvar til forslagene til lov om Akkrediteringsinstitutionen, lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning m.v.

Høringssvaret sendes på vegne af censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne, omfattende censorkorpserne for grundvidenskaberne, eksport-, kemi-, elektro-, bygnings- og maskiningeniøruddannelserne.

Det skal indledningsvist også bemærkes, at censorformandskaberne ikke har bemærkninger til forslagene om ændring af universitetsloven og lov om forskningsrådgivning.

Høringssvaret indsendes på baggrund af udkastet til de to ovennævnte lovforslag, bestemmelserne i § 7 stk. 2 i bekendtgørelse nr. 332 om censorinstitutionen samt censorformandskabernes generelle interesse i at medvirke til udvikling af de uddannelser, der er omfattet af censorformandskabernes ansvarsområde.

Censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne finder det naturligt primært at kommentere de forhold, som angår kvalitetssikring og udvikling af uddannelserne.

### **Generelle kommentarer**

Lovforslaget om Akkrediteringsinstitutionen samt tilhørende bemærkninger er både omfattende og interessant læsning, men afføder naturligvis flere kommentarer til indholdet såvel som til processen.

Bemærkninger til de enkelte paragraffer og noter til lovforslaget fremgår af vedlagte bilag.

Censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne anerkender, at akkreditering af uddannelsesinstitutioner er en metode, der – også set i global sammenhæng – kan medvirke til at højne kvaliteten af de danske universitetsuddannelser. Censorformandskaberne vil gerne støtte lovforslagets bestræbelser for derigennem at medvirke til, at studerende, virksomheder og samfund fremover får et endnu større udbytte af universitetsuddannelserne.

Akkreditering er en kvalitetssikringsmetode, der har vundet frem i Europa i løbet af de seneste ti år. Den skal leve op til de europæiske standarder for kvalitetssikring, som blev truffet – i forlængelse af

## **Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne**

ved management konsulent ingeniør, MBA og HD Michael Vaag, formand for censorkorpset for maskiningeniøruddannelserne  
Østerløggen 48, 8381 Tilst, Tlf. 86 24 55 80

Bologna-deklarationen - på undervisningsministermødet i Bergen i 2005. Følgende elementer indgår i metoden:

- kvalitetssikringsprocessen er uafhængig af myndigheder og universiteter og derfor normalt forankret i et selvstændigt kvalitetssikringsorgan.
- den faglige bedømmelse varetages af eksterne eksperter.
- grundlaget for bedømmelsen vil som hovedregel være en selvevaluering udarbejdet af den pågældende universitet/uddannelse og et besøg på denne.
- processen afsluttes med offentliggørelse af en rapport.

En akkreditering bygger i sin definition på en vurdering i forhold til eksterne og forud definerede kriterier for kvalitet. Samtidig vil en akkreditering resultere i en myndighedstilkendegivelse af, hvorvidt den evaluerede uddannelse lever op til disse kriterier.

I dagligdagen bruges begrebet akkreditering både som en betegnelse for et kvalitetssikringsstempel og som betegnelse for en kvalitetssikringsmetode og -proces. Sådan som lovforslaget ser på de forskellige former for kvalitetskontrol af uddannelserne - jf. bemærkningerne til lovforslaget - finder censorformandskaberne finder det meget væsentligt, at ministeriet sikrer en uddybende og entydig klargøring af, hvad der forstås ved "akkreditering", "evaluering" og "auditering" af uddannelser.

Censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne finder at lovforslaget kun delvist besvarer spørgsmålet om løbende kvalitetsudvikling og -kontrol, som kan gennemføres vha. evalueringer samt auditeringer.

Censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne har flere gange i såvel årsrapporter som i et fælles brev sammen med 40 andre censorformandskaber af 8. marts 2006 til Minister for Videnskab, Teknologi og Udvikling Helgø Sander påpeget, at censorerne med deres regelmæssige deltagelse i eksaminerne på universiteterne får et tæt og nuanceret indtryk af, hvordan uddannelserne udvikler sig. Med udgangspunkt i, at en meget stor af censorkorpset er aftagerecensorer, forekommer det censorformandskaberne logisk og hensigtsmæssigt, at de også fremover medvirker ved vurderingen af uddannelsernes kvalitet og relevans.

### **Afsluttende bemærkninger**

Alt i alt indeholder lovforslaget til lov om Akkrediteringsinstitutionen mange interessante udfordringer, hvor der som indledningsvist nævnt synes at være et behov for klarere definitioner af begreberne omkring kvalitetssikring samt censorernes rolle i denne forbindelse.

Vi forudsætter, at de eksterne censorformandskaber inddrages aktivt i de kommende kvalitetsudviklingsprocesser herunder bl.a. akkrediterings- og evalueringsprocesser. En sikring heraf bør fremgå af bemærkningerne til lovforslaget.



## **Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne**

ved management konsulent ingeniør, MBA og HD Michael Vaag, formand for censorkorpset for maskiningeniøruddannelserne  
Østerløggen 48, 8381 Tilst, Tlf. 86 24 55 80

Gennem et styrket indberetningssystem sættes de landsdækkende censorformandskaber således i stand til aktivt bl.a. at deltage i kvalitetssikringsarbejdet internt på universiteterne og eksternt i dialogen med akkrediteringsinstitutionen om dens evalueringsrapporter.

Endelig finder formandskaberne for ingeniøruddannelserne det helt naturligt, at censorformandskaberne bliver repræsenteret i de kommende akkrediteringspaneler.

På vegne af formændene for censorkorpset for grundvidenskaberne, eksport-, kemi-, elektro-, bygnings- og maskiningeniøruddannelserne.

Med venlig hilsen

Michael Vaag  
formand for censorkorpset for maskiningeniøruddannelserne  
samt koordinerende formand for samtlige ingeniøruddannelser og grundvidenskaberne

Bilag 1: Kommentarer til udvalgte bestemmelser i lovforslagene samt tilhørende noter

# Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

ved management konsulent ingeniør, MBA og HD Michael Vaag, formand for censorkorpset for maskiningeniøruddannelserne  
Østerløggen 48, 8381 Tilst, TH. 86 24 55 80

## Bilag 1

### Høringssvar til udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning m.v.

Kommentarer til udvalgte bestemmelser i lovforslagene samt tilhørende noter:

Paragraf	Uddrag af tekst fra lovforslaget	Bemærkning
§ 1 Stk. 3 samt stk. 4	Uddrag fra stk. 3: Akkrediteringsinstitutionens formål er at sikre og dokumentere kvalitet og relevans af videregående uddannelser ved at akkreditere eksisterende uddannelser og præ-akkreditere.....  samt uddrag fra stk. 4  Stk. 4. I denne lov forstås ved: Akkreditering:.....	Ordet kvalitet optræder både i § 1 og flere andre paragraffer. Det fremgår ikke klart, hvorledes den løbende proces- og kvalitetskontrol efter akkreditering af en uddannelse skal foregå.  Censorformandskaberne for ingeniør-uddannelserne finder det væsentligt, at det tydeligt fremgår, at kvalitet af en uddannelse ikke alene fremkommer ved en akkreditering, men også fastholdes og udvikles gennem en løbende kvalitetskontrol. Censorinstitutionen kunne i forhold til klart definerede kvalitetskriterier spille en vigtig rolle i den løbende proceskontrol.
§ 2 Stk. 4	Stk. 4. Medlemmerne udpeges i deres personlige egenskab af ministeren for videnskab, teknologi og udvikling.....	Akkrediteringsrådet bør have medlemmer, der repræsenterer aftagersiden. Censorformandskaberne for ingeniør-uddannelserne foreslår, at følgende 3 medlemmer indgår i akkrediteringsrådet: <ul style="list-style-type: none"><li>• 1 medlem fra AC, Akademikernes Centralorganisation</li><li>• 1 medlem fra en erhvervsrettet organisation – kunne f.eks. gå på skift mellem flere organisationer</li><li>• 1 medlem fra censorinstitutionen. Det kan f.eks. indskrives i loven at censorrepræsentanten skal udskiftes hvert 4. år, således at flere censorkorps får mulighed for at deltage i akkrediteringsrådet</li></ul>
§ 2 Stk. 5	Stk. 5. Rådets medlemmer skal tilsammen have viden og erfaring inden for kvalitetssikring og akkreditering.....	Denne bestemmelse bør udvides med en bemærkning om at rådet også skal besidde kompetencer (viden og erfaring) indenfor de videregående uddannelsers arbejdsmarked.  Det skal desuden igen jf. ovennævnte bemærkninger vedr. § 1 om proceskvalitet understreges at det ikke er tilstrækkeligt at

## Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

ved management konsulent Ingeniør, MBA og HD Michael Vaag, formand for censorkorpsbet for maskningeniøruddannelserne  
Østerhøkken 48, 8381 Tilst, Tlf. 86 24 55 80

Paragraf	Uddrag af tekst fra lovforslaget	Bemærkning
§ 2 Stk. 5 - fortsat		rådet har kompetence i opbygning af kvalitetssystemer men også f.eks. i auditering og løbende kvalitetskontrol.
§ 2 Stk. 7	....som udarbejdes af aktører, der opfylder de europæiske kriterier for akkreditering.....	Det bør her præciseres, hvilke europæiske kriterier, der er tale om.
§ 4 Stk. 1	.....et akkrediteringspanel bestående af faglige eksperter og med international deltagelse.....	Censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne mener at det på dette område klart bør fremgå, at akkrediteringspanelet består af mindst en repræsentant fra censorinstitutionen. Det bør også være mere klart, hvad formålet er med "international deltagelse". Såfremt de "europæiske kriterier for akkreditering" - som nævnt i § 2 Stk. 7 - følges skulle det alt andet lige ikke være nødvendigt med international deltagelse.
§ 4 Stk. 2	Stk. 2. Rådet kan af faglige eller økonomiske hensyn beslutte at anvende en anden anerkendt aktør end....	Idet formålet med akkreditering grundlæggende er et tema om kvalitetssikring og ensartethed finder censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne det besynderligt, at der evt. skal tages økonomiske hensyn. Dette punkt må præciseres evt. ved at der står "såfremt en tilfredsstillende akkrediteringsproces kan gennemføres på to eller flere forskellige måder, kan rådet beslutte, at den billigste proces anvendes"
§ 6. Stk. 3.	Stk. 3. Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling kan træffe afgørelse om, at en uddannelse ikke kan godkendes i henhold til stk. 1, såfremt uddannelsen ikke opfylder lovgivningsmæssige krav, eller oprettelsen af uddannelsen vil føre til en samfundsøkonomisk uhensigtsmæssig anvendelse af offentlige midler.	Lovforslagets tekst betyder i sin yderste konsekvens, at Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling kan underkende afgørelser truffet af akkrediteringsrådet, idet specielt teksten "samfundsøkonomisk uhensigtsmæssig anvendelse af offentlige midler" kan give anledning til mange fortolkninger. Kan denne bestemmelse kvantificeres nærmere?
§ 8. Stk. 1.	§ 8. Akkrediteringsrådet akkrediterer og præ-akkrediterer videregående uddannelser på undervisningsministerens område---	Det nævnes i bemærkningerne (side 22 af 27) til § 8 Stk. 1 at Undervisningsministeriet samtidigt vil fremsætte lovforslag vedr. ændring af lov om erhvervsrettede videregående uddannelser.  Dette er ikke sket og af UVM's hjemmeside fremgår det, at det tilsyneladende først sker i november 2006 samtidigt med at der også fremsættes et lovforslag vedr. ændring af lov om Danmarks Evalueringsinstitut (Akkreditering af videregående uddannelser)

## Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

ved management konsulent ingeniør, MBA og HD Michael Vaag, formand for censorkorpset for maskiningeniøruddannelserne  
Østerløkken 48, 8381 Tilst, Tf. 86 24 55 80

Paragraf	Uddrag af tekst fra lovforslaget	Bemærkning
§ 8. Stk. 1.		Censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne mener, at det af hensyn til tolkning og overblik over den samlede lovpakke vedr. akkreditering havde været optimalt såfremt MVTU og UVM havde koordineret offentliggørelsen af lovforslagene og høringsfrist
§ 9. Stk. 2.	Vedr. <i>Udenlandske og private danske uddannelsesinstitutioner</i>  <i>Stk. 2. I den periode, hvor akkrediteringen eller præ-akkrediteringen gælder, foretager det faglige sekretariat, jf. § 1, stk. 2, nr. 2, hvert andet år et tilsynsbesøg på uddannelsesinstitutionen.</i>	Det eneste punkt vedr. proceskontrol og løbende kvalitetskontrol af en akkrediteret uddannelse står i kapitel 5 - <i>Udenlandske og private danske uddannelsesinstitutioner.</i>  Der ønskes en klar definition af, hvad et tilsynsbesøg omfatter.  Desuden undrer det at bestemmelsen om tilsynsbesøg ikke gælder for alle uddannelser, der er omfattet af lovforslaget, idet censorformandskaberne finder den løbende kvalitetssikring mindst ligeså væsentlig som selve akkrediteringen.
Noter på side 8 af 22 vedr. lovforslaget	Med dette lovforslag styrkes kvalitetssikringen af videregående uddannelse betydeligt. Endvidere sikres, at danske videregående uddannelser kan leve op til de højeste internationale standarder for kvalitetssikring.	Censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne finder som ovenfor nævnt ikke, at lovforslaget i sin helhed også dækker den løbende kvalitetsudvikling og -kontrol på en entydig og klar måde.  Censorformandskaberne er enige i, at lovforslaget som helhed vil medvirke til at styrke kvalitetsniveauet og definerer et ensartet niveau for de videregående uddannelser i Danmark, men det er efter formandskabernes opfattelse kun den ene halvdel af temaet kvalitetssikring.
Noter på side 9 af 22 vedr. lovforslaget.	I international sammenhæng anvendes typisk tre centrale begreber i forbindelse med kvalitetssikring af uddannelser: <i>Akkreditering, evaluering og auditering.</i>	Censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne ser bemærkningerne omkring akkreditering, evaluering og auditering som meget væsentlige, idet netop evalueringer og auditeringer er områder, hvor censorinstitutionen kunne have en fremtidig rolle.  Evaluering og auditering er dog ikke explicit dækket af lovforslagets indhold, hvorfor det må forventes, at der senere vil komme bestemmelser vedr. dette såfremt der sikres sammenhæng i kvalitetsudviklingen af videregående uddannelser i Danmark

## Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

ved management konsulent ingeniør, MBA og HD Michael Vaag, formand for censorkorpset for maskiningeniøruddannelserne  
Østerløkken 48, 8381 Tilst, Tlf. 88 24 55 80

Paragraf	Uddrag af tekst fra lovforslaget	Bemærkning
Noter på side 9 af 22 vedr. lovforslaget.		Censorerne, som har en tæt kontakt med aftagersiden, kunne indgå i denne kvalitetssikringsopgave.

Ministeriet for Videnskab Teknologi og Udvikling  
Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Bredgade 43  
1260 København K

## Dansk Farmaceutforening

Rygårds Alle 1, 2900 Hellerup  
Telefon 39 46 36 00  
Fax 39 46 36 39  
[df@pharmaceut.dk](mailto:df@pharmaceut.dk)  
[www.farmaceutforeningen.dk](http://www.farmaceutforeningen.dk)

Direkte telefon 39 46 36 24  
[jb@pharmaceut.dk](mailto:jb@pharmaceut.dk)

Vedr.: Akkreditering

25. oktober 2006

Dansk Farmaceutforening er blevet bekendt med at udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter og lov om forskningsrådgivning m.v. er sendt i høring den 6. oktober 2006.

Dansk Farmaceutforening ønsker på baggrund heraf at kommentere det fremlagte høringsmateriale.

Farmaceutforeningen kan generelt støtte de foreslåede tiltag, der skal implementere en akkrediteringsordning for de videregående uddannelser i Danmark. Foreningen ser den foreslåede akkrediteringsordning som et vigtigt redskab til systematisk sikring af de videregående uddannelsers kvalitet.

I forslaget er der dog en række forhold, som efter Farmaceutforeningens opfattelse hindrer, at det fulde potentiale udnyttes i akkrediteringsordningen.

I udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser fremgår det af § 4 stk. 1, at der ved akkreditering af eksisterende uddannelser skal nedsættes et akkrediteringspanel bestående af faglige eksperter og med international deltagelse. For at akkrediteringspanelet kan vurdere en uddannelses faglige relevans, finder foreningen det vigtigt, at de faglige eksperter også besidder et indgående kendskab til det relevante arbejdsmarked, der efterfølgende skal optage de uddannede kandidater. Et sådan eksplicit krav til arbejdsmarkedsekspertise fremgår hverken af lovtæksten eller de tilhørende lovbemærkninger.

I udkastet til samme lovs § 4 stk. 2 står der, at Rådet kan af faglige eller økonomiske hensyn beslutte at anvende en anden anerkendt aktør end det faglige sekretariat til at udarbejde akkrediteringsrapporter. Det fremgår ikke af lovforslaget, at en anden aktør skal følge samme retningslinjer som det faglige sekretariat. Dette bør efter Farmaceutforeningens opfattelse fremgå af lovtæksten.

I udkastet til akkrediteringslovens § 5 stk. 1 fremgår det, at ved præakkreditering af nye uddannelser foretager det faglige sekretariat en faglig vurdering af uddannelsens kvalitet og relevans i forhold til kriterier fastsat i medfør af § 7. I lovbemærkningerne uddybes det, at da en ny

uddannelse ikke har et etableret studiemiljø eller et konkret arbejdsmarked at vurdere ud fra, vil der som hovedregel ikke være behov for at nedsætte et akkrediteringspanel.

Da det faglige sekretariats præ-akkrediteringsrapport danner baggrund for Akkrediteringsrådets afgørelser - og sekretariatet dermed er dagsordensættende for Rådets beslutninger - finder Farmaceutforeningen det essentielt, at der på dette stadium inddrages relevant arbejdsmarkedsmæssig ekspertise. Selvom en endnu ikke udbudt uddannelse naturligt ikke har afstedkommet dannelsen af et konkret arbejdsmarked for netop disse kandidater, synes det mindre sandsynligt, at nye arbejdsområder skabes isoleret i forhold til eksisterende aktører og tilgrænsende arbejdsområder. Efter foreningens opfattelse vil det netop være ved præ-akkreditering af nye uddannelser, at der er behov for viden om eksisterende aktører, tilgrænsende arbejdsområder samt udbud og efterspørgsel af faglige kompetencer. Dette vil sikre, at udbuddet af uddannelser modsvarer de samfundsmæssige behov for den rette mængde af kandidater med specifikke faglige kompetencer.

Af lovens § 6 stk. 2 fremgår det, at Akkrediteringsrådet kan indstille til ministeren, at der fastsættes maksimumsrammer for tilgangen til en uddannelse. Ud fra en relevansbetragtning i forhold til det samfundsmæssige behov synes dette hensigtsmæssigt. I tilslutning hertil - og på baggrund af en konkret vurdering af et nedsat akkrediteringspanel - kan det overvejes, om der tillige bør kunne fastsættes minimumsrammer for tilgang til en uddannelse.

Da der med udkastet til akkrediteringsloven lægges op til, at der i fremtiden kun gives statsligt tilskud til akkrediterede uddannelser, og at dette indebærer, at uddannelser, der er akkrediterede, kan oprettes af de enkelte universiteter, bør hensynet til etablering af uddannelses- og forskningsmiljøer af tilstrækkelig størrelse til at gøre sig gældende i international konkurrence veje tungt. Farmaceutforeningen finder det derfor væsentligt at sikre, at uddannelsesinstitutionernes kræfter ikke spredes - og spildes - i kampen om de studerende.

For til stadighed at modsvare samfundets efterspørgsel af relevante uddannelser af høj kvalitet kan det endvidere overvejes, om der skal gives mulighed for at påbyde en uddannelsesinstitution at udbyde en specifik uddannelse, hvis behovet for uddannelsen er udtalt, og hvis den pågældende uddannelsesinstitution vurderes til at have de rette forudsætninger for at løfte opgaven. Dette kunne tænkes relevant i sager, hvor en præ-akkrediteringsproces har ført til en negativ afgørelse.

Endelig finder Dansk Farmaceutforening det positivt, at der i lovforslaget lægges op til, at fastsættelsen af kriterier jf. § 7 skal ske ved inddragelse af arbejdsmarkedets parter, samt at relevanskriterierne med jævne mellemrum skal tages op til vurdering.

Med venlig hilsen



Jakob Bjerg Larsen  
Faglig konsulent, cand.pharm. ph.d.

**Fra:** Malene Hyldekrog på vegne af U-UBST - enhedspostkasse  
**Sendt:** 26. oktober 2006 15:26  
**Til:** Peter Bøcher  
**Emne:** VS: akkreditering

Tvf. og evt. registrering i Captia

Mvh  
Malene

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Ulla Groth [mailto:[u.groth@danbbs.dk](mailto:u.groth@danbbs.dk)]  
**Sendt:** 26. oktober 2006 15:08  
**Til:** U-UBST - enhedspostkasse  
**Emne:** akkreditering

**Høringssvar vedrørende forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven) og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning mv.**

Med mail af den 6. oktober 2006 har Videnskabsministeriet fremsendt forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven) og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning mv., idet man har bedt om eventuelle kommentarer senest fredag den 27. oktober 2006.

Handelsskolernes Bestyrelsesforening - HBF - har intet at bemærke til det fremsendte forslag til lov og forslag om lovændringer.

Med venlig hilsen  
Ulla Groth  
Sekretariatschef  
Handelsskolernes Bestyrelsesforening  
Ny Vestergade 13  
1471 København K  
Tlf.: 33913390  
e-mail: [u.groth@danbbs.dk](mailto:u.groth@danbbs.dk)



**Fra:** Malene Hyldekrog på vegne af U-UBST - enhedspostkasse  
**Sendt:** 26. oktober 2006 15:25  
**Til:** Peter Bøcher  
**Emne:** VS: Akkreditering

Tvf. og evt. registrering i Captia

Mvh  
Malene

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Jørgen Chr. Nielsen [mailto:jcn@Kommunikationogsprog.dk]  
**Sendt:** 26. oktober 2006 15:12  
**Til:** U-UBST - enhedspostkasse  
**Emne:** Akkreditering

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

Sendt pr. e-mail til [ubst@ubst.dk](mailto:ubst@ubst.dk)  
Sags nr. 70510 - "akkreditering"

**Høring over forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven) m.v.**

Forbundet Kommunikation og Sprog ønsker især at fremhæve vigtigheden af at arbejdsmarkedsekspertise indgår i akkrediteringsrådets generelle ekspertise.

Videre ønsker Forbundet af fremhæve vigtigheden af at relevante parter inddrages i de konkrete akkrediterings- og præakkrediteringsopgaver. Forbundet Kommunikation og Sprog besidder en høj grad af ekspertise og et veludbygget og specialiseret datagrundlag for så vidt angår dimittenderne og kandidaterne fra de fagsproglige og kommunikative uddannelser, det merkantile humaniora.

Det er vores forventning at der vil blive gjort brug af forbundets specialviden inden for fagsprog og kommunikation i forbindelse med kommende akkrediteringsopgaver.

Forbundet Kommunikation og Sprog tilslutter sig i øvrigt det af AC fremsendte høringssvar.

Mvh  
Forbundet Kommunikation og Sprog  
Jørgen Christian Wind Nielsen  
Konsulent  
[jcn@kommunikationogsprog.dk](mailto:jcn@kommunikationogsprog.dk)  
[www.kommunikationogsprog.dk](http://www.kommunikationogsprog.dk)  
Tlf. direkte: 33 48 89 27

**Fra:** Karen Peytz  
**Sendt:** 26. oktober 2006 15:05  
**Til:** Peter Bøcher  
**Emne:** Høring over udkast til to lovforslag.  
Kære Peter Bøcher

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har ingen bemærkninger til udkast til

- forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven)
- forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning m. v.

Med venlig hilsen

Karen Peytz

Karen Peytz  
Fuldmægtig  
Telefon: 33 92 97 17  
kpe@fist.dk

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Direktionssekretariatet  
Bredgade 40  
1260 København K.  
Telefon: 33 92 97 00  
fist@fist.dk  
www.fist.dk

## CENSORFORMANDSKABET I PSYKOLOGI VED UNIVERSITETERNE

Formand: Elsa Schmidt - næstformand Jytte Frelisbein - næstformand Klaus Nielsen - næstformand Erik Schultz næstformand Karen Schultz

Den 20. oktober 2006

Danmarks Pædagogiske Universitet har anmodet censorformandskaberne om udtalelser i forbindelse med to lovforslag, der er centrale for universiteterne. På vegne af det landsdækkende censorkorps for psykologi ved universiteterne vil jeg hermed give formandskabets bemærkninger til de fremsatte lovforslag, der er bedt om udtalelse til.

Jeg vil forinden gøre opmærksom på, at censorkorpset for psykologi omfatter både autorisationsgivende uddannelser, og uddannelser med kun bachelor- eller kandidatgrad, samt master- og suppleringsuddannelser. Jeg vil forsøge bedst muligt at skelne mellem disse i nedenstående bemærkninger.

### Generelt om lovforslaget om Akkrediteringsinstitution

Det er positivt, at den overordnede kvalitetsbestemmelse af eksisterende og kommende uddannelser løsrives fra de pågældende ministerområder, og lægges i hænderne på et uafhængigt organ med fagligt kyndige personer, som har til opgave at følge internationalt fastlagte kriterier for overordnet godkendelse af kvalitet på de forskellige uddannelsesniveauer.

Formandskabet forventer og forudsætter, at Akkrediteringsrådet udpeges med deltagelse af den højeste sagkundskab på området, og uden hensyntagen til kort- eller langsigtede partipolitiske strategier. Den forventning har sin basis i, at flerårsforliget har bred politisk deltagelse.

Der er dog også vanskeligheder ved lovforslaget.

I bemærkningerne til lovforslaget tydeliggøres det (side 11), at de enkelte ministre fastlægger kriterier for kvalitet og relevans. Desuden anføres det, at kriterier vedrørende uddannelsesniveau – som de fx er beskrevet i "Den Danske Kvalifikationsnøgle", udformet som led i Bologna-samarbejdet - skal udarbejdes og løbende revideres.

I bemærkningerne til de enkelte bestemmelser tydeliggøres det (side 21), at særlige kriterier skal fastsættes for uddannelser, der kan føre til lovregulerede erhverv, hvor autorisation gives af en anden minister eller myndighed. Rådet skal således drøfte uddannelsens indhold med den myndighed, der administrerer det pågældende lovregulerede erhverv.

Disse forhold er på dette tidspunkt uafklarede, og afklaringerne kan indebære, at intentionerne i lovforslaget får en praktisk udformning, der modificerer disse på måder, der ikke kan ses af bemærkningerne til lovforslaget.

Samlet ses det imidlertid at være et tilfredsstillende og konstruktivt overordnet tiltag at nedsætte et Akkrediteringsråd, som beskrevet i lovforslaget, med bemærkninger.

### Andre konsekvensproblemer

Desuden er der en række konsekvensproblemer af denne overordnede lovgivning, som ikke ses at

Side 1 af 2

## CENSORFORMANDSKABET I PSYKOLOGI

have fundet en foreløbig form – ej heller i bemærkningerne til lovforslaget.

Der er bebudet lovforslag om aftagerpaneler, og det er varslet at censorkorpserne i deres nuværende funktion skal nedlægges. Lovforslag herom forventes fremsat ultimo januar 2007. Med andre ord: der er bebudet en anderledes struktur for den løbende lokale kvalitetskontrol – som opfølgning på den anderledes struktur for den overordnede fastlæggelse af kvalitetskriterier.

Det er væsentligt, at allerede debatten om Akkrediteringsloven inddrager opfølgende lovforslags mulige konsekvenser.

Skal aftagerpanelerne være rent lokale – hvilket der kunne være en god mening i for lokalbaserede uddannelser – eller skal de være landsdækkende, hvad der kunne være god mening i for uddannelser, der sigter mod ansættelse i hele landet, eller i udlandet? Efter hvilke kriterier skal aftagerpanelerne sammensættes – gennem organisationsudpegninger (arbejdsmarkedets parter), eller gennem personlige udpegninger? Har universiteter og andre uddannelsesinstitutioner en aftagerstatus – eller er deres aftagerbehov tænkt at skulle varetages uden for aftagerpanelerne, som der hidtil er tænkt om disse? Skal aftagerpaneler sammensættes på samme måde for universiteter og andre videregående uddannelser?

Hvilken status vil aftagerpanelerne få i forhold til Akkrediteringsinstitutionen – under dennes myndighed, under den enkelte uddannelsesinstitutionens myndighed - eller uafhængige? I bemærkningerne til lovforslaget antydes, at de vil være under Akkrediteringsinstitutionens myndighed, men det forekommer at være uklart.

Hvilken status vil et fremtidigt censorkorps få i forhold til Akkrediteringsinstitutionen og aftagerpanelerne?

Og hvilken uafhængighed vil institutionerne få i forhold til henholdsvis Akkrediteringsinstitutionen, aftagerpanelerne og censorkorpserne?

Hvis ikke disse forhold allerede nu bliver drøftet, og i et vist omfang inddraget i debatten af Akkrediteringsloven, er der risiko for, at følgelovgivningen vil byde på overraskelser, der kan indebære anfægtelse af selve grundlaget for Akkrediteringsinstitutionen.

Med venlig hilsen

Elsa Schmidt

Formand for det landsdækkende censorkorps i psykologi ved universiteterne

Side 2 af 2

SJ20061031081200167 [DOR35371].TXT

Fra: Malene Hyldekrog på vegne af U-UBST - enhedspostkasse  
Sendt: 25. oktober 2006 14:40  
Til: Peter Bøcher  
Emne: VS: akkreditering

Tvf. og evt. registrering i Captia

Mvh  
Malene

-----Oprindelig meddelelse-----  
Fra: Tina Munch [mailto:tm@danskeark.org]  
Sendt: 25. oktober 2006 13:28  
Til: U-UBST - enhedspostkasse  
Emne: akkreditering

DANSKE ARK har ikke bemærkninger til de to lovforslag.

> Med venlig hilsen

>

>

> Tina Munch  
> Advokat

>

> DANSKE ARK  
> Arkitekternes Hus  
> Strandgade 27 A  
> 1401 København K.  
> Tlf. 32 83 05 00  
> Fax 32 83 05 01  
> E-mail info@danskeark.org  
> Personlig E-mail tm@danskeark.org  
> web www.danskeark.org

>

>

> Dette er en e-mail fra Danske Arkitektvirksomheder (DANSKE ARK). Denne e-mail og vedhæftede bilag er fortrolige og kan indeholde oplysninger underlagt juridisk tavshedspligt alene til brug for den tiltænkte modtager.

>

> Hvis De ved en fejl har modtaget denne e-mail, anmodes De venligst om straks at give afsenderen besked ved brug af Svar-knappen og derefter slette denne meddelelse og bilag fra Deres system uden at tage kopi eller videresende meddelelsen.

>

> Alle mails til og fra Danske Arkitektvirksomheder spam- og virusscannes både af TDC på vej til og fra Danske Arkitektvirksomheder og internt på vore egne servere, der er udstyret med anerkendte antivirusprogrammer og spamfiltre og er programmeret til løbende opdatering heraf. Danske Arkitektvirksomheder påtager sig dog intet ansvar for tab og skade, som er opstået i forbindelse med at modtage og bruge e-mailen.

>

>

## Høringsvar fra censorformanden for Religion

Johannes Iversen

Sennels, den 18. oktober 2006

Sekretariatet for censorformandskaberne  
Københavns Universitet

Jeg har følgende bemærkninger at gøre til forslaget til akkrediteringslov:

1. Overordnet er det positivt, at der indføres en uafhængig akkrediteringsinstitution med det formål at sikre en systematisk vurdering af universitetsuddannelsernes kvalitet og relevans, og at man dermed implementerer et væsentligt led i Bologna-processen.
2. Det kan dog undre, at censorinstitutionen, der jo hidtil har opfyldt en væsentlig del af dette formål ikke nævnes, hverken i lovforslagene eller bemærkningerne. Man må gå ud fra, at der også i fremtiden skal foretages eksternt censur ved uafhængige eksterne censorer. Disse vil i kraft af deres store faglige viden og indgående kendskab til uddannelserne, samt deres uafhængige status og for manges vedkommende: tilknytning til aftagerinstitutioner bedre end andre kunne bidrage til en objektiv vurdering af uddannelsernes kvalitet og relevans. Censorformandskaberne bidrager allerede efter de gældende regler i deres årsrapporter til en vurdering af uddannelsernes kvalitet og relevans, som det fremgår af censorbekendtgørelsen. I censorkorpserne er der i det hele taget samlet en stor fond af erfaringer, som bør anvendes i akkrediteringssammenhæng. Det ville således være nærliggende i loven eller bekendtgørelsen at fastsætte, at censorformandskabet skal være repræsenteret i akkrediteringspanelerne (jf. § 4, stk. 1) og medvirke ved tilsynsbesøg. (jf. § 5, stk. 2), hvis man virkelig mener det alvorligt med en systematisk eksternt kvalitetssikring.
3. Det er uklart, hvilken funktion det tilsynsbesøg, som skal foretages hvert andet år på uddannelsesinstitutionen, har (se § 5, stk. 2). Er der tale om en inspektørfunktion, som i værste fald kan medføre tilbagetrækning af akkreditering, eller er der blot tale om en konsulentfunktion, hvor der udveksles erfaringer og ideer, og hvor der gives gode råd. Hvis det førstnævnte er tilfældet, bør det også for gennemsigtighedens skyld fremgå af lovteksten eller af bekendtgørelsen og ikke bare stå som en udtalt trussel.
4. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det i fremtiden skal være lettere at oprette nye videregående uddannelser. Dette kommer bl.a. til udtryk i den bestemmelse, at der normalt ved præ-akkreditering ikke nedsættes et akkrediteringspanel (se § 5, stk. 1). Ligesom det ikke er hensigtsmæssigt, at de studerende bruger tid til at zappe på uddannelserne, er det ikke rimeligt at det offentlige med let hånd godkender nye uddannelser for at se, om de nu også dur. Den alvor, som man efterlyser hos unge mht. valg af ny uddannelse, må også gælde for det offentlige oprettelse af nye uddannelser.

Som sagt er akkrediteringsinstitutionen et rosværdigt initiativ, som med den organisering og med de bestemmelser, som fremgår af lovforslaget, har gode muligheder for at virke efter hensigten. Det er meget vigtigt, at de mange vurderinger, som skal foretages af akkrediteringsrådet, sker af personer med en dybtgående faglig indsigt og med forstand på akkreditering, og ikke bare af konsulenter med en vis erfaring med evalueringer.

Johannes Iversen  
Censorformand for Religion



FORENINGEN AF SKOLELEDERE  
VED DE TEKNISKE SKOLER (FS)



Universitets- og Bygningsstyrelsen  
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

17. oktober 2006  
/csm2764

**Høring over udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning mv.**

Med mail af 6. oktober har HFI og FS modtaget udkast til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning mv. til høring.

I denne forbindelse skal det oplyses, at foreningerne ingen bemærkninger har til de to lovforslag.

Med venlig hilsen

Christa Susanne Madsen

Fra: Malene Hyldekrog på vegne af U-UBST - enhedspostkasse  
Sendt: 16. oktober 2006 15:29  
Til: Peter Bøcher  
Emne: VS: Akkreditering

Tvf. og registrering i Captia

Mvh  
Malene

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Anders Uhrskov [mailto:au@dis.dk]  
Sendt: 16. oktober 2006 11:47  
Til: U-UBST - enhedspostkasse  
Emne: Akkreditering

### Høringssvar akkreditering

Den erhvervsdrivende fond Denmark's International Study Program (DIS) har siden 1959 drevet undervisningsvirksomhed for overvejende amerikanske universitetsstuderende i København i form af et engelsksproget "study abroad" program undervist på hvad der svarer til 3-4. års niveau på selektive amerikanske universiteter.

Vi har igennem de sidste 10 år haft en studentertalstilvækst på i gennemsnit 10% om året. I 2006 vil vi i alt undervise omkring 1.300 studerende, heraf knapt 500 i efterårssemesteret 2006.

DIS er en dansk undervisningsinstitution, som ikke er forskningsbaseret, men som leverer undervisning af høj akademisk kvalitet, fortrinsvis ved danske fastansatte eksterne lektorer.

Undervisningen er tilrettelagt efter amerikansk model, med 5 fag pr. semester, der hver tæller 3 semester hour of credit. De studerendes præstationer bedømmes efter den amerikanske letter grade skala (A = 4), og deres eksamensresultater tilsendes deres hjemuniversiteter i form af en af DIS udformet Final Grade Report, som anerkendes af vore mere end 160 samarbejdsuniversiteter i USA, hvoraf mange er blandt de allermest selektive universiteter: Cornell, Berkeley, Brown, Georgetown, Yale m.fl.

Vor akkrediteringsproblematik er nærmere beskrevet i vedhæftede notat om Quality Assurance som er et uddrag af vor handlingsplan for 2006/07.

Vi vil være meget interesserede i at det kommende akkrediteringssystem muliggør at vi kan anmode om og betale for at det kommende akkrediteringsråd kan anmode en internationalt anerkendt akkrediteringsinstitution i USA om udarbejde en akkrediteringsrapport om kvaliteten af vore uddannelser i Danmark, bedømt i forhold til de herom gældende regler og standarder i USA.

Danske universiteter vil i fremtiden muligvis ønske at udbyde undervisning, som er umiddelbart meritgivende i USA eller i andre lande. Muligheden af at evaluere dansk udbudt undervisning i forhold til udenlandske normer kan således meget vel i fremtiden



imødekomme et behov bredere end det vi har.

Med venlig hilsen

Anders Uhrskov  
Director  
DIS - Denmark's International Study Program  
Vestergade 7  
DK-1456 Copenhagen K  
Denmark

Tel.: (+45) 33 11 01 44  
Fax: (+45) 33 76 54 71  
Direct Tel: (+45) 33 76 54 90  
Cell: (+45) 21 67 08 70  
Email: [au@dis.dk](mailto:au@dis.dk)  
<http://www.dis.dk>



## Bidrag til høring over

### Forslag om lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven).

Oprettelsen af en akkrediteringsinstitution er et paradigmeskift i dansk uddannelsespolitik, der må forventes at få stor indflydelse på den måde kvalitet tænkes og praktiseres i de videregående uddannelser. Derfor ønsker Finansrådet at bidrage til høringen over Forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven).

Samlet mener Finansrådet, at hovedsigtet med det nuværende lovforslag er godt, men også at der er plads til forbedringer.

Finansrådet deler målet om at kunne kvalitetsstemple danske videregående uddannelser, men finder ikke, at de virkemidler, lovforslaget indeholder, vil bidrage nødvendigt hertil.

Finansrådet er skeptisk over for forslaget om at etablere en ny institution, Akkrediteringsrådet, ovenover det eksisterende evalueringsinstitut EVA til en årlig statslig merudgift på kr. 15 mio. Finansrådet så hellere, at EVAs kompetencer blev udvidet til også at dække de områder, der i lovforslaget er til-tænkt Akkrediteringsrådet. Dette skal ses på baggrund af at Finansrådet ikke mener, at akkreditering kan stå alene som kvalitetsparametermeter, men at der også fremadrettet er brug for løbende evalueringer foretaget af EVA og auditeringer af det Interne kvalitetssikringsarbejde på den enkelte uddannelsesinstitution.

At der med lovforslaget på Undervisningsministerens og Kulturministerens områder lægges op til en adskillelse mellem det politiske ansvar for udbud og dimensionering, der hører til hos ministeren og kvalitetssikringen, der hører til i et fagligt regi - fremover Akkrediteringsrådet, ser Finansrådet til gengæld som meget positivt.

Desværre kan Finansrådet ikke se af lovforslaget, at ændringer fra den eksisterende til den nye praksis vil kunne sænke den generelle sagsbehandlingstid på godkendelsen af nye uddannelser. Og det er beklageligt, da Finansrå-

30. oktober 2006

Finansrådets Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

Kontakt Knud Henning Andersen  
Direkte 3370 1138  
kha@finansraadet.dk

Løbenr.  
Journalnr. 819/06  
Dok. nr. 155287-v3

det kun kan tilslutte sig ambitionen om, at det skal være hurtigere og lettere for uddannelsesinstitutionerne at få godkendt nye uddannelser.

Side 2

Endelig mener Finansrådet ikke, at de oplyste kriterier for kvalitet i tilstrækkelig grad tager højde for forskellig formidlingspraksis inden for forskellige faglige discipliner. Finansrådet opfordrer derfor til grundige konsultationer med de faglige miljøer på institutionerne og aftagerne i det videre arbejde med kriterierne for kvalitet og relevans.

Journalnr. 819/06

Dok. nr. 155287-v3

Finansrådet tilslutter sig altså ambitionen om, at danske uddannelser skal kunne anerkendes internationalt og kvalitetsstemples for at modtage offentlige støttekroner. Men det fremlagte lovforslag synes ikke at være den mest hensigtsmæssige vej dertil.

Med venlig hilsen

Knud Henning Andersen

Direkte 3370 1138

kha@finansraadet.dk

Kære Gert.

Som aftalt får du her en udtalelse fra censorformandskabet ved Antropologi og Etnografi (i det følgende "censorformandskabet") vedr. lovforslaget om akkrediteringsinstitutionen.

Censorformandskabet skal indledningsvis udtrykke sin utilfredshed med, at der ikke er modtaget en direkte henvendelse i denne sag. Det bør være muligt at indarbejde en praksis, hvorved censorformandskaberne får meddelelse om høringer direkte fra videnskabsministeriet, ikke mindst fordi samme censorkorps kan betjene flere institutioner. Censorformandskabet skal foreslå, at censorinstitutionen via censorformandskaberne fremover optages på ministeriets høringsliste i sager af denne karakter.

Censorformandskabet finder den foreslåede struktur på akkrediteringsområdet hensigtsmæssig og alt i alt operationel i forhold til formålet. Dog må det karakteriseres som en decideret svaghed ved forslaget, at de kriterier, som akkrediteringer skal udføres i forhold til, ikke er angivet i selve lovforslagets § 7. Det er derfor vanskeligt at give en nærmere vurdering af, hvorvidt den foreslåede struktur er rimelig set i forhold til akkrediteringskriterierne. Censorformandskabet havde derfor hellere set en samtidig fremlæggelse af forslag til form (akkrediteringsinstitutionen) og indhold (kriterier for kvalitet og relevans), frem for en præsentation af formen før end indholdet. Censorformandskabet forbeholder sig derfor sin endelige stillingtagen til forslaget, indtil kriterierne for kvalitet og relevans er kendt.

Sammensætningen af akkrediteringsrådet (lovforslagets § 2) savner en præcisering f.s.v.a. de personlige egenskaber, som skal udgøre grundlaget for den ministerielle udpegning af medlemmer. Medlemmerne af rådet bør reflektere det behov for kompetence, som angives i kriterierne for kvalitet og relevans, og indtil disse er kendt er det vanskeligt at have en mening om rådets sammensætning. Da der er tale om akkreditering af videregående uddannelser, går censorformandskabet dog ud fra, at forskningskompetence vil være en afgørende personlig egenskab i vurderingen af egnede medlemskandidater. Men lovforslaget sikrer ikke i sin nuværende form, at dette rent faktisk vil blive tilfældet.

Censorformandskabet finder det uklart, hvordan akkrediteringsrådets oprettelse vil betyde en reel overdragelse af videnskabsministeriets nugældende kompetencer til akkrediteringsrådet. Formuleringerne i §§ 6 og 7 tyder på en fortsat solid grad af ministeriel supervision og beslutningsmyndighed på alle afgørende punkter i konkrete sager. Særligt bekymrende er dog formuleringen i § 6, stk. 3, af ministeriets ret til at nægte godkendelse af oprettelse af en uddannelse, hvis denne "... vil føre til en samfundsøkonomisk uhensigtsmæssig anvendelse af offentlige midler." Kriterierne for konstatering af samfundsøkonomisk uhensigtsmæssighed bør i givet fald angives betydeligt mere præcist, end det sker i lovforslaget. Censorformandskabet vil dog overordnet anbefale, at denne formulering bliver skrevet ud af lovteksten, da den forekommer at være i konflikt med den forståelse af læren om magtens deling, der sædvanligvis kendetegner dansk forvaltningsskik.

Censorformandskabet finder det vanskeligt at vurdere rimeligheden af den afsatte økonomiske ramme til akkrediteringsrådets virksomhed, så længe kriterierne for kvalitet og relevans ikke er kendte. Såfremt der optræder mange kriterier med stort dokumentationsbehov, forekommer rammen at kunne blive sat under pres meget tidligt i akkrediteringsrådets virke.

Censorformandskabet har ikke yderligere kommentarer til lovforslaget om akkrediteringsinstitutionen og har ingen kommentarer til forslaget om lov om ændring af lov om universiteter.

Med venlig hilsen

Kristoffer Brix Bertelsen  
Censorformand  
Censorkorpset ved Antropologi og Etnografi  
Aarhus Universitet

# KØBENHAVNS UNIVERSITET

Rektorkollegiet

## Københavns Universitets høringssvar på akkrediteringsloven

### Høring over forslag til lov om akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser og forslag til lov om ændring af universitetsloven og lov om forskningsrådgivning mv.

Københavns Universitet har modtaget høring over forslag til lov om akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser og forslag til lov om ændring af universitetsloven og lov om forskningsrådgivning mv. den 6. oktober og har haft forslagene i høring på fakulteterne.

Universitetet har læst forslagene med stor interesse og er enig i forslagens intentioner om at skabe klare internationalt anerkendte retningslinjer for kvalitetssikring og godkendelse af uddannelser i Danmark. Der er positivt, at de formelle strukturer og kriterier for uddannelseskvalitet bliver offentlige.

Med globaliseringen af uddannelsesområdet må det anses for hensigtsmæssigt at opbygge et stærkere kvalitetssikringsberedskab, og i den forbindelse kan den foreslåede akkrediteringsprocedure light givetvis være et hensigtsmæssigt første skridt på vejen.

Universitetet har imidlertid en række betænkeligheder ved, hvordan lovforslaget omsætter den overordnede målsætning i praksis.

### Generelle bemærkninger

#### "Dobbelt kontrol"?

En af begrundelserne for at indføre akkreditering har været ønsket om at give universiteterne øget frihed og fjerne ministeriets godkendelse af uddannelser (jf. Globaliseringsrådet). Universiteterne har i forvejen et omfattende regelsæt, der blandt andet har til hensigt at sikre uddannelsernes kvalitet. Forslaget burde indebære en forenkling og "afbureaukratisering" af området. Ved en nærmere

25. OKTOBER 2006

STUDIEADMINISTRATIONEN

FJOLSTRÆDE 22  
1171 KØBENHAVN K

TLF 35 32 28 82  
FAX 35 32 28 92

pan@adm.ku.dk

REF: PAN

REKTORKOLLEGIET

25 OKT. 2006

J.NR.  
LØBENR.

2006-2322-01  
7

gennemlæsning af forslaget er det imidlertid ikke indlysende, at det er sket. Faktisk virker det snarere som om, at der nu indføres et "dobbeltkontrolsystem", hvor universiteterne skal forholde sig både til akkrediteringsrådet og Ministeriet. Det fremgår bl.a. af § 6, stk. 3, som tildeler ministeren en "kattelem" til at gå imod Rådets indstilling.

Mere specifikt fremgår det af loven, at udbud af uddannelser i medfør af Universitetsloven fremover skal godkendes af Akkrediteringsrådet, og forudsætter en positiv eller betinget positiv akkreditering. Forinden skal rådet indstille taxameterindplacering, titel, specifikke adgangskrav, evt. tilgangsmaksimum og normeret studietid til ministeren. Det svarer til de spørgsmål, hvor ministeren i gældende universitetslov og uddannelsesbekendtgørelse er tillagt afgørelseskompetence efter indstilling fra institutionen. Det kan derfor overvejes, i hvilket omfang der reelt sker en overførsel af godkendelseskompetencen fra Videnskabsministeren til Akkrediteringsrådet, jf. også formulering i § 1, stk. 1 om at Akkrediteringsinstitutionen er "et fagligt uafhængigt organ inden for statsforvaltningen".

#### Uafhængighed?

Universitetet finder det utilstrækkelig godtgjort, at akkrediteringsinstitutionen som helhed er uafhængig af ministeriet og ministeren, herunder om konstruktionen er i overensstemmelse med europæiske standarder.<sup>1</sup>

I den planlagte akkrediteringsinstitution indgår 3 enheder: Et Akkrediteringsråd, hvis formand og medlemmer er ministerudpegede, et rådssekretariat, som stilles til rådighed af VTU, og som sekretariatsbetjener Akkrediteringsrådet; et fagligt sekretariat, som også stilles til rådighed af VTU, og som skal fungere som internationalt anerkendt akkrediteringsaktør. Om styringen af denne organisation meddelér lovforslaget alene, at der er tale om et fagligt uafhængigt organ inden for den statslige forvaltning, dvs. et organ, der på den ene side skal følge de statslige regelsæt, men på den anden side ikke er underlagt ministerens instruktionsbeføjelse i faglige spørgsmål.

Det fremgår ikke, at institutionen skal have egen ledelse, eget budget eller egne vedtægter. Rådet skal tilsyneladende heller ikke fungere som bestyrelse for den samlede akkrediteringsinstitution. Der tales om faglig uafhængighed, men hvis det faglige sekretariat blot bliver et kontor i ministeriet, hvor medarbejderne refererer til ministeriet og dermed ministeren, så er reel uafhængighed vanskelig.

---

<sup>1</sup>ENQA: "Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area", afsnit 3.6., hvor det præciseres, at akkrediteringsorganer skal sikres uafhængighed ("Its operational independence from higher education institutions and governments is guaranteed in official documentation (e.g. instruments of governance or legislative acts)").

Det forekommer indlysende, at det faglige sekretariat i enhver henseende skal være uafhængigt af ministerens instruktionsbeføjelse i faglige spørgsmål, og en sådan status vil formentlig også være afgørende for organets status som internationalt anerkendt akkrediteringsaktør. Den status vil imidlertid vanskeligt kunne opnås inden for den i lovforslaget skitserede ramme, hvor det faglige sekretariat er et organ, der stilles til rådighed af VTU, og hvor dets relation til Akkrediteringsrådet er uklar.

Det er vanskeligt at se, hvorledes det faglige sekretariat kan løse sine opgaver fuldt ud uafhængigt og opnå international anerkendelse, uden at det etableres som et helt selvstændigt organ med egen bestyrelse og eget budget i lighed med Danmarks Evalueringsinstitut.

En sådan struktur vil samtidig gøre det klarere, at Akkrediteringsrådet grundlæggende er at betragte som et ministerielt råd, der af ministeren/ministrene har fået tillagt beføjelse til at træffe visse forvaltningsafgørelser (akkreditering, godkendelse) og forpligtelse til at afgive indstilling vedr. visse faglige forhold.

#### Akkrediteringsrådets legitimitet?

Universitetet finder forholdet mellem akkrediteringsrådet sammensætning og dets opgaver betænkeligt. Det er en afgørende forudsætning for rådets legitimitet, at rådet besidder de fornødne faglige kompetencer til at vurdere forskningsbaserede universitetsuddannelser på højeste internationale niveau.

Medlemmer udpeget med henblik på kravene til universitetsuddannelser er i mindretal i rådet, uagtet at opgaverne på netop Videnskabsministeriets område er mere vidtgående end på de øvrige ministeriers områder.

Sammensætningen af akkrediteringsrådet indebærer, at ekspertisen med forskningsmæssig baggrund altid vil være i mindretal ved rådets behandling af en ansøgning om akkreditering, både ved valg af akkrediteringsaktør og ved den afsluttende afgørelse om akkreditering/præakkreditering. Problemet forstørres af, at man med rette, jf. punkt 2, kan sættes spørgsmålstegn ved det faglige sekretariats uafhængighed.

Når der er tale om afgivelse af indstilling til ministeren om den enkelte positivt akkrediterede uddannelses tilskudsmæssige indplacering, titel, specifikke adgangskrav, normerede studietid, evt. maksimumsrammer, samt om godkendelse af evt. aftaler om fællesuddannelser vil en ekspertise med forskningsmæssig baggrund formentlig normalt slet ikke være til stede.

For så vidt angår akkreditering af universitetsuddannelser, hvor de bærende kriterier iflg. lovforslagets bemærkninger vil være uddannelsernes forskningsbasering, erhvervsmæssige relevans og uddannelsesniveau, må det forekomme betænkeligt, at den endelige afgørelse vedr. akkreditering skal træffes i et forum, hvor førstehåndskendskab til, hvad forskningsbasering og hvad kandidatuddannelsesniveau går ud på, er så svagt repræsenteret, som det er tilfældet i det foreslåede akkrediteringsråd.

Kompetencen hos rådsmedlemmerne er vagt beskrevet. Der er hverken i lov eller bemærkninger stillet krav om faglighed herunder forskningserfaring. Da netop forskningsbaseret nævnes som et væsentligt kriterium for akkreditering, er det bekymrende, at dette ikke spiller en rolle i udpegningen til rådet. Det ville være naturligt, hvis der var krav om, at et flertal af rådets medlemmer havde dokumenteret forskningserfaring og erfaring med forskningsbaseret uddannelse.

I forhold til universiteterne ville et "rent" VTU-akkrediteringsråd, eller et akkrediteringsråd for forskningsbaserede uddannelser under VTU og KUM klart være mere troværdigt.

### Specifikke bemærkninger

#### **Afvisning af anmodning om akkreditering på formodning om ministerens fremtidige adfærd.**

Ministeren må til enhver tid i medfør af sin tilsynspligt skulle gribe ind, hvis en uddannelse ikke lever op til lovgivningsmæssige krav mv. Det forekommer imidlertid betænkeligt, at Akkrediteringsrådet i § 3, stk. 3, tillægges ret til at afvise en anmodning om akkreditering/præakkreditering, når "rådet tidligt i forløbet bliver klar over, at videnskabsministeren vil anvende muligheden i § 6, stk. 3, for at beslutte, at uddannelsen ikke kan godkendes." (Bemærkningerne s. 16):

Det bør præciseres, at rådet kun kan afvise en anmodning om akkreditering/præakkreditering under henvisning til § 3, stk. 3, såfremt der foreligger en klar ministerbeslutning om, at uddannelsen ikke kan godkendes.

#### **Legalitetskontrol**

Akkrediteringsrådet skal i forbindelse med godkendelser foretage en legalitetskontrol af, at uddannelsen opfylder de regler, der er fastsat for uddannelsen (bemærkninger til § 7). Det forekommer ikke velovervejet at lægge afgørelsen af, om en uddannelse overholder samtlige myndighedskrav, i et organ, hvor kendskabet til de myndighedskrav, der gælder for de enkelte ministeriers uddannelser, må antages at være svagt. Tilsyneladende er der, jfr. § 6, stk. 3, forudset en efterfølgende legalitetskontrol i ministeriet, med henblik på at give ministeren mulighed for at standse godkendelse af en uddannelse, der ikke opfylder lovgivningsmæssige krav.

#### **Proceduren for godkendelse**

Det er ikke længere den relevante uddannelse, men i stedet Akkrediteringsrådet, der fremover indstiller og dermed drøfter spørgsmål om taxameterindpla-



tering, titel, specifikke adgangskrav, evt. tilgangsmaksimum og normeret studietid med ministeren. Det er ikke nærmere beskrevet, hvilke konsekvenser ministerens eventuelle afslag på rådets indstillinger har. Vil rådet være forpligtet til at gendøfte uddannelsens indhold mv. med den relevante institution? Hvordan sikres det i øvrigt, at der bliver overensstemmelse mellem uddannelsens indholdsmæssige kvalitet set i forhold til f.eks. takstindplacering? Kan en institution undlade at udbyde uddannelsen på de vilkår, ministeren måtte sætte?

Lovforslaget lader samspillet i praksis mellem akkreditering, godkendelsesprocedure og økonomistyring stå åbent. Hvis nye uddannelser, identiske med udbudte ved andre institutioner, præ- eller akkrediteres af rådet og indstilles til takstindplacering mv. og ministeren f.eks. ikke finder, at det årlige optag skal øges; kan det så få konsekvenser for institutioner, der allerede udbyder den pågældende uddannelse? Og har denne institution mulighed for at udtale sig i sagen inden afgørelse træffes? Disse spørgsmål synes ikke at være besvaret i lovforslaget med bemærkninger.

### Relevans

Lovforslaget lader det være et åbent spørgsmål, efter hvilke kriterier uddannelserne skal kvalitetssikres, om end nogle få omtales i bemærkningerne til lovforslaget. Særligt relevans-kriteriet fortjener opmærksomhed. Af bemærkningerne kan man få det indtryk, at kriteriet også anvendes i internationale sammenhænge, jf. de generelle bemærkninger punkt 1.1.2 og punkt 23, hvor det fremgår, at kvalitetskriterierne skal leve op til internationale standarder. Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til § 7.4, at det i international<sup>5</sup> sammenhæng ikke er gængs at opstille kriterier for relevans, og der derfor er behov for nytæknning i forbindelse med formulering af kriterier herfor. De dokumentationskrav, der er formuleret i bemærkningerne til bestemmelsen, synes imidlertid at være vanskeligt at dokumentere, hvis der f.eks. er tale om en ny uddannelse med internationalt sigte.

Relevansvurderingerne er vanskeligt håndterbare metodemæssigt og foretages i andre lande i snæver sammenhæng med vurderinger af økonomi/arbejdsmarked, dimensionering af det samlede udbud og ofte også under regionalpolitiske hensyn. Disse vurderinger er i deres natur politiske og er derfor ikke ønskværdige at placere i et uafhængigt organ.

---

<sup>2</sup> Side 9

<sup>3</sup> Side 11

<sup>4</sup> Side 21

<sup>5</sup>

### **Frit valg af akkrediteringsoperatør**

Ved at skelne mellem råd, sekretariat og et fagligt sekretariat opnår man, at man kan anvende andre aktører end det faglige sekretariat til den faglige del. Det er positivt, at der gives mulighed for at anvende andre aktører, herunder udenlandske, til at foretage udarbejdelsen af akkrediteringsgrundlaget. Det er universitetets synspunkt, at reglen for akkreditering er baseret på de faglige miljøers internationale standarder og akkrediteringsorganer frem for, at det er en undtagelse.

Det bør suverænt være universiteterne, der afgør, hvilken aktør der skal anvendes til at udarbejde akkrediteringsgrundlaget, uanset om disse er bedre og billigere eller ej. Rådet skal under alle omstændigheder vurdere om uddannelsen lever op til kriterierne.

### **Udbud i udlandet**

Et af argumenterne for at indføre akkreditering har været, at man hermed kunne i mødekomme universiteternes ønske om at kunne udbyde uddannelser i udlandet. Det kan derfor undre, at man ikke fjerner universitetslovens utidssvarende generelle forbud mod at udbyde danske uddannelser i udlandet.

Det forekommer mærkværdigt at en uddannelse, der er akkrediteret i Danmark kræver en ny akkreditering, hvis den skal udbydes i udlandet.

### **Betalingsuddannelser i Danmark**

Der bliver med forslaget mulighed for, at udenlandske universiteter og private universiteter kan udbyde betalingsuddannelser i Danmark og få en dansk statsgodkendelse af disse. Statsgodkendelsen giver ikke ret til taxameter, men man er så heller ikke underlagt de danske uddannelsesregler.

Hvorvidt det er hensigtsmæssigt, at der skal udbydes statsanerkendte betalingsuddannelser i Danmark er først og fremmest et politisk spørgsmål.

Universitetet finder det dog betænkeligt at give statsanerkendelse til universiteter og andre udbydere, der ikke følger de danske uddannelsesregler, som universiteterne er underlagt. Man vil få en situation hvor der er to forskellige standarder; for henholdsvis statsanerkendte og statsfinansierede uddannelsesudbydere.

### **§ 1 stk. 3 og 4.**

Iflg. § 2 er det bl.a. Akkrediteringsrådets opgave at træffe afgørelse om akkreditering, præakkreditering og godkendelse.

Af § 1 stk. 3 skal således fremgå, at akkrediteringsinstitutionens opgave også er godkendelse. Godkendelse skal ligeledes defineres sammen med akkreditering og præakkreditering i § 1 stk. 4.

#### § 2 stk. 6

Der bør stå "Rådets medlemmer udpeges" og ikke "Rådet udpeges".

§ 3 stk. 3, nr. 2 er uheldigt formuleret. En væsentlig klarere formulering er givet i bemærkningerne s. 16.

#### § 3 stk. 3 nr. 3

Iflg. § 3 stk. 3 nr. 3 kan rådet stoppe eller afvise en anmodning efter § 3 stk. 1 såfremt anmodningen vedrører en uddannelse, som ikke vil kunne godkendes efter § 6 stk. 1.

Der bør stå, § 6 stk. 3 eller blot § 6.

#### § 4 - akkreditering af eksisterende uddannelser

Når der er tale om akkreditering af eksisterende uddannelser, fremgår det af lovforslaget, at det faglige sekretariat nedsætter et akkrediteringspanel bestående af faglige eksperter og med international deltagelse. Det er panelets opgave, at foretage en vurdering af uddannelsens kvalitet og relevans i relation til de kriterier, som udstedes med hjemmel i § 7, mens det er det faglige sekretariat, der udarbejder en akkrediteringsrapport på baggrund af panelets vurdering.

Af bemærkningerne til bestemmelsen synes det faglige sekretariat at have en mere begrænset funktion, idet det fremgår, at det faglige sekretariat *sekretariatsbetjener* panelet. Lovteksten synes således at gå videre end bemærkningerne.

#### Efter- og videreuddannelsesområdet

##### *Kadencen i akkreditering*

Det er ret normalt og helt naturligt, at masteruddannelser ikke udbydes hvert år. Når det foreslås at akkreditere med mellemrum svarende til den normerede studietid plus to år, vil det for nogle masterprogrammernes vedkommende betyde at uddannelsen ikke har haft mere end 1 - 2 gennemløb mellem akkrediteringerne hvilket giver et tilsvarende smalt vurderingsgrundlag. En mulig løsning for masteruddannelserne er at knytte kadencen til antal gennemløb i stedet.

##### *Relevans*

Relevanskriterierne knyttes flere steder i forslaget til behov. Det er overordnet set fornuftigt. Man må dog i forhold til masteruddannelser gøre sig klart at behov og efterspørgsel ikke er samme sag - et behov giver sig ikke altid udtryk i en efterspørgsel. Samtidig er det vigtigt at se behov og arbejdsmarkedssituati-

onen som et nutidsbillede i forhold til uddannelser der har en levetid et godt stykke ud i fremtiden.

#### *Ansøgningsfrist*

Med høringen lægges der op til at lovforslaget træder i kraft 1. marts 2007. Der opstår i den forbindelse tvivl om hvor og på hvilket grundlag masteruddannelser med planlagt studiestart 1. sept. 2007 skal godkendes.

#### Forslag til ændringer af universitetsloven

§ 3 stk. 2 hvorefter ministeren skal fastlægge en plan for, hvordan allerede optagne studerende kan færdiggøre deres uddannelser, herunder pålægge andre universiteter at optage disse studerende eller at overtage ansvaret for uddannelsen på det pågældende universitet. Denne proces kan indeholde visse risikomomenter, derfor formoder Universitetet at denne opfølgingsplan skal udvikles i samarbejde og dialog med alle berørte parter.

#### Vedrørende høring af censorformandskaberne

Universitetet har ikke systematisk kunnet inddrage censorkorpserne, men har gjort censorformændene opmærksom på høringen og på ministeriets høringsfrist. Universitetet finder at ministeriet fremover i tilsvarende sager bør høre censorkorpserne i en selvstændig procedure, da disse ikke udelukkende er tilknyttet den enkelte institution.

Med venlig hilsen

Lykke Friis,  
Prorektor



Rektorkollegiets Sekretariat

REKTOR

Dato: 25. oktober 2006

Journalnr: AU-2006-010-019

Reference: tbj

Direkte tlf: 8942 1148

E-post: tbj@adm.au.dk

Afsenders CVR-nr:  
41-82-66-14

Forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning mv.

Rektorkollegiets Sekretariat har ved mail af 6. oktober 2006 fremsendt Universitets- og Bygningsstyrelsens brev af samme dato med høring over forslag til lov om Akkrediteringsinstitutionen og forslag til lov om ændring af lov om universiteter (universitetsloven) og lov om forskningsrådgivning mv.

Universitetet tager beslutningen om at oprette en akkrediteringsinstitution til efterretning, men finder høringsfristen urimeligt kort. På grund af den korte frist, har det ikke været muligt at høre af alle relevante enheder på universitetet.

Generelt finder universitetet det vanskeligt at se den smidiggørelse i proceduren for godkendelse af nye uddannelser, der angives at ligge til grund for lovforslaget. Tilsvarende forekommer det uklart på hvilke punkter lovforslaget giver øgede frihedsgrader til universiteterne, som anført i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. I det hele taget ses ikke en adækvat indskrænkning af andre regulerings- og kontrolbestemmelser, og gennemførelsen af loven må på den baggrund forudses at medføre en samlet øget anvendelse af institutionernes midler til dokumentation af kvalitet. Universitetet havde hellere anvendt disse midler til direkte udvikling af kvaliteten af uddannelserne:

Universitetet finder det dog konstruktivt, at der i lovforslaget inviteres til dialog, når kriterierne og reglerne for sagsgangen skal fastsættes. Kriterierne bliver helt afgørende for akkrediteringens troværdighed. Men eftersom den konkrete udmøntning af Akkrediteringsinstitutionens arbejde endnu ikke foreligger, er det vanskeligt at vurdere de reelle administrative konsekvenser af den foreslåede ændring. Universitetet skal imidlertid understrege vigtigheden af, at den administrative sagsgang i forbindelse med den nye praksis gøres så smidig og enkel som muligt, og at det bør sikres, at

Rektor  
Aarhus Universitet  
Bygning 431  
Nordre Ringgade 1  
8000 Århus C  
Tlf: 8942 1111  
Fax: 8619 7029  
E-post: rektor@au.dk  
Web: www.au.dk/led

REKTORKOLLEGIET

26 OKT. 2006

J.NR.  
LØBENR.

2006-2322-01

13

# A A R H U S U N I V E R S I T E T



nye uddannelser kan blive akkrediteret med en passende kort sagsbehandlingstid.

Universitetet skal desuden påpege vigtigheden af, at kriterierne for kvalitet og relevans fastsættes på en velovervejet og saglig baggrund, og ud fra de klare signaler, der kommer fra det akademiske arbejdsmarked.

REKTOR

Universitetet skal samtidig opfordre til en nærmere overvejelse af uddannelsesbegrebet og til at benytte lejligheden til at skabe overensstemmelse mellem de danske uddannelsesbetegnelser og de internationale ved at erstatte betegnelsen "Candidatus xxx" med "Master of xxx".

Det foreslås, at loven om akkrediteringsinstitutionen i henhold til dette forslag kommer til at vedrøre master- og bacheloruddannelser ved universiteterne. I konsekvens heraf bør uddannelsesbekendtgørelsen revideres således, at der er overensstemmelse mellem uddannelsesbegrebet i uddannelsesbekendtgørelsen og akkrediteringsloven. Eksempelvis foreslås, at det inden for de naturvidenskabelige uddannelser er master- og bacheloruddannelser inden for de matematiske fag, fysiske fag, biologiske fag etc., der skal akkrediteres, mens de resterende uddannelser betragtes som underliggende uddannelsesretninger, der ikke skal akkrediteres selvstændigt.

Dette forslag vil betyde en øget fleksibilitet og fremme universiteternes muligheder for hurtigt at tilpasse sig og påvirke et fremtidigt arbejdsmarked. Endvidere vil forslaget være med til at sikre, at akkrediteringen af de eksisterende uddannelser kan gennemføres smidigt og inden for den forventede tidsramme på 3-5 år med en høj kvalitet i akkrediteringsprocessen.

Under alle omstændigheder er det væsentligt, at intentionen om at skabe international sammenlignelighed af uddannelserne forfølges. En akkreditering af uddannelser ved universiteterne bør være fuldt kompatibel med internationale akkrediteringsinstitutioners krav.

Der er meget, der tyder på, at man internationalt arbejder sig hen mod en global akkreditering af f.eks. lægeuddannelsen. World Federation of Medical Education, <http://www.wfme.org>, har udgivet Global Standards of Undergraduate Medical Education, og arbejder på at det bliver standarden. Den er kompatibel med de amerikanske akkrediteringsinstitutioners krav og bliver nu implementeret i store dele af Asien og Australien-New Zealand. Hvis en national dansk akkreditering ikke arbejder med samme kriterier, er der risiko for at uddanne kandidater, hvis uddannelse ikke anerkendes globalt på trods af en national akkreditering. Der er allerede til dels taget højde for dette i lovforslaget, men kun hvis kriterierne er de samme, jf. § 4, stk. 8.

Tilsvarende bør det sikres, da en del af lægeuddannelsen er placeret ved de danske sygehuse, at et akkrediteringssystem hos sygehusene ikke modar-



bejder en akkreditering af lægeuddannelsen. Det forudses at lægeuddannelsen kan blive en faktor i sygehusenes akkreditering.

*Kommentarer til de enkelte bestemmelser*

*Akkrediteringsloven*

REKTOR

*§ 1, stk. 4, 2. pkt.*

Det foreslås, at relevans udgår som kriterium. Udviklingen af nye forskningsbaserede uddannelser vil ofte i sig selv kunne være med til at understøtte en dynamisk erhvervsudvikling og hermed skabe sin egen efterspørgsel med øget økonomisk vækst som positiv følge. Rigide relevanskriterier med vægt på konstateret behov for arbejdskraft inden for et område vil ikke være et egnet instrument til at styre udviklingen af nye uddannelser. Universitetet skal uddanne bachelorer og kandidater ikke kun til "dagens" arbejdsmarked, men også til arbejdsmarkedet, som det ser ud om 5-10 år. Universitetet kan på den baggrund være bekymret for, om relevanskriterierne vil begrænse mulighederne for fremsynet uddannelsesplanlægning.

*§ 2*

Rådets medlemmer bør have dybtgående viden om uddannelse og forskning på videregående uddannelser samt sammenhæng mellem uddannelser og erhverv og forskning og erhverv.

*§ 2, stk. 7, 2. pkt.*

Det foreslås, at de involverede institutioner høres om hvilke aktører der skal forestå akkrediteringsprocessen.

*§ 4, stk. 1*

Det foreslås, at det faglige panel nedsættes efter indstilling eller høring af de involverede institutioner, da institutionerne netop har viden om, hvilke faglige eksperter, der findes inden for de enkelte områder.

*§ 5, stk. 2*

Det foreslås, at perioden for en præ-akkreditering udvides med den normerede studietid plus tre år. Året inden udløbet af præ-akkrediteringen igangsættes en vurdering af, hvorvidt uddannelsen kan få en permanent godkendelse. Herved kan det sikres, at der til stadighed er hjemmel til at udbyde uddannelsen, og institutionerne kan have afklaret, hvorvidt uddannelsen bliver godkendt inden udløbet af præ-akkrediteringen.

*§ 6, stk. 3*

Det foreslås, at fjerne paragraffen. Såfremt det er hensigten, at Akkrediteringsrådets afgørelser skal kunne omgøres af ministeren, er det svært at se formålet med at nedsætte rådet.

# A A R H U S U N I V E R S I T E T



## § 9, stk. 1

Universitetet skal anmode om, at det i lovens § 9, stk. 1, vedr. udenlandske og private danske uddannelsesinstitutioner, søges præciseret, hvad der forstås ved "udenlandske uddannelsesinstitutioner", herunder hvorvidt danske studerende kan tage taxametertilskud med til udenlandske uddannelsesinstitutioner, der fysisk har placeret dele af eller hele uddannelsen på dansk grund, i form af en dansk filial, afdeling eller tilsvarende.

REKTOR

## Universitetsloven

## § 3, stk. 2

Universitetet finder det mere hensigtsmæssigt at inddrage de relevante fagområder og skal derfor foreslå, at sidste punktum formuleres: "Universitetet fastlægger en plan for færdiggørelse af optagne studerende, eventuelt i samarbejde med andre universiteter eller ved overflytning af de studerende til andre universiteter."

Såfremt formuleringen opretholdes, bør det sikres, at en eventuel overflytning af studerende sker efter forhandling med det pågældende universitet, og at det i den forbindelse sikres, at der følger ressourcer med forpligtelsen.

Med venlig hilsen

  
Lauritz B. Holm-Nielsen  
rektor

  
Tove Bæk Jensen  
souschef

Kopi: Fakulteter  
Studieforvaltningen  
Sekretariatet for Efter- og Videreuddannelse  
Internationalt Sekretariat



**Ruth Jacobsen**

---

**Fra:** Kirsten Fly Malling [KFM@adm.sdu.dk]

**Sendt:** 23. oktober 2006 15:37

**Til:** RKS

**Cc:** Jens Oddershede, SDU; Flemming G. Andersen; Henrik Pedersen; Mogens Hørder, SDU; Nis Jul Clausen; Per Overgaard Nielsen, SDU; Connie Bang Jensen, SDU; Steffen Nissen; Aase Lindahl, SDU; Anne Jensen; Jan Guldager Jørgensen; Anders Halling; Palle Waage Jensen; Henning Andersen; Kathrine Alsholm; Rikke Kaas Molin; Margrethe Hansen Møller; Per Christian Andersen, SDU; Henriette Thostrup Poulsen; Hans Jørn Thorøe; journal mailbox; Jørgen Schou, SDU

**Emne:** Høring om Lovforslag om akkrediteringsinstitution

Rektorkollegiet  
Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K

Syddansk Universitets j.nr. 640-2006.

Ved e-mail af 6. oktober 2006, j.nr. 2006-2322-01, er universitetet blevet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over forslag til lov om akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser og forslag til lov om ændring af lov om universiteterne og lov om forskningsrådgivning mv.

Indledningsvis skal universitetet tilkendegive en overordnet positiv indstilling i forhold til akkrediteringsinitiativet med lov om akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser mv., hvor kvalitet og relevans af videregående uddannelser skal sikres ved hjælp af akkrediteringer af eksisterende uddannelser og præ-akkrediteringer af nye uddannelser.

Universitetet skal derudover bemærke følgende til akkrediteringslovforslaget:

**Akkrediteringsinstitutionen.**

Det er væsentligt, at akkrediteringsinstitutionen (lovforslagets § 1) opbygges således, at den får en gennemslagslig og smidigt fungerende sagsgang i forbindelse med gennemførelse af præ-akkrediteringer og akkrediteringer, hvor arbejdsomfang og ressourcebelastning for universiteterne i forbindelse hermed ikke får et for stort omfang. At dette ønske er opfyldt kan ikke klart udledes af lovforslaget.

Det skal i den forbindelse fremhæves, at en kort og ubureaukratisk sagsbehandling i forbindelse med præ-akkrediteringer af nye uddannelser vil være af meget stor betydning.

Det skal endvidere understreges, at akkrediteringsinstitutionen (lovforslagets § 1) – også i praksis – bør være et fagligt og administrativt uafhængigt organ. Dette fremgår heller ikke ganske klart af lovforslaget. Det bør i den forbindelse overvejes, om denne institution bør have sin egen ledelse, budget og vedtægter.

Det hilses i øvrigt velkomment, at der med lovforslaget åbnes op for akkreditering af flere uddannelser samlet.

**Akkrediteringsinstitutionens virksomhed i forhold til ministerierne og de uddannelsesudbydende institutioner.**

Det kunne forventes, at akkrediteringsinstitutionen erstatter den hidtidige ministeriets godkendelse af uddannelser. Det fremgår, at der på dette punkt er forskelle på

24-10-2006

REKTORKOLLEGIET  
24 OKT. 2006  
J.NR. 2006.2322-01  
LØBENR. 5

Videnskabsministeriets ansvarsområde og de øvrige ministeriers. For Videnskabsministeriets vedkommende - som umiddelbart fremtræder som det uddannelsesområde, hvor godkendelse overføres til akkrediteringsinstitutionen - bevarer ministeriet centrale områder af godkendelsesprocessen:

- Fastsættelse af kriterier.
- Jf. § 6,2 fastsættelse af rammer for udbud, adgangskrav, aftaler om deltagelse af udenlandske universiteter.
- Endeligt kan Ministeren underkende en godkendelse begrundet i "samfundsmæssig u hensigtsmæssig brug af offentlige midler".

For de universiteter, der ansøger om godkendelse, vil der kunne være usikkerhed om, hvilke præmisser der har været baggrund for en godkendelse eller forkastelse.

Såfremt denne reelle kompetence til godkendelse bevares i Videnskabsministeriet, kan der rejses spørgsmål ved, om akkrediteringsinstitutionen de facto bør indstille til godkendelse. Der kan også med rette sættes spørgsmålstegn ved, om lovens intentioner om et selvstændigt akkrediteringsorgan til aflysning af de ministerielle godkendelser er opfyldt med lovforslaget.

#### **Akkrediteringsrådet.**

Det bør overvejes, om der skal stilles krav til de faglige kompetencer hos medlemmerne af akkrediteringsrådet (lovforslagets § 2), hvor der i lovforslaget ikke er stillet særlige krav til medlemmerne (eller et flertal heraf) om forskningstilknytning eller forskningserfaring.

Det bør endvidere overvejes, om der bør dispenseres fra reglerne i lov om ligestilling af kvinder og mænd i forbindelse med udpegning af studentermedlem til akkrediteringsrådet, hvor dette medlem udpeges for 2 år og de andre medlemmer for 4 år. Ved udpegning af et studentermedlem efter to år af de andre medlemmers funktionsperiode, kan der uden en sådan dispensation på forhånd være kønsmæssige bindinger, der i værste fald kan hindre udpegningen af den bedst egnede kandidat.

#### **Internationale aspekter.**

Det hilses velkomment, at danske videregående uddannelsers kvalitet og relevans med akkreditering vil kunne dokumenteres og anerkendes efter internationale standarder, hvilket vil være med til at skabe forudsætningen for en hensigtsmæssig udvikling af danske videregående uddannelser i et internationalt perspektiv.

Specifikt hilses det i den forbindelse velkomment, at der med akkrediteringslovforslaget sikres international erfaring med akkrediteringsmetode i akkrediteringsrådet, international deltagelse i akkrediteringspaneler og principiel mulighed for ved akkrediteringer at anvende udenlandske aktører, der opfylder de europæiske kriterier for akkreditering.

Det giver dog anledning til en vis undren, at man stadig fastholder en ministerbeslutning i forhold til godkendelse af udbud af danske, internationalt akkrediterede uddannelser i udlandet.

På rektors vegne

Jørgen Schou  
Kontorchef, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040  
Mobil 6011 1040  
Fax 6550 1090  
E-mail js@adm.sdu.dk  
Web <http://intern.sdu.dk/enheder/ledelsessekr/ansatte/js-1040/>



**SYDDANSKUNIVERSITET.DK**

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · [www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)

24-10-2006

# ROSKILDE UNIVERSITETSCENTER

Rektor



Rektorkollegiets Sekretariat  
Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K

DATORREFERENCE  
24. oktober 2006 PH/irj

JOURNALNUMMER  
2006-00-831/0001  
Høring om akkrediteringsinstitutionen

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

**Vedr. høring om forslag til lov om akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser og forslag til lov om ændring af lov om universiteter og lov om forskningsrådgivning mv.**

Ved e-mail af den 6. oktober 2006 har Roskilde Universitetscenter via Rektorkollegiet modtaget ovennævnte lovforslag og lovændringsforslag til høring. Universitetet beklager den korte høringsfrist, der ikke gør det muligt at få et så vidtrækkende lovforslag drøftet og behandlet i Akademisk Råd og andre rådgivende udvalg.

Lovens formål om at styrke uddannelsernes kvalitet og relevans og muliggøre en dokumentation af uddannelsernes kvalitet nationalt og internationalt kan universitetet tilslutte sig, og universitetet ser frem til at få ændret den eksisterende procedure for godkendelse af nye uddannelser til et system, der er mere fleksibelt, og som gør det muligt for universiteterne med en kortere tidshorisont at blive mere efterspørgselsorienterede i deres udbud, end det er tilfældet i dag.

Det er imidlertid universitetets opfattelse, at indholdet i lovforslaget om akkrediteringsinstitutionen ikke vil give universiteterne den frihed i forhold til oprettelse af nye uddannelser, som var stillet i udsigt i regeringens oplæg til Globaliseringsrådet: "Fremgang, fornyelse og tryghed". Det fremgår her under pkt. 7.4, at universiteterne skal have "større frihed til at udvikle og etablere nye uddannelser. Akkreditering af uddannelser skal sikre, at udviklingen af uddannelsesudbuddet sker på baggrund af på forhånd fastsatte og offentliggjorte kvalitets- og relevanskriterier...(...)".

Med det foreliggende lovforslag om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser vil der fortsat være en stram detailstyring af universiteternes muligheder for at udvikle nye uddannelser. Den væsentligste forskel vil være, at kompetencen til at træffe beslutning om oprettelse eller afvikling af uddannelser flyttes fra Videnskabsministeriet til en akkrediteringsinstitution, hvis afgørelser ministeren i visse tilfælde har mulighed for at omgøre. Således har ministeriet fortsat mulighed for at gå uden om akkrediteringsinstitutionen og beslutte ikke at godkende oprettelsen af en uddannelse, "hvis oprettelsen af uddannelsen vil føre til en samfundsøkonomisk u hensigtsmæssig anvendelse af offentlige midler", jf. § 6, stk. 3. Denne bestemmelse medfører et usikkert retsgrundlag for universiteterne og er i strid med intentionen om at skabe et uafhængigt, fagligt baseret akkrediteringssystem.

REKTORKOLLEGIET

26 41. 2006 2006-2322-01

UNIVERSITETSVEJ 1, POSTBOX 260, 4000 ROSKILDE  
DIREKTE NUMMER: 4674 2065, E-POST: ph@ruc.dk  
Roskilde Universitetscenters CVR-nr.: 29 05 75 58

J.NR.  
LØBENR

TELEFON: 4674 2000  
TELEFAX: 4674 3001

sc  
25/10

Det er en nærliggende fare ved lovforslaget, at den dokumentation af kvalitet og relevans af de eksisterende uddannelser, der skal tilvejebringes i forbindelse med gennemførelsen af de kontinuerlige akkrediteringer, vil modvirke dynamikken i uddannelsesudviklingen, således at uddannelserne stivner i den form, de har på akkrediteringstidspunktet. En akkreditering kan således resultere i en uønsket ensretning og harmonisering af de forskellige universiteters uddannelser, således at det f.eks. kan blive vanskeligt at opretholde det særpræg, som er kendetegnende for RUC's uddannelser, og som fører til kompetencer hos dimittenderne, der er efterspurgt på arbejdsmarkedet.

En konservering af uddannelsesudviklingen vil være i modstrid med de forskningsbaserede universitetsuddannelser, som netop udvikles med afsæt i den ny viden, indsigt og erkendelse, der produceres i forskningen. Hvis indholdet i en uddannelse alene fastlægges af aftagerrepræsentanter, kan indholdet i den pågældende uddannelse efter universitetets opfattelse blive unødigt konservativt, og det vil være vanskeligt at opretholde den udviklingsdynamik for uddannelserne, der på én gang udvikler uddannelserne på grundlag af ny forskning og er proaktiv i forhold til de langsigtede behov på arbejdsmarkedet og i samfundet i almindelighed. Derfor opfordrer universitetet til, at der blandt medlemmerne af akkrediteringsrådet også udpeges medlemmer, der har deres hovedbeskæftigelse på universiteterne samt medlemmer med særlig indsigt i arbejdsmarkedsforholdene for dimittender fra de videregående uddannelser, jf. § 2.

Ud over ovenstående bemærkning til sammensætningen af akkrediteringsrådet er det universitetets opfattelse, at studenterrepræsentationen er for begrænset. Det er ikke tilstrækkeligt med en studenterrepræsentant for samtlige landets videregående uddannelser. Et akkrediteringsråd, der har kompetence til at lukke og afvikle uddannelser, og som derved har en afgørende betydning for de studerende, som er indskrevet på den pågældende uddannelse, bør have en studenterrepræsentation på mindst to medlemmer, f.eks. en repræsentant for hhv. Undervisningsministeriets og Videnskabsministeriets uddannelser.

Universitetet finder, at der er behov for en præcisering af § 4. Iflg. § 4, stk. 2 kan akkrediteringsrådet "af faglige eller økonomiske hensyn beslutte at anvende en anden anerkendt aktør end det faglige sekretariat til at udarbejde akkrediteringsrapporter". Dette er ikke i overensstemmelse med de forventninger, universitetet - på grundlag af den forestående oprettelse af et europæisk register for kvalitetssikringsorganer - har haft til frit at kunne vælge f.eks. en international anerkendt aktør. Det er uklart, om "en anden anerkendt aktør" kun udarbejder selve akkrediteringsrapporten på grundlag af panelets akkrediteringsvurdering, eller om vedkommende udarbejder både vurdering og rapport, således at det faglige sekretariat i dette tilfælde ikke nedsætter panelet.

På side 9 i bemærkninger defineres en uddannelsesakkreditering i international sammenhæng som "en faglig vurdering af, om en uddannelse opfylder foruddefinerede kriterier for kvalitet og relevans". Dette er ikke en international definition af uddannelsesakkreditering, da det som bekendt er videnskabsministeren, der fastsætter kriterierne for relevans, jf. § 7. Relevanskriteriet indgår ikke i en international definition af termen "uddannelsesakkreditering". Fastsættelsen af kriterier for kvalitet og relevans samt metoden for akkrediteringen er henlagt til et senere bekendtgørelsesarbejde, hvilket gør det vanskeligt for universitetet at tage stilling til akkrediteringsinstitutionens kommende virke.