

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Dato: 3. marts 2007
Kontor: Internationalt kt.
J.nr.: 2007-16200-67
Sagsbeh.: IHO
Fil-navn: L118 – svar SUU spm. 7

**Besvarelse af spørgsmål nr. 7 vedr. L 118 (Alm. del),
som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til inden-
rigs- og sundhedsministeren den 5. februar 2007**

Spørgsmål 7:

”Vil ministeren redegøre for erstatningsreglerne i sådanne sager - med fokus på bevisbyrdereglerne - i lande sammenlignelige med Danmark, f.eks. Sverige, Norge, Tyskland, UK, Holland og Frankrig?”

Svar:

Jeg har fra Patientforsikringen modtaget følgende udtalelse om spørgsmålet, hvortil jeg kan henholde mig:

”I alle de nordiske lande (Sverige, Norge, Finland og Island) er der indført patientforsikringsordninger ved lov, og man kan generelt sige, at de nordiske love har meget store lighedspunkter. Ansvarsgrundlaget er stort set det samme i alle nordiske lande, og med hensyn til bevisreglerne stiller det sig således:

I Sverige, Island og Danmark stiller man som krav til beviset, at der skal være en overvejende sandsynlighed for, at skaden skyldes undersøgelse og behandling mv. Der skal altså være mere end 50% sandsynlig årsags-sammenhæng.

I Finland stiller man sig som krav, at det er sandsynligt, at skaden er forårsaget af undersøgelse og behandling mv., og det må umiddelbart opfattes som et lavere krav til bevis end overvejende sandsynlighed. I praksis er der imidlertid næppe nogen forskel.

I den norske patientforsikringslov findes der ikke nogen generel bevisregel svarende til den danske bevisregel ”om overvejende sandsynlighed”, men i praksis anvender man en tilsvarende bevisregel.

For så vidt angår de øvrige europæiske lande findes der ikke erstatningsordninger svarende til den danske patientforsikringsordning.”