

PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET



Den - 9 JAN. 2007
J.nr. 40A-ØL-63-06

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
10 JAN. 2007

Akt.nr. 79

Justitsministeriet har ved brev modtaget den 19. december 2006 (sagsnr. 2005-730-0130) anmodet om en udtalelse om betænkning nr. 1485/2006 om Strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes retsstilling i straffesager

Jeg skal i den anledning udtale, at betænkningen ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Nanna Blach

Vestre Landsret
Præsidenten

Jmt. Mdt.
- 9 JAN. 2007



Akt.nr. 77

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K


J.nr. 40A-VL-59-06
Den 08/01-2007

Justitsministeriet har anmodet om en udtalelse om Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1485/2006 om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager.

Sagen er drøftet med landsrettens dommere på et plenarmøde den 5. januar 2007, og jeg skal herefter meddele, at betænkningen ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Der henvises til sagsnummer 2005-730-0130.

Med venlig hilsen



Bjarne Christensen



Akt.nr.

96

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.

17 JAN. 2007

Administrationsafdelingen
Domhuset, Nytorv
1450 København K
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09

00000111/Sagsbeh. HWO
J.nr. 9001.2007.3.1
Vedr. 2005-730-0130

15. januar 2007

Ved e-mail af 17. december 2006 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager (betænkning nr. 1485/2006).

Jeg skal i den anledning oplyse, at byretten ikke har bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen


Søren Axelsen

17 JAN. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 730-0130



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
15 JAN. 2007

Præsidenten
Helligkorsvej 7
4000 Roskilde
Tlf. 46 36 50 00
Fax. 46 15 42 12
Åbent kl. 08.30 - 15.00
CVR-nr. 21-65-95-09

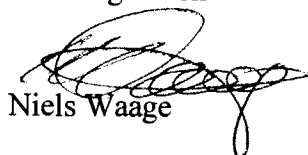
00000095/Sagsbeh. LHL
J.nr. 9001.2007.3.2
Vedr. 2005-730-0130

10. januar 2007

Ved e-mail af 18. december 2006 (j.nr. 2005-730-0130) har ministeriet anmodet om en udtalelse om betænkning om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager (betænkning nr. 1485/2006).

I den anledning skal jeg på egne vegne og på vegne præsidenterne for retterne i Århus, Aalborg og Odense oplyse, at vi ikke har bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen



Niels Waage

15. JAN. 2007 Akt.nr. 85

Randi Graabek

Fra: Thomas Tordal-Mortensen
Sendt: 12. januar 2007 11:05
Til: Randi Graabek
Emne: VS: Høring over betænkning om forurettedes procesuelle retsstilling i straffesager
Vedhæftede filer: aka10005.pdf

Kære Randi

Vil du printe den ud og journaliserer den på 2005-730-0130.

Thomas

Fra: Anne-Katrine Stig Andersen [mailto:AKA@domstolsstyrelsen.dk]
Sendt: 12. januar 2007 09:58
Til: Justitsministeriet; Thomas Tordal-Mortensen
Cc: Gerd Sinding; Adam Wolf; Louise Seest; Emil Melchior
Emne: Høring over betænkning om forurettedes procesuelle retsstilling i straffesager

Domstolsstyrelsen sender hermed styrelsens hørings svar i anledning af ovenstående høring.

Mvh.

Anne-Katrine Stig Andersen
Fuldmægtig
Rets-, kvalitets- og udviklingscenteret
Direkte 33 92 95 76
aka@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen
St. Kongensgade 1-3
1264 København K.
Tlf. + 45 70 10 33 22
Fax + 45 70 10 44 55
www.domstol.dk

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Mailles med PDF-fil til jm@jm.dk

St. Kongensgade 1 - 3
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

AKA10005/Sagsbeh. AKA
J.nr. 4101-2006-48.5
mail_aka@domstolsstyrelsen.dk

12. januar 2007

**Høringssvar vedrørende Strafferetsudvalgets betænkning nr. 1485/2006
om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager**

Ved e-mail af 18. december 2006 har Justitsministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse vedrørende Strafferetsudvalgets betænkning om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager.

Domstolsstyrelsen er enig i, at en øget opmærksomhed på den forurettedes processuelle retsstilling i straffesager er væsentlig og har ingen bemærkninger til betænkningen og de deri foreslåede lovændringer.

Med venlig hilsen

Adam Wolf

Formanden
Københavns Byret
Domhuset, Nytorv
1450 København K
Tlf. 33 44 82 76
j.nr.

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

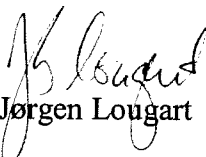
10. januar 2007

Justitsministeriet har i skrivelse af 18. december 2006 anmodet Den Danske Dommerforening om en udtalelse om Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1485/2006 om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager.

I den anledning kan jeg meddele, at betænkningen ikke giver Dommerforeningen anledning til bemærkninger.

Der henvises til sagsnr. 2005-730-0130.

Med venlig hilsen


Jørgen Lougart

DEN DANSKE DOMMERFORENING

Formanden
Københavns Byret
Domhuset, Nytorv
1450 København K
Tlf. 33 44 82 76
j.nr.

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

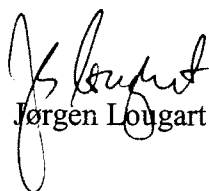
Jmt. Mdt.
26 JAN 2007

22. januar 2007

Vedlagte høringsvar træder i stedet for Dommerforeningens tidlige afgivne høringsvar af 10. januar 2007.

Der henvises til sagsnr. 2005-730-0130.

Med venlig hilsen


Jørgen Lougart

DEN DANSKE DOMMERFORENING

Formanden
Københavns Byret
Domhuset, Nytorv
1450 København K
Tlf. 33 44 82 76
j.nr.

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

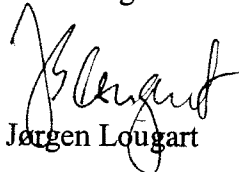
22. januar 2007

Justitsministeriet har i skrivelse af 18. december 2006 anmodet Den Danske Dommerforening om en udtalelse om Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1485/2006 om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager.

I den anledning kan jeg meddele, at Dommerforeningen anser de foreslåede ændringer for hensigtsmæssige, og at navnlig forslaget om, at der snarest indrettes særlige ventefaciliteter for vidner, således at der på det praktiske plan kan tages hensyn til forurettede, har foreningens opbakning.

Der henvises til sagsnr. 2005-730-0130.

Med venlig hilsen



Jørgen Lougart

Fra: Naja Munk-Petersen [NMP@domstol.dk]
Sendt: 16. januar 2007 15:36
Til: Justitsministeriet
Cc: Andreas Bøgsted-Møller
Emne: SV: Udsendelse af betænkning nr. 1485/2006

DOMMERFULDMÆGTIGFORENINGEN

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Bestyrelsesmedlem
Naja Munk-Petersen
c/o Retten i Hjørring
Åstrupvej 15
9800 Hjørring
Tlf. 9623 4600
nmp@domstol.dk

Den 16. januar 2006

J.nr. 72/06
Høring om Strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes processuelle retsstilling

Justitsministeriet har anmodet om en udtalelse om Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1485/2006 om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager.

Jeg skal meddele, at Dommerfuldmægtigforeningen ikke finder anledning til at fremkomme med en udtalelse.

Jeg skal meget beklage overskridelse af høringsfristen, hvilket skyldes it-mæssige vanskeligheder på grund af reformen.

Dette høringssvar sendes kun pr. e-mail.

Med venlig hilsen

Naja Munk-Petersen

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: ma 18-12-2006 10:51
Til: samfund@advocom.dk; post@aalborg.byret.dk; Naja Munk-Petersen; cec001@politi.dk; forebyg vold@stofanet.dk; htsa@hts.dk; retssikkerheds@fonden.dk; \$Erstatningsnævnet (954Erstatningsnævnet); Jørgen Lougart; Post@vestrelandsret.dk; post@kobenhavn.byret.dk; POST; elsebeth@khelaw.dk; lhv@voldsofre.dk; rpch@politi.dk; Politimesteren i København; center@humanrights.dk; Administrationen ved Retten i Roskilde; sekretariatet@lokk.dk; post@aarhus.byret.dk; post@odense.byret.dk; politimesterforeningen@mail.dk; dp@politiforbund.dk; post@oestrelandsret.dk; bjorn.elmquist@advokathca.dk; rigsadvokaten@ankl.dk
Cc: Randi Graabek; Thomas Tordal-Mortensen
Emne: Udsendelse af betænkning nr. 1485/2006

Den 1. januar 2007 trådte den nye retskredsreform i kraft i byretterne. Alle bruger- og funktions email postkasser er ændret fra at indeholde byrettens bynavn til en fælles navngivning.

For bruger email postkasser vil det betyde at f.eks. aa@glostrup.byret.dk vil hedde

17 JAN. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. A30-0130

aa@domstol.dk

For funktionspostkasserne vil det betyde at f.eks. post@glostrup.byret.dk vil hedde glostrup@domstol.dk

Det er muligt at kontakte byretterne på de gamle email adresser indtil den 12. februar 2007. Derefter vil kun email adresser med domstol.dk fungere.



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 8. januar 2007

Akt.nr. 76

JOURNAL NR.

RA-2006-511-0071

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: LYS

Jmt. modt.

9 JAN. 2007

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved e-mail af 18. december 2006 (j.nr. 2005-730-0130) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende Strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager (betænkning nr. 1485/2006).

I den anledning skal jeg meddele, at Rigsadvokaten har deltaget i udvalgets arbejde, og at jeg kan tilslutte mig forslagene fra Strafferetsplejeudvalget, herunder at der udfærdiges administrative retningslinjer om politiets og anklagemyndighedens vejlednings- og informationspligt efter lovudkastets § 741 e, stk. 1.

Henning Fode

Akt.nr. 93

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
16 JAN. 2007

15 JAN. 2007 hj

J.nr.: 2006-000-226
Sagsbehandler: JLU

ADMINISTRATIONS-
AFDELINGEN

Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Direkte: 3391 0910
Lokal: 5502
Telefax: 3343 0018

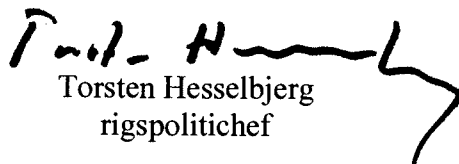
Web: www.politi.dk

Ved brev af 15. december 2006 har Justitsministeriet anmodet om Rigspolitiets bemærkninger til betænkning nr. 1485/2006 om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager.

Rigspolitiet kan støtte betænkningens forslag.

Der henvises til Justitsministeriets sagsnr.: 2005-730-0130.

Med venlig hilsen


Torsten Hesselbjerg
rigspolitichef

Justitsministeriet
Lovafdelingen

17 JAN. 2007
2005 NR. 930-0130





Københavns Politi
Ledelsessekretariatet
Politigården, 1567 København V
Tlf. 33141448 /lokal 2005 - Fax 33430058

Journalnr.: 0100-10160-00240-06
Dato:
Sagsbehandler: 20530 - 9 JAN. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 78

Jmt. modt.
10 JAN. 2007

Ved e-mail af 18. december 2006 (sagsnr: 2005-730-0130) har Justitsministeriet anmodet Københavns Politi om en udtalelse om Strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager (betænkning nr. 1485/2006).

Jeg kan i den anledning oplyse, at Københavns Politi ikke har bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen



Hanne Bech Hansen

Akt.nr. 92

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
16 JAN. 2007

Dato : 15. januar 2006
Jr.nr. : 161.8.06 og 161.9.06
Ref. : Løhde

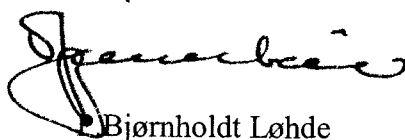
Vedr.: Anmodning om udtalelse fra Politidirektørforeningen, herunder til de aktuelle sager om

- Strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes retsstilling, Deres sagsnr. 2005-730-0130
- Ændring af retsplejeloven (forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler), Deres sagsnr. 2005-749-0084)

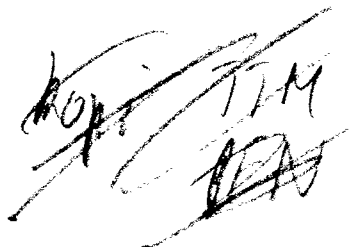
Politireformens ændring af styreformen i politiet, således at politidirektørerne er underlagt Rigspolitchefen og sammen med denne og Rigsadvokaten udgør politiets koncern, indebærer at Politidirektørforeningen ikke længere er responderende forening på samme måde, som da Politimesterforeningen repræsenterede de af Rigspolitchefen uafhængige politimestre.

Politidirektørforeningen ser sig således ikke berettiget til at afgive udtalelse i ovennævnte sager, men må henvise til de af Rigspolitchefen og Rigsadvokaten afgivne udtalelser.

Med venlig hilsen



Bjørnholdt Løhde



Justitsministeriet
Lovafdelingen

17 JAN. 2007
2005 NR. 730 - 0130

LANDSFORENINGEN AF
BESKIKKEDE ADVOKATER

Jmt. Mdt.

11 JAN. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K

FORMAND : **Akt.nr. 80**
NIELS FORSBY
NANSENSGADE 45 A
1366 KØBENHAVN K
TLF. 33 36 90 10
FAX 33 93 66 81
E-MAIL: NIELS.FORSBY@ADVOCATE.DK

SEKRETARIAT :
AMAGERTORV 21, 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ELSEBETH@KHELAW.DK

Amagertorv 21
10. januar 2006
ER/bn
Direkte tlf.: 33435222

Vedr.: Sagsnr. 2005-730-0130. Betænkning nr. 1485/2006 om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager

Justitsministeriet har med e-mail udsendt ovennævnte den 18. december og anmodet om en udtalelse.

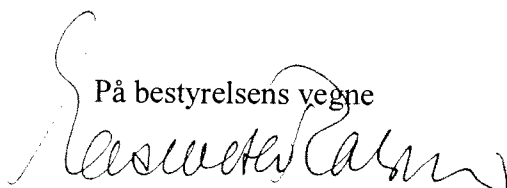
Materialet har været forelagt bestyrelsen, der bemærker, at man kan tiltræde Strafferetsplejeudvalgets overvejelser om mere generelt at styrke ofres retsstilling i straffesager, herunder med hensyn til disses mulighed for at følge behandlingen af sagen mod gerningsmanden. Bestyrelsen er også enig i, at den forurettede ikke bør tillægges en egentlig partsstatus.

Med hensyn til forslaget § 219 a, stk. 7 om forurettedes adgang til at bestille domsudskrift, bemærker bestyrelsen, at forurettede ikke, så længe dommen ikke er endelig, bør meddeles fuld aktindsigt, uden at anklager og forsvarer er hørt og samtykker. Dommen vil normal gengive parter og vidners forklaring som udførlige citater fra retsbogen, og en eventuel anke kan bl.a. dreje sig om forurettedes troværdighed.

Bestyrelsen kan tiltræde udvalgets udkast til en lidt videre adgang til beskikkelse af bistandsadvokat, herunder for pårørende, hvis forurettede er afgået ved døden.

Bestyrelsen kan endeligt tiltræde, at der gives mulighed for at træffe forhåndsafgørelser om dørlukning, referatforbud og navneforbud. Bestyrelsen har tidligere i forbindelse med besvarelse af et spørgema i skrivelse af 2/11 2004 (Lf.Medd. 2004 side 197) udtalt sig positivt med hensyn til forhåndsafgørelser med hensyn til tiltaltes tilstedeværelse under forurettedes forklaring. Bestyrelsen forudsætter imidlertid, at afgørelsen i så fald træffes ved et retsmøde, hvor den tiltalte har mulighed for at være til stede og fremkomme med sine bemærkninger, henset til at en bestemmelse om udelukkelse er et vidtgående indgreb i den tiltaltes processuelle stilling.

På bestyrelsens vegne



Elsebeth Rasmussen

Randi Graabek

Fra: jørgen merrild bie [advobie@mail.dk]
Sendt: 12. januar 2007 02:48
Til: Justitsministeriet
Cc: landsforeningen hjælp voldsofre; Jørgen Merrild Bie
Emne: Høringssvar sagsnr. 2005-730-0130

Vedhæftede filer: Høringssvar til udvalgets bet. nr 1485 2006.doc



Høringssvar til
udvalgets bet....

Til Justitsministeriet

Att. Thomas Tordal-Mortensen.

Som advokat for Landsforeningen Hjælp Voldsofre fremsendes hermed, som vedhæftet wordfil, høringssvar til betænkning nr. 1485/2006.

Med venlig hilsen

Jørgen Merrild Bie
Advokat (H)
ADVODAN HORSENS | Rædersgade 4 | 8700 Horsens
Tlf: 75 62 16 44 | Fax: 75 62 17 44 |
Email: jmb@horsens.advodan.dk | www.advodan.dk/horsens ADVODAN - et netværk til forskel

12 JAN. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 730-0130

Hørings svar til Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1485/2006 om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager.

Som advokat for Landsforeningen Hjælp Voldsofre fremsender jeg hermed bemærkninger til Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1485/2006.

Indledningsvis kan jeg erklære mig enig i udvalgets bemærkninger om, at forurettedes processuelle retsstilling bør styrkes. Selv om ofrenes stilling er blevet forbedret gennem lovændringer i de senere år, er der stadig et behov for forbedringer, og Landsforeningen Hjælp Voldsofre kan derfor kraftigt støtte, at der fortsat arbejdes på at styrke ofres retsstilling i forbindelse med straffesager.

1. Spørgsmålet om partsstatus.

Jeg finder det vigtigt, at forurettede får en mere central rolle i forbindelse med strafforfølningen af gerningsmanden, da det jo nu en gang er forurettede, som den kriminelle handling har rettet sig imod. Dette bør efter min opfattelse opnås ved at give forurettede partsstatus. Jeg har tidligere i høringssvar til Justitsministeriets notat af 14. oktober 2003 redegjort for denne opfattelse, og det følgende er derfor i vid udstrækning sammenfaldende med dette høringssvar.

Det bør stadig være anklagemyndigheden, der er den primære påtalemyndighed, og forurettede skal fortsat have pligt til at afgive forklaring under sædvanligt vidneansvar.

Den model, som Landsforeningen Hjælp Voldsofre finder egnet, ligger imellem den norske og den svenske model og meget tæt på anbefalingerne i den norske rapport.

Den indeholder følgende elementer:

- a. Mulighed for at forurettede får partsstatus
- b. Udøvelsen af forurettedes partsbeføjelse skal ske gennem bistandsadvokaten
- c. Forurettedes passive rettigheder forbedres
- d. Forurettede skal kunne påklage anklagemyndighedens tiltaleformulering
- e. Forurettede skal have en subsidiær påtaleret
- f. Forurettede skal have mulighed for at føre bevis vedr. skyldsspørgsmålet
- g. Forurettede skal have ankebeføjelse
- h. Forurettedes partsstatus kan styrkes yderligere ved at give forurettede mulighed for at nedlægge selvstændig strafpåstand.
- i. Eventuelle betænkeligheder.

Ad a.

Det bør være en ret og ikke en pligt, som forurettede får. Status som part kan opnås ved at tilslutte sig straffekravet, ved at anke (se under f) eller ved at nedlægge selvstændig strafpåstand (se under h). Nogle af de passive rettigheder omtales under c, og aktive rettigheder under d - h.

Ad b.

Af hensyn til straffesagens forløb, vil det være mest hensigtsmæssigt, at en række af partsbeføjelserne tillægges bistandsadvokaten. Som nævnt i indledningen forudsættes det, at forurettede i disse sager har ret til at få beskikket en bistandsadvokat. Det vil derfor ikke blive en økonomisk byrde for forurettede.

Ad c.

Forurettedes passive rettigheder, så som ret til information om retsmøder, ret til at overvære retssagen og orientering om sagens udfald, bliver allerede efter de eksisterende regler tilgodeset i vidt omfang. Vi har ikke betænkeligheder ved at informationerne gives via bistandsadvokaten, og vi er også enige i at en forurettet, der skal afgive forklaring, ikke må overvære retsmødet før forklaring er afgivet.

Ad d.

Særlig i en type tilfælde vil det have stor betydning for forurettede at kunne påklage anklagemyndighedens tiltaleformulering. Vælger anklagemyndigheden således af procesøkonomiske grunde at rejse tiltale for overtrædelse af f.eks. ordensbekendtgørelsen i stedet for straffeloven, vil dette afskære forurettede fra at få erstatning fra Erstatningsnævnet.

Ad e.

Selv om forurettede har adgang til at påklage anklagemyndighedens påtaleopgivelse, er det jo ikke givet at påklagen fører til et ændret resultat. Der er derfor et behov for at forurettede i disse tilfælde får mulighed for at overtage strafforfølgningen. Da forurettede i forvejen har adgang til at anlægge civil søgsmål for at få pådømt et erstatningskrav, mener vi ikke, at afgørende hensyn taler imod at forurettede også kan få domstolens afgørelse af strafansvaret. Også i disse situationer vil det for forurettede være afgørende for at kunne få erstatning fra Erstatningsnævnet, at gerningsmanden er dømt for overtrædelse af straffeloven.

Ad f.

Det forudsættes, at forurettedes ønske om en given bevisførelse kan opfyldes gennem forhandling mellem bistandsadvokaten og anklagemyndigheden. Da det ikke vil være hensigtsmæssigt at der under straffesagen er stor uenighed mellem forurettede og anklagemyndigheden om sagens førelse, bør det overvejes, at indføre en eller anden form for klageadgang angående væsentlig uenighed om bevisførelsen. Væsentlig uenighed bør

evt. kunne indbringes for domstolene på samme måde, som tilsvarende uenigheder mellem anklager og forsvarer kan.

Adgang til at stille spørgsmål til tiltalte og vidner og til at procedere strafspørgsmålet vil være en naturlig konsekvens af at tillægge forurettede aktive partsrettigheder. En sådan adgang bør have en form, så den ikke lægger væsentlige hindringer i anklagemyndighedens procesførelse.

Ad g.

Ligeledes bør forurettede have en selvstændig ankebeføjelse. Dette vil være en naturlig konsekvens af ovenstående og vil være med til at markere, at forurettede er en lige så vigtig person i processen som gerningsmanden, der jo har ankemulighed.

Ad h.

Man bør endelig overveje, om forurettedes partsstatus skal udvides så der også er adgang til at nedlægge selvstændig strafpåstand. En sådan udvidelse vil svare til den ordning, der er i Sverige. Gennemføres ovennævnte forbedringer af forurettedes retsstilling, vil dette punkt dog ikke være af afgørende betydning.

Ad i.

Overfor tanken om at kunne tillægge forurettede partsstatus er der bl.a. fremført det argument, at det vil virke som om der optræder 2 anklagere og dermed giver processen en skævhed. Dette er jeg uenig i, og kan i det hele henvise til dr. Jur. Anne Robberstads rapport. I bund og grund er det en afvejning af, om der reelt er tale om en skævhed med en anklager med en objektivitetsforpligtelse og en forurettet med partsstatus overfor en tiltalt med en eller flere forsvarere, og om hensynet til offerets ret til at blive betragtet som en betydeligt mere central person end blot et vidne skal vige her overfor.

I den norske betænkning NOU 2006 : 10 foreslås ikke en egentlig partsstatus, men dog at der tillægges forurettede en række partslignende beføjelser. Nogle af disse beføjelser er også indeholdt i Strafferetsplejeudvalgets forslag.

Det er således glædeligt at konstatere, at en række af de forslag, som jeg tidligere har fremført – bl.a. til Justitsministeriets notat af 14. oktober 2003, er kommet med. Alle de forslag, som udvalget har fremsat, vil være med til at forbedre forurettedes og de pårørendes stilling, og støttes derfor fuldt ud.

Der er dog fortsat flere af det norske udvalgs forslag, som burde medtages. Det drejer sig om ret (men ikke pligt) til ved alvorlige forbrydelser at afgive "victim impact statement" i skriftlig form. En sådan ret vil være både rimelig og relevant når det af straffelovens § 80, stk. 2 fremgår, at graden af krænkelse er en parameter for straffastsættelsen.

Forurettede bør også have mulighed for at klage over udformningen af tiltalen eller sigtelsen. Forurettede har her et konkret problem, hvis politiet f.eks. af procesøkonomiske årsager vælger at henhøre et forhold under ordensbekendtgørelsen i stedet for

straffelovens § 244. Herved afskæres eller reduceres forurettedes mulighed for at få udbetalt erstatning fra Erstatningsnævnet. Denne situation har der desværre været nogle eksempler på. Der kan endvidere henvises til ovenfor under pkt. 1 d. Jeg er således uenig med udvalget i bemærkningerne i betænkningen side 90, 3. afsnit.

Endelig finder jeg, at forslaget fra det norske udvalg om at give forurettede eller dennes bistandsadvokat ret til at foreslå supplerende bevisførelse også bør indarbejdes. Der henvises til, at forslaget i den norske betænkning er placeret under forberedelse af domsforhandlingen. Det forudsættes derfor, at det foregår før hovedforhandlingen ved en henvendelse fra bistandsadvokaten til anklageren. Der er derfor hverken tale om, at der optræder 2 anklagere eller at anklagerens objektivitetspligt undergraves. Anklageren kan og skal jo i så fald afvise forslaget. Der kan endvidere henvises til ovenfor under pkt. 1 f. Jeg mener derfor ikke, at de betænkeligheder, som udvalget fremfører på side 102 er relevante.

Med venlig hilsen

På vegne Landsforeningen Hjælp Voldsofre

Advokat

Jørgen Merrild Bie

Advodan Horsens

Randi Graabek

Fra: Henriette Fagerberg Erichsen [hfe@advocom.dk]
Sendt: 9. januar 2007 13:23
Til: Justitsministeriet
Emne: Høringssvar til Justitsministeriet
Vedhæftede filer: 06001.PDF

Hermed fremsendes høringssvar på høring over betænkning nr. 1485/2006 om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager.

Med venlig hilsen

Henriette Fagerberg Erichsen
Sekretær
Direkte tlf. 33 96 97 28
mailto: hfe@advocom.dk

Advokatsamfundet
Kronprinsessegade 28
1306 København K
Tlf. 33 96 97 98

12 JAN. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 730-0130



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

jm@jm.dk

DATO: 9. januar 2007
J.NR.: 04-013602-06-2566
REF.: del-hfe

Høring over betænkning nr. 1485/2006 om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager

Ved e-mail af 18. december 2006 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte betænkning.

Betænkningen har været behandlet i Advokatrådets Retsudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet kan tilslutte sig, at ofres retsstilling forbedres inden for rammerne af de grundlæggende principper i straffeprocessen.

Advokatrådet er enig i, at det er vigtigt at fastholde princippet om, at straffesager føres af anklagemyndigheden, og at den forurettede ikke skal være part i sagen.

Advokatrådet kan tilslutte sig de foreslåede lovforslag, men er af den opfattelse, at man på enkelte punkter, bør gå noget videre.

Advokatrådet hilser det velkomment, at der er gives en generel mulighed for at beskikke bistandsadvokat for forurettede i alle sager, når forholdene taler for det. Imidlertid bør adgangen til advokatbeskikkelse efter rpl. § 741 a stk. 1 udvides til også at omfatte sager om trusler efter strfl. § 266. Trusler kan være alvorlige og strække sig over lang tid og kan være meget indgribende overfor den, det går ud over. Der bør derfor være et retskrav på advokatbeskikkelse også i disse sager, medmindre der er tale om en overtrædelse af mindre alvorlig karakter og advokatbistand må anses for åbenbart unødvendig.

Advokatrådet foreslår derfor, at § 266 indføres i § 741 a stk. 1 og stk. 3.

Der kan være situationer, hvor vidner, som ikke kan anses for forurettede, kan have behov for en særlig beskyttelse og en særlig omsorg. Det kan være en ansat eller kunder i en bank, der udsættes for væbnet røveri, eller vidner, måske nær familie, der



på nært hold er vidne til en alvorlig forbrydelse. Bistandsadvokater er lejlighedsvis ude for i forbindelse med retsmøder at blive kontaktet af disse vidner, som både har en række spørgsmål og har behov for hjælp. Det er erfaringen, at politiet ikke altid har ressourcer til at hjælpe disse vidner. Der bør derfor gives hjemmel til i særlige situationer at beskikke advokat for disse mennesker.

Advokatrådet foreslår derfor indsat følgende bestemmelse som nyt stk. i rpl. § 741 a: Når særlige omstændigheder taler for det, kan retten undtagelsesvist beskikke en advokat for et vidne.

Advokatrådet foreslår, at bistandsadvokaten får ret til fuld aktindsigt fra sagens begyndelse, jfr. § 741 c, stk. 2. Der ses ikke at være nogen reel begrundelse for at behandle disse tilfælde anderledes end sagerne efter rpl. § 1020 e stk. 3. Det vil også gøre det nemmere og hurtigere for bistandsadvokaten at vurdere, om der er grundlag for at påklage en beslutning om påtaleopgivelse.

Vedr. den foreslåede formulering af rpl. § 845 foreslår advokatrådet, at også bistandsadvokaten kan anmode om disse afgørelser, ligesom også bistandsadvokaten bør underrettes, jfr. § 845 stk. 2.

Det anføres i betænkningen, at det i forbindelse med domstolsreformen er forudsat, at retterne skal have mere tidssvarende bygninger, herunder at der etableres særlige vidneventerum. I den forbindelse skal advokatrådet anbefale, at der tillige i alle retter etableres mulighed for, at tiltalte i et særligt rum via højtaler, kan høre et vidnes forklaring, i tilfælde, hvor tiltalte efter § 856 ikke kan være tilstede i retssalen.

Med venlig hilsen


Henrik Rothe

Randi Graabek

Fra: kirsten@retspolitik.dk
Sendt: 12. januar 2007 19:30
Til: Justitsministeriet
Cc: kirsten@retspolitik.dk
Emne: til Lovafdelingen, strafferetskontoret, thomas tordal-mortensen

Vedhæftede filer: DRF Strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes processuelle retsstilling i s
traffesager betænkning nr. 1485_2006_120107.doc



DRF

fferetsplejeudvalget

Til Justitsministeriet, Strafferetskontoret, Thomas Tordal-Mortensen,

Vedlagt fremsendes høringsudtalelse vedr. sags.nr. 2005-730-0130, som ligeledes er
fremsendt per almindelig brev d.d.

mvh

Kirsten Christensen
Sekretær
Dansk Retspolitisk Forening
www.retspolitik.dk
kirsten@retspolitik.dk

15 JAN. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen20⁰⁵ NR. 730-0130



D A N S K R E T S P O L I T I S K F O R E N I N G

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Thomas Tordal-Mortensen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

den 11. januar 2007

HØRINGSUDTALELSE

fra

Dansk Retspolitisk Forening

Vedr. Strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager (betænkning nr. 1485/2006).

Det fremlagte udkast til lov om ændring af retsplejeloven m.v. til forbedring af forurettedes retsstilling ser DRF som et meget forståeligt og sympatisk forsøg på at imødegå nogle af de mange vanskeligheder, der er ved i praksis at få denne bistandsordning til at fungere.

Problemerne udspringer imidlertid efter DRF's opfattelse af sagens natur og vil derfor ikke kunne overkommes, heller ikke ved de her foreslåede ændringer. Ved en almindelig straffesag er det jo en offentlig myndighed, der er anklager og dermed den agerende part. Offeret – hvis der findes en ved lovovertrædelsen konkret forurettet person eller, efter de seneste ændringer, herunder også nogle af dem, der her foreslås indført, nære pårørende til en person, der er død ved den påståede lovovertrædelse – er således, og bør også være, uden direkte indflydelse på sagens førelse. Anderledes forholder det sig selvsagt med de meget få private straffesager, som er hjemlet i dansk lov.

Som allerede indiceret kan DRF tilslutte sig de forslag til ændringer, der indeholdes i det fremlagte udkast, idet det samtidig eksplicit skal understreges, at ethvert tiltag, der ville kunne ses som en "opgradering" af bistandsadvokaten til en slags ekstraanklager bør undlades. Den foreslåede ændring af rpl. § 749, stk. 3 om klage over afvisning af anmeldelser og påtaleopgivelser ses ikke at stride mod denne betragtning. Det ville en tilsvarende regel om klage over tiltalefracfald – og helt klart beslutning om anke - derimod gøre.

På vegne af DRF,

Bjørn Elmquist
Formand



D A N S K R E T S P O L I T I S K F O R E N I N G

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Thomas Tordal-Mortensen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

den 11. januar 2007

Jmt. Mdt.

15 JAN. 2007

HØRINGSUDTALELSE

fra

Dansk Retspolitisk Forening

Vedr. Strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager (betænkning nr. 1485/2006).

Det fremlagte udkast til lov om ændring af retsplejeloven m.v. til forbedring af forurettedes retsstilling ser DRF som et meget forståeligt og sympatisk forsøg på at imødegå nogle af de mange vanskeligheder, der er ved i praksis at få denne bistandsordning til at fungere.

Problemerne udspringer imidlertid efter DRF's opfattelse af sagens natur og vil derfor ikke kunne overkommes, heller ikke ved de her foreslåede ændringer. Ved en almindelig straffesag er det jo en offentlig myndighed, der er anklager og dermed den agerende part. Offeret – hvis der findes en ved lovovertrædelsen konkret forurettet person eller, efter de seneste ændringer, herunder også nogle af dem, der her foreslås indført, nære pårørende til en person, der er død ved den påståede lovovertrædelse – er således, og bør også være, uden direkte indflydelse på sagens førelse. Anderledes forholder det sig selvsagt med de meget få private straffesager, som er hjemlet i dansk lov.

Som allerede indiceret kan DRF tilslutte sig de forslag til ændringer, der indeholdes i det fremlagte udkast, idet det samtidig eksplicit skal understreges, at ethvert tiltag, der ville kunne ses som en "opgradering" af bistandsadvokaten til en slags ekstraanklager bør undlades. Den foreslåede ændring af rpl. § 749, stk. 3 om klage over afvisning af anmeldelser og påtaleopgivelser ses ikke at stride mod denne betragtning. Det ville en tilsvarende regel om klage over tiltalefracald – og helt klart beslutning om anke - derimod gøre.

På vegne af DRF,

Bjørn Elmquist
Formand

Akt.nr. 88

Thomas Tordal-Mortensen**Fra:** Retssikkerhedsfonden [post@retssikkerheds-fonden.dk]**Sendt:** 15. januar 2007 13:37**Til:** Thomas Tordal-Mortensen**Cc:** Ole Espersen; Sune Skadegaard Thorsen; Tyge Trier; Torben Ishøy; Thorkild Høyer; Thomas Elholm; Therese Rytter; Peter Pagh; Ole Krarup; Niels Høiby; Mandana Zarrehparvar; Lennart Lyngé Andersen; Lars Skovgaard Sørensen; Jens Vedsted Hansen; Helle Lokdam; Hans Hertel; Flemming Balvig; Eva Smith; Claus Larsen; Brian Patrick McGuire; Bjørn Elmquist; Bente Rich; Anker Brink Lund; Christian Harlang; Holger Kallehauge; Lars Adam Rehof; Ole Espersen; vagngreve; Hans Jørgen Engbo (302eng); Kjeld Holm**Emne:** Vedrørende udvalgets betænkning om forurettedes retsstilling i straffesager

Det meddeles herved, at Retssikkerhedsfonden ikke har bemærkninger til strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes retsstilling i straffesager.

Med venlig hilsen

Ole Espersen

----- Original Message -----

From: Thomas Tordal-Mortensen**To:** post@retssikkerheds-fonden.dk**Sent:** Wednesday, January 10, 2007 10:48 AM

Som lovet fremsendes hermed Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1485/2006. Som det fremgår af vedhæftede brev, er høringsfristen den 12. januar. Der har desværre været problemer med fremsendelsen tidligere. Fristen kan imidlertid kun forlænges til den 15. januar 2007.

Med venlig hilsen

Thomas Tordal-Mortensen

Med venlig hilsen

Thomas Tordal-Mortensen
Strafferetskontoret
Lovafdelingen
Tlf: 7226 8771Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København KTelefon: 3392 33
Telefax: 3393 35
E-mail: jm@jm.
<http://www.jm.dk>Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 930 - 030



Sekretariat:
Porthusgade 24, 1
9000 Aalborg
Telefon 98 12 05 07
E-mail: forebygvold@stofanet.dk
Hjemmeside: www.forebygvold.dk
CVR. nr. 29 23 91 77
SparNord 9280 4567482702

Akt.nr. 73

Justitsministeriet
Lovafdelingen.
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

KK/km

04 JAN 2007.

Jmt. Mdt.
- 5 JAN. 2007

Strafferetskontoret.
Sagsnr: 2005-730-0130
Dok. TTM40252.

Ref: Hr. Thomas Tordal Mortensen.

Godt Nytår.

Vi har med tak modtaget brev ang. udtalelse til betænkning nr. 1485/2006 og kan meddele, at Foreningen Forebyg vold hjælp voldsramte ikke har forslag til udtalelse til betænkningen.

Vi vil med interesse forvente at modtage den endelige betænkning.

Med venlig hilsen.

Forebyg vold hjælp voldsramte.

f/ Kai Kunstmann.
FMD.


Kai Møllvang.



Erstatningsnævnet

Akt.nr. 91

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Att. fuldmægtig Thomas Tordal-Mortensen

Dato: 15. januar 2007
J.nr.: 07-510-00005
Sagsbeh.: Rasmus Blaabjerg
Telefon: 33 92 33 34
Mandag-torsdag kl. 10-15
Fredag kl. 10-14

Justitsministeriet har ved e-mail af 18. december 2006 anmodet Erstatningsnævnet om en udtalelse i anledning af Strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager.

I den anledning skal Erstatningsnævnet udtale følgende:

I forbindelse med de foreslåede nye bestemmelser i retsplejelovens § 741 e og § 741 f bør det overvejes administrativt i medfør af § 741 e, stk. 2, at bestemme, at forurettede af politiet bl.a. skal vejledes om bestemmelsen i offererstatningslovens § 10, stk. 1. Efter denne bestemmelse er erstatning fra staten til ofre for forbrydelser blandt andet betinget af, at forurettede (skadelidte) under en eventuel straffesag mod skadevolderen nedlægger påstand om erstatning.

Betænkningen giver herudover ikke Erstatningsnævnet anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

M. Lerche

16 JAN. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 730-0130

Justitsministeriet
Lovafdelingen, strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
- 5 JAN. 2007

3. januar 2007

Vedr. Strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes processuelle stilling i straffesager (betænkning nr. 2485/2006). Sagsnr. 2005-730-0130

Til Strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager (betænkning nr. 1485/2006) skal Landsorganisationen for Kvindekrisecentre udtale, at man i alt væsentligt kan tilslutte sig udvalgets betragtninger og forslag.

Særligt for sager indenfor LOKKs virkefelt – bistand til kvinder og børn, der er ofre for vold i familieforhold – finder vi det væsentligt, at straffeprocessen klart fremtræder som en offentlig proces, ført af anklagemyndigheden, da det i mange år har været organisationens bestræbelse at udvikle og fastholde synet på vold i familieforhold som et offentligt og ikke privat anliggende.

LOKK hilser med stor tilfredshed, at adhæsiionsprocessen kan forventes taget op til modernisering og effektivisering og henstiller, at dette arbejde fremskyndes.

De venligste hilsner


Jytte Møjnholt
Forkvinde


Jørn Bro
specialkonsulent

2005-730-0130

Akt.nr. 86

Randi Graabek

Fra: Trine Haag Kreiser [THK@hts.dk]

Sendt: 12. januar 2007 14:18

Til: Justitsministeriet

Emne: Høring: Betænkning om forurettedes procesuelle retsstilling i straffesager

Til Justitsministeriet

Med henvisning til høring af 12. januar 2007 vedr. betænkning om forurettedes procesuelle retsstilling skal jeg oplyse, at HTS ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Trine Haag Kreiser
Erhvervspolitisk konsulent

HTS Handel, Transport og Service
Sundkrogskaj 20
2100 København Ø

Tlf: 77 33 46 66
Mobil: 22 28 16 76
E-mail: thk@hts.dk

Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com>

15 JAN. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 730-030

15-01-2007



INSTITUT FOR
MENNESKERETTIGHEDER

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
17 JAN. 2007

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K
TLF. 32 69 88 88
FAX 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

Akt.nr. 95


DATE 15/1/2007
J.NR.
540.30/13784

Vedrørende Strafferetsplejeudvalgets betænkning om forurettedes processuelle retsstilling i straffesager (betænkning nr. 1485/2006)

Ved skrivelse modtaget 18. december 2006 fremsendte Justitsministeriet ovennævnte med anmodning om en eventuel udtalelse fra Institut for Menneskerettigheder herom.

Jeg må med beklagelse meddele, at Instituttet ikke har set sig i stand til at afsætte ressourcer til udarbejdelse af bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen


Morten Kjærum
Direktør

17 JAN. 2007

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005-NR. 730-0136