

Retsudvalget  
L 133 - Bilag 25  
Offentligt

Bente Holm Nielsen  
Stadilvej 13, st.tv.  
2720 Vanløse  
Tlf, 38790643  
[bente@holmnielsen.org](mailto:bente@holmnielsen.org)

Vanløse, den 2. marts 2007

Til Folketingets Retsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

### Vedr. § 7 i L 133 Forslag til Forældreansvarslov

Herved tillader jeg mig på ny at henvende mig.

Først og fremmest med det overordnede formål at henstille til Retsudvalget at den tid forlænges, der nu er afsat til lovarbejdet, med henblik på at genoverveje, om ikke det lovforslag, der findes i betænkningen "Barnets perspektiv", trods alt er langt bedre end L 133.

Dernæst henvender jeg mig denne gang specifikt vedrørende § 7 i L 133, dels for at foreslå en ændring af samme, dels med henblik på uddybning af denne påstand fra mit brev dateret 8. februar d.å.: "Såfremt lovforslaget vedtages i sin nuværende form, så er jeg overbevist om, at loven vil være i konflikt med FN's Kvindekongvention, som Danmark har tiltrådt, idet Kvindekongventionen definerer, at moderskab som en samfundsfunktion er beskyttelsesværdigt, til forskel fra lovforslagets ærinde, der er at fremme en individualiseret tilgang til faderrollen".

Efter min opfattelse er det § 7 i forslag til lov om Forældreansvar, der er den mest moderskabsfjendske, og jeg håber dette måske kan tydeliggøres bedre ved at belyse den med retlige kategorier (i stedet for med kønnede, som tilfældet var i min henvendelse af 8. februar):

En overordnet analyse af det reproduktive felt (alt det med at få børn) har nemlig foruden køns kategorier følgende retlige kategorier at råde over: Naturret, positiv ret, Guds love og kirkelove. Jeg vil her nøjes med (meget forenklet) at forholde mig til de to første, idet de er lige så forskellige som køns kategorierne: Naturlige rettigheder beskytter borgeren mod statens interesser (Eksempler på naturlige rettigheder er seksualitet, forplantning og folkelige ritualer, som udtrykkes gennem menneskerettigheder), mens positiv ret er en varetagelse af statens interesser, der udmøntes i love. Et eksempel på sameksistensen mellem disse to modarbejdende kategorier kan gives med ægteskabet, idet indgåelse af ægteskab har været en privat beslutning på samme tid som ægteskabets ophævelse har været lovreguleret.

Med Forældreansvarsloven er det kun børns menneskerettigheder, der forvandles til positiv ret, idet der grundlæggende argumenteres for paragrafferne med FN's konvention om barnets rettigheder. Det skulle således være en del af Forældreansvarslovens intention at kunne beskytte børn mod

statens interesser. Fint nok. Med menneskerettighederne kan man kræve tolerance, derfor er de kernen i kravet om demokrati.

Men der findes også en FN-konvention om kvinders menneskerettigheder, som kunne have været taget i anvendelse, hvis man med lovforslaget ville undgå en u-balance på forældreniveauet. Kvindekonventionen kendes internationalt som CEDAW, på dansk: Bekendtgørelse af konvention af 18. december 1979 om afskaffelse af alle former for diskrimination imod kvinder, ratificeret af Danmark 7. april 1983. I artikel 5b defineres moderskab som en beskyttelsesværdig samfundsfunktion, således at forstå, at hensynet til børnenes tarv er det vigtigste i alle tilfælde \*) I modsætning hertil opererer lovforslaget på det privat/personlige niveau i relation til forældrene, idet det kun fremmer en individualiseret tilgang til faderrollen.

Da jeg er overbevist om, at det især lovforslagets § 7, der er i konflikt med FN's Kvindekonvention, har jeg følgende forslag til, hvorledes kvinders menneskerettigheder kunne forvandles til positiv ret:

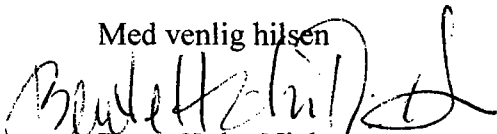
I § 7 kunne indføres en form for moderskabsmyndighed. Det grundlæggende kunne være, at fordi den normale kvinde, efter hun har født og ca. 1 år frem, har evnen til at imødekomme sit barns spontane ytringer, kunne det besluttes, at denne evne skulle have knyttet retsvirkning til sig.

En praktisk udformning af moderskabsmyndighed kunne være, at den trådte i kraft, inden selve besvangringsforsøget starter (dette sikrer kvindens ret til selvbestemt abort), at den blev taget i brug, når to, hvoraf den ene har født barnet, ikke er enige i spørgsmål, der har med forplantning og forældremyndighed at gøre.

Moderskabsmyndighed ville beskytte *såvel* kvinde *som* barn *som* samfundets interesse i så optimal reproduktion som muligt.

\*) [http://147.29.40.91/\\_GETDOC\\_/ACCN/L19830008364-REGL](http://147.29.40.91/_GETDOC_/ACCN/L19830008364-REGL)

Med venlig hilsen



Bente Holm Nielsen