

SCANNED

Fra: "Jesper Kiholm Andersen" <Jesper.Kiholm@Skat.dk>
Til: <pskadm@skm.dk>, <tgn@skm.dk>, <mhh@skm.dk>
Dato: 17-08-2006 18:14:10
Emne: Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven m.v.

Til Skatteministeriet

Departementet

Att.: Merete Helle Hansen

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven, ligningsloven og lov om statsgaranterede studielån (Omkostningsgodtgørelse i genoptagelsessager, syn og skøn, overspringsregel, Landsskatterettens og Skatteministeriets kompetence i visse sager, m.v.).

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Bemærkningerne fremgår af vedlagte bilag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm

Skatterevisor / Master i Skat

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg

Skattecenter Tønder

Plantagevej 37

6270 Tønder

Telefon: 72389468

Mail: jesper.kiholm@skat.dk

Mobiltelefon: 20487375

Til Skatteministeriet
Departementet
Att.: Merete Helle Hansen

Høringsvar til udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven, ligningsloven og lov om statsgaranterede studielån (Omkostningsgodtgørelse i genoptagelsessager, syn og skøn, overspringsregel, Landsskatterettens og Skatteministeriets kompetence i visse sager, m.v.).

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Bemærkningerne fremgår af vedlagte bilag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Skatterevisor / Master i Skat
Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Skatcenter Tønder
Plantagevej 37
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375



SKATTEREVISORFORENINGEN

Til Skatteministeriet
Departementet
Att. Merete Helle Hansen

Skatteudvalget

Formand:
Jesper Kiholm
Skattecenter Tønder
Plantagevej 37
6270 Tønder
Telefon: 72 38 94 68
E-mail: jesper.kiholm@skat.dk
Privat:
Rylen 4, 6270 Tønder, 74 72 01 06

Tønder, den 17. august 2006

Hørings svar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven, ligningsloven og lov om statsgaranterede studielån (Omkostningsgodtgørelse i genoptagelsessager, syn og skøn, overspringsregel, Landsskatterettens og Skatteministeriets kompetence i visse sager, m.v.).

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale, og kan i den forbindelse meddele, at vi har følgende bemærkninger til det modtagne lovforslag:

Vedr. § 1 nr. 1 - overspringsregel

Lovforslaget, hvorefter der indsættes et nyt stk. 3 i § 5 i Skatteforvaltningsloven, går ud på, at hvis en afgørelse allerede er påklaget til skatteankenævnet (dvs. ikke straks påklaget til Landsskatteretten efter stk. 2) kan afgørelsen efter klagerens valg efterfølgende påklages til Landsskatteretten, hvis skatteankenævnet ikke har truffet afgørelse i sagen senest 3 måneder efter at klagen er modtaget.

Der synes ingen særlig grund til, at klageren i tilfælde af at han/hun i første omgang har valgt at klage til skatteankenævnet, men senere fortryder valget og i stedet for ønsker at Landsskatteretten behandler klagen, skal vente i 3 måneder inden sagen kan indbringes for Landsskatteretten.

Både af hensyn til klageren – som ønsker en hurtigere indbringelse for Landsskatteretten, evt. for at gå videre til domstolene - og af hensyn til myndigheden – som herved ikke anvender unødige ressourcer på at indlede behandlingen af sagen – vil det være mest hensigtsmæssigt at klageren til enhver tid, også selvom skatteankenævnet endnu ikke har truffet afgørelse i sagen, kan vælge at påklage afgørelsen til Landsskatteretten.

Den foreslåede ændring kan ske ved tilføjelse i stk. 2 eller som foreslået ved indførelse af nyt stk. 3 med formuleringen: "Afgørelser, som er påklaget til skatteankenævnet efter stk. 1, nr. 2-9, kan efter klagerens valg påklages til Landsskatteretten efter § 11, stk. 1, nr. 1, hvis nævnet ikke har truffet afgørelse i sagen".



Vedr. § 1 nr. 6 og nr. 8 - omkostningsgodtgørelse

Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, at der sker en forskellig behandling af omkostningsgodtgørelsesspørgsmålet afhængigt af, om det er SKAT der tager initiativ til en genoptagelse på grund af en praksisændring (100 % omkostningsgodtgørelse uanset graden af medhold) eller om det er skatteyderen der tager initiativ til en sådan genoptagelse (50 % eller 100 % omkostningsgodtgørelse afhængigt af sagens udfald i forhold til anmodningen om genoptagelse).

Det bemærkes, at SKATs genoptagelse af egen drift ikke – som der må anses at være baggrunden for at yde omkostningsgodtgørelse med 100 % - når der er tale om en praksisændring, kan ske med skærpende virkning, men alene kan ske, hvis genoptagelse er til fordel for skatteyderen. Dette forhold taler således for, at omkostningsgodtgørelse i disse tilfælde ikke automatisk skal ydes med 100 %.

Desuden vil det ikke kunne afvises, at det forhold at SKATs genoptagelse af egen drift medfører 100 % omkostningsgodtgørelse kan medføre en vis tilbageholdenhed fra SKATs side, ligesom der også vil kunne være en tendens til, at skatteyderen afholder unødvendige bistandsudgifter, da udgifterne til sagkyndig bistand dækkes med 100 %, hvor SKAT vil have vanskeligt ved at bedømme, om udgifterne har været nødvendige.

Disse forhold taler for, at der bør foretages en sædvanlig medholdsvurdering uanset om det er SKAT eller skatteyderen der tager initiativ til genoptagelse af skatteansættelsen.

Desuden bemærkes det, at det forhold at omkostningsgodtgørelsesspørgsmålet knyttes til selve genoptagelsen af skatteansættelsen i forbindelse med praksisændringen kan stille skatteyderne forskelligt, idet den skatteyder der har ført den sag, hvor praksisændringen sker, eventuelt ikke har vundet sagen i overvejende grad, hvorfor han/hun kun får omkostningsgodtgørelse med 50 %, mens den der i anledning af praksisændringen anmoder om genoptagelse selv vil kunne indrette sin ansøgning efter, at der ydes 100 % omkostningsgodtgørelse.

Dette taler for, at muligheden for omkostningsgodtgørelse i forbindelse med praksisændringer i stedet for at knyttes til den enkelte skatteydere genoptagelse af skatteansættelsen, knyttes til graden af medhold i den praksisunderkendende afgørelse. Dvs. hvis den skatteyder der har vundet sagen i forbindelse med den praksisunderkendende afgørelse, har vundet sagen i overvejende grad, skal både han/hun og de skatteydere der efterfølgende får genoptaget skatteansættelserne i konsekvens af praksisændringen have godtgørelse med 100 %.



SKATTEREVISORFORENINGEN

Er den praksisunderkendende afgørelse alene vundet i mindre end overvejende grad ydes der for alle berørte omkostningsgodtgørelse med 50 %. Det bemærkes for god ordens skyld, at det formentlig kun sjældent vil være tilfældet, at en sag der ændrer praksis, ikke anses for vundet i overvejende grad.

Den foreslåede ændring af lovforslaget vil dels medføre, at alle skatteydere der berøres af en praksisændring også i relation til omkostningsgodtgørelse stilles ens, uanset om man har valgt at klage over skatteansættelsen eller ej. Dels vil ændringen også medføre, at der i forbindelse med offentliggørelsen af en praksisunderkendende afgørelse og en SKAT-meddelelse om konsekvenserne heraf, også kan ske udmelding af, i hvilket omfang der kan ydes omkostningsgodtgørelse, hvilket vil være procesbesparende og en styrkelse af retssikkerheden for skatteyderen.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg