

Heidi Truelsen

Fra: Ingerlise Albretsen [ial@dhs.dk]
Sendt: 10. november 2006 16:17
Til: Heidi Truelsen
Cc: Christian Ohm
Emne: Høringssvar vedr. advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater

Vedhæftede filer: Brev til Justitsministeriet 311006.DOC



Brev til
ustitsministeriet 31.

Kære Heidi Truelsen

Vedlagt fremsendes Dansk Handel & Service' høringssvar vedr. ovennævnte. Vi skal gøre opmærksom på, at høringssvaret endnu ikke er endeligt godkendt, men vi forventer at dette sker på direktionsmøde mandag den 13. november 2006. Vi tillader os dog, på baggrund af tidsfristen, at fremsende høringssvaret allerede i dag. Såfremt der skulle komme enkelte justeringer, vil I høre fra os på mandag.

Med venlig hilsen
Ingerlise Albretsen

Dansk Handel & Service
Vester Farimagsgade 19
København V 1506
Hoved nummer: +45 3374 6000
Direkte Number: +45 3374 6543
Fax: +45 3374 6580
www.dhs.dk

272

05 440-0021

DANSK HANDEL & SERVICE

Justitsministeriet
Civil og Politi afdelingen
Att.: Torben Jensen
Slotholmsgade 10
1216 København K

10. november 2006

610-0020

-/cgh

Høringssvar vedrørende advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater

Justitsministeriet har anmodet Dansk Handel & Service om en udtalelse vedrørende advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater.

Generelle bemærkninger

Dansk Handel & Service mener, at det er positivt, at Justitsministeriet har nedsat et udvalg med henblik på at komme med forslag til, hvordan retsplejelovens regler om advokater fornyes, således at reglerne tilpasses samfundets udvikling og behov.

Et flertal i advokatudvalget peger på at modernisere Advokatsamfundets rolle, således som det fremgår af betænkningens model (model 1). Derved kan Advokatsamfundet bevare sin uafhængighed og styrke sit tilsyns- og disciplinærsystem samtidigt med, at der sker væsentlige, men retssikkerhedsmæssigt forsvarlige liberaliseringer. Model 1 er derfor, ud fra et samfundsmæssigt perspektiv, den bedste model.

Moderniseringen af advokatbranchen og liberaliseringen af advokaternes møderetsmonopol er en naturlig udvikling i samfundet, men det skal altid ske med den nødvendige hensyntagen til retssikkerheden. Betænkningens model (model B) ses at varetage disse hensyn.

Specifikke bemærkninger

Udvalgets overvejelser om opnåelse af procedure- og møderet for landsretten:

Udvalget foreslår ifølge betænkningen, at den ene af de to prøvesager, der skal gennemføres for at få møderet for landsretten og Sø- og Handelsretten, fremover kan være en byretssag.

Det findes positivt, at udvalget har foreslået, at den ene af de to prøvesager fremover kan være en byretssag, idet det imidlertid findes unødvendigt med en prøvesag for byretten i det tilfælde, hvor det kan dokumenteres, at advokaten eller den advokatfuldmægtige har haft et bestemt antal sager i byretten.

Udvalgets overvejelser angående ændring af retsplejelovens § 119, stk. 3 og stk. 4:

Udvalget har foreslået, at retsplejelovens § 119, stk. 3 og stk. 4 ændres, således at maksimumgrænsen på 2 år for medregning af andre juridiske stillinger end dem, der er nævnt i stk. 3, ophæves.

Det findes positivt, at maksimumgrænsen på 2 år for medregning af andre juridiske stillinger end dem, der er nævnt i § 119, stk. 3, ophæves. Det bemærkes i den forbindelse, at reglerne i retsplejelovens § 119, stk. 3 og stk. 4 længe ikke har været tidssvarende særlig henset til, at mange advokatfuldmægtiges arbejde i organisationerne fuldstændig kan sidestilles med indholdet af det arbejde, advokatfuldmægtige udfører i advokatvirksomhederne.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service

Søren B. Henriksen
Adm. direktør

Heidi Truelsen

Frå: Mette Hartvig Johnsson (FS) [MLH@fs.dk]
Sendt: 10. november 2006 15:48
Til: Heidi Truelsen
Emne: Høring over Advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater
Vedhæftede filer: img-Y101446-0001.pdf



img-Y101446-0001.
pdf (49 KB)

Hermed fremsendes Forbrugerombudsmandens bemærkninger til ovennævnte høring.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Mette Hartvig Johnsson
Fuldmægtig, cand.jur.

275 05 440-0021

Justitsministeriet Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

FORBRUGEROMBUDSMANDEN

10. november 2006
Sag 1100/5-739 MLH/LPE

Høring over Advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater

Forbrugerombudsmanden har modtaget betænkning nr. 1479 om retsplejelovens regler om advokater i høring.

Forbrugerombudsmanden fører tilsyn med lov om juridisk rådgivning, som trådte i kraft 1. juli 2006.

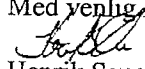
Betænkningens kapitel 9 indeholder et forslag om lempelse af advokaters møderetsmonopol i retsplejelovens § 260, hvorefter juridiske rådgivere vil kunne møde som procesfuldmægtige i udvalgte sager, jf. de to alternative forslag i betænkningen s. 359.

Det fremgår således af betænkningens s. 147, at "lov om juridisk rådgivning ... i et vist omfang også [vil] omfatte de procesfuldmægtige, som efter den i kapitel 9 foreslåede lempelse af møderetsmonopolet får adgang til at fungere som partsrepræsentanter ved byretterne. Procesfuldmægtige, der erhvervsmæssigt driver virksomhed med rådgivning af overvejende juridisk karakter, vil således fremover være omfattet af reglerne i lov om juridisk rådgivning, når modtageren af rådgivningen (forbrugeren) hovedsagligt handler uden for sit erhverv."

Forbrugerombudsmanden kan tilslutte sig de citerede bemærkninger i betænkningen. Forbrugerombudsmanden forstår bemærkningerne således, at det er tanken, at reglerne i lov om juridisk rådgivning automatisk udvides til også at gælde de situationer, hvor den juridiske rådgiver optræder som procesfuldmægtig.

Forbrugerombudsmanden skal i den anledning henlede opmærksomheden på, at der hverken i lovteksten eller bemærkningerne til lov om juridisk rådgivning synes at være klare holdpunkter for, at reglerne om juridisk rådgivning også kan udstrækkes til at gælde i de situationer, som foreslås i betænkningen. Det bør derfor overvejes, om der er behov for at foreslå en konsekvensændring af lov om juridisk rådgivning i forbindelse med fremsættelse af forslaget om ændringer i retsplejelovens regler om advokater.

Med venlig hilsen


Henrik Saugmandsgaard Øe
Forbrugerombudsmand

**Københavns Politi**

Politidirektøren

Politigården, 1567 København V

Tlf. Indvalg 33910910 / 2005 - Fax 33430058

Journalnr.: 0100-10160-00194-06

Dato:

Sagsbehandler: 20530

10 NOV. 2006

Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

+ bilag

Jmt. Mdt.

13 NOV. 2006

Ved brev af 13. oktober 2006 (sagsnr. 2005-440-0021) har Justitsministeriet anmodet Københavns Politi om eventuelle bemærkninger til Advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater.

Jeg kan i den anledning oplyse, at jeg kan henholde mig til vedlagte udtalelse 25. oktober 2006 fra Advokatur A og vedlagte udtalelse af 27. oktober 2006 fra Advokatur B.

Med venlig hilsen

Hanne Bech Hansen

271

05

440-0021



Københavns Politi

Advokatur B

Store Kongensgade 100, 1264 København K
Tlf. Indvalg 33151808 / 4296 - Fax 33430064

Journalnr.: 0100-10160-00194-06
Dato: 27. oktober 2006
Sagsbehandler: 17512

KØBENHAVNS POLITI

Advokatur B

DIREKTORAT

Vedrørende j.nr. 0100-10160-00194-06

Tilbagesendes til **Politidirektørens Sekretariat**, idet jeg kan oplyse, at Betænkning om retsplejelovens regler om advokater giver mig anledning til følgende bemærkninger:

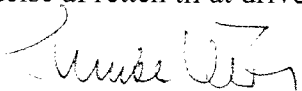
I betænkningens afsnit 6.2.3., side 251-254, er beskrevet et forslag om kollegialt tilsyn. Efter udvalgets forslag bør der etableres lovhjemmel til, at Advokatrådet – i sager, hvor en advokat er under mistanke for at have begået lovovertrædelser, der kan føre til frakendelse af retten til at drive advokatvirksomhed – kan udmelde et kollegialt tilsyn med advokaten, der bl.a. skal have til hensigt at forhindre yderligere overtrædelser. Lovhjemlen foreslås tilvejebragt ved en ændring af retsplejelovens § 143, stk. 2, jf. udvalgets lovudkast, betænkningens side 356.

Som eksempel er nævnt det tilfælde, at der verserer en sag ved Advokatnævnet, hvor en advokat er under mistanke for at have begået lovovertrædelser, der kan føre til frakendelse af retten til at drive advokatvirksomhed.

Ud over verserende sager ved Advokatnævnet bør det tillige overvejes at fastlægge administrative retningslinier, således at Advokatrådet – efter anmodning fra anklagemyndigheden – kan udmelde kollegialt tilsyn i tilfælde, hvor en advokat i forbindelse med efterforskningen i en straffesag eller under en verserende straffesag er mistænkt for at have begået lovovertrædelser, der kan føre til frakendelse af retten til at drive advokatvirksomhed.

Anvendelsesområdet for straffelovens § 79, stk. 4, hvorefter der er mulighed for inden dom foreløbigt at suspendere retten til at drive virksomhed som advokat, er forholdsvis begrænset, idet praksis er restriktiv. Det vil derfor være ønskeligt, at der i forbindelse med efterforskningen eller under verserende straffesager, hvor denne bestemmelse ikke kan bringes i anvendelse, er mulighed for, at Advokatrådet – efter anmodning fra anklagemyndigheden – kan udmelde et kollegialt tilsyn, således at en advokat ikke kan fortsætte med at udsætte nye klienter for at lide tab eller lignende.

Den af udvalget foreslåede affattelse af bestemmelsen i retsplejelovens § 143, stk. 2, ses ikke at være til hinder for, at forslaget om kollegialt tilsyn tillige omfatter tilfælde, hvor en advokat i forbindelse med efterforskningen i en straffesag eller under en verserende straffesag er mistænkt for at have begået lovovertrædelser, der kan medføre frakendelse af retten til at drive advokatvirksomhed.


Merete Vestergaard
Politiadvokat


/ Frank Mathiesen
Politifuldmægtig

**Københavns Politi**

Advokatur A

Politigården, 1567 København V

Tlf. Indvalg 33910910 / 4701 - Fax 33430063

Journalnr.: 0100-10160-00194-06

Dato:

Sagsbehandler. 13228 25. OKT. 2006

PD s sekretariat.

Ved påtegning af 18. oktober 2006 er advokatur A blevet anmodet om en udtalelse i anledning af betænkning om retsplejelovens regler om advokater.

Et væsentligt arbejdsområde for advokater er at repræsentere sigtede, tiltalte og forurettede i straffesager. det er blevet mere udbredt, at advokater alene beskæftiger sig med dette sagsområde og baserer hele sin virksomhed derpå.

Det kunne være have været ønskeligt hvis dette sagsområde i højere grad havde været inddraget i udvalgets arbejde. Advokatens beføjelser er reguleret i retsplejelovens § 733, stk. 2, hvorefter en advokat ikke kan virke som forsvarer hvis dette ud fra retsplejemæssige hensyn til sagens behørig fremme, herunder særligt hensynet til medsigtdes tarv ikke kan anses for forsvarligt eller der er påviselig risiko for, at advokaten vil hindre eller modvirke sagens opklaring. ifølge retsplejelovens § 746, afgør retten tvistigheder om forsvarerens beføjelser.

Det kunne være hensigtsmæssigt at få afgrænset hvilke beføjelser en forsvarer i en straffesag har. Eksempelvis har det været fremme, at forsvarere mener at de vil kunne ansætte private efterforskere. Det ville være mere hensigtsmæssigt hvis der var en klar regel på dette område, idet en inddragelse af retsplejelovens § 746 under sagens gang må betragtes som uhensigtsmæssig.

Det anføres i betænkningen side 249, at grov overtrædelse af klientkontoreglerne erfaringsmæssigt stiger markant i takt med, at den pågældendes advokatvirksomheds økonomi forværres. Dette medfører et intensiveret tilsyn med sådanne virksomheder. Det kunne være ønskeligt med en regel om tilsyn med advokat-salærer i forbindelse med varetagelsen af hvervet som forsvarere i straffesager, idet der også her kan være kontorer hvis økonomi forværres.

Endelig burde det overvejes i hvilket generelt omfang en advokat mod hvem, der er verserende straffesager, fortsat skal kunne beskæftige sig med behandling af straffesager. Dette gør sig især gældende i forhold, hvor den verserende straffesag relaterer sig til udøvelsen af hvervet som forsvarer.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Michael Jørgensen', with a long horizontal line extending to the right.

Michael Jørgensen

Politiadvokat.

FORENINGEN AF ADVOKATER OG ADVOKATFULDMÆGTIGE I DJØF
Medlem af European Young Bar Association (EYBA)



Justitsministeriet
Civillkontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. telefaks på nr. 33 93 35 10

J.nr. 24.01-0336.2006

Ref. -/GSH

10.11.2006

**Advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater –
FAAFs høringssvar**

Ved brev af den 13. oktober 2006 har Justitsministeriet anmodet om Foreningen af Advokater og Advokatfuldmægtige i DJØFs (FAAFs) bemærkninger til betænkning nr. 1479/2006 om retsplejelovens regler om advokater afgivet af det såkaldte advokatudvalg.

I den anledning skal FAAF fremkomme med følgende bemærkninger:

Reguleringen af advokatbranchen er et særdeles vigtigt område for medlemmerne i FAAF, idet reguleringen af branchen potentielt set kan have betydning for de fremtidige ansættelsesmuligheder i branchen.

Det er derfor vigtigt, at en ændring af branchens vilkår ikke afgørende ændrer på de ansættelsesmuligheder, der er i branchen.

Betænkningen indeholder nogle punkter, som er af væsentlig samfundsmæssig betydning, men også nogle punkter, som har betydning her og nu for branchen, og som tillige kan implementeres uden sammenkædning med spørgsmålet om mødemonopolet, det pligtmæssige medlemskab af Advokatsamfundet, ændringer af tilsyns- og disciplinærsystemet og ejerskab.

Om udvalgets bemærkninger vedrørende det pligtmæssige medlemskab kan FAAF tiltræde den af udvalgets beskrevne løsningsmodel 1, hvorefter Advokatsamfundet oprettes ved lov. FAAF er af den opfattelse, at det er vigtigt, at der sker en god og grundig regulering af advokatstanden, og forudsætningen for FAAF's tilslutning er, at der gennemføres de forbedringer, der er lagt op til i modellen.

Et af punkterne, som FAAF dog ikke kan bakke fuldt ud op om er, at der sker offentliggørelse af stort set alle Advokatnævnets kendelser. FAAF mener ikke, at dette "gabestoksprincip" reelt er med til at sikre nogen forbedringer. Tværtimod kan det være med til at fremme parter og modparterers lyst til at klage, hvis man ikke føler, at en sag har fået det materielle rette indhold.

Effekten vil således i stedet blive, at der kommer langt flere klagesager.

Danmarks Jurist- og
Økonomforbund
Gøthersgade 133
Postboks 2126
1015 København K

Telefon 33 96 97 00

Telefax 33 96 99 99

djoef@djoef.dk

www.djoef.dk

270
23 05 11.11.2006 440-0021

En mulig løsning kunne være, at der sker offentliggørelse i gentagelsestilfælde eller særligt graverende enkelttilfælde, hvor den fastsatte sanktion er bøder over kr. 10.000.

Obligatorisk efteruddannelse

Som konsekvens af model 1 er det tillige foreslået i betænkningen, at der stilles krav om obligatorisk efteruddannelse for alle advokater og advokatfuldmægtige. Det nærmere omfang af uddannelsen fastsættes af Justitsministeriet.

Det er FAAF's opfattelse, at et generelt krav om obligatorisk efteruddannelse er et velegnet instrument til at sikre kvaliteten af den juridiske ydelse.

FAAF er stærk tilhænger af obligatorisk efteruddannelse. Det er blot vigtigt at være opmærksom på, at reglerne ikke bliver for firkantede.

Mange – og stadig flere – advokater arbejder med mere og mere specialiserede opgaver, og der vil ikke være kursusudbud nok til, at alle kurser kan være deciderede "juridiske kurser".

På advokatkontorer er der mange andre opgaver end rent juridiske opgaver, herunder drift, ledelse mv. Herudover sidder mange advokater repræsenteret i bestyrelser, hvor man udover de juridiske input gerne skal kunne bidrage med input i relation til planlægning, strategi, ledelse, målsætninger mv.

Arbejdsformen har også ændret sig markant gennem mange år, og gør det fortsat. Hvor man tidligere i højere grad arbejdede "enkeltvis" arbejdes der nu langt mere i grupper/teams.

I forbindelse med reglernes udformning skal det derfor sikres, at muligheden for obligatorisk efteruddannelse bliver så bred som muligt, herunder at man som led hertil kan vælge projektleder-, strategi-, personale-, leder- og andre ikke-juridisk betonedede kurser, som dog alle er nødvendige for at virke i et advokatfirma.

Kravet om uddannelse skal naturligvis gælde på alle niveauer af en virksomhed. Endvidere er det efter FAAF's opfattelse en forudsætning, at der etableres en form for kontrol af, at advokatvirksomheder overholder kravet.

Det er endvidere ønskeligt, at reglerne herom udformes på en sådan måde, at advokatfuldmægtige og ansatte advokater frit kan vælge, hvilke kurser den enkelte vil deltage i.

Slutteligt bør det fremgå, at udgiften til den obligatoriske efteruddannelse skal afholdes af arbejdsgiver, hvorfor det konkret foreslås, at udvalgets lovudkast pkt. 16 ændres, så stk. 5 herefter kan affattes:

"Stk. 5. Enhver advokat og advokatfuldmægtig skal løbende deltage i efteruddannelse af betydning for advokater. Udgiften hertil skal afholdes af arbejdsgiveren."

Særligt for så vidt angår advokatfuldmægtige er det FAAF's opfattelse, at der bør vedtages regler, som forpligter principaler til at drage omsorg for en behørig advokatuddannelse, herunder med de nødvendige kurser/praktisk uddannelse og frihed til eksamenslæsning, som er påkrævet af hensyn til at bestå advokateksamen.

Advokatuddannelsen

For så vidt angår selve advokatuddannelsen finder FAAF, at det er positivt, at der ikke længere er tale om en decideret "juridisk uddannelse", men at uddannelsen – udover det processuelle koncentrerer sig om det rent advokatoriske.

For så vidt angår uddannelsen i proces byder FAAF denne velkommen. Der er ikke tvivl om, at mange advokatfuldmægtige i dag modtager sin bestalling uagtet, at kravet i retsplejeloven ikke er opfyldt. Det er naturligvis ikke tilfredsstillende.

FAAF finder, at såvel formen som indholdet i forslaget er på et niveau, som er passende for alle relevante parter.

Advokateksamen

Overordnet set er FAAF positiv over for udvalgets foreslåede ændringer af advokateksamen, idet den nuværende eksamen forekommer som en unødvendig barriere og dermed potentielt fungerer som en hindring til branchen.

Eksamen bør efter FAAFs opfattelse rettelig omhandle de praktiske kundskaber, herunder de advokatetiske og øvrige advokatfærdigheder. En prøve heri kan med fordel afholdes, som en skriftlig opgave.

Der bør ikke være fastsat nogen begrænsninger for, hvor mange gange en ansøger kan indstille sig til den praktiske prøve, idet advokateksamen ikke skal være en barriere.

Herudover er FAAF positiv over for en ændring af, hvorledes der kan opnås møderet for Landsretten, idet der dags dato er for mange myter herom blandt ansatte advokater.

En bekymring efter gennemførelse af domstolsreformen er, at mængden af prøvesager vil være mindre, og dermed kan opnåelse af møderet blive besværliggjort og en mulig hindring.

Derfor er det afgørende, som der også lægges op til i betænkningen, at den ene af prøvesagerne kan gennemføres for byretten. FAAF er endvidere enig i, at den sag, som føres for at opnå beskikkelse, kan indgå som den ene af de to prøvesager.

Gennem vore medlemsundersøgelser kan FAAF konstatere, at kravene til både prøvesagens og prøvekandidatens egnethed er vidt forskellige i de to Landsretter og endda også ofte inden for de forskellige afdelinger i de respektive Landsretter.

FAAF har noteret, at udvalget finder, at Landsretterne bør fastsætte vejledende retningslinjer for vurdering af, hvornår en sag er egnet som prøvesag, og hvilke elementer i den enkelte sag, der indgår ved vurdering af om prøven er bestået. Dette er meget positivt og nødvendigt.

I betænkningen er det anført som en opfordring. Det er FAAFs opfattelse, at dette bør fremgå eksplicit af retsplejeloven, at der skal udarbejdes de omtalte retningslinjer.

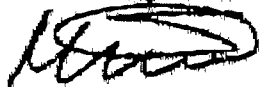
Behovet herfor bestyrkes af, at – under alle omstændigheder – den ene af prøvesagerne kan gennemføres ved byretterne, hvilket er positivt.

Det betyder dog, at der er et stort behov for ensartethed for behandlingen af sagerne, og det bør sikres ved en lovmæssig forpligtelse for Landsretterne og Sø- og Handelsretten.

§ § § § §

FAAF indgår gerne i et nærmere samarbejde om udformningen af de nye regler, herunder uddybning af FAAF's synspunkter.

Med venlig hilsen



Morten Schwartz Nielsen
Formand

Patentagentforeningen

The Association of Danish Patent Agents

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

Att. Heidi Truelsen

PR FAX OG BREV

10. november 2006

Jmt. modt.
13 NOV. 2006

President:

Anne Schouboe
Plougmann & Vingtoft A/S
Sundkrogsgade 9
DK-2100 København Ø
Tlf. +45 33 63 93 00
Fax +45 33 63 96 00
as@pv.dk

Secretary:

Marianne Johansen
Albihns A/S
H.C.Andersens Boulevard 49
DK-1553 København V
Tlf. +45 33 97 00 70
Fax +45 33 97 00 71
marianne.johansen@albihns.dk

Treasurer:

Susanne Høiberg
Høiberg A/S
St. Kongensgade 59 A
DK-1264 København K
Tlf. +45 33 32 03 37
Fax +45 33 32 03 84
shg@hoiberg.com

Høringssvar vedr. Advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater

Patentagentforeningen har med tak modtaget Justitsministeriets høringsskrivelse af 13. oktober 2006 vedrørende Advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater og skal i den anledning fremkomme med følgende bemærkninger.

Brugen af sagkyndige dommere i civile retssager, hvor fagkundskab skønnes at være af betydning, er blevet styrket ved lov nr. 538 af 8. juni 2006. Brug af sagkyndig bistand er af stor betydning i fx patentsager. Således vil patentsager efter domstolsreformen skulle behandles af Handelsretten med inddragelse af flere sagkyndige dommere, således at retten er bedre rustet til at forholde sig til mere dybtgående tekniske redegørelser. Efter Patentagentforeningens mening er dette en væsentlig forbedring af behandlingen af patentsager. Vi mener endvidere at de sagkyndige dommere bør inddrages i forberedelsen af sagen.

Patentagentforeningen finder det hensigtsmæssigt, at en part i tvist angående et patent-, en brugsmodel-, et varemærke-, eller et designforhold, kan repræsenteres delvist af en IPR-rådgiver med speciale inden for dette område. Giver en IPR-rådgiver adgang til at møde på vegne af en part i en tvist, vil IPR-rådgiveren kunne bistå ved fx de dele af processen som angår fx patentets nyhed og opfindelseshøjde. Denne kunne eventuelt formelt registreres som partsrepræsentant svarende til en "teknisk bitræde" i Sverige, hvor flere af Patentagentforeningens medlemmer har optrådt som sagkyndige i patentsager. En sådan partsrepræsentant kunne ligeledes med fordel inddrages i forberedelsen af sagen.

Patentagentforeningen gør i denne forbindelse opmærksom på, at betænkningen i kapitel 4.8 om patent- og varemærkeagenter i liberalt erhverv kort omtaler Den Europæiske Patentkonvention, og at der i tilknytning hertil findes disciplinære regler for patentrådgivere. Patentagentforeningen kan supplerende oplyse, at en patentansøger eller en part i en tvist om gyldigheden af et europæisk patent ført over for Den Europæiske Patentmyndighed eller over for myndighedens tilknyttede centrale appelkammer kan vælge at lade sig repræsentere af en advokat eller af en European Patent Attorney (EPA) optaget på listen nævnt i artikel 134 i den europæiske patentkonvention. I næsten alle disse tilfælde vælger parterne at lade sig repræsentere af en EPA'er.



Fédération Internationale des Conseils en Propriété Industrielle

Alb. 284
Justitsministeriet 23 05 13.440-0021

Tvister om gyldigheden af europæiske patenter ført over for Den Europæiske Patentmyndighed eller Det Centrale Appellkammer angår gyldigheden af patenter med virkning for Europa, og sagerne har derfor potentielt betydeligt større økonomisk betydning end en tvist om gyldigheden af et patent i et enkelt land som Danmark.

Processuelt indebærer tvister om gyldigheden af et europæisk patent ført over for Den Europæiske Patentmyndighed eller Det Centrale Appellkammer en traditionel skriftveksling, og der afsluttes typisk med en mundtlig forhandling over for indsigelsesafdelingen eller appelkammeret. Appellkammerets afgørelse om ugyldiggørelse af et europæisk patent er endelig og kan ikke indbringes for domstolene.

Ret til at virke som EPA'er har kun den, der er autoriseret ved optagelse på listen artikel 134 i Den Europæiske Patentkonvention, hvilket for danskere kræver beståelse af European Qualifying Examination, der er en fælleseuropæisk eksamen.

Retten til at virke som EPA'er kan fratages den, der ikke overholder de disciplinære regler. Sager om brud på reglerne føres ved et fælleseuropæisk disciplinærråd med appelmulighed til Den Europæiske Patentmyndigheds disciplinære appelkammer. I forbindelse med en appel orienteres Præsidenten for Den Europæiske Patentmyndighed om sagen.

Patentagentforeningen bemærker endvidere, at den ændrede Europæiske Patentkonvention EPC2000, der træder i kraft for Danmark senest den 13. december 2007, indeholder bestemmelser i artikel 134a og regel 153 om vidneudelukkelse for arbejde med europæiske patenter.

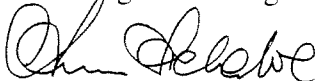
Da EPA'ere således allerede nu har en central rolle i behandlingen af patentsager ved Den Europæiske Patentmyndighed, og sagkyndige, som for eksempel EPA'er, fremtidigt kan få en mere fremtrædende rolle ved behandling af patentsager ved Handelsretten i Danmark, mener Patentagentforeningen at alt taler for at EPA'er bør nyde samme beskyttelse som i dag gives til blandt andre advokater i medfør af retsplejelovens regler, dvs. at forholdet mellem en EPA'er og hans/hendes klient bør sidestilles med forholdet mellem en advokat og dennes klient.

Patentagentforeningen opfordrer derfor til, at der i retsplejelovens § 170, stk. 1 og stk. 2 optages bestemmelse om, at en herboende European Patent Attorney er vidneudelukket for arbejde med IPR generelt, dvs. også for arbejde med fx danske patenter.

Når det tages i betragtning, at en EPA'er kan repræsentere fuldt ud i tvister om europæiske patenter gyldighed med virkning for alle landene tilsluttet Den Europæiske Patentkonvention, finder Patentagentforeningen, at en IPR-rådgiver, som er autoriseret EPA'er, bør kunne give møde på vegne af en part i en tvist ved de danske domstole.

På vegne af

Patentagentforeningen



Anne Schouboe



HÅNDVÆRKSRÅDET

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Fax.nr. 33933510

Den 10. november 2006

Ref.: PA/ss

Organisation for
små og mellemstore
virksomheder

Islands Brygge 26
Postboks 1990
DK-2300 København S

Telefon 33 93 20 00
Telefax 33 32 01 74
Giro nr. 6 00 21 02
Web www.hvr.dk
E-mail hvr@hvr.dk

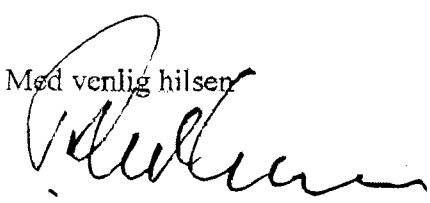
Høring over Advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater

Håndværksrådet har sammen med Dansk Handel & Service og HTS haft en delt plads i Advokatudvalget, som har afgivet betænkning. Håndværksrådet har således haft lejlighed til at følge arbejdet undervejs med udfærdigelse af betænkning, men ikke selv deltaget i møderne og drøftelserne i udvalget.

Det er en klar utilfredsstillende måde at være repræsenteret i et udvalg på, når man ikke kan deltage i de relevante drøftelser og diskussioner i udvalget, og det er en form for repræsentation vi meget vil henstille at Justitsministeriet ikke fremover vil benytte sig af.

Da Håndværksrådet har haft en delt plads i udvalget og i udvalget har været repræsenteret af Gry Asnæs, HTSI, skal vi henvise til de tilkendegivelser og forslag som er anført herom i betænkningen.

Med venlig hilsen


Peter Andersen

268

05

440-0021



Forsikring & Pension

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.

13 NOV. 2006

Vores ref. JTV/kfo

Journalnr. 1.3.4.1-026

Deres ref.

Dato 10.11.2006

Advokatudvalgets betænkning

Vi skal for orden skyld oplyse, at F&P som bekendt har været repræsenteret i Advokatudvalget. Vi støtter de forslag til ændringer af retsplejeloven, som er stillet af udvalgets flertal, herunder med hensyn til afgrænsningen af møderetsmonopolet og den fremtidige rolle for Advokatsamfundet.

Med venlig hilsen


Jakob Thyssen Valerius

285
Jagtvej 100-0021
Civilret

Jmt. modt.

13 NOV. 2006



Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Administrationsafdelingen
Domhuset, Nytorv
1450 København K
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09

HWO11406/Sagsbeh. HWO
J.nr. 09.2006-51.2
Deres j.nr. 2005-440-0021

10. november 2006

Ved skrivelse af 13. oktober 2006 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til Advokatudvalgets betænkning om retsplejens regler om advokater.

Jeg skal i den anledning oplyse, at byretten ikke har bemærkninger til forslagene om ændring af Advokatsamfundets status, ændringerne vedrørende reglerne om behandling af klagesager, tilsyn, uddannelse og ejerforhold.

Byretten kan tilslutte sig, at en cand.jur., der ønsker at være advokat, også skal føre en sag for byretten med tilfredsstillende resultat. Efter forslaget skal der ved vurderingen af, hvorvidt ansøgeren har bestået den praktiske prøve, medvirke en censor. Byretten finder, at denne vurdering på forsvarlig måde kan overlades til dommeren alene. Det bemærkes endvidere, at forslaget vil medføre et merarbejde for byretten.

Byretten kan endvidere tilslutte sig forslaget om, at den ene af prøvesagerne for at opnå møderet for landsretten kan være en byretssag. Det forudsættes, at byretten udfærdiger et notat om sagens omfang og om advokatfuldmægtigens sagsførelse, hvilket ligeledes medfører et merarbejde for byretten.

Byretten er endelig enige i flertallets forslag om, at møderetsmonopolet for advokater i retsplejelovens § 131 lempes således, at der indføres fri adgang til at møde som procesfuldmægtig i den forenkede inkasso-proces og under udlægsforretninger i fogedretten, hvor der ikke skal ske behandling af en tvist. Det findes derimod af helt afgørende betydning, at

86

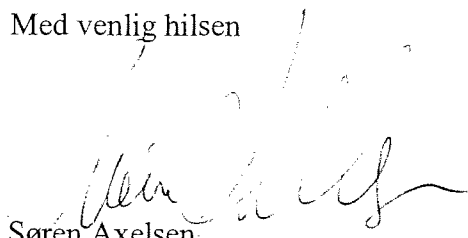
05

440-0021

møderetsmonopolet opretholdes i alle øvrige sager og herunder særligt i de tvistige sager af hensyn til en kompetent og effektiv behandling af sagerne.

De øvrige forslag i betænkningen giver ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Søren Axelsen



MINISTERIET FOR FAMILIE-
OG FORBRUGERANLIGGENDER

Forbrugerstyrelsen

Justitsministeriet Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

FORBRUGERKLAGENÆVNET

Jmt. modt.

13 NOV. 2006

10. november 2006
Sag 101/1-873

Vedr. Høring over advokatudvalgets betænkning nr. 1479 om retsplejelovens regler om advokater (Justitsministeriets sagsnr. 2005-440-0021)

Justitsministeriet har i brev af 13. oktober 2006 til en række organisationer og myndigheder, herunder Forbrugerklagenævnet, anmodet om eventuelle bemærkninger til Advokatudvalgets betænkning nr. 1479 om retsplejelovens regler om advokater.

Betænkningen indeholder udvalgets overvejelser om en række forskellige regler om advokaters forhold, hvoraf de fleste ikke har betydning for Forbrugerklagenævnet og derfor ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Et af de forhold, som udvalget har behandlet, kan imidlertid få betydning for Forbrugerklagenævnet, nemlig spørgsmålet om advokaters møderetsmonopol.

Udvalgets forslag i form af forskellige modeller for en lempelse af advokaternes møderetsmonopol vil betyde, at der indføres adgang for andre end advokater til at møde som procesfuldmægtige ved byretterne. Sådanne procesfuldmægtige vil i et vist omfang være omfattet af lov om juridisk rådgivning, når de repræsenterer en privatklient, og dermed vil Forbrugerklagenævnet være kompetent til at behandle klager over de pågældende procesfuldmægtiges retssagsbehandling og rådgivning. En lempelse af møderetsmonopolet må derfor forventes at medføre en øget sagstilgang til Forbrugerklagenævnet. Erfaringsmæssigt er der tale om sagstyper, der er meget ressourcekrævende for nævnet, og som kræver en særlig sagkundskab.

I overvejelserne om, hvorvidt og i givet fald i hvilket omfang møderetsmonopolet skal lempes, må det tages i betragtning, som anført i betænkningen s. 309, at en privatklient i praksis kan have vanskeligheder ved at forstå sagens forløb og gennemskue rådgivningens kvalitet. Dette gælder blandt andet i sager, hvor lovgivningen inden for forbrugerområdet vil kunne få betydning. Denne lovgivning er i vidt omfang baseret på EU-direktiver og er ikke mindst som følge heraf ofte særdeles kompliceret. At retstilstanden kan være kompliceret og vanskelig at sætte sig ind i, er imidlertid karakteristisk også for en række andre områder, f.eks. forsikringsområdet og det sociale område. Der er derfor på mange områder en risiko for, at en privatklient ikke vil opdage det, hvis rådgiverens ydelse er mangelfuld, hvad enten det skyldes fejlrådgivning eller dårlig sagsførelse fra rådgiverens side. I den forbindelse skal nævnes, at Forbrugerklagenævnet har behandlet en hel del sager, der, uanset der ikke var tale om retssagsbehandling, er illustrerende for de problemer, der kan opstå. Sagerne vedrørte et bestemt rådgivningsfirma, der mod honorar tilbød at hjælpe i sager - oftest mod forsikringselskaber -

Amagerfælledvej 56
2300 København S

CVR nr. 10 29 48 19

Tlf. 32 66 90 00
Fax 32 66 91 00
fs@fs.dk
www.forbrug.dk

Henvendelse til
i verserende sager:
Tlf. 32 66 90 00
Hverdage 10 - 12

Justitsministeriet

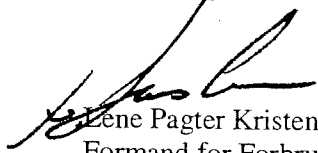
Rådgivning: www.forbrug.dk
eller hotline tlf. 70 13 13 30
Hverdage 9 - 12
Torsdag tillige 15-19

Akt.nr. 293 2005 17440-0021

om bl.a. arbejdsskader, trafikulykker og andre tvister i privatlivet, men hvor rådgivningen i alt væsentligt var værdiløs – og i enkelte tilfælde også tabsgivende – for klagerne. Sagerne er omtalt i Juridisk Årbog 1997 s. 18-22, samme 1998, s. 175 og samme 2000, s. 149.

En lempelse af advokaternes møderetsmonopol bør derfor ske på en måde og i et omfang, der begrænser risikoen for, at særligt privatklienter overlader det til rådgivere uden den fornødne kompetence at vurdere og føre deres sag ved domstolene. Det må derfor frarådes, at møderetsmonopolet lempes i videre omfang end anbefalet af udvalgets flertal (model A).

Med venlig hilsen



Lene Pagter Kristensen
Formand for Forbrugerklagenævnet

Mette Larsson

Fra: Justitsministeriet

Sendt: 13. november 2006 12:07

Til: Mette Larsson

Emne: VS: j. nr. 2005-440-0021

Fra: Susan Jensen [mailto:SJ@ejendomsf.dk]

Sendt: 13. november 2006 11:14

Til: Justitsministeriet

Emne: j. nr. 2005-440-0021

Ejendomsforeningen Danmark har modtaget høring over Advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater.

Betænkningen giver ikke foreningen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susan Jensen
Advokatsekretær

Ejendomsforeningen Danmark,
Erhvervsorganisationen for ejere, udlejere og administratorer af fast ejendom
sj@ejendomsf.dk
Ejendomsforeningen Danmark, Nørre Voldgade 2, 1358 København K
Tlf.: (+45) 33 12 03 30, dir. tlf.: (+45) 33 76 56 50, fax: (+45) 33 12 62 75
Websites: www.ejendomsforeningen.dk, www.lokalebors.dk og www.ejendommen.dk

288
13-11-2006 13:05 VS 2005-440-0021

Præsident Jens Feilberg
Sø- og Handelsretten
Bredgade 70, 1260 København K.
Tlf.: 33 47 92 22 Fax.: 33 47 92 82

Jmt. modt.

14 NOV. 2006

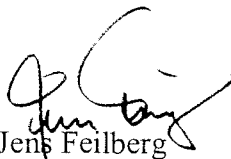
Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Den 30/10 2006
J.nr. H 22/06

**Vedrørende Advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater,
sagsnr. 2005-440-0021.**

Sø- og Handelsretten har ingen bemærkninger til advokatudvalgets betænkning.

Med venlig hilsen


Jens Feilberg

295
05 440-0021

Vestre Landsret
Præsidenten

Jmt. Mdt.
14 NOV. 2006



Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-46-06
Den 10/11-2006

Ved brev af 13. oktober 2006 (Sagsnummer 2005-440-0021) har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til Advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater.

Efter at have forelagt sagen for landsrettens dommere skal jeg udtale, at de forslag, der er tiltrådt af udvalgets dommerrepræsentanter, ikke giver landsretten anledning til bemærkninger, idet opmærksomheden dog henledes på, at der i den foreslåede ændrede affattelse af retsplejelovens §§ 147 d og 147 e ikke synes at være taget højde for ændringerne som følge af politi- og domstolsreformen (lov nr. 538 af 8. juni 2006), hvorefter "landsretten" i retsplejelovens § 147 d, stk. 1, 2. pkt., og stk. 3, 2. pkt., og § 147e, stk. 1, 1. og 2. pkt., og stk. 3, er ændret til "retten".

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

296 05 440-0021



Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
14 NOV. 2006

Præsidenten
Helligkorsvej 7
4000 Roskilde
Tlf. 46 36 50 00
Fax 46 15 42 12
Åbent kl. 9.00 - 15.
CVR-nr. 21-65-95-09

LHL13123/Sagsbeh. LHL
J.nr. 09.2006-45.3
Deres j.nr. 2005-440-0021

13. november 2006

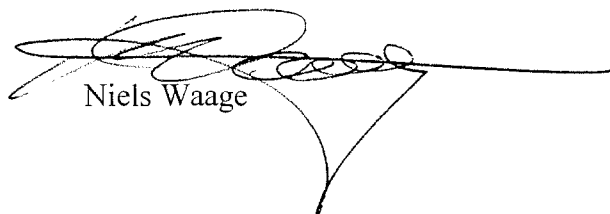
Ved brev af 13. oktober 2006 (j.nr. 2005-440-0021) har ministeriet anmodet om en udtalelse om advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater.

I den anledning skal jeg på egne vegne og på vegne af præsidenterne for retterne i Århus, Odense og Aalborg udtale, at vi finder det af afgørende betydning for en forsvarlig retspleje, at advokaternes møderetsmonopol opretholdes, og at vi derfor må tage afstand fra model B og C som beskrevet i betænkningen side 330 ff og side 343.

Vi finder ikke betænkeligheder ved at gå ind for model A, beskrevet side 319 ff.

I øvrigt giver betænkningen ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Niels Waage

297

05

440-0021

PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET



Den 14/11-2006
J.nr. 40A-ØL-48-06

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.

15 NOV. 2006

Justitsministeriet har ved brev af 13. oktober 2006 (sagsnr. 2005-440-0021) anmodet om evt. bemærkninger til Advokatudvalgets betænkning nr. 1479/2006 om retsplejelovens regler om advokater.

Østre Landsret skal i den anledning udtale følgende:

Advokaters møderetsmonopol

Østre Landsret kan i det hele tilslutte sig de betænkeligheder, som et flertal i udvalget har givet udtryk for i relation til en lempelse af advokaters møderetsmonopol i de såkaldt tvistige sager, herunder flertallets betænkeligheder ved på nuværende tidspunkt at ophæve advokaters møderetsmonopol i småsagsprocessen, der som anført af flertallet er en helt ny procesform, og som endnu ikke er trådt i kraft.

Møderet for landsret og for Sø- og Handelsretten

Østre Landsret forudsætter, at byretssagen normalt ligger tidsmæssigt forud for landsretssagen i de tilfælde, hvor prøven med henblik på opnåelse af møderet i medfør af retsplejelovens § 133 aflægges for landsretten, og hvor ansøgeren benytter sig af den foreslåede adgang til lade den ene prøvesag være en byretssag.

Herudover har nogle af landsrettens dommere anført, at man i lyset af den foreslåede ændring bør overveje at indføre en bestemmelse svarende til den i retsplejelovens § 134, stk. 2, anførte, således at landsretten i tilfælde, hvor en advokats udførelse af en sag har været uforsvarlig, kan give advokaten en tilkendegivelse herom og i yderste konsekvens kan fratage advokaten møderetten.

Akt.nr. 30/23 05 137.440-0021
Justitsministeriet
Civilkonkret

Østre Landsret har ikke i øvrigt bemærkninger til betænkningen.

På præsidentens vegne



Nanna Blach

Birthe Rasmussen

Fra: Pia Hendriksen [PH@fbr.dk]
Sendt: 14. november 2006 09:47
Til: Heidi Truelsen; Justitsministeriet
Emne: Forbrugerrådets høringssvar om advokater

Vedhæftede filer: Word for Windows 97



Statisk kopi
af Advokatudvalget...

Vedlagt Forbrugerrådets høringssvar vedr. betænkning nr. 1479 om
retsplejelovens regler om advokater.

Med venlig hilsen
Pia Hendriksen
Sekretær
Forbrugerrådet
Tlf. 77 41 77 31

Altid 304
Justitsministeriet 05 440-0021
07/11/2006

Justitsministeriet
 Civilkontoret
 E-mail jm@jm.dk
 Att. Torben Jensen / Heidi Truelsen

14. november 2006

Benedicte Federspiel
 Dok. 46740/ph

Advokater

Justitsministeriet har med skrivelse af 13. oktober 2006 anmodet Forbrugerrådet om en udtalelse vedrørende den af Advokatudvalget udarbejdede betænkning (nr. 1479) om Retsplejelovens regler om advokater.

Forbrugerrådet har haft sæde i udvalget, der på relativt kort tid har behandlet en lang række vigtige områder, hvoraf følgende har haft størst interesse for Forbrugerrådet: advokaternes pligtmæssige medlemskab af Advokatsamfundet, advokaternes monopol på at møde for retten og behandlingen af klager over advokater.

1. Det pligtmæssige medlemskab af Advokatsamfundet

Efter Menneskerettighedsdomstolens dom i januar 2006 besluttede regeringen at give Advokatudvalget et tillægskommissorium, i hvilket regeringen tilkendegav, at man var indstillet på at afskaffe de eksklusivlignende ordninger inden for de liberale erhverv, selv om dommen alene vedrører beskyttelsen af den negative foreningsfrihed i forbindelse med ansættelsesforhold og således ikke spørgsmålet om lovpligtigt medlemskab af Advokatsamfundet.

Udvalget har herefter drøftet en lang række forskellige løsningsmodeller. I forbindelse med disse modeller har man i betænkningen opregnet fordele og ulemper. Forbrugerrådet anbefaler i denne forbindelse model 1 sammen med de øvrige medlemmer af udvalget, dog bortset fra ministerier og myndighedsrepræsentanter.

Ifølge model 1 anses Advokatsamfundet som en organisation, der udgøres af alle advokater med beskikkelse, og som er oprettet ved lov. Det har i denne forbindelse været vigtigt for udvalget, at tilsyns- og disciplinærmyndigheden over advokater fortsat er uafhængig af staten, ligesom der foreslås et skærpet tilsyn med advokaterne og en væsentlig forbedring af klagesagsbehandlingen.

Fiolstræde 17
 Postboks 2188
 DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741
 Fax (+45) 7741 7742
 Mail fbr@fbr.dk
 Web www.fbr.dk

Forbrugerrådet finder ikke, at de øvrige modeller (2-5) er egnede til at danne grundlag for den fremtidige regulering. Såfremt lovgiverne imidlertid ikke ønsker at følge model 1, foretrækker Forbrugerrådet dog model 2, som er den såkaldte tilslutningsmodel, der indebærer, at alle advokater har ret til at være medlem af Advokatsamfundet, men at medlemskabet er frivilligt. Alle advokater skal imidlertid tilknyttes Advokatsamfundets tilsyns- og disciplinærsystem.

2. Advokaters monopol på at møde for retten

Baggrunden for, at advokater er eneberettigede til at føre retssag for andre, hviler på en forudsætning om, at parterne skal sikres bistand fra uafhængige og kyndige personer, der har særlig viden om retssystemet, et hensyn til domstolene om en hurtig og korrekt behandling af tvister, samt på mere overordnede samfundsmæssige hensyn, da domstolene udgør den sidste adgang til konfliktløsning, og et retssamfund har en forpligtelse til at sikre et velfungerende retssystem, som alle har den fornødne tillid til.

Imidlertid kan et møderetsmonopol svække konkurrencen, hvilket kan betyde højere priser og deraf følgende lavere kvalitet. Forbrugerrådet er derfor enige i de samfundsøkonomiske betragtninger, som fører til, at der bør ske en lempelse af møderetsmonopolet.

Forbrugerrådet finder derfor, at der bør være fri adgang også for ikke-advokater til at møde i den forenklede inkassoproces og under udlægsforretninger i fogedretten, hvor der ikke skal ske behandling af en tvist (model A).

Der gives ikke fri proces til inkassosager, hverken til kreditor eller debitor, men såfremt der ved den forudgående retssag er givet fri proces, fortsætter denne også under en efterfølgende udlægsforretning. I modsætning til resten af udvalget finder Forbrugerrådet, at dette vil stille forbrugeren dårligere med hensyn til fri proces, hvis forbrugeren vælger en ikke-advokat, der ikke kan få fri proces i forbindelse med udlægsforretningen.

Med hensyn til småsagsprocessen, som snart vil blive gennemført, finder et mindretal, herunder Forbrugerrådet, at der også bør være adgang for andre partsrepræsentanter end advokater i disse sager.

Med hensyn til fri proces, retshjælp og retsforsikring er det således, at der vil blive fri mulighed for at opnå fri proces, også i småsagsprocessen. I modsætning til udvalgets øvrige medlemmer går Konkurrencestyrelsen og Forbrugerrådet ind for, at der skal være mulighed for at give fri proces og offentlig retshjælp i småsagspro-

cessen også til andre partsrepræsentanter. Ligeledes finder de samme, at såfremt der åbnes op for, at andre end advokater kan føre disse retssager, bør man ikke på forhånd afskære andre kvalificerede partsrepræsentanter fra at føre sager, der er omfattet af retshjælpsforsikring. Som det er i dag, ønsker Forsikring & Pension udelukkende, at sådanne sager kan føres af advokater. De kvalitetskrav, selskaberne kan stille i den forbindelse, kunne honoreres ved, at retshjælpsforsikring gives til sager ført af advokater, der er godkendt til at føre sådanne sager. Det er oplyst over for udvalget, at svenske retshjælpsforsikringer, der meget ligner de danske, også omfatter andre partsrepræsentanter end advokater, hvor disse findes kvalificerede.

Forbrugerrådet finder endvidere, at en forbruger i en sag omfattet af småsagsprocessen, der har søgt bistand hos en ikke-advokat til sagens førelse, også bør kunne få bistand til den vejledning, som retten giver en part, der møder uden advokat.

Med hensyn til at tillade andre end advokater til at føre sager, der i det nye domstolssystem behandlet af *en* juridisk dommer, finder Forbrugerrådet, at dette kun bør tillades, såfremt der samtidig åbnes op for, at der kan ydes fri proces og retshjælp, samt at retshjælpsforsikring også vil kunne anvendes i sådanne tilfælde, hvilket, som det fremgår af betænkningen, ingen i udvalget ønsker at gå ind for.

3. Behandling af klager over advokater

Forbrugerrådet støtter de forslag, som Advokatrådet har fremlagt med hensyn til effektivisering af tilsynet med advokater, således med hensyn til overholdelse af klientkontoregler og mulighed for indkaldelse til "en kollegial samtale", ligesom Forbrugerrådet er enige i, at det er uheldigt, at en advokat, mens der verserer en sag for Advokatnævnet, kan fortsætte med at udsætte nye klienter for risikoen for at lide tab mv. Forbrugerrådet er derfor enige i, at der bør etableres en lovhjemmel, således at Advokatrådet kan udmelde et kollegialt tilsyn med advokaten med blandt andet det formål at søge at forhindre nye overtrædelser.

Med hensyn til Advokatnævnets sammensætning har Forbrugerrådet i mange år kritiseret den uegale sammensætning, der betyder, at nævnet består af 3 dommere, 9 advokater og 6 offentlighedsrepræsentanter. Forbrugerrådet kan derfor kun hilse det velkomment, at der foreslås et lige antal offentlighedsrepræsentanter og advokater samt 3 dommere.

Specielt med hensyn til udpegning af offentlighedsrepræsentanter fremgår det, at det er Justitsministeriets praksis at foretage udpegning efter indstilling fra DA, DI, Amtsrådsforeningen, FTF, AC, LO, Dansk Handel & Service, DHS, HTS og For-

brugerrådet. Justitsministeriet anfører, at de bestræber sig på at opnå en ligelig fordeling af forbruger-, arbejdstager- og arbejdsgiverinteresser.

Umiddelbart finder Forbrugerrådet, at Advokatnævnet ikke er et nævn, som specielt har noget med arbejdsgiver-/arbejdstagerforhold at gøre, men finder, at der generelt bør foretages en afvejning af, hvem der er klienter hos advokaterne i sådanne sager. Det er Forbrugerrådets erfaring, at en meget stor del af klagerne drejer sig om almindelige forbrugerklager. Det er overordentligt sjældent, at større eller mindre virksomheder klager til Advokatnævnet. Forbrugerrådet skal derfor henstille, at Forbrugerrådet får mulighed for at udpege 3 medlemmer af Advokatnævnet, idet der skal gøres opmærksom på, at nævnet normalt arbejder i 3 afdelinger.

Advokatrådet har stillet et forslag om, at alle sager i fremtiden afgøres af Advokatnævnet som første og eneste instans uden den forudgående indstilling fra kredsbestyrelserne. Tidligere blev salærklager behandlet af kredsbestyrelserne som første instans, der kunne påklages til Advokatnævnet, mens adfærdsklager ikke kunne behandles i kredsbestyrelserne, der dog havde mulighed for at afgive en indstilling. Forbrugerrådet har længe kritiseret dette forhold og er derfor tilfreds med, at der nu indføres det samme system for både salær- og adfærdsklager direkte ved Advokatnævnet, også fordi det rent praktisk var vanskeligt at administrere, da mange sager både drejede sig om salær- og adfærdsklager.

Forbrugerrådet har stedse været bekymret for det meget store antal forhåndsafvisninger fra formanden og kan derfor tilslutte sig, at alle sager forelægges for nævnet, dog med mulighed for en lettere sagsbehandling, såfremt det drejer sig om de sagstyper, der hidtil er blevet forhåndsafvist.

Specielt med hensyn til offentliggørelse har det stedse været kritiseret, at kun få af nævnets kendelser er blevet offentliggjort, selv efter Advokatnævnet er blevet gjort opmærksomt på, at det sker i et alt for lille omfang. Det er generelt Forbrugerrådets opfattelse, at det som altovervejende hovedregel bør være således, at kendelser er offentlige, inklusive navnet på den pågældende advokat. Det forhold, at der vil være generel offentlighed, ligesom der er i alle de private, godkendte anke- og klagenævne, vil efter Forbrugerrådets opfattelse klart afdramatisere problemerne i forbindelse med offentliggørelsen. Forbrugerrådet kan godt leve med, at kendelsen først offentliggøres med nævnelse af advokatens navn, når fristen for indbringelse af sagen for domstolen eller fremsættelse af begæring om sagsanlæg er udløbet, og sagen ikke er indbragt for domstolene. Imidlertid finder Forbrugerrådet, at navnet skal offentliggøres på dette tidspunkt, uanset at sagen måtte være indbragt for domstolene.

I mange år har det været drøftet, om også nævnskendelser, herunder Advokatnævnets kendelser, bør være eksigible, dvs. om de direkte kan tvangsfuldbyrdes, uden at man går til domstolene først. Forbrugerrådet er i denne sag enige med Advokatrådet (mod resten af udvalget) i, at hensynet til, at klienten på en enklere måde, end tilfældet er i dag, kan få inddraget sit krav hos advokaten, vejer tungt, således at såvel Advokatrådet som Forbrugerrådet går ind for, at Advokatnævnets afgørelser gøres eksigible. Det øvrige udvalg foreslår, at disse drøftelser fortsætter i Retsplejerådet, som ifølge det oplyste vil tage dette spørgsmål op som et samlet emne. Forbrugerrådet er imidlertid bekymret herfor, idet Retsplejerådet i flere betænkninger generelt har drøftet disse spørgsmål, hvor der generelt har været enighed om ikke at give nævnsafgørelser eksigibilitet.

Advokatrådet ønsker at få en hjemmel til at fastsætte et gebyr for at indgive en salær- og adfærdsklage til Advokatnævnet. Det finder Forbrugerrådet uheldigt, da det kan forhindre forbrugere i at indgive berettigede klager, ligesom det i øvrigt er Forbrugerrådets opfattelse, at en gebyrordning ikke forhindrer åbenbart ubegrundede klager.

Med venlig hilsen

Rasmus Kjeldahl
Direktør

Benedicte Federspiel
Chefkonsulent

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mod.
13 NOV. 2006

10 NOV. 2006 hj

J.nr.: 2006-005-306
Sagsbehandler: JLU

ADMINISTRATIONS- AFDELINGEN

Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Direkte: 3391 0910
Lokal: 5502
Telefax: 3343 0018

Web: www.politi.dk

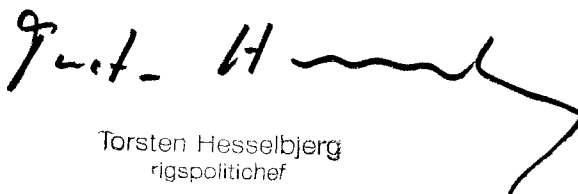
Betænkning nr. 1479/2006 om retsplejelovens regler om advokater

Ved brev af 13. oktober 2006 har Justitsministeriet anmodet om Rigspolitiets bemærkninger til betænkning nr. 1479/2006 om retsplejelovens regler om advokater.

Rigspolitiet har ingen bemærkninger til betænkningen.

Der henvises til Justitsministeriets sagsnr.: 2005-440-0021.

Med venlig hilsen


Torsten Hesselbjerg
rigspolitichef

287

as

440-0021



Civilkt

Lisbeth Eilsø

Fra: kirsten@retspolitik.dk
Sendt: 17. november 2006 15:03
Til: Justitsministeriet
Cc: kirsten@retspolitik.dk
Emne: Meddelelse fra Dansk Retspolitisk Forening til JM Advokatudvalgets bemærkninger om retsplejelovens regler om advoaker

Til Justitsministeriet,

Vedr. Advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advoakter.

Det bør noteres, at Dansk Retspolitisk Forening ikke umiddelbart har nogle retpolitiske bemærkninger hertil, men har i øvrigt ikke haft mulighed for at behandle udvalgets betænkning i dybden.

Jeg ønsker på foreningens vegne det sene svar. Fristen var denne mandag den 13. november 2006.

mvh

Kirsten Christensen
Sekretær
Dansk Retspolitisk Forening
www.retspolitik.dk
kirsten@retspolitik.dk

306 05 440-0021

DET DANSKE ADVOKATSAMFUND
KREDSBESTYRELSEN FOR 3. ADVOKATKREDS

Advokat Peter Rørdam
GammelTorv 2C, 4230 Skelskør
Tlf. 58 19 40 15 – telefax 58 19 24 23 – E-mail: p.rordam@mail.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

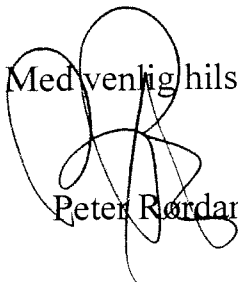
Jmt. modt. Skelskør, den 23. november 2006

24 NOV. 2006

J.nr. 11.068.03 PR/LJ

Vedr. betænkning nr. 1479/2006 om retsplejelovens regler om advokater.

Til overvejelse i forbindelse med ændringer af retsplejelovens regler om advokater – betænkning nr. 1479 af 2006 – vedlægger jeg på vegne kredsbestyrelsen for 3. advokatreds et forslag til nedlæggelse af Advokatsamfundets kredsbestyrelser, hvis betænkningens forslag omkring modernisering af disciplinærsystemet følges.

Med venlig hilsen

Peter Rørdam

+ bilag

307

as

440-0021

DET DANSKE ADVOKATSAMFUND
KREDSBESTYRELSEN FOR 3. ADVOKATKREDS

Advokat Peter Rørdam
GammelTorv 2C, 4230 Skelskør
Tlf. 58 19 40 15 – telefax 58 19 24 23 – E-mail: p.rordam@mail.dk

Advokatrådet
Kronprinsessegade 28
1306 København K.

Skelskør, den 23. november 2006
J.nr. 11.068.03 PR/LJ

KOPI

Vedr. kredsbestyrelsernes fremtidige virke.

Til brug for det nu nedsatte strukturudvalgs overvejelser samt til almindelig orientering vedlægger jeg som formand for 3. kreds en netop vedtagen opfordring fra bestyrelsen til at nedlægge kredsbestyrelserne helt, når advokatudvalgets nylige betænkning nr. 1479 formentlig inden længe bliver lov.

Da det allerede for godt et år siden viste sig, at der var noget forskellige opfattelser i landets kredsbestyrelser om Advokatrådets forslag til bl.a. klagesagsbehandlingen, har jeg orienteret de øvrige kredsbestyrelser med kopi af nærværende samt Justitsministeriet, der må være i gang med lovændringerne.

Med venlig hilsen

Peter Rørdam

+ bilag

DET DANSKE ADVOKATSAMFUND

KREDSBESTYRELSEN FOR 3. ADVOKATKREDS

Advokat Peter Rørdam
GammelTorv 2C, 4230 Skelskør
Tlf. 58 19 40 15 – telefax 58 19 24 23 – E-mail: p.rordam@mail.dk

NEDLÆG KREDSBESTYRELSENE

I Advokatudvalgets netop afgivne betænkning følger et stort flertal Advokatrådets forslag fra sidste år, også med hensyn til modernisering af disciplinærsystemet.

Alle klagesager skal forberedes af sekretariatets kontorphersonale og indstilles til afgørelse af sekretariatets jurister.

Kredsbestyrelserne i den nu kendte form får 4 uger til at komme med eventuelle forslag til forbedring, og klagerne afgøres derefter af Advokatnævnet (nu med ligevægt mellem forbrugere og fagfolk).

Samtidig foreslås kredsbestyrelsernes ret til at vælge medlemmer til nævnet overført til Advokatrådet.

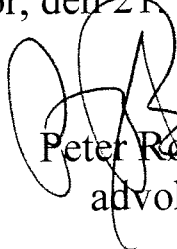
Tilbage af kredsbestyrelsernes kompetence i dag bliver der: - ingenting.

Aflønning for de 50-100 timers årlige arbejde hvert kredsbestyrelsesmedlem i dag udfører er en vis tilfredshed ved at gøre et nødvendigt, kollegialt arbejde og – måske – en vis respekt fra kollegaerne.

Men hvem kan føle respekt for et gummistempel? Hvem kan føle sig tilfreds med at være hundens amputerede halespids?

Derfor: **NEDLÆG KREDSBESTYRELSENE HELT.**

Skelskør, den 21. november 2006


Peter Rørdam
advokat

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
7 DEC. 2006

cc:
Advokatrådet
Kronprinsessegade 28
1306 København K

Cc:
Medlemmerne af Strukturudvalget nedsat af Advokatrådet

4. december 2006
10029 JRJ/imn
Dok. nr.: 1398486-1

ADVOKATUDVALGETS BETÆNKNING NR. 1479/2006 OM RETSPLEJELOVENS REGLER OM ADVOKATER

I oktober 2006 fremkom Advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater. Betænkningen har været genstand for overvejelser på vore respektive kontorer og har ligeledes været drøftet ved et møde i Københavns Advokatforening den 20. november 2006.

Advokatfirmaerne Bech-Bruun, Gorrisson Federspiel Kierkegaard, Plesner Svane Grønberg og Kromann Reumert, der samlet beskæftiger ca. 800 advokater og advokatfuldmægtige, skal i den anledning bemærke følgende:

Betænkningen indeholder en grundig og saglig gennemgang af centrale problemer for advokatprofessionen med fokus på ønsket om liberalisering af erhvervet. Vi støtter regeringens opfattelse af, at gode og tidssvarende rammevilkår for erhvervene inden for vidensservice - herunder advokaterhvervet - er vigtige for Danmarks konkurrenceevne. Som Advokatrådet ønsker vi en liberalisering og modernisering af vilkårene for udøvelse af advokatvirksomhed og kan støtte den foreslåede styrkelse af Advokatsamfundets virke som tilsyns- og disciplinærmyndighed.

Med dette brev ønsker vi at knytte bemærkninger til to forhold af central interesse for vore firmaer, nemlig medlemskab af Advokatsamfundet (betænkningens kapitel 5) og advokaters grund- og efteruddannelse (betænkningens kapitel 7).

315 05 440-0021

Medlemskab af Advokatsamfundet

Vi kan støtte Advokatudvalgets anbefaling af Model 1, hvorefter Advokatsamfundet udgøres af alle advokater. Vor støtte til denne model hviler imidlertid på følgende forudsætninger, som er af afgørende betydning for vor holdning:

For det første er det nødvendigt, at det tilsynsførende Advokatsamfund moderniseres, således at organisationen fremstår som en mere repræsentativ organisation, der sikrer åbne beslutningsprocesser og giver indflydelse ikke blot for det enkelte advokatmedlem, men også for de advokatvirksomheder, som medlemmerne arbejder i. Vi hilser derfor det af Advokatrådet nedsatte strukturudvalg velkomment, og vi vil alle medvirke til, at udvalget forhåbentlig vil kunne fremkomme med et oplæg, som afspejler den virkelighed, som advokaterne og advokatvirksomhederne befinder sig i.

For det andet lægger vi vægt på, at opgaver udenfor tilsynsområdet, det vil navnlig sige opgaver vedrørende varetagelse af standens interesser (branding, efteruddannelse, opgaver i relation til regler om advokater udstedt af offentlige myndigheder, udarbejdelse af vejledende etiske regler etc.) samt afgivelse af "(rets)politiske" høringssvar henlægges til frivillige, supplerende foreninger, hvor advokater kan gruppere sig i faglige eller forretningsmæssige fællesskaber. Vi vil i det nedsatte strukturudvalg arbejde for, at sådanne foreninger kan dannes under én overordnet forening, der kan varetage de områder, hvor den samlede advokatstand har fælles interesser, og som kan udgøre et forbindelsesled til det eller de organer, som skal varetage de tilsynsmæssige opgaver.

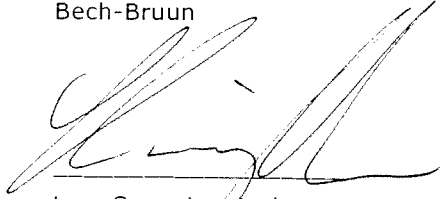
Advokaters grunduddannelse

Vi kan fuldt ud støtte Udvalgets ønske om at omlægge advokateksamenen, således at den fremover består dels af en teoretisk prøve i advokatret, advokatfærdigheder og drift af advokatfirma og dels en praktisk prøve, jf. betænkningens kapitel 7.2.3.

I betænkningen foreslår Udvalget, at den praktiske prøve skal bestå i førelse af en sag for byretten, landsretten eller Sø- og Handelsretten. Det anføres videre, at hvis ikke det er muligt for ansøgeren at finde en egnet sag, der kan udgøre den praktiske prøve, kan ansøgeren i stedet møde i en fiktiv retssag. Efter vor opfattelse bør valget mellem at lade den praktiske prøve bestå af en egentlig retssag eller en fiktiv retssag være ansøgerens eget reelle valg. Der skal således ikke pålægges ansøgeren nogen bevisbyrde for, at det ikke lader sig gøre at finde en egnet sag. På en række advokatkontorer vil der - uanset at disse fører mange rets- og voldgiftssager og har betydelige procedureafdelinger - være vanskeligheder forbundet med at finde egnede prøvesager. Da hensynet til at sikre en forsvarlig grunduddannelse af advokater ligefuldt tilgodeses ved en fiktiv retssag, er det vor opfattelse, at ansøgeren frit bør kunne vælge mellem en egentlig retssag eller en fiktiv retssag. Vore kontorer har betydelig erfaring i gennemførelse af processpil og deltager gerne i udformningen af de nærmere regler om fiktive retssager.

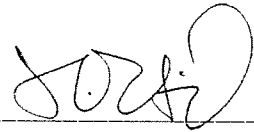
Med venlig hilsen

Bech-Bruun



Lars Svenning Andersen
Managing Partner

Gorrissen Federspiel Kierkegaard



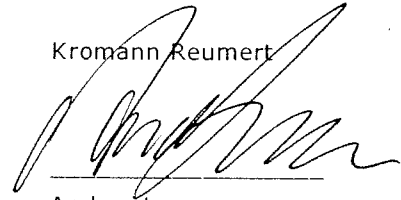
Henrik Lind
Bestyrelsesformand

Plesner



Poul Flemming Hansen
Bestyrelsesformand

Kromann Reumert



Anders Lavesen
Managing Partner



Justitsministeriet
Civilkontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.

14 NOV. 2006

Ved Stranden 8
1061 København K
Tlf. 72 20 50 00
Fax 33 12 13 78
bm@bm.dk
www.bm.dk
SE-nr. 10 17 27 48

13. november 2006

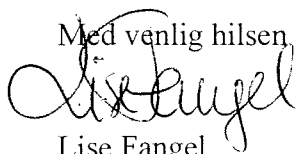
Vores sag
6511-0008

Deres sag
2005-440-0021

Høring over Advokatudvalgets betænkning om retsplejelovens regler om advokater

Med henvisning til Justitsministeriets høring af 13. oktober 2006 kan Beskæftigelsesministeriet oplyse, at Beskæftigelsesministeriet ikke har nogen bemærkninger til Advokatudvalgets betænkning nr. 1479 om retsplejelovens regler om advokater.

Med venlig hilsen


Lise Fangel
Afdelingschef

Akt.nr. 294
Justitsministeriet 23 05 13. 440-0021
Civilkontoret