

Folketingets Retsudvalg
Folketinget, Christiansborg
1240 København K

Retsudvalget
L 163 - Bilag 3
Offentligt

Århus den 21. marts 2006

Vedr. Lovforslag L 163 (Revision af regler om advokaters virksomhed)

Som potentiel konkurrent til advokatydelse er det med vemod, at jeg ser det begrænsede omfang af ovennævnte lovforslags "nedbrud" af advokaters mødemonopol, jf. udformningen af retsplejelovens (RPL) § 260, stk. 2, jf. stk. 5.

I modsætning til Sverige, hvor der er fri adgang for andre end advokater til at give møde¹, og Norge, hvor advokatstanden selv har foreslået at fjerne mødemonopolet², vil konsekvensen af det fremsatte forslag i al sin væsentlighed være "business as usual" for advokatbranchen.

Dette understreges også af forarbejderne til forslaget, hvor det anføres, at et af områderne, hvor monopollet lempes er småprocessagerne, da disse "... ikke forudsætter, at vedkommende er repræsenteret ved en advokat.". Eller sagt på en anden måde: Man udsætter "bagatelsager" for konkurrence – et kommercielt uattraktivt område, som ingen advokat alligevel vil røre med en ildtang!

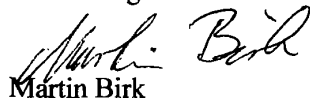
Jeg vil på den baggrund tillade mig at foreslå, at man forsøgsmæssigt vælger at nedbryde monopollet yderligere, fx med hele fogedrettens kompetence.

Sagsbehandlingen ved fogedretten er i dag præget af en mindre formel sagsgang – dog med respekt for reglerne i retsplejeloven. I dag bliver svage parter beskikket med en advokat til at varetage deres interesser. Dermed er fogedretsområdet generelt egnet til forsøg med konkurrence. For at komme det komplicerede retssikkerhedsmæssige hensyn yderligere til gode kunne man fx udvide dommerens/fogedens ret til at pålægge en part at anvende advokat efter RPL § 259, såfremt partsrepræsentanten ikke overholder reglerne i retsplejeloven (eller ånden heri for den sags skyld).

Afslutningsvist bemærkes det, at konkurrence ikke nødvendigvis kun er på selve *prisen*. Den kan også være med til at løfte *kvaliteten*, da det vist er en gammel sandhed, at monopoler ikke virker befordrende for nytænkning og kvalitetsløft. Så af hensyn til advokatbranchen bør man overveje at nedbryde monopollet yderligere. Alene derved vil landets gode advokater virkelig få mulighed for at bevise, at de er bedst til prisen! Og ikke kun over for deres kollegaer...

Held og lykke med den videre proces.

Med venlig hilsen



Martin Birk

Bestyrelsesmedlem i Lejesager Aps

¹ Jf. s. 150 i Betænkning nr. 1479: Retsplejelovens regler om advokater.

² Jf. s. 163 i Betænkning nr. 1479: Retsplejelovens regler om advokater.

Søskrænten 180
8260 Viby