

OLAV WILLADSEN

ADVOKAT møderet for Højesteret

Retsudvalget
L 165 - Bilag 12
Offentligt

Folketingets retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Tunnelvej 7
2600 Glostrup
Danmark

Telefon: 43 63 26 54
International: +45 43 63 26 54
Bedst mellem 13 og 15

Træffetid:
Efter aftale

Giro: 437 87 76

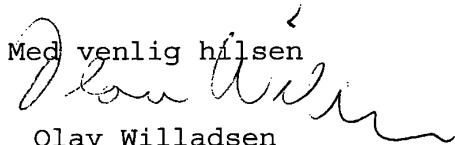
Dato:
16. maj 2007

Sag:

Vedr. forældelseslovforslaget.

Til Deres orientering fremsendes mit oversigt over konsekvenserne
af det.

Med venlig hilsen



Olav Willadsen

Om forslaget til ny forældelseslov
af

Advokat (H) Olav Willadsen

Det er ikke alle, der ved det, men i denne tid behandler folketinget et forslag til ny forældelseslov.

Alle, der enten privat eller professionelt kommer ud for forældelsesspørgsmål, bør interessere sig for det - og det er faktisk ca. 5 mio danskere.

Lovforslaget vil lave helt fundamentalt om på dansk forældeleslovgivning - og ikke set fra alle sider til det gode. Hvordan ?

Ja, I dag består forældelseslovgivningen af en række særlovsbestemmelser og to hovedlove:

Danske Lov 5-14-4 på fire linjer og lov 274 af 22. december 1908 om forældelse af visse fordringer. Den er på 5 paragraffer inc. ikrafttrædelsesbestemmelser. De fylder alt efter typografien 1-1½ side.

Danske lov bestemmer, at domme, gældsbreve mv. forældes på 20 år mens 1908-loven i 6 punkter stille og roligt anfører, hvad der forældes på 5 år - det er langt de fleste af dagligdagens forhold, hvor der ikke er noget særligt på det.

Er der tale om en dom, hvor folk ikke betaler, kan forældelse undgås blot ved rykke skyldneren - af bevismæssige grunde bør skrives anbefalet.

Det giver respekt for domme og retsvæsenet - Deres afgørelser ophører, ved at de bliver opfyldt - ikke ved at de bliver forældede.

Det er en meget enkel og billig lovgivning, hvor man sjældent behøver at konsultere jurister.

Folk kan simpelthen selv læse, om det er 5 eller 20 års forældelse, og en rykker på et krav, hvor der er dom, kan man selv lave uden at skulle betale hverken advokat eller retsafgift.

Ulempen er, at det så kan være nødvendigt at gemme kvitteringer i længere tid.

Kombinationen af 5 og 20 år har fungeret i snart 100 år.

Nu er der imidlertid fremsat et lovforslag, der forventes vedtaget i denne samling.

Den korte frist sættes ned til 3 år og den lange til 10 år, men med en række særbestemmelser på fra 5 til 30 år.

Det vil ikke længere være muligt med påmindelser til at afbryde forældelse af en dom, så folk tvinges til ny retsskridt, hvis skyldneren ikke erkender gælden.

Det bliver specielt besværligt og dyrt (oversættelsesomkostninger m.v.) hvis folk er flyttet til udlandet i en periode, selv om deres adresse i udlandet er kendt - og i vor globaliserede tid bliver kortere eller længere udlandsophold mere og mere almindelige.

Omkostningerne vil afholde mange fra en udenlandsk retssag - og forældelsen afbrydes IKKE, til skyldneren igen er kommet hjem.

Den nye lov vil tvinge folk til at anlægge retssager i stedet for en forhandling for at se, om folk kommer til fornuft og penge (nogle gange, men langt fra altid, hænger manglende betalingsvilje sammen med manglende betalingsevne).

Svage kravhavere som børnefamilier, der ikke kan få tiden til at hænge sammen, syge og gamle, der mangler overskud til at handle, kan blive spist af med en sludder for en sladder og så:

Dit krav er NU forældet !

Dårlige betalere kan flytte en periode til udlandet med deres penge og slippe for gælden, fordi det er for dyrt med en udenlandsk retssag.

Lovforslaget er således primært til fordel for skyldnerne.

Hvad med borgerne ?

De får et lovforslag med 31 paragraffer, flere forskellige frister, 3, 5, 10, 20 og 30 år, regler om suspensioner og afbrydelser etc.

Det vil f. m. få mange til at give op og spørge en jurist til råds, hvor de før selv kunne finde ud af det.

Selv om det set fra et advokat-synspunkt professionelt er et indbringende og arbejdsskabende lovforslag, bryder jeg mig som borger ikke om, at lovgivningen for både borgere og erhvervsliv uden meget tvingende grunde skal gøres mere kompliceret, så de tvinges til at bruge jurister, hvad de før kunne slippe for, ligesom den for mange kommer til at virke mere til gavn for de frække og stærke end for de små og svage.

Olav Willadsen 16. maj 2007