

*DOF's kommentarer til*

**Udkast af 12. november 2006 til Forslag til Lov om undersøgelse, forebyggelse og afhjælpning af miljøskader (Miljøskadeloven)**

Idet vi beklager forvirringen omkring foreningens høringssvar vedr. ovennævnte udkast til lovforslag, tillader vi os hermed at fremsætte følgende to kommentarer til udkastet:

1) I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser har en alvorlig fejl sneget sig ind. I afsnittet "Til stk. 2" (s. 40) anføres det således at

"De fuglearter, der er omfattet af miljøansvarsdirektivet og dermed af lovforslaget, er dog begrænset til arter, som kræver særlige beskyttelsesforanstaltninger med hensyn til deres levesteder, og som er opført på fuglebeskyttelsesdirektivets bilag I."

Denne indsnævring af udvalget af fuglearter der er omfattet af miljøansvarsdirektivet, er i stærk modstrid med miljøansvarsdirektivets egen artikel 2, stk. 3, der – som også anført få linjer forinden på samme side i bemærkningerne til lovforslaget! - definerer de beskyttede fuglearter der er omfattet af direktivet, som:

"arter, der er nævnt i fuglebeskyttelsesdirektivets (direktiv 74/409/EØF) **artikel 4, stk. 2, eller** opført i direktivets bilag I" (vor fremhævning)

Det siges således klart i miljøansvarsdirektivet at det *ikke* kun er arterne på EF-fuglebeskyttelsesdirektivets bilag I der er omfattet af miljøansvarsdirektivet, men tillige de arter der er nævnt i EF-fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 4, stk. 2. Det drejer sig om en lang række arter af trækkende vandfugle der regelmæssigt opholder sig på bestemte fuglelokaliteter i antal på mere end 1 % af deres såkaldte flyway-populationer eller i antal på  $\geq 20.000$ , fx ederfugl og troldand.

DOF går ud fra at den ovennævnte, åbenlyse fejl vil blive rettet i det endelige udkast til lovforslaget.

2) Miljøansvarsdirektivet åbner i præamplens afsnit 6 for en national definition som også dækker nationalt defineret natur. Herved gives medlemslandene mulighed for at udstrække miljøansvarsdirektivets bestemmelser til at gælde en række yderligere arter og naturområder end dem der er omfattet af EF-fuglebeskyttelses- og habitatdirektiverne.

DOF vil gerne slå til lyd for at miljøskadelovens bestemmelser derfor udstrækkes til *for det første* tillige at omfatte alle arter på den gældende, danske rødliste (over truede arter) og gulliste (over opmærksomheds- og ansvarskrævende arter). Der er ganske vist et overlap mellem på den ene side rød- og gullistens arter og på den anden side arterne på EF-direktivernes bilag, men rød- og gullisten rummer derudover en række andre arter som i henhold til internationalt fastsatte kriterier ligeledes er beskyttelseskrævende. Da rød- og gullisten desuden er udarbejdet (og løbende revideres) som et led i Danmarks implementering af den internationale biodiversitetskonvention, giver det god mening at sikre konsistens og overensstemmelse mellem miljøansvarsdirektivet og

biodiversitetskonventionen ved at udstrække miljøskadeloven til at omfatte alle arter på den aktuelle rød- og gulliste.

Hvad angår naturområder omfattet af miljøskadeloven bør loven *for det andet* udstrækkes til også at gælde områder der er pålagt en deklarationsfredning i henhold til naturbeskyttelsesloven (tidl. naturfredningsloven). Også her er der et vist sammenfald mellem sådanne fredede områder og områderne under EU-beskyttelse, men det er langt fra alle de områder der fra nationalt hold er fundet fredningsværdige, der også er underlagt EU-beskyttelse. DOF finder at det på verdensplan unikke, danske fredningssystem bør vises den anerkendelse der ligger i at lade alle deklarationsfredede områder sikre yderligere ved at lade dem være omfattet af miljøskadeloven.

**Vi vil være taknemmelige for at modtage en bekræftelse pr. e-mail eller telefon på modtagelsen af nærværende høringssvar – på forhånd mange tak!**

Venlig hilsen

p.v.a.  
Dansk Ornitologisk Forening

Thomas Vikstrøm  
[thomas.vikstroem@dof.dk](mailto:thomas.vikstroem@dof.dk)  
tlf. 3328 3822 / 3061 3204