

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 2 ad L 175 og L 176 stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg

Spørgsmål 2

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 27. april 2007 fra Forsikring & Pension, jf. L 175/L176- bilag 8."

Svar

Forsikring & Pension (F&P) ønsker, at lovforslagene først skal træde i kraft i 1. januar 2008/foråret 2008, så der gives tid til dialog mellem landbrug og andre virksomheder og disses forsikringsselskaber for at få dækningerne på de eksisterende forsikringer tilnærmet det udvidede ansvar som følge af de foreslåede regler.

Jeg har den 7. maj 2008 fremsendt ændringsforslag til FMPU, herunder et forslag om, at lovforslagene først træder i kraft den 1. januar 2008. Dette vil således også i vidt omfang imødekomme F & P's ønske.

F&P ønsker for det andet, at der udarbejdes en oversigt over, hvilke konsekvenser reglerne får for de enkelte virksomhedstyper, herunder producenter, leverandører, landmænd m.fl., og for det tredje, at områder, hvor der overimplementeres i forhold til miljøansvarsdirektivet, indgår i oversigten.

Alle erhvervsmæssige aktiviteter er omfattet af de foreslåede nye regler. Dette indebærer, at den, der driver enhver form for virksomhedstype/erhvervsmæssig aktivitet vil ifalde et ansvar efter de nye regler, hvis der i forbindelse med den erhvervsmæssige aktivitet forårsages en skade eller forurening, der er tilstrækkelig alvorlig til at udgøre en miljøskade eller en overhængende fare for en miljøskade, og hvis de forskellige ansvarsbetingelser er opfyldt.

Alt afhængig af hvilken lov på miljø- og naturområdet, som miljøskaden er omfattet af, skelnes der dog mellem et ubetinget ansvar og et skyldbaseret ansvar. Dette skyldes direktivets sondring mellem

- et ubetinget ansvar for en lang række erhvervsaktiviteter, som er anført i et bilag til direktivet (omfatter - størstedelen af - forureninger, anvendelse af genetisk modificerede organismer, vandopstemning, vandindvinding og håndtering af affald fra råstofindvinding) for miljø-

- skader på jord, vand og beskyttede arter og internationale naturbeskyttelsesområder, og
- et skyldbaseret ansvar for alle andre erhvervsaktiviteter, der forårsager en skade på beskyttede arter og internationale naturbeskyttelsesområder.

Herudover indeholder strategien for implementeringen en række valg, som har konsekvenser for reglernes præcise udformning og rækkevidde. Der henvises herom til de almindelige bemærkninger til L 175, afsnit 2.1.1 om modellen, afsnit 2.1.2 om ansvarsgrundlaget, afsnit 2.1.5 og 2.1.6 om anvendelse af direktivets lempelsesmuligheder, afsnit 2.1.7 om producentansvaret og gennemgangen af de enkelte love i afsnit 3.1.1 – 3.1.9.

Herudover vil jeg bede Miljøstyrelsen og Skov- og Naturstyrelsen om at fortsætte dialogen med F & P, så snart lovforslagene er vedtaget med henblik på at besvare de spørgsmål, som F&P måtte have.

For det fjerde opfordrer F&P til, at der etableres et nyt centralt syns- og skønkorps, der skal opgøre miljøskaderne, så al erfaring samles et sted, og at det pågældende korps kommer til at bestå af – eller udpeges af - relevante interessenter på områder, herunder fra forsikrings erhvervet.

Lovforslagene er bygget således op, at den ansvarlige dels har nogle umiddelbare handlepligter, dels skal miljøministeren påbyde den ansvarlige bl.a. at afhjælpe en miljøskade. Når der træffes afgørelse om, hvordan en overhængende fare for en miljøskade eller en miljøskade skal henholdsvis forebygges eller afhjælpes, er der tale om en myndighedsafgørelse efter regler, der er affødt af direktivforpligtelser. Jeg mener ikke, at en sådan afgørelse bør overlades til et syn- og skønkorps som foreslået.

Dertil kommer, at kompetencen til at træffe disse afgørelser påtænkes delegeret til miljøcentrene (fra miljøministeren, som har kompetencen ifølge lovforslagene). Derved samles ekspertisen vedrørende afhjælpning af miljøskader på få myndigheder.

F&P foreslår for det femte, at der indsættes en overgangsbestemmelse i lovforslagene med det formål at sikre, at dækningsomfanget på allerede eksisterende forsikringsaftaler, ikke påvirkes i perioden indtil førstkomende hovedforfald, (hvor forsikringsaftalerne kan genforhandles), da forsikringsvilkår og præmier ikke kan ændres i denne periode.

F&P's bemærkninger om problemet i forhold til dækningsomfanget af eksisterende forsikringspolicer, der henviser til "den gældende lovgivning", har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget, fordi forsikringstagerne ved en sådan regulering i bedste fald stilles uændret, i værste fald får en ringere dækning end den, de faktisk har betalt for. Branchen har igennem længere tid været orienteret om, at der var nye regler på vej, og problemet gør sig desuden kun gældende i en begrænset periode. Denne begrænsede periode bliver desuden yderligere forkortet nu med den foreslåede senere ikrafttræden.