

Debat vedr

Arbejdsmarkedsudvalget
L 195 - Bilag 4
Offentligt

Emne: VS: Eksempel på uforskyldt at blive sat på kontanthjælp (L195)

Fra: Sendt: 19. april 2007 20:45

Til: Erling Bonnesen; Sfanba@folketinget.dk; Lone Møller

Emne: Eksempel på uforskyldt at blive sat på kontanthjælp (L195)

Debat vedr. (L195) Fratagelse fra kontanthjælpsnedsættelse

Efter d.d. i TV at have overværet en debat om ovenstående område, har jeg følgende eksempel på, at en uforskyldt bliver sat på kontanthjælp. Eksemplet er som følger:

Min søn blev den 26/10 2004 skadet, da en taxa kører i den forkerte side af vejen og næsten frontalt kører ind i den varevogn, som min søn er passager i. Siden ulykken har han haft følgende gener: Pludselig svær hovedpine midt i panden, nakke- og skuldersmerter, nedsat styrke og kraft i venstre arm, hvilket vil sige, at løft med armen ikke kan gøres uden smerter etc.

Min søn startede eget tømrer- og gulvsliberfirma den 1/6 2001, så det giver ekstra problemer midt i alle andre problemer efter en trafikulykke. Erstatninger, tabt arbejdsfortjeneste, grad af mén samt evt. erhvervsevnetab, som endnu ikke er afsluttet fra Arbejdsskadestyrelsen. Når han ikke har været sygemeldt er der pludselig en masse slags arbejde, som han ikke kan magte lige p.t., og alt dette blev den 17/8 2006 endnu mere tydeligt, da han ville tage en liter mælk i køleskabet med venstre hånd, hvorpå han simpelthen ikke kunne løfte den. Da gik han ned psykisk, søgte læge og blev sygemeldt fra den 18/8 2006 og henvist til psykologsamtaler.

Oven i smerter etc. slås han for at få udbetalt tabt arbejdsfortjeneste af modpartens forsikringsselskab, og selv om han har advokat på og har kunnet dokumentere tab på næsten kr. 500.000 siden ulykken, har han indtil dato kun modtaget kr. 70.000, og de nægter at betale mere, hvorfor en retssag desværre nok bliver aktuel oven i alt det andet.

Siden denne sidste sygemelding (der har været en del siden ulykken) har han sloges med kommunens jobcenter, som det nu så flot hedder.

Han havde her i sidste omgang dårligt været sygemeldt i fire uger, førend han skulle stå skoleret i jobcenteret, så der kunne laves en plan, som det hed.

Han afventer en mulig magnetscanning eller en kikkertundersøgelser i skulderen, for at konstatere om en operation eventuelt kan afhjælpe helt eller delvist på de mange smerter, som skulder/arm giver dagligt, men speciallæger etc. er lidt uenige om, hvordan skulder/arm skal gribes an, så han afventer et resultat herom.

Da min søn havde været sygemeldt i perioden 18/8 – ca. den 06/11 2006, vil han, trods mange protester fra os, forsøge at starte på arbejde, hvorfor han meddeler dette til jobcenteret. Imidlertid støder der pludselig en inflammation i det ene knæ til, og han må til læge, så han starter aldrig på arbejdet. Knæet er hævet til dobbelt størrelse og efter en undersøgelse hos lægen, får han besked på, at han skulle ligge stille med benet højt hævet og absolut ikke støtte eller gå på benet de næste 10-14 dage samtidig med, at han får udleveret antibiotika.

Den 16/11 2006 beder min søn mig ringe til jobcenteret og forklare det mislykkede forsøg på at starte arbejde igen, og jobcenteret vil fremsende en lægeattest for dokumentation af sygefraværet, og sygedagpengene bliver genoptaget fra den 6/11 2006.

Jeg forklarer dog, at han ikke lige med det samme, kan tage til lægen med lægeattesten, hvilket i

første omgang bliver accepteret. Han ligger stadig med benet højt, og hævelsen har ikke fortaget sig, hvorfor han bliver sat på en skrapere behandling med gigtpiller og endnu mere antibiotika.

Der går næsten 6 uger inden knæet er nogenlunde, så han får en tid til kontrol den 15/12 2006, hvor han medbringer lægeattesten. Desværre for ham, har han fået en tid hos en af "hjælpelægerne", som vi siger. Det er en læge under uddannelse, og hun kunne ikke udfylde lægeattesten. Han forsøgte at få fat i kontaktpersonen på jobcenteret, men uden held, og den 22/12 2006 – 2/1 2007 holdt kommunen julelukket samtidig med, at hans egen læge var på ferie til den 14/1 2007, så der gik fuldkommen kage i udfyldelsen af den fra kommunen fremsendte lægeattest.

Min søn havde dog sikret sig en tid hos sin læge den 15/1 2007 (lige efter lægens ferie) og blev her igen sygemeldt på ubestemt tid samtidig med, at lægen fremsendte erklæringen til kommunens jobcenter, hvor den blev modtaget den 17/1 2007.

Grundet disse besværligheder med udfyldelsen af lægeattesten hos lægen og den senere indsendelse til kommunen, blev han frataget sine sygedagpenge for perioden 22/12 2006 – 17/1 2007 begge dage incl., hvilket han har gjort indsigelse imod, dog uden held. Kommunen har (efter min mening med vilje) valgt at mistolke/misforstå min forklaring den 16/11 2006. Hvad sker der ved, at en lægeattest fremsendes til jobcenteret lidt senere end først forventet, da jobcenteret jo i lang tid har vidst, hvad han var sygemeldt for. Han har jo ikke sat sig imod at få attesten udfyldt eller deslige.

At han afventer en eventuel scanning, operation eller andet, er kommunen ligeglade med. Trods den godt nok lidt senere indsendte lægeerklæring med besked om, at han ville være sygemeldt på ubestemt tid, ja, så ignoreres denne totalt af jobcenteret. De accepterer den end ikke og ej heller accepteres udtalelser om undersøgelser af speciallægerne. De ignoreres fuldkommen.

I en skrivelse til min søn hedder det:

"Dagpengeafsnittet har i dag (18/1 2007) på mødet truffet følgende beslutning:

På baggrund af de lægelige oplysninger vurderes det ikke, at du er fuldt uarbejdsdygtig i ethvert erhverv, jfr. Dagpengelovens §7, idet du kan bestride et ikke-skulderbelastende arbejde og dermed ikke er berettiget til sygedagpenge.

Endvidere skal det meddeles, at såfremt du var sygedagpengeberettiget efter dagpengelovens § 1, ville sygedagpengeudbetalingen tidligst kunne ske fra den 17/1 2007, hvor lægeattesten er modtaget, jfr. Dagpengelovens § 44, stk. 2.

Såfremt du ønsker råd og vejledning om jobskifte, kan erhvervsvejleder i Jobcenteret kontaktes".

Han fik atter sygedagpenge fra den 17/1 2007 og til i går den 18/4 2007, hvor han ringede til mig og sagde med nærmest gråd i stemmen: "Mor, nu vil de sætte mig på kontanthjælp, eller også skal jeg tage et job, hvor jeg skal sidde og trykke på en knap, idet dette arbejde er ikke-skulderrelateret".

Jeg har haft kontakt til hans egen læge, og han er enormt chokeret over det, som jobcenteret tillader sig, og da jeg så i dag den 19/4 2007 ved et tilfælde overværede seancen i TV, og man fra Venstre ved hr. Erling Bonnesen ikke ville ændre noget uden eksempler, der kunne bevise, at kommunerne sætter bl.a. langtidssygemeldte på kontanthjælp, eller de tvinges i arbejde, så greb jeg chancen til at fortælle min søns triste historie.

Midt i det hele, så er han altså en lille selvstændig med et enkeltmandsfirma, som han jo absolut helst vil have til at køre, hvilket han da også siden ulykken i perioder har gjort. Desværre har han så også i mange perioder måtte sygemelde sig grundet smerter i skulder/arm og nakke. En tømrer kan have lidt svært ved ikke at skulle bruge venstre arm endsige løfte den over skulderhøjde, og det har efter ulykken kostet snart sammenlagt 52 ugers sygedage over de sidste 18 mdr.

Han har kæmpet og stridt på smertestillende midler for at kunne overholde jobs, som han ikke kunne få andre til at udføre for sig og nok heller ikke ønskede andres hjælp til, når han alligevel ikke får sin tabte arbejdsfortjeneste eller ekstra omkostninger til fremmed hjælp dækket af

modpartens forsikring, og det har i den sidste ende nok bevirket, at skulder/arm/nakke ikke har fået den ro, som var ordineret fra starten. HVAD GØR MAN SOM LILLE SELVSTÆNDIG, når modparten ikke accepterer omsætningsnedgang, fakturaer på tabt arbejde etc. etc. Det er frustrerende og opslidende, at skulle kæmpe om erstatninger m.m. samtidig med, at jobcenteret hele tiden er efter en og ignorerer lægeattester m.m.

Lige nu afventer han som tidligere nævnt besked fra Arbejdsskadestyrelsen om méngrad samt ansættelse af erhvervsevnetab. Det har taget over 12 måneder nu. Nej, det er ikke nemt at komme helt uforskyldt til skade, når man så samtidig er så uheldig at få mén deraf.

Kommunens kommentarer, hvis man presser dem er: "Vi følger blot regeringens retningslinier". Når en modpart er skyld i sygedagene, kan kommunen så ikke få refusion for disse hos modpartens forsikringsselskab? Sådan var det da på et tidspunkt, mener jeg at vide.

Jeg beklager mit eksempel på "kommunens uanstændighed" blev så langt, men det er ikke nemt at komme i klemme i systemet i dagens Danmark. Det er faktisk ret ubehageligt. Min søn har jo trods sygdom, mén etc. udgifter privat og endnu også til faste udgifter i firmaet. Han er begyndt at tale om, at han i sidste ende måske må lukke firmaet, hvilket vi selvfølgelig ikke håber bliver en realitet. Det ville være synd, at en ulykke skulle sætte en stopper for hans ellers lille velrenommerede virksomhed. Folk ringer og spørger til hans helbred, og om han snart kan komme og ordne deres gulve m.m., hvilket er utrolig flot, for skulderklap og ros kan man ikke få nok af i svære perioder.

Jeg håber virkelig, at dette eksempel kan være med til, at man endnu en gang vil overveje problemet med at sætte folk på kontanthjælp, når de i stedet har brug for al den hjælp man kan få, og ikke en hjælp der ser ned på folk eller gør folk endnu mere syge af spekulationer for, hvordan udgifter etc. skal kunne blive betalt.

Husk, at syge mennesker i forvejen ligger ned, men hvorfor skal de yderligere trædes på???

PS!!

For øvrigt kan jeg ikke forstå, at der rejst sag om arbejdsskade ved Arbejdsskadestyrelsen, og det er som følge af denne skade, du er sygemeldt, så kan dagpenge forlænges ud over de 52 uger. Er det næsten ikke det samme, når man efter en ulykke har en sag i Arbejdsskadestyrelsen og afventer méngrad og afgørelse af erhvervsevnetab og er sygemeldt grundet denne ulykke?? Her kan dagpenge ikke forlænges ud over de 52 uger, HVORFOR?? Selv om man afventer lægebehandling bliver min søn sat på kontanthjælp, da man i hans tilfælde ikke er sikker på, at han snart kan arbejde igen. I modsat fald kunne dagpenge forlænges 2x26 uger, men det vælger kommunen altså i dette tilfælde at se bort fra og sige nej til. Ufatteligt!!!