

**Indenrigs- og Sundhedsministeriet**

Dato: 14. december 2006  
Kontor: Kommunaladm. kt.  
J.nr.: 2006-2400-44  
Sagsbeh.: MWP  
Fil-navn: L 6 – spørgsmål 18, besvarelse

**Besvarelse af spørgsmål nr. 18 (L 6 – spørgsmål 18),  
som Folketingets Kommunaludvalg har stillet til inden-  
rigs- og sundhedsministeren den 12. december 2006**

**Spørgsmål 18:**

"Vil ministeren erkende, at det er i modstrid med de faktiske forhold og den kendte viden at anføre som begrundelse for en skattelettelse til landbruget, at "de direkte EU-tilskud til landbruget i 2005 og 2006 er blevet reduceret", således som det anføres i lovforslagets bemærkninger som den saglige baggrund for lovforslagets indhold?"

**Svar:**

Jeg skal klart afvise enhver påstand om, at begrundelsen for nedsættelsen af grundskyldpromillen for produktionsjord i lovforslagets bemærkninger skulle være i modstrid med de faktiske forhold vedrørende de direkte EU-tilskud til landbruget.

Som det blandt andet fremgår af Fødevareministeriets bidrag til besvarelsen af spørgsmål nr. 13, blev der i 2003 truffet beslutning om obligatorisk modulation. Denne obligatoriske modulation indebærer, at der sker en reduktion i den direkte landbrugsstøtte med 3 pct. i 2005, 4 pct. i 2006 og 5 pct. i 2007 og fremefter. Dette er de faktiske forhold og burde vel efterhånden også være kendt viden. Det er denne reduktion i den direkte landbrugsstøtte, som lovforslaget i overensstemmelse med regeringsgrundlaget søger at kompensere for – ganske som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, ligesom det er fremgået af tidligere lignende lovforslag med samme baggrund – L 112 behandlet Folketingsåret 2004-05 og L 42 behandlet i Folketingsåret 2005-06.