

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 54 ad L 161 – forslag til lov om ændring af lov om råstoffer (Ophævelse af fartøjsgodkendelse og modernisering af efterforsknings- og indvindingstilladelser på havet m.v.) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Spørgsmål 54

Vil ministeren redegøre for, hvorfor ministeren i notatet af 3. juli 2007, jf. L 161 - bilag 29 alene har foreslået en praksisændring vedrørende råstoflovens § 19 og ikke vedrørende § 20, når Konkurrencerådet og Kommissionen tilsyneladende mener, at både reglerne samt administrationen af reglerne i råstoflovens § 19 og § 20 er konkurrencestridige?

Svar

Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål 51 og spørgsmål 53, har både Konkurrencerådet og EU-kommissionen påpeget, at der er et konkurrenceretligt problem vedrørende eneret og fortrinsstilling til et indvindingsområde.

Som det fremgår af min orientering til udvalget af 9. januar 2007, er EU-kommissionen af den opfattelse, at der ingen miljømæssige eller forsyningssikkerhedsmæssige grunde er til at udstede efterforskningstilladelser for perioder på op til 10 år med tilhørende fortrinsstilling ved senere ansøgning om indvindingstilladelse. Det er regeringen principielt enig i og har derfor også foreslået den nuværende lovs § 20, stk. 2 ophævet.

Nuværende praksis er imidlertid ikke i strid med Kommissionens indsigelser til råstoflovens § 20, idet der ikke gives efterforskningstilladelser 10 år, men alene tilladelser af en længde, der sikrer tilstrækkelig tid til at den ansøgte efterforskning kan gennemføres.