

Referat af 43. Europaudvalgsmøde fredag den 21. september 2007, kl. 10.00

Til stede: Elisabeth Arnold (RV) formand, Erling Bonnesen (V), Morten Messerschmidt (DF), Helle Sjelle (KF), Niels Sindal (S), Mette Gjerskov (S), Lone Dybkjær (RV), Anne Grete Holmsgaard (SF), Per Clausen (EL).

Desuden deltog økonomi- og erhvervsminister Bendt Bendtsen, videnskabsminister Helge Sander, fødevareminister Eva Kjer Hansen og familie- og forbrugerminister Carina Christensen.

Punkt 1. Rådsmøde nr. 2821 (transport, telekommunikation og energi - søtransportdelen) den 1.-2. oktober 2007

Formanden bød velkommen til økonomi- og erhvervsministeren, som netop var kommet fra New York og derfor måske havde et vist jetlag.

Økonomi- og erhvervsministeren: Jeg forelægger i dag sager, der vedrører to rådsformationer, nemlig transportrådsmødet, der afholdes den 1. og 2. oktober, og konkurrenceevnerådsmødet, der afholdes den 28. september (se under dagsordenens punkt 3).

Som det også er fremgået af jeres oversendte materiale, er dagsordenspunkterne både i antal og omfang af ret begrænset karakter.

1. Oprettelse af et europæisk center for modtagelse af data til identifikation og sporing af skibe (EU LRIT-center)

- Rådsbeslutning

Rådsmøde 2821 – bilag 1 (samlenotat side 1)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 380, side 1356 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 1/6-07)

Økonomi- og erhvervsministeren: I forhold til transportrådsmødet er eneste punkt på dagsordenen spørgsmålet om oprettelse af et såkaldt LRIT-center i EU. Sagen nævner jeg til orientering. Centret skal indgå i et globalt system til identifikation og sporing af skibe over lange afstande. Systemet er primært oprettet af sikringshensyn.

Forud for rådsmødet i juni 2007 forelagde jeg sagen for udvalget til forhandlingsoplæg. Der var dengang enighed om at støtte et LRIT-center i EU, hvis de finansieringsmæssige vurderinger i det væsentlige kunne fastholdes.

Kommissionen vurderede dengang, at etableringen af EU-centeret ville koste 18,7 mio. kr. Kommissionen har foretaget en ny analyse og vurderer i dag, at etableringen vil koste 23,3 mio. kr.

De årlige driftsomkostninger vurderes nu til at blive 34,5 mio. kr. I den tidligere analyse var driftsomkostningerne anslået til 10 mio. kr.

For Danmark vil det ved en ligelig deling blandt deltagerlandene betyde en omkostning på omkring 800.000 kr. til etablering og ca. 1,2 millioner kr. pr. år, som går til drift af centeret og modtagelse af LRIT-informationer fra danske skibe.

Regeringen finder i lyset heraf, at det nye budgetforslag ikke rykker nævneværdigt ved det budgetoverslag, som blev fremlagt forud for rådsmødet i juni 2007.

Det er endvidere vigtigt at slå fast, at et fælles EU-LRIT-center vurderes at være en billigere løsning end et nationalt dansk LRIT-center.

Regeringen kan på den baggrund tilslutte sig det forslag til rådsbeslutning om oprettelse af et fælles EU-LRIT-center, som det portugisiske formandskab har fremlagt med sigte på vedtagelse på det kommende rådsmøde.

Morten Messerschmidt pegede på, at Danmark for nylig havde været i vælten på grund af det overfald, der var sket ud fra Afrikas kyst. Derfor spurgte han, om der i den foreliggende rådsbeslutning lægges op til nogle initiativer, som skal bekæmpe den form for pirateri, der foregår i internationalt farvand. Han ville gerne vide, hvad man gør for at få en dialog med de lande, som kan gøre noget for at bekæmpe den piratvirksomhed.

Niels Sindal henviste til, at Europaudvalget havde givet mandat, og mente stadig, det var en pragtfuld idé, men det er væsentligt, at det gennemføres under FN's internationale søfartsorganisation, IMO, således at man via den kan lægge pres på landene.

I Arktisk Råd beskæftiger man sig meget med den kommende søtransport nord om Nordkalotten, som er et stigende problem, bl.a. fordi folk ikke er uddannet til at sejle deroppe. Derfor spurgte han, om dette system også kan give oplysninger om arktisk sejlads.

Økonomi- og erhvervsministeren sagde i anledning af Morten Messerschmidts spørgsmål om Danica White, at Søfartsstyrelsen er i gang med en udredning af sagen om piratoverfaldet på det danske skib, og samtidig er man i Erhvervsministeriet i gang med forhandlinger med erhvervet for at se, om der skal lovgives på området, eller om der kan træffes nogle aftaler om, hvordan man håndterer sådanne sager i fremtiden, og hvad vi kan gøre for at mi-

nimere antallet af skibe, der bliver udsat for sørøveri.

I svaret til Niels Sindal bekræftede økonomi- og erhvervsministeren, at arbejdet er baseret på IMO.

Grønland er omfattet af rådsresolutionen, dvs. LRIT-systemet dækker også det arktiske område.

Økonomi- og erhvervsministeren mente, systemet ville blive bedre, idet man på et meget tidligere tidspunkt får oplysninger om farlige laster.

Punkt 2. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om kvartalsstatistikker over ledige stillinger i Fællesskabet

KOM (2007) 0076

KOM (2007) 0076 – bilag 3 (aktuelt notat)

Økonomi- og erhvervsministeren: Det næste punkt er forslag til forordning om kvartalsvis statistik over ledige stillinger. Sagen var oprindelig på udvalgets dagsorden med henblik på forhandlingsoplæg, men jeg ønsker ikke i dag at indhente mandatet, da jeg mener, at sagen er problematisk.

Det er en sag, jeg fik læst på vejen over Atlanten. Jeg er bekymret for, at forslaget indebærer for meget bureaukrati. Forordningen om de kvartalsvise undersøgelser vil betyde, at vi fire gange om året skal ud og spørge danske virksomheder. Selv om det ikke er meget belastende, vil jeg henvise til, at vi allerede har flaskehalsanalyser hvert halve år. Hvis vi skal gennemføre forslaget, mener jeg, vi skal skære et andet sted. Det vil jeg gerne have undersøgt, inden jeg forelægger forhandlingsoplæg.

Jeg foreslår derfor, at forelæggelsen af forhandlingsoplæg udskydes, indtil vi har fået det spørgsmål nærmere belyst.

Formanden gik ud fra, når økonomi- og erhvervsministeren ikke ønskede at få et mandat på nuværende tidspunkt, at der ikke kunne vedtages noget på det kommende rådsmøde, og at Europaudvalget ville få sagen forelagt på et senere tidspunkt. Hun tilføjede, at der er så mange statistikker, som det viser sig håbløst at gennemføre på fællesskabsplan.

Morten Messerschmidt kvitterede for, at økonomi- og erhvervsministeren ikke søgte forhandlingsoplæg. Han mente, sagen var endnu et eksempel på, at EU vil bruge penge på statistik i et omfang, der slet ikke giver nogen mening. Han håbede, at forslaget ville blive ændret, inden sagen bliver forelagt igen.

Anne Grete Holmsgaard syntes, det var forkert at bruge så mange penge på sådanne kvartalsstatistikker. Hun ville gerne vide, om der overhovedet var mulighed for at få dem fjernet, eller om der er vedtaget en eller anden resolution, som på en eller anden måde binder os.

Økonomi- og erhvervsministeren sagde, at der kun var tre lande, der ikke har en sådan statistik i øjeblikket, og derfor må vi nok se i øjnene, at forslaget vil blive gennemført som et A-punkt på et kommende rådsmøde, men fordi vi risikerer at få pålagt at udarbejde en sådan statistik, behøver vi ikke at bakke op om den.

I øjeblikket laver Arbejdsmarkedsstyrelsen gennemgribende flaskehalsanalyser to gange om året, men efter det foreslåede system skal der laves

fire statistikker om året, og i den forbindelse skal der udsendes spørgeskemaer til ca. 8.000 virksomheder. Det mener vi ikke står i forhold til, hvad Danmark får ud af det. Det var årsagen til, at økonomi- og erhvervsministeren, da han på vejen fra New York læste sagen igennem, besluttede at trække forhandlingsoplægget tilbage.

Han ville naturligvis komme tilbage med sagen i udvalget, hvis Danmark bliver tvunget til at indføre kvartalsstatistikken, som han anså for en administrativ byrde for virksomhederne. Hvis vi bliver tvunget til det, må vi undersøge, om de undersøgelser, der laves i Arbejdsmarkedsstyrelsen, kan ændres.

Anne Grete Holmsgaard gjorde opmærksom på, at hvis sagen kommer op på et kommende rådsmøde som et A-punkt, får vi ikke mulighed for at argumentere for vores synspunkt. Derfor mente hun, det ville være klogere af økonomi- og erhvervsministeren at få mandat i dag til at sige nej. Hun kunne ikke se nogen fornuft i at lave kvartalsstatistikkerne, idet de ikke kunne bruges til at flytte arbejdskraft fra f.eks. Portugal til Grækenland.

Elisabeth Arnold spurgte, om man ikke kunne bruge de analyser, Arbejdsmarkedsstyrelsen i forvejen laver, så man ikke pålægger virksomhederne yderligere byrder.

Økonomi- og erhvervsministeren sagde, at han ligesom Europaudvalget havde en kritisk tilgang til forslaget. Han fornemmede, at han havde udvalget bag sig, når han gik ned og sagde, at det var ikke godt nok, og at han ikke kunne stemme for forslaget, som der ser ud i dag. Alligevel kan det efterfølgende ende med, at sagen bliver sat på som et A-punkt. I den forbindelse ville han til sin tid forelægge Europaudvalget, om vi skal stemme nej eller undlade at stemme.

Han svarede Elisabeth Arnold, at vi ikke umiddelbart kan bruge de indberetninger, som Arbejdsmarkedsstyrelsen kommer med.

Lone Dybkjær spurgte, hvorfor økonomi- og erhvervsministeren ikke bare ville have et mandat til at sige nej.

Økonomi- og erhvervsministeren svarede, at sådanne statistikker bliver udarbejdet i alle andre lande end Danmark, Malta og Irland. Når han ikke blot ville sige nej, var det fordi han håbede at kunne få mere indflydelse ved at gå ind i forhandlingerne. Og hvis det trods vor modstand alligevel bliver vedtaget, må vi se på, om vi skal ændre på det, der laves i Arbejdsmarkedsstyrelsen.

Formanden konkluderede, at økonomi- og erhvervsministeren ikke havde forelagt noget forhandlingsoplæg, men han havde konstateret, at der i Europaudvalget var opbakning til hans kritiske linje i forhold til kvartalsstatistik-

kerne.

Punkt 3. Rådsmøde nr. 2820 (konkurrenceevne) den 28. september 2007

Videnskabsministeren forelagde dagsordenens punkt 1-5.

Økonomiministeren forelagde dagsordenens punkt 6.

Videnskabsministeren: På Konkurrenceevnerådets møde den 28. september er der fem punkter på dagsordenen, som vedrører forskning. Alle fem punkter forelægges til orientering.

1. Forslag til Rådets forordning om oprettelse af et fælles foretagende for initiativet om innovative lægemidler (IMI)

- *Information fra Kommissionen*
- *Udveksling af synspunkter*

KOM (2007) 0241

Rådsmøde 2820 – bilag 1 (samlenotat side 2)

Videnskabsministeren: Punkterne 1 til 4 vedrører Kommissionens forslag til fire nye fælles teknologiinitiativer – også kaldet JTI'ere. Konkret er der tale om initiativer inden for sundhed, it, luftfart og nanoelektronik. De fælles teknologiinitiativer er et helt nyt instrument under det 7. rammeprogram.

Formålet er at styrke erhvervslivets forskning. Det sker blandt andet ved, at erhvervslivet får indflydelse på indholdet af emner, der udbydes. De konkrete forskningsaktiviteter skal primært udføres af universiteterne. Erhvervslivet forpligter sig til at stille et beløb til rådighed for forskning, der modsvarer beløbet fra rammeprogrammet. I initiativerne om it og nanoteknologi – også kaldet ARTEMIS og ENIAC – vil nationale programmidler også kunne indgå.

Der er meget store forventninger til, at de fælles teknologiinitiativer vil få Europas erhvervsliv til i højere grad at slutte op om det europæiske forskningssamarbejde.

Regeringen ser positivt på indførelsen af disse teknologiinitiativer, fordi vi gerne vil medvirke til at styrke industriens forskning i EU. Jeg tror på, at en koordineret anvendelse af midler fra Fællesskabet og erhvervslivet – og i to af tilfældene også fra nationale programmer – vil føre forskningen på disse områder et skridt videre og ruste Europa i den globale konkurrence.

I forhandlingerne om de enkelte initiativer vil regeringen lægge vægt på flere ting. Det er vigtigt, at vi sikrer åbne indkaldelser af projektforslag, så det er de bedste forskere, der løber med midlerne. Vi vil også arbejde for, at de

fælles teknologiinitiativer er åbne for nye deltagere undervejs.

Det er endnu ikke afklaret, om Danmark bliver repræsenteret af nationale programmer i initiativerne om it og nanoteknologi, men danske forskere vil altid kunne deltage i projektudbuddene og få del i EU-midlerne.

Der er som nævnt tale om et nyt instrument, og derfor er der også nye problemer, som skal finde en løsning. Man har naturligvis skelet til fortilfælde, men særligt inddragelsen af industrien rejser nogle spørgsmål. Det er vigtigt at sikre, at medlemslandene kan følge udviklingen i programmerne. Det er endvidere afgørende, at der findes en balanceret løsning på inddragelsen af industrien, så Kommissionen kan sørge for, at de offentlige interesser tilgodeses.

Set ud fra et dansk perspektiv er der store forskelle i potentialet for de enkelte initiativer. Vores potentiale er størst på sundhedsområdet. Danmark er fremtrædende på flere områder inden for den farmaceutiske forskning, og der har været bred opbakning til forslaget fra lægemiddelindustrien, som også er medlem af selve initiativet.

It- og nanoinitiativerne ligner hinanden på flere områder. Det gælder også det danske potentiale. Vi har inden for begge områder flere forskningsmiljøer med stor international anerkendelse, og inden for en 10-årig periode forventes begge forskningsområder at få en stor betydning for erhvervslivets konkurrenceevne. Der er flere relevante erhvervsinteresser i form af eksempelvis en række små opstartsvirksomheder, men ingen af disse deltager i øjeblikket aktivt i initiativerne.

Det sidste initiativ om luftfartsteknologi har det mindste potentiale set med danske øjne. Området er naturligvis i høj grad præget af store spillere i form af eksempelvis Airbus. Der er i Danmark et begrænset antal aktører, og vores muligheder ligger primært i delleverancer inden for blandt andet energieffektivitet og bekæmpelse af støjgener.

Per Clausen ville, når det gælder forskning i nanoteknologi, lægge megen vægt på, at der også indgår spørgsmål om sundhed og miljø. Derfor spurgte han, om sådanne prioriteringer og overvejelser også indgår i disse projekter, og hvordan vi kan sikre os, at det rent faktisk bliver til noget.

Desuden spurgte han, hvordan vi sikrer os, når der bliver inddraget offentlige midler, at der bliver offentlighed om projekterne – altså åbenhed om forskningens indhold, metoder og resultater – idet han pegede på, at den offentlige interesse heri må afvejes i forhold til erhvervslivets interesse i hemmeligholdelse.

Anne Grete Holmsgaard gik ud fra, at der var tale om den almindelige publiceringsret, også når projekterne delvis er finansieret af erhvervslivet, og ville gerne have en bekræftelse herpå.

Hun pegede på, at projekterne har en tiårig tidshorisont, mens det 7. rammeprogram slutter tidligere. Skal det forstås sådan, at der allerede nu er lagt bånd på nogle af de midler, der måtte komme i det 8. rammeprogram?

Morten Messerschmidt syntes, der var mange interessante aspekter i rammeprogrammerne, og spurgte angående de innovative lægemidler, som han på alle måder ønskede fremmet, om ikke videnskabsministeren syntes, det var et problem, at vi har en så gennemreguleret markedsføringsstrategi netop på dette område. Han pegede på, at man i USA har langt flere produkter, og at kendskabet til disse produkter blandt de syge er langt højere end i Europa. Derfor spurgte han, om videnskabsministeren ikke er enig i, at vi skal arbejde for en ophævelse af forbuddet mod at reklamere for receptpligtig medicin, idet han mente, der ikke var megen idé i at forske i ny medicin, hvis forbrugerne ikke fik kendskab til produkterne. Morten Messerschmidt mente, at hvis der ikke var reklame for de nye produkter, kommer patienterne i et fuldstændig urimeligt afhængighedsforhold til deres læge.

Morten Messerschmidt pegede på, at hver gang vi vil lave forskningspolitik i Europa, opbygger vi et stort bureaukrati og bruger en masse ressourcer herpå, mens man i USA fører midlerne ud til universiteterne og den private sektor, så man kan få nogle konkrete resultater. Han var bange for, at for mange af midlerne til de nye fælles teknologiinitiativer ville blive brugt til bureaukrati i stedet for til konkret forskning. Derfor spurgte han, om man vil drage lære af erfaringerne i andre lande, som er markant foran os på området, f.eks. USA.

Elisabeth Arnold sagde, spørgsmålet om reklame for receptpligtig medicin lå uden for videnskabsministerens ressort, og mente ikke, man som patient kunne undgå at blive afhængige af sin læge, når der var tale om receptpligtig medicin.

Videnskabsministeren indledte sin besvarelse med at sige generelt, at da der er tale om en helt ny metode, er der en del spørgsmål, som endnu ikke er afklaret, så han kunne ikke svare på alle spørgsmålene om, hvad der vil ske internationalt og national, men måtte henvise til, at man er i gang med overvejelserne.

Han sagde til Per Clausen, at i forbindelse med nanoteknologi har man ikke specielt drøftet de spørgsmål om sundhed og miljø, som Per Clausen var inde på.

Når man laver sådanne projekter, må man hele tiden sørge for, at de bliver så interessante for erhvervslivet, at det vil investere i dem. Både i Europa og i Danmark gælder det, at de fleste forskningsmidler kommer fra den private sektor. Man vil gerne sikre et tættere samspil mellem universiteterne og erhvervslivet. Der skal findes en balance, for samtidig er der visse krav,

som må opfyldes, når det offentlige skal medfinansiere.

Videnskabsministeren svarede Anne Grete Holmsgaard, at der med hensyn til publiceringsret ikke har været drøftet nogen ændring i de gældende regler i det 7. rammeprogram.

Det er rigtigt, at projektet strækker sig længere end 7. rammeprogram, som udløber i 2013, men det er en problemstilling, man også kender i Danmark, hvor nogle projekter løber længere end den årlige finanslov og de tre-årige overslag. Der er en forventning om, at nogle af projekterne vil løbe videre under det 8. rammeprogram.

Videnskabsministeren ville ikke gå ind på det spørgsmål om reklame for receptpligtig medicin, som Morten Messerschmidt rejste.

Videnskabsministeren sagde, at han til enhver tid er optaget af, at man ikke bruger flere penge på kontrol end højst nødvendigt, idet midlerne til kontrol naturligvis fragår de midler, der kan bruges til egentlig forskning. Men på den anden side bliver man nødt til at have nogle mekanismer, som sikrer, at pengene går til de rigtige projekter.

Per Clausen syntes ikke, han var blevet så meget klogere med hensyn til, hvordan videnskabsministeren ville afveje hensynet til erhvervslivet over for hensynet til befolkningens interesse i offentliggørelse, idet der jo er tale om en interessekonflikt.

Per Clausen var ikke tryk ved videnskabsministerens svar vedrørende nanoteknologi. Han forstod, at der ikke var afsat særlige midler til miljø i forbindelse med nanoteknologi, men at det var regeringens politik, at miljøet skulle integreres i alle forskningsprojekter. Sådan er det i Danmark, men Per Clausen ville gerne have videnskabsministeren til at arbejde for, at det også blev sådan i EU-projekterne. Han tilføjede, at det jo ville give det danske forskningsmiljø bedre muligheder for at deltage.

Lone Dybkjær forstod, at videnskabsministeren forsøgte at berolige Anne Grete Holmsgaard, men på Lone Dybkjær lød svaret ikke beroligende. Derfor ville hun gerne have en oversigt over projekternes konsekvenser for det kommende 8. rammeprogram, idet det er en del penge, der vil være bundet.

Hun ville gerne vide, om hun havde forstået et rigtigt, at man i forbindelse med ARTEMIS havde fundet en model, som var baseret på 50 pct. medfinansiering.

Videnskabsministeren sagde i svaret til Per Clausen, at når han havde svaret som han gjorde med hensyn til nanoteknologi og miljø og sundhed, hang det sammen med, at man ikke var nået så langt i overvejelserne endnu. Han kunne ikke give nogen garantier, men regeringens holdning er naturligvis uændret, at vi ville arbejde for, at miljø og sundhed bliver inddraget.

NOT

Videnskabsministeren mente, Per Clausen kunne være tryk ved regeringens holdning, som er den samme i Danmark som i Bruxelles. Imidlertid var det ikke altid, de andre lande var 100 pct. enige med os.

Videnskabsministeren havde ikke noget bedre svar med hensyn til konsekvenserne efter udløbet af 7. rammeprogram, men han lovede at undersøge sagen og fremsende et notat om konsekvenserne for 8. rammeprogram.

Han bekræftede over for Lone Dybkjær, at der var tale om 50 pct. medfinansiering for så vidt angår ARTEMIS.

Anne Grete Holmsgaard pegede på, at forhandlingerne om 8. rammeprogram går i gang til oktober. Hun mente, det var vigtigt, at Danmark på embedsmandsniveau slår til lyd for, at de foreliggende forslag ikke må forudiskontere, hvad der skal være indholdet i 8. rammeprogram.

Lone Dybkjær ville gerne have, at videnskabsministeren kom til Europaudvalget f.eks. to år før 7. rammeprogram udløb og gjorde rede for, hvordan projekterne forløb, således at man kunne justere indsatsen og eventuelt nedtrappe på nogle områder.

Videnskabsministeren svarede Anne Grete Holmsgaard, at 8. rammeprogram slet ikke havde været drøftet endnu på politisk plan.

Han syntes, at det, Lone Dybkjær bad om, var helt naturligt, og gav derfor tilsagn om på så tidligt et tidspunkt som muligt at give en vurdering af, hvordan udsigterne for 8. rammeprogram så ud, idet han mindedes, at da han tiltrådte som minister, havde der været meget kort tid til at sætte sig ind i 6. rammeprogram. Fra dansk side vil vi presse på for, at man går i gang med forberedelserne til 8. rammeprogram så tidligt som muligt. Videnskabsministeren tilføjede, at der om et årstid kommer en midtvejsevaluering af det 7. rammeprogram, og det vil være en god lejlighed til at tage spørgsmålet op.

2. Forslag til Rådets forordning om oprettelse af "ARTEMIS-fællesforetagendet" til gennemførelse af det fælles teknologiinitiativ vedrørende indlejrede computersystemer

- *Information fra Kommissionen*
- *Udveksling af synspunkter*

KOM (2007) 0243

Rådsmøde 2820 – bilag 1 (samlenotat side 8)

Drøftelsen er gengivet ovenfor under dagsordenens punkt 1.

3. Forslag til Rådets forordning om oprettelse af fællesforetagendet "Clean Sky"

- *Information fra Kommissionen*
- *Udveksling af synspunkter*

KOM (2007) 0315

Rådsmøde 2820 – bilag 1 (samlenotat side 14)

KOM (2007) 0315 – bilag 1 (grundnotat af 23/7-07)

Rådsmøde 2801 – bilag 5 (samlenotat vedr. rådsmøde konkurrenceevne 21-22/5-07)

Drøftelsen er gengivet ovenfor under dagsordenens punkt 1.

4. Forslag til Rådets forordning om oprettelse af "ENIAC-fællesforetagendet"

- *Information fra Kommissionen*
- *Udveksling af synspunkter*

KOM (2007) 0356

Rådsmøde 2820 – bilag 1 (samlenotat side 20)

Drøftelsen er gengivet ovenfor under dagsordenens punkt 1.

5. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets beslutning om Fællesskabets deltagelse i et forsknings- og udviklingsprogram, der har til formål at forbedre ældres livskvalitet gennem brug af ny informations- og kommunikationsteknologi (IKT), og som gennemføres af en række forskellige medlemsstater. "Længst muligt i eget hjem" ("Ambient Assisted Living" – AAL)

- *Information fra Kommissionen*
- *Første udveksling af synspunkter*

KOM (2007) 0329

Rådsmøde 2820 – bilag 1 (samlenotat side 25)

KOM (2007) 0329 – bilag 1 (grundnotat af 23/7-07)

Rådsmøde 2801 – bilag 2 (samlenotat vedr. rådsmøde konkurrenceevne 21-22/5-07 – side 6)

Videnskabsministeren: Artikel 169 giver EU mulighed for at yde finansiell støtte til et program etableret i fællesskab mellem flere medlemslande.

Det forekommer indlysende rigtigt, at vi kan få mere ud af vores investeringer i forskning, hvis vi kan undgå at duplikere ensartede projekter i flere lande på samme tid.

På den baggrund bakker regeringen op om initiativet.

Denne mulighed for fælles programmer har kun én gang tidligere været benyttet med et program om bekæmpelse af HIV/AIDS, malaria og tuberkulose. Man fandt dengang ikke den rigtige model, idet det rigtige samspil ikke kom på plads, men med det nuværende initiativ er de nationale bidrag til programmet sikret på forhånd.

Danmark bidrager i kraft af et økonomisk tilsagn fra Rådet for Teknologi og Innovation på i alt 22,5 mio. kr.

Med AAL-programmet er vejen banet for et europæisk samarbejde om at fremme brugen af IKT til at dæmme op for nogle af de problemer, vi uden tvivl vil stå overfor, når de store årgange trækker sig tilbage fra arbejdsmarkedet, og der bliver færre erhvervsaktive til at sørge for den ældre generation.

En fælles indsats vil også føre til, at Europa og Danmark får en god mulighed for at fremme markedet for IKT-baserede produkter og ydelser på dette område. Mulighederne er mange. Allerede nu arbejdes der eksempelvis med udviklingen af intelligente tæpper, der via indbyggede følere kan mærke, om en person er faldet, og via internettet tilkalde hjælp. Det kunne blive et vigtigt hjælpemiddel for mange af de ældre, der stadig bor i eget hjem.

Der er også udført lovende forsøg med blandt andet blodtryksmåling i hjemmet, hvor patienters målinger kan observeres af personalet på den relevante hospitalsafdeling. Det vil medføre en større tryghed hjemme og mulighed for at handle tidligere, end vi er i stand til i dag.

6. Konkurrenceevnepolitik

a) Meddelelse fra Kommissionen om midtvejsevalueringen af industripolitikken

- *Præsentation af Kommissionen*

KOM (2007) 0374

Rådsmøde 2820 – bilag 2 (samlenotat side 2)

Økonomi- og erhvervsministeren: Jeg nævner denne sag til orientering.

Det portugisiske formandskab har valgt kun at have et samlet punkt på dagsordenen, som de kalder "Konkurrencepolitik". Under overskriften har de valgt at indføre tre punkter.

Det første omhandler midtvejsevalueringen af industripolitikken. Kommissionen har løbende siden 2002 udarbejdet en række meddelelser om industripolitik. Meddelelserne er et led i at opfylde Lissabon-målsætningerne om økonomisk vækst, konkurrencedygtighed og jobskabelse i EU. Industripolitik har senest været på Europaudvalgets dagsorden i forbindelse med Konkurrenceevnerådsmødet den 16. maj 2007.

I oktober 2005 offentliggjorde Kommissionen en meddelelse om industripolitik, som anlagde en såkaldt ”integreret tilgang”. Det vil sige, Kommissionen lagde op til en kombination af horisontale og sektorspecifikke initiativer. Det er de initiativer, der nu bliver midtvejsevalueret.

De horisontale initiativer drejer sig om regelforenkling, viden og innovation, adgangen til internationale markeder, håndtering af strukturforandringer mv. Kommissionens vurdering er, at initiativerne langt hen ad vejen har været en succes, men Kommissionen lægger med meddelelsen op til at fortsætte med at styrke en række af initiativerne i perioden 2007-09.

Herudover peger Kommissionen på tre nye horisontale indsatsområder – klimaforandringer, globalisering og den teknologiske udvikling – samt to nye sektorspecifikke initiativer inden for henholdsvis fødevareforarbejdning og elektroingeniørbranchen.

Fra regeringens side bakker vi umiddelbart op om Kommissionens midtvejsevaluering, da den præsenterer en række initiativområder, som er væsentlige for at styrke konkurrenceevnen i det brede erhvervsliv.

Vi skal udnytte de muligheder, globaliseringen bringer med sig. Derfor er det væsentligt, at der arbejdes for at styrke både det indre marked og adgangen til de internationale markeder.

Udviklingen af et dynamisk indre marked, nye teknologier og standarder er ikke mindst væsentlig, når vi taler energi og en bæredygtig erhvervspolitik. Det er mit indtryk, at Kommissionen i sin meddelelse har fundet en afbalanceret tilgang, der kombinerer et stærkt fokus på europæisk konkurrenceevne med behovet for at udvikle nye energieffektive teknologier og produkter. Fra dansk side lægger vi vægt på, at den europæiske erhvervs-, energi- og klimapolitik hænger godt sammen, og at initiativerne supplerer hinanden i forhold til de udfordringer, vi har i forhold til at skabe bæredygtig vækst.

En af de andre store forandringer på det europæiske erhvervskort de seneste år er servicesektorens voksende betydning for vækst og beskæftigelse. Derfor finder regeringen det positivt, at Kommissionen fremover vil fokusere på spillet mellem industri- og serviceerhvervene.

Det kan oplyses, at udvalget vil få lejlighed til at drøfte emnet senere i forbindelse med fremlæggelsen af udkastet til Rådets konklusioner.

b) Meddelelse fra Kommissionen om en strategi for E-færdigheder i det 21. århundrede

- *Præsentation af Kommissionen*

KOM (2007) 0496

Rådsmøde 2820 – bilag 2 (samlenotat side 2)

Økonomi- og erhvervsministeren: Punkt B under dagsordenspunktet omhandler en såkaldt "E-skills Strategy" som Kommissionen præsenterer på rådsmødet. Der er tale om et udspil fra Kommissionen, og der vil i den kommende tid være en proces, hvor Danmark aktivt vil kommentere strategien i detaljer. Vi er ikke bundet af Kommissionens udspil.

Fra dansk side skal vi for at udnytte de nye digitale muligheder have borgerne med på den digitale vogn – også dem uden særlige IT-færdigheder. Vi skal derhen, hvor selv den skeptiske borger kan se nogle klare, problemfrie fordele ved at bruge computer, netadgang mv. i dagligdagen.

Alt i alt har vi en række udfordringer som vi skal have håndteret, og her forekommer strategien at være et skridt i den rigtige retning. Vi vil fra dansk side derfor støtte op om strategien og forsøge at få moduleret den mest mulig mod de danske prioriteringer.

c) Midtvejsevaluering af SMV-politikken

- **Status**
- **Politisk debat**

KOM (2005) 0551

Rådsmøde 2820 – bilag 2 (samlenotat side 2)

Økonomi- og erhvervsministeren: Det sidste punkt er om SMV'ere, altså små og mellemstore virksomheder, hvor der er tale om statusorientering fra Kommissionen om midtvejsevalueringen af SMV-politikken. SMV-politikken har i form af meddelelsen – det er Kom (2005)551 – "Moderne SMV politik for vækst og beskæftigelse" været på Folketingets Europaudvalgs dagsorden henholdsvis den 24. februar 2006 og den 3. marts 2006.

EU-Kommissionen fremlagde i november 2005 en ny strategi for indsatsen over for små og mellemstore virksomheder, kaldet "Gennemførelse af fællesskabets Lissabon-program. Moderne SMV-politik for vækst og beskæftigelse".

Kommissionen konstaterer heri, at SMV'er spiller en væsentlig rolle i EU's økonomi, fordi de bidrager til en stærk vækst samt flere og bedre job. Kommissionens program har derfor til formål at forbedre erhvervsmiljøet under hensyn til SMV'ernes problemer og give dem passende støtte. Formålet har således været at skabe en politisk ramme om SMV-indsatsen.

Generelt støtter Danmark op om bestræbelserne på at forbedre vilkårene for SMV'erne og ser derfor frem til midtvejsevalueringen. Når midtvejsevalueringen kommer, vil udvalget få lejlighed til at diskutere indholdet af evalueringen mere indgående.

Punkt 4. Rådskonklusioner vedrørende Kommissionens meddelelse til Rådet, Europa- Parlamentet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget – ITU's verdensomspændende radiokommunikationskonference i 2007 (WRC-07)

KOM (2007) 0371

KOM (2007) 0371 – bilag 3 (aktuelt notat)

KOM (2007) 0371 – bilag 1 (grundnotat af 19/7-07)

KOM (2007) 0371 – bilag 2 (supplerende grundnotat af 27/8-07)

Videnskabsministeren: Jeg vil kort nævne rådskonklusionerne om konferencen om radiokommunikation, som afholdes fra 22. oktober til den 16. november 2007 af ITU, Den Internationale Telekommunikations Union. Sagen forelægges selvsagt til orientering for udvalget.

Der er tale om en verdensomspændende conference, som afholdes hvert tredje til fjerde år. På konferencen aftaler landene, hvilke frekvenser der skal bruges til de forskellige teletjenester og formål.

Danmark deltager som suveræn stat på konferencen. Med konklusionerne vedtager Rådet, at EU-landene skal koordinere deres holdninger med hinanden, og desuden opstilles der nogle europæiske prioriteter i konklusionerne.

Rådet støtter blandt andet i konklusionerne, at der ses nærmere på anvendelsen af frekvenser til fremtidens mobilkommunikation, og at videnskabelige tjenester beskyttes mod skadelig interferens. Rådet opfordrer også til, at frekvensbehovene til digital teknologi inden for kortbølgeradio tilgodeses i videst muligt omfang, samt at der stilles tilstrækkelige frekvenser til rådighed for luftfarten. Endelig opfordres der i konklusionerne til, at reguleringen skal understøtte udviklingen af systemer til satellitkommunikation.

Fra regeringens side støtter vi rådskonklusionerne, som forventes vedtaget som et A-punkt på et kommende rådsmøde.

Ingen bad om ordet til dette punkt.

FO **Punkt 5. Rådsmøde nr. 2819 (landbrug og fiskeri) den 26.-27. september 2007**

Fødevareministeren forelagde dagsordenens punkt 1-3 og 7.

Familie- og forbrugerministeren forelagde dagsordenens punkter 4-6.

Formanden bød velkommen til den nye fødevareminister, Eva Kjær Hansen.

Fødevareministeren: Tak. Jeg ser naturligvis frem til samarbejdet med Europaudvalget. Det er et udvalg, jeg har haft et rigtigt godt kendskab til. Jeg tror, jeg i 14 år har deltaget i Europaudvalgets arbejde. Det er dejligt at få en tættere tilknytning igen.

Til indledning kan jeg oplyse, at punkterne 4-6 om GMO-majs hører under familie- og forbrugerministerens ressort og forelægges af familie- og forbrugerministeren.

Jeg forelægger punkt 7 om brak til forhandlingsoplæg. Resten af de punkter, som jeg forelægger i dag, forelægges til orientering.

1. Meddelelse fra Kommissionen om:

Forslag om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 318/2006 om den fælles markedsordning for sukker og Rådets forordning (EF) nr. 320/2006 om en midlertidig ordning for omstrukturering af sukkerindustrien i Fællesskabet.

Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 320/2006 om en midlertidig ordning for omstrukturering af sukkerindustrien i Fællesskabet.

Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 318/2006 om den fælles markedsordning for sukker

- *Politisk enighed*

KOM (2007) 0227

Rådsmøde 2819 – bilag 1 (samlenotat side 3)

KOM (2007) 0227 – bilag 1 (grundnotat af 27/6-07)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 443, side 1702 FO (seneste behandling i EUU 13/7-07)

Alm. del (06) – bilag 330, side 1174 (behandlet i EUU 2/5-07)

Fødevareministeren: Udvalget godkendte regeringens forhandlingsoplæg i denne sag ved forelæggelsen forud for rådsmødet i juli.

Drøftelserne på rådsmødet i juli viste, at Danmark stod relativt alene

med synspunktet om, at forslaget grundlæggende bryder med de principper, som vi blev enige om i forbindelse med sukkerreformen. Nemlig at der blev oprettet en frivillig omstruktureringsordning med en betydelig økonomisk kompensation til de fabrikker, som ønskede at nedlægge eller reducere produktionen. De fabrikker, som ikke deltog i omstruktureringsordningen, ville være dem, som allerede var effektive og konkurrencedygtige, og alle vidste, at man kunne se frem til en lineær reduktion af kvoterne – ens for alle lande – hvis der efter omstruktureringsordningens udløb fortsat var en overproduktion.

Kommissionens forslag bygger ikke på frivillighed, idet dyrkerne reelt købes – og det er mod en høj betaling – til at afgive kvoter, også hvor der er tale om effektive og konkurrencedygtige virksomheder. Forslaget bryder ligeledes med princippet om ens vilkår for alle, idet der ifølge forslaget både ved kvotereduktion og tilbagetrækning skal tages hensyn til de lande, der allerede har reduceret deres sukkerproduktion, fordi den ikke var konkurrencedygtig. Forslaget straffer på den måde de effektive producenter, som vi med sukkerreformen fra 2005 ønskede at fremme.

Det portugisiske formandskab har nu fremlagt et kompromisforslag. Set med danske øjne er der samlet set ikke sket en forbedring.

For eksempel har vi fra begyndelsen været modstander af en tillægsbetaling til dyrkerne, eftersom omstruktureringsfonden jo blev oprettet for at yde støtte til virksomhederne og ikke til dyrkerne, da dyrkerne jo får kompensation via enkeltbetalingen. Vi kan derfor heller ikke se formålet med, at dyrkerne, som fastsat i kompromisforslaget, skal kunne modtage en tillægsbetaling også i 2009/2010.

Kompromisteksten lægger også op til, at visse medlemslande tilgodeses specifikt. F.eks. vil de medlemslande, der har afgivet mere end 60 pct. af deres oprindelige kvoter, kunne blive fritaget for at blive omfattet af dyrkernes mulighed for at ansøge om omstruktureringsstøtte, ligesom inulinsirupproducenter og cikoriedyrkere får mulighed for at modtage tillægsbetaling, selv om de allerede har afgivet deres kvote.

De lande, som mod en betragtelig kompensation har afgivet kvoter, bliver fortsat forfordelt i forhold til de lande, som har vurderet, at de var konkurrencedygtige nok til ikke at afgive kvoter.

Jeg vil henholde mig til det tidligere godkendte forhandlingsoplæg. Som resultatet ser ud nu, forventer jeg at stemme nej til forslaget. Men der tegner sig et kvalificeret flertal for forslaget.

Mette Gjerskov indledte med at sige, at på verdensplan kan sukker lige så godt laves af sukkerrør som af sukkerroer og altså blive produceret i nogle af de fattigste lande. Hun mente, det var en af de store stopklodser i

EU's samarbejde med WTO, at vi ikke har en ordentlig sukkerordning. Hun forstod dog på fødevareministeren, at det foreliggende forslag ikke ødelægger noget i forhold til WTO.

Hun forstod, at fødevareministeren gik imod det foreliggende forslag, og spurgte, hvad der ville ske med sukkerordningen i EU, hvis fødevareministeren fik sin vilje og forslaget ikke kom igennem. Mette Gjerskov mente, at den sukkerordning, vi lavede sidste år, havde brug for nogle justeringer, og ville gerne vide, hvad der vil ske, hvis vi ikke laver disse justeringer.

Morten Messerschmidt var ikke i tvivl om, at sukker spiller en stor rolle i landbrugspolitikken, og henviste til, at Dansk Folkeparti altid har indtaget den linje, at der skulle ske en så kraftig reduktion af støtten som overhovedet muligt. Han syntes, det var et besynderligt forløb, den nye sukkerordning havde haft, og mente, man lige så godt fra starten af havde kunnet lave en flat rate. Det ville være langt mere fair over for erhvervet. Så vidt han huskede, havde han som den eneste repræsentant for et ikke-regeringsparti været med til at give regeringen mandatet til indgåelse af den nuværende sukkerordning.

Formanden gjorde opmærksom på, at sidste gang man havde haft sukker på dagsordenen, var den 13. juli i år, og dengang var Socialdemokraterne gået imod forhandlingsoplægget, mens alle andre partier havde støttet det.

Fødevareministeren bekræftede over for Mette Gjerskov, at forslaget er i overensstemmelse med WTO-aftalerne.

Hvis forslaget ikke bliver gennemført, vil vi falde tilbage på den oprindelige ordning fra 2005, hvorefter der vil komme en generel flat rate reduktion. Det ville ikke være den dårligste løsning set med danske øjne, men fødevareministeren havde forstået, at der var opbakning til det forslag, der ligger.

2. Forslag til Rådets forordning om den fælles markedsordning for vin og om ændring af visse forordninger

- Drøftelse

KOM (2007) 0372

Rådsmøde 2819 – bilag 1 (samlenotat side 10)

KOM (2007) 0372 – bilag 1 (grundnotat af 26/7-07)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 443, side 1700 (seneste behandling i EUU 13/7-07)

Fødevareministeren: Forslaget blev drøftet første gang af ministrene på rådsmødet i juli. Der var her generelt enighed om behovet for en reform af vinsektoren. De større vinproducerende lande var fortalere for mindre rydning, flere penge til vinsektoren og flere foranstaltninger i de nationale støtte-

programmer. Heroverfor står de mere reformvillige medlemslande, som Danmark hører til, der mener, at markedsordningen skal være budgetneutral, at rydning af 200.000 ha synes utilstrækkelig til at komme overskudsproduktionen af vin til livs, at der skal overføres færre midler til de nationale konvolutter, og at en større del af midlerne dels skal anvendes til enkeltbetaling og dels skal overføres til landdistriktsordninger.

Drøftelserne på det kommende rådsmøde vil tage udgangspunkt i to spørgsmål vedrørende rydning og forbud mod anvendelse af sukker til berigelse. For så vidt angår rydning går vi ind for, at rydningsordningen intensiveres, fordi rydning er et nødvendigt tiltag for at komme overskudsproduktionen til livs. Vedrørende sukker til berigelse mener vi, at det fortsat skal være muligt, sådan at man ikke fordyrer produktionen for de ellers effektive vinproducenter i Nordeuropa.

Jeg vil i drøftelserne på det kommende rådsmøde henholde mig til de synspunkter, der blev fremlagt for udvalget ved forelæggelsen forud for rådsmødet i juli, idet regeringen vil arbejde for, at der sker en reel markedsorientering af vinordningen.

Forslaget skal drøftes igen på rådsmøderne i oktober, november og december, hvorfor der vil være rig lejlighed til at drøfte forslaget i løbet af efteråret.

Mette Gjerskov hørte fødevareministeren sige, at den nye vinordning skal være budgetneutral, og at vi ikke skal hæve landbrugsstøtten. Hun mente, landbrugsstøtten skal sænkes. Derfor er det for uambitiøst blot at sige, at den nye vinordning skal være budgetneutral.

Morten Messerschmidt syntes som udgangspunkt, regeringens holdning i vinsagen var for slap, og mente, man i stedet for at gå ind for, at ordningen skulle være budgetneutral, skulle kræve en nedsættelse af budgettet. I EU har man den fuldstændig sjofle politik, at der skal være en minimumsafgift på øl, mens minimumsafgiften for vin er på nul. Det giver en fuldstændig urimelig konkurrenceforvridning.

Fødevareministeren erklærede sig enig i, at budgetneutralitet måske ikke er den mest ambitiøse målsætning. Vi presser også voldsomt på fra dansk side for at gå længere og få budgettet reduceret.

Hun var enig med Morten Messerschmidt i, at det er en lidt underlig forskelsbehandling, der sker af øl og vin. Det har hidtil været vores linje i Økofinrådet at arbejde for, at der også bliver indført en positiv afgift på vin, og det vil det fortsat være.

3. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1782/2003 om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik's ordninger for direkte støtte og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere og forordning (EF) nr. 1698/2005 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL)

- *Præsentation*

KOM (2007) 0484

Rådsmøde 2819 – bilag 1 (samlenotat side 19)

Om krydsoverensstemmelsessystemet:

Rådsmøde 2777 - svar på spørgsmål 1 (om regler der er sat i værk i forbindelse med krydsoverensstemmelser)

EU-note (06) - E 54 (notat af 4/4-07 om Kommissionens rapport om krydsoverensstemmelser)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 382, side 1454 (seneste behandling i EUU 8/6-07)

Alm. del (06) – bilag 330, side 1170 (behandlet i EUU 2/5-07)

Alm. del (06) – bilag 308, side 1105 (behandlet i EUU 13/4-07)

Alm. del (06) – bilag 191, side 722 (behandlet i EUU 26/1-07)

Fødevareministeren: I sin beretning til Rådet om gennemførelsen af krydsoverensstemmelseskravene tidligere på året fremsatte Kommissionen forenklingforslag til krydsoverensstemmelsessystemet. Rådet anmodede på rådsmødet i juni Kommissionen om at sikre, at de planlagte lovgivningsmæssige foranstaltninger kunne vedtages hurtigt. På den baggrund har Kommissionen fremsat dette forslag.

Forslaget indeholder navnlig bestemmelser om særlig opfølgning i tilfælde af mindre overtrædelser af reglerne, afskaffelse af reglen om 10-måneders rådighedsperiode i forbindelse med ansøgning om enkeltbetaling samt indførelse af en bagatelgrænse.

Fra dansk side er vi positive over for forslaget, idet det ses som et skridt i retning af at sikre en mere ensartet implementering og en mere enkel ordning omkring krydsoverensstemmelse, der samtidig er lettere at administrere.

Lad mig dog samtidig understrege, at krydsoverensstemmelse er – og fortsat skal være – et centralt element i den fælles landbrugspolitik.

Forslaget vil være genstand for yderligere afklaring og forhandlinger i løbet af de følgende måneder.

Jeg vil derfor vende tilbage til forslaget på et senere møde her i udvalget.

Mette Gjerskov fandt det utroligt vigtigt, at der ikke kommer for meget bureaukrati ind i den nye ordning. Men på den anden side må vi også være sikre på, at vi ikke udbetaler landbrugsstøtte til nogle, som ikke kan finde ud af at overholde reglerne. Derfor ville hun gerne være sikker på, at det forslag, der foreligger her, ikke øger usikkerheden omkring udbetaling af landbrugsstøtten.

Morten Messerschmidt kunne tilslutte sig det, Mette Gjerskov havde sagt. Selvfølgelig er det nødvendigt, at vi har en vis kontrol. I den forbindelse henviste han til, at det havde vist sig, at halvdelen af de slovenske køer kun eksisterede på papiret. Derfor undrede det ham, at der sker en langsom indfasning for de senest tilkomne lande, Rumænien og Bulgarien.

Fødevareministeren bekræftede over for Mette Gjerskov, at det ikke bliver nemmere at overtræde reglerne. Men kan vi gøre reglerne mere enkle, vil det være hensigtsmæssigt.

Fødevareministeren svarede Morten Messerschmidt, at støtten også indføres gradvis i Rumænien og Bulgarien, i takt med at kontrollen indføres gradvis, så der er faktisk parallelitet.

FO 4. Forslag til Rådets beslutning om tilladelse til markedsføring af produkter indeholdende, bestående af eller fremstillet af genetisk modificeret majs 59122 under Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003

- Vedtagelse

KOM (2007) 0397

Rådsmøde 2819 – bilag 2 (samlenotat side 2)

KOM (2007) 0397 – bilag 1 (revideret grundnotat af 23/7-07)

Alm. del (06) – bilag 356 (grundnotat af 6/6-07 om komitésag)

Familie- og forbrugerministeren: På det kommende rådsmøde har Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender tre sager, der forelægges udvalget til forhandlingsoplæg.

Det drejer sig om dagsordenens tre sager vedrørende godkendelse af genetisk modificeret majs.

Alle tre sager er indholdsmæssigt sammenlignelige, og jeg håber, at udvalget er indforstået med, at, jeg præsenterer dem under et.

Hvad angår den tekniske beskrivelse af forslagene og høringsparternes bemærkninger henviser jeg til det samlenotat, som udvalget har fået tilsendt.

Alle tre sager er komitésager, der ikke har opnået det fornødne kvalificerede flertal i Den Stående Komité, der normalt træffer beslutning om godkendelse af GMO. Derfor forelægges de nu Rådet til fornyet afstemning.

Det ene forslag, majs 59122, har Danmark tidligere stemt for i Den Stående Komité, hvilket udvalget er blevet orienteret om ved notat af 31. maj 2007. Dette forslag giver således ikke anledning til yderligere bemærkninger.

De to andre forslag – majs 1507xNK603 og NK603XMON810 – har Danmark tidligere stemt imod i Den Stående Komité, hvilket udvalget også er orienteret om ved notater af 12. april 2007.

På baggrund af udtalelser fra Fødevareinstituttet, som støtter en udtalelse fra Den Europæiske Fødevaresikkerhedsautoritet EFSA, har Danmark ikke sundhedsmæssige indvendinger mod at godkende disse majs til fødevarer og foderbrug samt til industriel forarbejdning på lige fod med konventionel majs.

På baggrund af en samlet vurdering fra danske eksperter i Plantedirektoratet, Fødevareinstituttet og Danmarks Miljøundersøgelser, som har haft EFSA's udtalelse i høring forud for dens offentliggørelse, vil der heller ikke være miljømæssige konsekvenser af import af disse majs, når de anvendes til de ansøgte formål.

Regeringens modvilje mod to af forslagene var derfor ikke bestemt af sundhedsmæssige eller miljømæssige betænkeligheder. Problemet var, at der ikke dengang eksisterede klare retningslinjer for, hvordan det skal beregnes, at der kun må være 0,9 pct. utilsigtet eller teknisk uundgåeligt indhold af GMO-materiale i et givent parti, når der er indsat flere forskellige gener i den samme plante. De 0,9 pct. er grænsen for, hvornår der skal mærkes med, at produktet er GMO-baseret, og derfor er den beregning selvfølgelig vigtig. Kommissionen har efterfølgende fremlagt en model for beregning af indholdet af GMO-materiale i sådanne tilfælde. Modellen svarer til de danske myndigheders hidtidige forståelse af, hvordan tærskelværdien skal beregnes.

Da problemet med de uklare retningslinjer således er løst tilfredsstillende, er regeringen nu indstillet på at ændre holdning i forhold til den tidligere afstemning og også støtte de to sidste forslag.

FO

Det er således regeringens forhandlingsoplæg at stemme for alle tre forslag, som nu lever op til de fastlagte godkendelseskriterier.

Anne Grete Holmsgaard forstod, at der ikke havde været kvalificeret flertal i komiteen for Kommissionens forslag. Hun ville gerne vide, hvilke indvendinger de lande, som havde været imod, havde fremført.

Hun spurgte, hvordan familie- og forbrugerministeren stiller sig til, at Greenpeace mener at have konstateret, at der kommer genmodificerede afgrøder ind i større mængder, end der er tilladelse til, og ser det som et udtryk for, at sporingssystemet ikke virker i praksis.

Hun spurgte, om det var rigtigt forstået, at man på nuværende tidspunkt kun behandlede markedsføringstilladelser til de genmodificerede majs-

typer, men at et eller flere EU-lande have ansøgt om dyrkningstilladelse til de pågældende majstyper, således at man på et senere tidspunkt skulle behandle dyrkningstilladelser. I den forbindelse pegede hun på, at man i forbindelse med en dyrkningstilladelse kunne tage hensyn til, om nyttevirkningen for den pågældende genmodificerede afgrøde var større end de eventuelle negative konsekvenser, men man kan ikke tage hensyn til nyttevirkningen i forbindelse med en markedsføringstilladelse.

Per Clausen fulgte det sidste spørgsmål op ved at spørge, om regeringen har det synspunkt, at man skal forsøge også at inddrage nyttevirkningen i forbindelse med markedsføringstilladelser, altså også når det handler om import til EU.

I forbindelse med dagsordenens punkt 4 havde han noteret sig, at der opereres med signifikante afvigelser for den genmodificerede majs, men eksperterne når frem til, at det ikke har nogen særlig betydning. Når man har konstateret signifikante afvigelser efter 90 dages forsøg, har man så ikke udstrakt forsøgsperioden for at få et indtryk af langtidsvirkningen?

Det fremgår af Greenpeaces høringssvar, at forsøgene med majs 59122 foregik med majs med en anden aminosyresammensætning. Hvis det er rigtigt, hvordan kan man så sige, at det ikke har nogen betydning?

Lone Dybkjær forstod, at der i forbindelse med markedsføringstilladelser ikke ses på nytteværdien, men at man tager hensyn til nytteværdien i forbindelse med dyrkningstilladelser, og spurgte, hvorfor der var den forskel.

Endelig spurgte om, om der var tale om en hasteprocedure.

Morten Messerschmidt sagde, at man også i Dansk Folkeparti nærede stor skepsis over for GMO-produkter. Han gik derfor imod forhandlingsoplæggene.

Mette Gjerskov mente ikke, man kunne gå imod de rettigheder, som virksomhederne har til at eksportere til EU, men hun ville være 100 procent sikker på, at der ikke var nogen risiko forbundet med produkterne. Derfor blev hun bekymret, når hun hørte indvendingerne, men på den anden side siger de danske eksperter, at der ikke er nogen risiko. Hun bad familie- og forbrugerministeren bekræfte, at der ikke er nogen som helst danske eksperter, som mener, at der er en risiko.

Familie- og forbrugerministeren svarede Anne Grete Holmsgaard, at flere af medlemsstaterne ikke havde givet nogen begrundelse for, hvorfor de stemte nej i komiteen, men nogle havde givet udtryk for, at de stemte imod af politiske grunde, mens andre ikke var tilfreds med risikovurderingen – på trods af, at de var enige i de retningslinjer, der lå til grund for den. I Danmark tager vi stilling fra sag til sag, og når de danske eksperter støtter udtalelsen fra EFSA og siger, der ikke er sundhedsmæssige eller miljømæssige virkninger, så

henholder regeringen sig til det.

I relation til Greenpeaces bemærkninger om sporingssystemet sagde familie- og forbrugerministeren, at der havde været en sag om et skib, som lagde til i Holland, hvor Greenpeace havde ment, at det medførte to produkter, som der ikke var tilladelse til at importere. I det ene tilfælde forelå der en tilladelse, men i det andet gjorde der det ikke, så Greenpeace havde haft ret i det ene tilfælde.

Hun bekræftede over for Anne Grete Holmsgaard, at der er sendt ansøgninger om dyrkningstilladelser af sted, så der vil komme sager om dyrkningstilladelser. I den forbindelse vil man se på nytteværdien.

Familie- og forbrugerministeren svarede Per Clausen, at i den type sager, vi behandler her, kræver forordningen ikke, at man ser på nytteværdien, og vi henholder os til forordningen.

Det, Greenpeace peger på i sit høringssvar, er, at der er signifikante afvigelser, når man sammenligner med en bestemt målemajs, men når man sammenligner med en bred gruppe af majs, er der ikke de afvigelser, og eksperterne vurderer altså, at det ikke er nogen sundhedsmæssige betænkeligheder.

Eksperterne vurderer ikke, at den forskellige aminosyresammensætning har nogen betydning, og mener, at undersøgelserne er fuldt tilfredsstillende.

Familie- og forbrugerministeren svarede Lone Dybkjær, at da ansøgningerne er indsendt i 2005, er der ikke tale om en hasteprocedure.

Per Clausen gentog sit spørgsmål, om familie- og forbrugerministeren ikke mente, det ville være fornuftigt at arbejde for, at man kunne tage hensyn til nytteværdien også i forbindelse med markedsføringstilladelser.

I anledning af det, familie- og forbrugerministeren havde sagt om, at man i nogle lande anlagde en anden vurdering af risikovurderingen, sagde Per Clausen, at der åbenbart i andre lande var eksperter, som ikke mener, sikkerheden er tilfredsstillende.

Anne Grete Holmsgaard spurgte i anledning af den sag i Holland, hvor Greenpeace havde delvis ret, om man så tilbageholder lasten, indtil man får markedsføringstilladelse, eller sender man den tilbage?

Mette Gjerskov var enig i det, der blev sagt om, at man burde lave et system, hvor man tager hensyn til nytteværdien også i forbindelse med markedsføringstilladelser, men hun mente ikke, det var noget, familie- og forbrugerministeren kunne gøre noget ved i forbindelse med de konkrete sager.

Familie- og forbrugerministeren svarede Per Clausen, at hun generelt havde sympati for det synspunkt, at man bør kunne inddrage nytteværdien i alle sager, også om markedsføringstilladelser, men det kan man ikke ifølge

den gældende forordning.

Hun kunne ikke sige, om alle danske eksperter var enige i, at der ikke er nogen problemer, men de danske eksperter, regeringen normalt rådfører sig med, havde den opfattelse, at der ikke var nogen risiko.

EFSA får vurderinger ind fra mange kilder, og man foretager en helhedsvurdering, som i dette tilfælde falder sammen med den vurdering, de danske eksperter anlægger.

De ladninger, der kom til Holland uden tilladelse, vil blive destrueret eller returneret, sagde familie- og forbrugerministeren til Anne Grete Holmsgaard.

Per Clausen kunne ikke støtte regeringens forhandlingsoplæg.

Han bad om, at Europaudvalget får oversendt det, man ved om, hvorfor andre lande havde stemt nej i komiteen til godkendelse af majs 59122.

NOT **Familie- og forbrugerministeren** lovede at fremsende et notat herom.

FO 5. Forslag til Rådets beslutning om tilladelse til markedsføring af produkter indeholdende, bestående af eller fremstillet af genetisk modificeret majs 1507xNK603 under Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003

- Vedtagelse

KOM (2007) 0402

Rådsmøde 2819 – bilag 2 (samlenotat side 10)

KOM (2007) 0402 – bilag 2 (grundnotat af 15/8-07)

Alm. del (06) – bilag 297 (grundnotat af 13/4-07 om komitésag)

Drøftelsen er refereret ovenfor under dagsordenens punkt 4.

FO 6. Forslag til Rådets beslutning om tilladelse til markedsføring af produkter indeholdende, bestående af eller fremstillet af genetisk modificeret majs NK603xMON810 under Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003

- Vedtagelse

KOM (2007) 0403

Rådsmøde 2819 – bilag 2 (samlenotat side 16)

KOM (2007) 0403 – bilag 2 (grundnotat af 20/8-07)

Alm. del (06) – bilag 298 (grundnotat af 13/4-07 om komitésag)

Drøftelsen er refereret ovenfor under dagsordenens punkt 4.

FO

7. Forslag til Rådets forordning om fravigelse af forordning (EF) nr. 1782/2003 om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik s ordninger for direkte støtte og om fastsættelse af visse støtteordninger for landbrugere for så vidt angår udtagningsåret 2008

- *Præsentation og evt. vedtagelse*

KOM (2007) 0523

Rådsmøde 2819 – bilag 3 (tillæg til samlenotat)

Fødevareministeren: Baggrunden for forslaget om brak er den meget anspændte markedssituation for korn både på EU- og på verdensmarkedsplan – med usædvanligt små kornlagre og høje priser til følge. FAO vurderer således, at situationen på verdensmarkedsplan medvirker til at vanskeliggøre forsyningssikkerheden i en række lande i Afrika og Asien. Derfor vil en midlertidig ophævelse af udtagningsforpligtelsen alt andet lige mindske spændingen på verdensmarkedsplan.

Med forslaget vil Kommissionen imødegå dette problem ved at gøre det muligt i 2008 at dyrke de arealer, der ellers er underlagt obligatorisk udtagning. Efter Kommissionens skøn vil det give de europæiske landbrugere mulighed for at producere mindst 10 mio. tons korn ekstra.

Jordudtagning blev oprindeligt indført for at begrænse kornproduktionen i EU. En ophævelse af forpligtelsen må derfor anses for at være et liberaliseringstiltag, der samtidig er med til at forenkle EU's landbrugspolitik. Med en ophævelse af brakordningen er vi med til at reformere et lille, men dog væsentligt hjørne af EU's landbrugspolitik. Det vil sende et signal om, at vi er villige til at liberalisere EU's landbrugspolitik – og det har vi fra dansk side altid været stærke fortalere for.

I den forbindelse har jeg noteret mig, at Socialdemokratiet i forbindelse med forhandlingerne af Dagsorden 2000 gik ind for afskaffelsen af obligatorisk braklægning.

Endvidere støtter vi, at der sker en ophævelse af jordudtagningsforpligtelsen i en situation med mangel på fødevarer og biomasse i det hele taget.

Med en ophævelse af obligatorisk jordudtagning vil landmanden kunne anvende den jord, der ellers skulle udtages. Støtten – nemlig enkeltbetalingsstøtten – er den samme, uanset om han vælger at dyrke jorden eller ej. Men selvfølgelig, ved at dyrke jorden har landmanden det ekstra arbejde som indtægtsmulighed.

Kommissionen vil samtidig i forbindelse med revisionen af landbrugspolitikken i 2008 – dvs. sundhedstjekket – foretage en analyse af de midler og metoder, der skal benyttes til at fastholde jordudtagnings positive

virksomheder for miljøet.

Når Kommissionen til novemberrådsmødet fremlægger sin meddelelse om justering af landbrugsreformen, vil jeg presse på for at øge den såkaldte modulering, altså flytte penge fra den direkte støtte til landmændene til udvikling og innovation i landdistrikterne.

I Danmark forventer vi, at mellem 25.000 og 50.000 ha af de ca. 190.000 ha, der er underlagt obligatorisk udtagning i dag, vil blive inddraget i produktionen næste år som følge af forslaget.

Jeg vil gerne slå fast, at regeringen ikke accepterer nogen nedsættelser af beskyttelsesniveauet som følge af forslaget, og vi vil gøre hvad vi kan for at forpligte Kommissionen til snarest muligt at fremsætte forslag til foranstaltninger, der skal sikre, at de miljømæssige fordele ved udtagning fastholdes på anden vis.

De positive miljøvirkninger, brakordningen har haft, har jo været en sidegevinst ved en produktionsbegrænsende foranstaltning. Jeg synes, det er mere relevant, at vi går efter ordninger, der direkte opfylder de miljømålsætninger, vi har.

Vi vil også hurtigst muligt udrede de miljø- og naturmæssige konsekvenser af en nulstilling af udtagningsforpligtelsen i Danmark, og så vil vi snarest muligt iværksætte de nødvendige tiltag. Det arbejde vil selvfølgelig ske i tæt samarbejde med Miljøministeriet og også med forligspartierne på området.

FO

Regeringens forhandlingsoplæg går ud på, at Danmark accepterer forslaget, idet

- regeringen lægger vægt på, at der er tale om en midlertidig etårig fastsættelse af udtagningsforpligtelsen til nul procent,
- regeringen lægger vægt på, at Kommissionen forpligtes til snarest muligt at fremsætte forslag til foranstaltninger, der skal sikre, at de miljømæssige fordele ved udtagning fastholdes på anden vis, samt
- regeringen hurtigst muligt vil udrede de miljø- og naturmæssige konsekvenser af en nulstilling af udtagningsforpligtelsen i Danmark og sikre håndteringen heraf med henblik på indfrielse af internationale miljø- og naturforpligtelser og i forhold til regeringens målsætninger på området samt træffe beslutning herom snarest muligt.

Mette Gjerskov sagde, at som udgangspunkt elskede Socialdemokraterne absolut ikke braklægning, idet braklægning ikke nødvendigvis er det mest optimale i relation til at løse miljøproblemerne. Men bare at fjerne braklægningsordningen med et snuptag uden at sætte noget andet i stedet og uden at komme med et eneste initiativ til, hvordan man skal sikre miljøet på anden vis, mener Socialdemokraterne er direkte uansvarligt. Rækkefølgen er helt gal.

Socialdemokraterne vil gerne diskutere braklægningsordningen, men det må foregå på et miljømæssigt ordentligt grundlag. Mette Gjerskov sammenlignede Kommissionens hasteforslag om at ophæve brakordningen med, at når der opstod problemer på motorvejene, ville man ophæve alle hastighedsbegrænsninger og så bagefter tælle, hvor mange flere der døde. Socialdemokraterne vil kende de bevillingsmæssige konsekvenser, og de vil vide, hvilke foranstaltninger man vil træffe for at sikre miljøet. Mette Gjerskov tilføjede, at grundlæggende er Socialdemokraterne af den opfattelse, at vi i Danmark ikke har brug for meget mere landbrugsjord, men har mere brug for at beskytte vor natur.

På denne baggrund går Socialdemokraterne imod det forslag, der foreligger.

Anne Grete Holmsgaard syntes, det var et meget uheldigt forslag, Kommissionen var kommet med. Fødevareministeren siger, det ikke må få negative konsekvenser for miljøet, men der er ikke noget som helst om, hvordan man vil sikre det. Hvordan sikrer vi, at der ikke kommer øget kvælstofudvaskning? Hvad vil Danmark presse Kommissionen til?

Hvorfor gør man ikke noget ved den nuværende ordning, hvorefter landmændene får tilskud til at dyrke afgrøder, der kan bruges til biobrændstof? Den vil da forøge prisproblemerne for korn. Det kan være, det alene ville løse problemet, hvis man ophævede den ordning. Har fødevareministeren regnet på, hvor meget det vil betyde?

Som fødevareministeren siger, vil de landmænd, som vil dyrke afgrøder på de tidligere braklagte jorde, få en øget indtjening. Er fødevareministeren enig i, at det derfor ville være fornuftigt samtidig at øge den lovpligtige modulation, altså skære i landbrugsstøtten, når man når over et vist beløb? Så kunne man overføre de sparede penge til miljøformål.

Anne Grete Holmsgaard opfordrede fødevareministeren til, at man søger at få beslutningen udsat, sådan at den ikke træffes nu på et grundlag, hvor der ikke bliver gjort noget for at sikre miljøet.

Hun slog til lyd for, at de enkelte lande måtte have lov til selv at sige, at på de områder, der tidligere var braklagt, må der f.eks. ikke bruges pesticider eller kunstgødning.

Per Clausen lykønskede den nytiltrådte fødevareminister med, at hun havde vundet over miljøministeren, at landbruget havde vundet over naturen.

Han spurgte, om fødevareministeren ikke mente, det i den nuværende situation, hvor der var opstået en truende mangel på korn, ikke var en god strategi at bruge arealer i Europa til dyrkning af produkter, der umiddelbart skal bruges til biobrændstof.

Når fødevareministeren selv siger, at alle væsentlige aspekter af

Kommissionens forslag p.t. ikke er belyst i tilstrækkeligt omfang, finder fødevareministeren det så ikke uhyre betænkeligt at acceptere forslaget? Per Clausen mente, det var komplet uansvarligt at træffe beslutning på denne baggrund. Fødevareministeren kender ikke engang omfanget af de problemer, der vil opstå.

Man vurderer, at det ikke vil have indflydelse på opfyldelse af pesticidmålene, men der står i svaret på spørgsmål 344 (KOM (2007) 0523 – bilag 1): "Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet har på det foreliggende grundlag ikke haft mulighed for at kvantificere stigningen, men vurderer, at denne vil være marginal." Vi ved, at forslaget har negative konsekvenser, men vi ved ikke, hvad man vil gøre ved det.

Det vil blive yderligere besværligt at sikre, at der bliver dyrkningsfrie bræmmer langs vandløbene. I forvejen ved vi, at det går rigtigt skidt med at opfylde målene på det område. Der står, at det kræver en særlig indsats at opnå målene, men man ved ikke, hvad den indsats skal gå ud på.

Per Clausen sluttede med at sige, at fødevareministeren skulle komme med et usædvanligt overbevisende svar for at få Enhedslisten til at tilslutte sig forhandlingsoplægget.

Lone Dybkjær ville stille det mere overordnede spørgsmål, hvorfor i alverden Kommissionen kommer så sent med det foreliggende forslag, idet det ikke kan komme fuldstændig bag på Kommissionen, at der er mangel på korn, og at kornpriserne stiger. Hvis Kommissionen havde været lidt hurtigere, kunne man have nået at udarbejde nogle hensigtsmæssige forslag, som kunne afbøde de uheldige miljømæssige konsekvenser af forslaget.

I anledning af fødevareministerens udtalelser om modulation og Anne Grete Holmsgaards forslag om samme sagde Lone Dybkjær, at hun ikke havde modulationsreglerne i hovedet, men hun mente ikke, man kunne rokere på disse regler i øjeblikket. Hun mente, det kun var Østrig og England, der havde fået lov til at lave en modulation udover de 7 pct. Derfor spurgte hun, om der overhovedet var nogen chance for at tale om at ændre modulationsreglerne på nuværende tidspunkt.

Uanset hvad denne sag ender med, mente Lone Dybkjær, fødevareministeren skulle sige meget klart og tydeligt, at den ikke må foruddiskontere noget omkring det sundhedstjek, landbrugsstøtten skal underkastes.

Lone Dybkjær sagde, at hun ikke var ekspert på braklægning, men hun havde troet, det var noget, der afhang af jordene hos den enkelte landmand. Nu forstod hun imidlertid, at landmændene købte arealer andre steder for at lægge den brak, og så syntes hun, vi var i en helt absurd situation, hvis vi skal til at opdyrke nogle dårlige jorde. På den baggrund spurgte Lone Dybkjær, hvordan fordelingen er af de braklagte arealer.

I øvrigt mente Lone Dybkjær, man skulle støtte miljøet direkte.

Morten Messerschmidt mente, det var sagt mange ting, som gjorde én klogere, men også mange ting, som gjorde én mere forvirret. I anledning af Per Clausens udtalelse om, at fødevareministeren havde vundet over miljøministeren, pegede Morten Messerschmidt på, at fødevareministeren havde talt meget om miljøet og bl.a. sagt til Ritzaus Bureau, at forslaget ikke betyder en ødelæggelse af miljøet. Derfor kunne han ikke genkende Per Clausens udlægning. I øvrigt mente Morten Messerschmidt også, at fødevareministeren havde sagt i sin indledning: ”Vi vil ikke acceptere forringelser i miljøet.”

Der er ingen tvivl om, at det problem, vi har i øjeblikket med de stigende kornpriser, er reelt, og at det påvirker verdensmarkedet ret markant, hvilket går ud over de fattige lande, som har et behov for at købe korn. Det kan ligefrem forårsage hungersnød i visse lande. Derfor er vi nødt til at tage det seriøst. Morten Messerschmidt syntes, der var noget grundlæggende besynderligt i, at vi siger, at den støtte, vi giver til landmændene, skal være uafhængig af produktionen, men samtidig siger, at de ikke må dyrke de arealer, som de ejer.

Morten Messerschmidt syntes, det var helt relevant, hvad de tidligere ordførere havde sagt om miljøet. Vi har en forpligtelse til at tage miljøet alvorligt, og han ville gerne have, at der blev taget de hensyn til miljøet, som alle talte om. Derfor var han i lidt af et dilemma. I svaret på spørgsmål 352 står der: ”I praksis betyder det, at en stigning i det samlede dyrkede areal i et år vil medføre, at kvælstofnormerne under uændret afgrødesammensætning vil skulle reduceres forholdsmæssigt året efter. Gødningen skal med andre ord fordeles mere ”tyndt””. Er det et udtryk for, at der vil blive udledt mere kvælstof, eller vil der blive udledt samme mængde?

Fødevareministeren indledte sin besvarelse med at sige, at hun ville prøve at svare så godt, hun overhovedet kunne efter at have siddet 8 dage på posten.

Hun svarede Mette Gjerskov på spørgsmålet om rækkefølgen, at forslaget naturligvis skyldtes de stigende priser på korn, men hvorfor Kommissionen var kommet med forslaget netop nu, kunne hun ikke gøre rede for. Kommissionen har sat sagen på dagsordenen for mødet på onsdag, og efter de meldinger, vi har modtaget om landenes holdninger, ser det ud til, at det vil blive vedtaget. Vi gør, hvad vi overhovedet kan for at få afklaret de spørgsmål, der rejser sig i den forbindelse. Vi arbejder på så hurtigt som muligt at få afklaret de miljømæssige konsekvenser af forslaget. Fødevareministeren mente, det var oplagt, at Danmark skulle følge den linje, som vi hele tiden har arbejdet for, og som der har været et bredt politisk flertal for. Det ville være underligt, hvis Danmark ikke bakkede op om en reform af braklægningsordningen. Fø-

devareministeren kunne ikke svare på, hvilke konkrete foranstaltninger der ville blive sat i værk, men vi har sat et analysearbejde i gang, og hun regnede med i løbet af ganske kort tid at kunne forelægge et resultat, som man ville forhandlede med forligspartierne på området.

Fødevareministeren sagde, at Morten Messerschmidt præcist havde gengivet hendes bemærkning om, at vi ikke vil acceptere nogen som helst reduktion af beskyttelsesniveauet. Vi vil klart følge op på, hvad der måtte komme af øgede udledninger i anledning af forslaget.

Fødevareministeren pointerede, at oprindelig var braklægningsordningen en produktionsbegrænsende ordning, og vi har hele tiden arbejdet for at få braklægningsordningen afskaffet. Det gør man i enighed i regeringen, så det er noget sludder, hvad Per Clausen sagde om, at fødevareministeren havde vundet over miljøministeren. Miljøministeren og fødevareministeren er helt enige om, at forslaget ikke skal have nogen negative miljømæssige konsekvenser. Hvordan det skal gennemføres, vil man drøfte med forligspartierne.

Som Per Clausen sagde, vidste man i dag ikke præcist, hvad foranstaltningerne ville indebære, for det havde man simpelt hen ikke haft mulighed for at gøre op, men det ville blive gjort snarest muligt. I øjeblikket er hovedtemaet, hvad vi kan gøre ved de høje kornpriser.

Fødevareministeren ville presse på for at øge modulationen i forbindelse med sundhedstjekket.

Fødevareministeren kunne ikke svare præcist på Lone Dybkjærs spørgsmål om, hvordan de braklagte arealer fordelte sig, idet landmændene kan handle med arealerne. Hun mente, det ville kræve en større undersøgelse præcist at finde ud af, hvordan de fordelte sig.

Per Clausen var næsten blevet rørt til tårer ved at høre Morten Messerschmidt tale om sultkatastrofer i Afrika.

Han gentog sit spørgsmål, om fødevareministeren ikke synes, det er en dårlig idé at give støtte til dyrkning af afgrøder til brug for biobrændstof i en situation, hvor der på grund af dårlig høst er mangel på korn.

Han holdt sig fuldstændig til de svar, han havde fået skriftligt, og bad fødevareministeren bekræfte, at der vil ske en øget kvælstofudledning i 2007-08, at pesticidforbruget vil blive øget, samt at fosfortallet vil blive øget.

I relation til det, der står i svaret om, at alle aspekter af Kommissionens forslag ikke er belyst i tilstrækkeligt omfang, foreslog Per Clausen fødevareministeren at sige, at vi gerne vil diskutere landbrugsstøtten for at se, hvordan vi kan få mere miljø for pengene, men det vil være hasard at gennemføre denne omlægning uden at sikre sig miljømæssigt.

Han var glad for, at regeringen var enig, at forslaget ikke må få miljømæssige konsekvenser, men på baggrund af det, han kunne læse af svarene,

måtte han betegne det som et postulat.

På denne baggrund kan Enhedslisten ikke give mandat til regeringen.

Anne Grete Holmsgaard gentog sit spørgsmål om, hvorvidt Danmark har arbejdet for at afskaffe tilskuddet til dyrkning af afgrøder til brug for fremstillingen af biobrændstof. Har vi overhovedet ført det ind i diskussionen under det forberedende arbejde? Hun ville også gerne vide, om et sådant forslag ville kunne løse problemet.

Hun gentog ligeledes spørgsmålet om, hvorvidt regeringen vil arbejde for, at beslutningen ikke bliver truffet nu, men bliver udskudt, sådan at den først bliver truffet omkring jul. Herved får man rent teknisk mulighed for at komme med de forslag, som er nødvendige for at undgå negative miljømæssige konsekvenser.

Hun måtte forstå fødevareministerens udtalelse om, at regeringen hele tiden har arbejdet for at få braklægningsordningen afskaffet, sådan, at det havde man gjort i flere år. Så fandt hun det ubegribeligt, at man ikke kan komme med konkrete forslag, der kan sikre, at der ikke kommer negative miljømæssige konsekvenser af en afskaffelse.

Når man øger landmændenes indtjening, vil det så ikke være logisk, at man øger den obligatoriske modulation, altså beskærer støtten til landmændene? Ellers er der tale om at give landbruget et ekstra støtteelement og ikke liberalisere landbrugspolitikken, som fødevareministeren og Morten Messerschmidt taler om.

Mette Gjerskov sagde, at der ikke var noget af det, fødevareministeren sagde, som overbeviste hende om, at der er en plan om, hvad man agter at gøre. Vi ved, at braklægningen har medvirket til, at der er kommet færre sprøjtemidler ud på markerne.

Hun ville gerne tilslutte sig Anne Grete Holmsgaards forslag om, at man fastsætter regler om, hvad landmændene må gøre ved de braklagte arealer. Hun havde hørt nogle tale om, at man kunne bestemme, at de skulle dyrkes biologisk.

På det foreliggende grundlag kan Socialdemokraterne ikke tilslutte sig regeringens forhandlingsoplæg.

Mette Gjerskov tilføjede, at hun syntes, det var en meget uheldig start, fødevareministeren havde haft, når det drejer sig om samarbejdet med de EU-venlige partier i Europaudvalget, som plejer at finde frem til fælles løsninger.

Lone Dybkjær mente ikke, man skulle bruge braklægningsordningen til at så tvivl om samarbejdet med de EU-venlige partier.

Hun havde forstået reglerne om modulation sådan, at de var låst fast i hvert fald frem til sundhedstjekket. Det gjaldt både procenten for den obligatoriske modulation og hvem der kunne få frivillig modulation. Er der overho-

vedet nogen sandsynlighed for, at man kan få øget modulationen?

Hun bad om, at fødevareministeren ikke blev ved med at kalde dette et reformforslag. Der er nogle mennesker, der tjener en hel del på det.

Lone Dybkjær kunne ikke forstå, at man ikke havde en oversigt over, hvordan de braklagte arealer er fordelt, idet der jo udbetales penge for dem.

Morten Messerschmidt takkede for svarene. Han synes, mange af de ting, der var sagt, var fuldstændig relevante. Vi er nødt til at finde ud af, hvordan vi skal lave en konkret plan. Derfor spurgte han, om vi kan få en ”miljøgaranti” fra fødevareministeren. Der må være en mulighed for at tage en form for parlamentarisk forbehold i Ministerrådet. Hvis ikke de intentioner, som han kunne læse af svarene, og som fødevareministeren gav udtryk for, bliver en realitet, kan Danmark ikke være med. Han bad om, at det blev en del af mandatet. Ellers kunne han ikke give mandat til regeringen.

Fødevareministeren svarede Per Clausen, at det er op til den enkelte landmand at bestemme, hvilke afgrøder der skal dyrkes, så hun kunne ikke sige noget om, hvor meget af arealet der blev brugt til dyrkning af afgrøder til brug for biobrændsel.

De oplysninger, vi har på nuværende tidspunkt, fremgår af de fremsendte notater. Men vi vil kortlægge hele området for at få nogle mere præcise informationer, som er nødvendige, for at vi kan lægge os fast på, hvilke initiativer der skal iværksættes. Det havde været hensigtsmæssigt, om vi havde haft mulighed for at foretage de analyser forud for beslutningen, men Kommissionen har jo initiativretten, og den er kommet med sit forslag nu. Derfor bliver vi nødt til at forholde os til det, som det ser ud nu.

Fødevareministeren bekræftede over for Anne Grete Holmsgaard, at Danmark går ind for at afskaffe støtten til energiafgrøder, og det forventes, at der vil være støtte til en afskaffelse af ordningen i forbindelse med sundhedstjekket.

Danmark vil ikke arbejde for en udskydelse af beslutningen, for landmændene skal have mulighed for i efteråret at tilså de hidtil braklagte arealer forud for høståret 2008. Derfor skal der træffes beslutning om forslaget nu.

Fødevareministeren undrede sig over Mette Gjerskovs indlæg. Hun mente, det var Socialdemokraterne, som vendte på en tallerken, idet Socialdemokraterne tidligere har arbejdet for, at braklægningsordningen blev afskaffet. Det har været den danske linje under skiftende regeringer. Fødevareministeren syntes, det var trist, at Socialdemokraterne havde skiftet signaler.

Man kan ikke i dag hæve modalitetsprocenten, sagde fødevareministeren i svaret til Lone Dybkjær. Der skal i givet fald vedtages et nyt forslag om det, hvilket kan ske i forbindelse med sundhedstjekket. Vi vil fra dansk side støtte, at der på EU-plan kommer en forhøjelse af modalitetsprocenten.

NOT

Fødevareministeren lovede Lone Dybkjær at undersøge, hvad vi ved om fordelingen af braklægningsarealerne, og ville vende tilbage med de oplysninger, vi kunne finde frem til. Hun tilføjede dog, at det nok ville blive svært at sige, hvilken type af arealer det drejede sig om.

Fødevareministeren lovede Morten Messerschmidt, at regeringen vil presse på for, at Kommissionen laver en plan for, hvordan man vil følge op på afskaffelsen af braklægningsordningen. Det er et krav fra dansk side, at Kommissionen sørger for at vurdere konsekvenserne og lægger en plan frem for, hvad det kræver af initiativer på EU-plan.

Anne Grete Holmsgaard syntes, det var udmærket, at Danmark vil arbejde på at få støtten til energiafgrøder afskaffet, men det var ikke det, hun havde spurgt om. Hun spurgte, om Danmark i det forberedende arbejde havde været inde og sige: "Lad os lige vurdere, hvad vi kan få af gevinst ved at afskaffe det særlige tilskud til energiafgrøder"?

Hun var virkelig ked af, at fødevareministeren afviste en udsættelse. Vi har i dag ikke den "miljøgaranti", Morten Messerschmidt efterlyser. Der ligger ikke noget forslag fra Kommissionen, og Danmark har ikke noget forslag til, hvad Kommissionen skal foreslå. Derfor vil det være langt klogere at træffe beslutningen på et senere tidspunkt. Så kan man tilså arealerne til foråret næste år.

Hvordan vil fødevareministeren sikre, at det bliver som hun ønsker, nemlig at der ikke bliver nogen negative miljømæssige konsekvenser?

Per Clausen spurgte, om han skulle forstå fødevareministerens svar sådan, at regeringen ikke vil stemme for denne ordning, medmindre Kommissionen forpligter sig til at fremlægge en plan, der kan sikre, at forslaget ikke får nogen negative miljømæssige konsekvenser. Og kan fødevareministeren for så vidt angår Danmark garantere, at forslaget fra 2009 ikke får nogle negative miljømæssige konsekvenser? Han tilføjede, at når han i det sidste tilfælde talte om 2009, var det fordi det var helt indlysende, at forslaget får negative miljømæssige konsekvenser for 2008.

Morten Messerschmidt mente, det var svært at forestille sig, at man kunne se rigtige resultater, før 2008 faktisk var gennemlevet, men han syntes, hensigten i det, der var sagt, var rigtig, og ville derfor gerne høre, om ikke fødevareministeren mente, at der i den tidsperiode, der vil gå fra forslaget bliver vedtaget til det træder i kraft, vil blive taget initiativer her i Danmark. Han hørte fødevareministeren sige, at Kommissionen skulle fremlægge et forslag. Der er da nogle måneder til 2008. Vil ministeren ikke mene, at der er mulighed for i den mellemliggende periode at lave en plan og gøre sig nogle overvejelser, sådan at man kan sikre, at forslaget ikke kommer til at belaste miljøet? Morten Messerschmidt tilføjede, at det, han foreslog, var en mellem-

vej i forhold til den udskydelse af selve beslutningen, som Anne Grete Holmsgaard talte om. Man må vel over for Kommissionen kunne sige, at det er en betingelse for vores tilslutning til forslaget, at vi får en garanti for, at miljøet ikke belastes yderligere. Vi må kunne tage en form for parlamentarisk forbehold.

Fødevareministeren svarede Anne Grete Holmsgaard, at Danmark i det forberedende arbejde ikke har drøftet en afskaffelse af tilskuddet til energiafgrøder. Men som sagt ser vi meget gerne, at denne støtte afskaffes.

Vi kan ikke udskyde beslutningen, for så vil ordningen simpelt hen ikke kunne nå at blive taget i anvendelse. Beslutningen skal træffes på onsdag.

Som hun havde gjort klart, ville vi fra dansk side presse Kommissionen til at redegøre for, hvad de miljømæssige konsekvenser er. Vi har fået melding om, at Kommissionen vil arbejde med det, og der er ingen tvivl om, at det emne vil fylde meget i forbindelse med sundhedstjekket.

Fødevareministeren svarede Morten Messerschmidt, at vi samtidig på nationalt plan vil lave en analyse, og at resultatet af den vil komme i oktober. Så vil vi drøfte, hvad vi skal gøre nationalt for at sikre, at de mål, vi har sat, rent faktisk bliver overholdt. Det sker i et tæt samarbejde mellem Miljøministeriet og Fødevareministeriet. Vi kan ikke sikre absolut samtidighed i beslutningerne. Når vi har afsluttet analysearbejdet og ved noget om de miljømæssige konsekvenser, vil det bero på en drøftelse med forligspartierne, hvad det så er, vi i fællesskab mener der skal ske på området. Vi vil snarest muligt få resultatet af analysen, og så vil regeringen drøfte med de forskellige partier, hvad der skal ske i Danmark. Fødevareministeren tilføjede, at vi arbejder med to spor. Dels hvad der skal ske i EU, dels hvad der skal ske i Danmark.

Morten Messerschmidt tog udgangspunkt i det, fødevareministeren sagde om, at forligspartierne skulle sikre, at der ikke kom en miljøbelastning, og spurgte, om hun derved tænker på forligspartierne bag vandmiljøplanen eller på forligspartierne bag mandatet?

Som udgangspunkt syntes han, det var rigtigt godt, når fødevareministeren sagde, der skal lægges en plan. Mener fødevareministeren, det både politisk og juridisk er muligt at nå det mål, som vi alle sammen er enige om, hvis forslaget vedtages på det kommende rådsmøde? Vil fødevareministeren give håndslag på, at det, vi alle sammen sidder og taler om, nemlig at der ikke må ske en yderligere belastning af miljøet, er realiserbart inden for tidsperspektivet, så vi når det inden nytår?

Fødevareministeren bekræftede, at vi er helt enige om det nævnte mål, og miljøministeren og hun selv agtede at indkalde forligspartierne bag vandmiljøplanen 3 og pesticidplanen til en nærmere drøftelse.

Formanden havde fået nogle meget klare svar fra Socialdemokraterne

og Enhedslisten, og hendes mavefornemmelse var, at også Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre gik imod forhandlingsoplægget. Men Dansk Folkeparti lagde op til et "betinget mandat". Det kan man ikke. Enten giver man mandatet, eller også gør man det ikke.

Morten Messerschmidt sagde, at Dansk Folkeparti giver mandatet til at gå ind for braklægningsforslaget, hvis det, som fødevareministeren sagde til sidst, står til troende, nemlig at det både juridisk og politisk kan lade sig gøre at lave en plan, som sikrer, at inden det træder i kraft, vil der bliver truffet foranstaltninger, som sikrer, at der ikke vil ske en yderligere belastning af miljøet.

Fødevareministeren bekræftede, at det er noget, der vil ske hurtigt. Som sagt kommer udredningen i løbet af få uger. Hun præciserede, at selve forordningen træder i kraft 7 dage efter offentliggørelsen, men den får først virkning for høståret 2008, altså for de afgrøder der høstes i 2008. De pågældende arealer vil kunne tilsås i efteråret 2007.

9. Siden sidst

Fødevareministeriets ressort:

a) Forslag til Rådets forordning om tilladelse til fiskeriaktiviteter af Fællesskabets fiskerifartøjer uden for Fællesskabets farvande og adgangen for tredjelandes fartøjer til Fællesskabets farvande

KOM (2007) 0330

KOM (2007) 0330 – bilag 2 (grundnotat af 23/7-07)

Fødevareministeren: Forslaget indeholder bestemmelser om procedurerne for fremsendelse af anmodninger om tilladelser til EU-fiskerifartøjers fiskeri uden for EU-farvande og tredjelandsfartøjers adgang til EU-farvande.

Der fastsættes generelle regler og betingelser, som gælder for fremsendelsen af alle anmodninger om tilladelse. Forslaget indeholder også rammebestemmelser for anvendelsen af en forenklet og ensartet elektronisk dataoverførsel og for bedre rapportering. Herudover ønsker Kommissionen med forslaget i højere grad at sikre, at fiskerne overholder reglerne, at den fælles fiskeripolitik's regler gennemføres bedre, og at de internationale forpligtelser, som følger af de forskellige fiskeriaftaler, i højere grad kan blive overholdt.

Regeringen støtter forenklingstiltag, i det omfang disse er reelle. Man vil fra dansk side bl.a. arbejde for, at Kommissionen ikke som foreslået får adgang til midlertidigt at omfordele fiskerimuligheder, som en medlemsstat ikke har udnyttet fuldt ud.

Endvidere er vi fra dansk side kritiske over for forslaget om fremsendelse af ansøgninger om fiskeritilladelse inden Rådets vedtagelse af retsakten om midlertidig anvendelse af en ny protokol til en bilateral fiskeriaftale med et tredjeland.

Forslaget forventes eventuelt at kunne vedtages på rådsmødet i december, hvis Europa-Parlamentets udtalelse foreligger.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg under dagsordenens punkter 4, 5 og 6 vedrørende genmodificeret majs, men at Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten havde udtalt sig imod det.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg vedrørende dagsordenens punkt 7 om braklægning, idet dog Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Enhedslisten gik imod.