



NOTAT

4. september 2008

Eksp.nr. 570401

Samrådsspørgsmål B

Der ønskes et samråd på baggrund af svarene på spørgsmål 57-61 vedr. aktstk. 199 (Roskilde Bank) samt eventuelle efterfølgende spørgsmål.

- Tak for invitationen til at komme her i dag og besvare jeres spørgsmål.
- Jeg vil godt starte med at redegøre for, hvorfor aktstykke 199 fortsat er relevant. Jeg forstår godt, at det forekommer en smule mærkeligt, at I skal behandle aktstykket, når virkeligheden nu synes at have overhalet aktstykket indenom. Men aktstykket er fortsat relevant.
- Det er Kammeradvokatens vurdering, at det vil skabe en betydelig retsusikkerhed, hvis ikke vi får behandlet og vedtaget aktstykket.
- Regeringen anmeldte den 22. og 23. juli redningsstøtteordningen til Roskilde Bank, som svarer til modellen i aktstykket, til EU-Kommissionen.

- Regeringen har i anmeldelsen til Kommissionen tilkendegivet, at retsgrundlaget i Danmark for redningsstøtten er aktstykke 199. Selvfølgelig under forudsætning af, at det ville opnå Finansudvalgets tilslutning.
- EU-Kommissionen godkendte den 31. juli redningsstøtten til Roskilde Bank som lovlige statsstøtte.
- Det er den juridiske vurdering, at hvis aktstykket trækkes tilbage, ville det betyde, at der fjernes et væsentligt element i den pakke, som vi anmeldte til Kommissionen, og som efterfølgende har dannet grundlag for Kommissionens godkendelse.
- Der er derfor en betydelig risiko for, at Kommissionen vil konkludere, at det nationale retsgrundlag for redningsstøtten er bortfaldet, hvis aktstykket trækkes tilbage. Det kan have den konsekvens, at Kommissionens godkendelse af statsstøtten bortfalder.
- Derudover er det Kammeradvokatens vurdering, at det kan have en negativ indflydelse på vores forhandlingsmuligheder med Kommissionen om den nye løsning, hvis ikke vi fastholder at gennemføre den redningsstøtteordning, som er godkendt af Kommissionen.

- Det er også den juridiske vurdering, at det er hensigtsmæssigt, at vi får aktstykket færdigbehandlet, så der skabes en retslig sikkerhed for redningsstøtten. Det gælder både i forhold til Kommissionens godkendelse af ordningen, og i forhold til at sikre, at statsgarantiens tilbagevirkende virkning bliver kortest mulig.
- Jeg vil derfor bede jer tiltræde aktstykket.
- Jeg har nu besvaret alle yderligere spørgsmål. Jeg vil snarest oversende et yderligere aktstykke om en statsgaranti til dækning af Nationalbankens tab ved overtagelsen og afviklingen af Roskilde Bank.
- Som jeg allerede har oplyst, vil jeg fremsende en redegørelse om Roskilde Bank-sagen til Finansudvalget og Erhvervsudvalget.
- Der spørges også til Det Private Beredskab bidrag til løsningen i blandt andet spørgsmål 57.
- Som det fremgår af aktstykket vurderede ledelsen i Roskilde Bank, at banken opfyldte lovens solvenskrav i juli 2008, da Nationalbanken gav Roskilde Bank et likviditetstilsagn.

- Derfor var det ikke forventningen, at likviditetstilsagnet fra Nationalbanken ville påføre hverken staten eller Det Private Beredskab tab, omend der var en risiko.
- Det Private Beredskabs formue består af medlemmernes garantier over for foreningen på 750 mio. kr.
- Efter en forhandling, hvor Det Private Beredskabs udgangspunkt var noget lavere, indvilligede foreningen i at bidrage med at dække tab i en størrelsesorden svarende til foreningens formue på 750 mio. kr.
- I den nye situation, hvor Roskilde Bank ikke længere opfylder lovgivningens solvenskrav, og Nationalbanken og Det Private Beredskab har måtte gå ind og overtage Roskilde Banks aktiviteter, er de 750 mio. kr. ikke længere en kaution overfor Nationalbanken, men risikovillig kapital i den ny bank. Det indebærer samlet en langt større risiko for tab for Det Private Beredskab i den nye konstruktion.
- Den løsning, som Nationalbanken fandt efter forhandling, skal også ses i lyset af, at der ikke nødvendigvis er en tæt sammenhæng mellem, de pengeinstitutter, der i sidste ende betaler for løsningen, og de pengeinstitutter, der har størst glæde af at undgå en betalingsstandsning i Roskilde Bank.

- Og her skal man jo være opmærksom på, at ledelsen i pengeinstitutterne i henhold til selskabslovgivningen varetage deres aktionærers interesser.
- Jeg vil også gerne understrege, at baggrunden for den fundne løsning er hensynet til den finansielle stabilitet og ikke hensynet til bankerne.
- En betalingsstandsning i Roskilde Bank kunne have haft afsmittende virkninger på hele den finansielle sektor til skade for den økonomiske aktivitet, da det ville begrænse de finansielle virksomheders mulighed for at låne penge til virksomheder og husholdninger.
- Det er således ikke kun den finansielle sektor, der ville være blevet påvirket af en betalingsstandsning i Roskilde Bank. Konsekvenserne ville blive sendt videre til husholdninger og virksomheder.
- I spørger til de 5,1 mia.kr., som indskydergarantiordningen dækker af indskud. Hvorfor skulle Det Private Beredskab ikke betale et tilsvarende beløb?
- Hertil kan jeg sige: De 5,1 mia. kr. er ikke at betragte som et tab for pengeinstitutterne, da Indskydergarantifonden i en eventuel konkurssituation vil indgå som simpel kreditor med det udlæg, som fonden har dækket for indskyderne. Indskydergarantifonden vil være berettiget til simpel

dividende fra konkursboet på lige fod med andre ikke-efterstillede kreditorer, som ikke har sikkerhed.

- Historisk set er dividender fra konkursboer hos pengeinstitutter ofte høje eftersom pengeinstitutter i henhold til den finansielle lovgivning er underlagt kapitalkrav. I 7 pengeinstitutter, hvor Indskydergarantifonden har dækket indskyderne, har fonden fået mellem 50 og 100 pct. af udlægget.
- Ved en dividende på 85 pct. ville det koste pengeinstitutterne 750 mio. kr.
- En dividende på 85 pct. svarer til, at der skulle tabes yderligere 5,6 mia. kr. under en hypotetisk konkursbehandling i forhold til den værdiansættelse af aktiverne, der er anvendt i forbindelse med den etablerede løsning, hvor der allerede siden begyndelsen af juli er foretaget nedskrivninger på 5,4 mia. kr. Samlet set svarer en dividende på 85 pct. således til, at der skulle være samlede tab i Roskilde Bank på i alt 11 mia. kr.
- Der henvises også i spørgsmål 65 til, at danske pengeinstitutter sparer store renteudgifter. Hertil kan jeg kun sige, at hvis pengeinstitutternes udgifter til funding stiger, så vil det i betydeligt omfang blive overvæltet på husholdninger og virksomheder. Det har vi for nylig set

under den internationale finansielle uro i kølvandet på sub prime krisen.

- Der har også været spurgt til Finanstilsynets ressourcesituation.
- Det er min opfattelse, at Finanstilsynet har haft tilstrækkelige bevillinger siden 2001, hvilket understøttes af, at Finanstilsynet i de senere år har haft en ikke ubetydelig opsparing af lønsumsmidler.
- Det er Finanstilsynet enig i, men samtidig har Finanstilsynet en udfordring i at tiltrække og fastholde erfarne medarbejdere.
- Personaleomsætningen i Finanstilsynet skal ses i lyset af den generelle mangel på arbejdskraft. Manglen betyder, at det er blevet sværere at tiltrække og fastholde højtuddannet arbejdskraft. Det er ikke et problem, som Finanstilsynet er ene om.
- Endeligt har I stillet en række spørgsmål til mere detaljerede opgørelser af kunder og rentesatser. Jeg vil ikke her gå nærmere ind i alle enkeltheder her angående tallene, men håber, at mine svar har været fyldestgørende.
- Men jeg vil gerne her afslutningsvist slå fast, at hensigten med at finde en løsning for Roskilde Bank ikke har været at

friholde velhavende indskydere for tab. Hensigten har været at sikre den finansielle stabilitet til gavn for husholdninger og virksomheder.

- Hvis ikke Nationalbanken var gået ind, ville det have haft negative konsekvenser for danske husholdninger og virksomheder, som ville have oplevet højere renter på deres lån eller måske have fået begrænset deres muligheder for overhovedet at låne.