

Dato: 30. januar 2008
J.nr.: 71-3877-80 BIE/DND/AKJ

NOTAT

til

Folketingets Europaudvalg

om afgivelse af dansk indlæg i sag C-459/07, Veli Elshani mod Hauptzollamt Linz

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz, Østrig, forelagde den 9. oktober 2007 EF-Domstolen to præjudicielle spørgsmål vedrørende fortolkningen af toldkodeksens artikel 233, litra d), og betingelserne for ophør af toldskyld i medfør af denne bestemmelse.

Den østrigske sag

Sagen vedrører fortolkning af toldkodeksens artikel 233, litra d), i forbindelse med opdagelse af 150 kartoner smuglercigaretter i en rejsebus, der kørte fra Kosovo til Østrig. Cigaretterne blev opdaget i Østrig, da bussen blev standset efter at have passeret grænsetoldstedet til Østrig, men før ankomsten til det endelige bestemmelsessted, der ligeledes var i Østrig.

De fundne smuglercigaretter blev beslaglagt og destrueret af de østrigske myndigheder.

Det fremgår af artikel 233 litra d), at toldskyld ophører "*hvis de varer, for hvilke en toldskyld er opstået i overensstemmelse med artikel 202, beslaglægges ved deres ikke forskriftsmæssige indførsel og samtidig eller senere konfiskeres.*"

Det er altså en betingelse for toldskyldens ophør, at varerne beslaglægges "*ved*" deres ikke forskriftsmæssige indførsel. Det betyder omvendt, at konfiskation ikke

fører til toldskyldens ophør, såfremt varerne først beslaglægges efter deres ikke forskriftsmæssige indførelse.

Uenigheden i den østrigske sag drejer sig om, hvorledes denne betingelse nærmere skal forstås, dvs. hvornår det seneste tidspunkt for en "*ikke forskriftsmæssig indførelse*", som nævnt i toldkodeksens artikel 233, litra d), foreligger.

De præjudicielle spørgsmål

Det første spørgsmål vedrører fortolkningen af ordlyden "*ved deres ikke forskriftsmæssige indførelse*" i artikel 233, litra d).

Den forelæggende ret ønsker afklaret, om "*indførelse*" af en vare allerede er fuldbyrdet med indførelse til grænsetoldstedet og senest på det tidspunkt hvor den forlader grænsetoldstedet, således at beslaglæggelse og konfiskation af varen efter dette tidspunkt ikke bevirker, at toldskylden ophører.

Eller, om "*indførelse*" fortsat varer ved, så længe transporten af varen endnu varer ved, og varen således endnu ikke er ankommet til sit første bestemmelsessted og kommet til stilstand dér, således at en beslaglæggelse og konfiskation af varerne inden da bevirker, at toldskylden ophører.

Det andet spørgsmål vedrører fortolkningen af artikel 233 litra d), og kravet om ligebehandling af ikke forskriftsmæssig adfærd. Baggrunden er, at ophør af toldskyld efter artikel 233, litra d), udtrykkeligt er begrænset til toldskyld, som er opstået efter toldkodeksens artikel 202. Såfremt der sker unddragelse af toldtilsyn, og toldskyld derved opstår efter artikel 203, finder artikel 233, litra d), således ikke anvendelse.

Den forelæggende ret ønsker i lyset heraf afklaret, om toldkodeksens artikel 233, litra d), desuagtet er i overensstemmelse med kravet om ligebehandling af ikke forskriftsmæssig adfærd.

De danske TIR sager

Netop spørgsmålet om toldskyldens ophør efter toldkodeksen artikel 233, litra d), er omdrejningspunktet i fire danske sager, der p.t. verserer ved Østre Landsret mellem Dansk Transport og Logistik og Skatteministeriet.

Den 16. maj 2007 traf Østre Landsret afgørelse om, at en række spørgsmål, herunder navnlig vedrørende fortolkningen af toldkodeksens artikel 233, litra d), skal forelægges præjudicielt for Domstolen med henblik på afklaring af betingelserne for toldskyldens ophør.

TIR-sagerne handler om, hvorvidt DTL i sin egenskab af garanterende organisation for TIR-transporter hæfter for krav på told, tobaksafgift og moms opkrævet af skattemyndighederne hos en række TIR carnet-indehavere i forbindelse med forsøg på indsmugling af cigaretter fra lande uden for EU.

I TIR-sagerne blev cigaretterne i medfør af toldloven taget i bevaring og efterfølgende destrueret under toldkontrol med den begrundelse, at de var "*ukurante og urealisable*", jf. toldloven § 83, stk. 2 (nu stk. 3).

DTL gør på den baggrund gældende, at toldskylden er ophørt i medfør af toldkodeksens artikel 233, litra d), idet destruktion af cigaretterne må sidestilles med "*konfiskation*" i bestemmelsen.

Skatteministeriet bestrider, at destruktion må sidestilles med konfiskation i artikel 233, litra d)'s forstand, og at SKATs destruktion af cigaretterne derfor må være en ophørsgrund i medfør af den pågældende artikel.

Den østrigske sags betydning for de danske TIR-sager

Selvom de præjudicielle spørgsmål i den østrigske sag og de danske TIR-sager ikke er enslydende, vil Domstolens svar i den østrigske sag imidlertid kunne indvirke på udfaldet af TIR-sagerne, fordi svaret vil kunne afspejle mere generelle overvejelser vedrørende toldskyldens ophør, som er af afgørende betydning i TIR-sagerne.

Hvis Domstolen i den østrigske sag når frem til, at der bør anlægges en snæver fortolkning af artikel 233, litra d), vil Skatteministeriet således stå bedre i TIR-sagerne, eftersom et sådant resultat vil støtte Skatteministeriets påstand om at 233, litra d), ikke - som påstået af DTL - er udtryk for et overordnet princip om toldskyldens ophør, når varerne ikke er bragt i omsætning, og myndighederne derfor ikke har lidt noget tab.



Regeringen har derfor afgivet indlæg i sagen, hvorved regeringen har gjort gældende, at det første præjudicielle spørgsmål bør besvares således, at det afgørende tidspunkt i relation til formuleringen "*ved deres ikke-forskriftsmæssige indførelse*" i toldkodeksens artikel 233, litra d), er tidspunktet, når varerne forlader det sted, hvor de skulle have været frembudt (dvs. grænsepassagen), og derved når det "*indre toldområde*", med den konsekvens at beslaglæggelse og konfiskation herefter ikke fører til toldskyldens ophør, og at det andet præjudicielle spørgsmål bør besvares således, at ophør af toldskyld efter artikel 233, litra d), der udtrykkeligt er begrænset til toldskyld, som er opstået efter artikel 202, er i overensstemmelse med kravet om ligebehandling af ikke forskriftsmæssig adfærd.