



Folketingets Europaudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Europaudvalget har i brev af 24. april 2008 stillet følgende spørgsmål nr. 78 (EUU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Morten Messerschmidt (DF).

19. maj 2008

J.nr. 6571-0031

Spørgsmål nr. 78:

”Som opfølgning på beskæftigelsesministerens svar på spørgsmål nr. S 1238 bedes ministeren redegøre for, hvilke juridiske overvejelser, der lå til grund for, at regeringen valgte at intervenere i Ruffert-sagen, herunder særligt redegøre for hvilke konkrete elementer i sagen, regeringen på dette tidspunkt fandt, kunne være af væsentlig betydning for Danmark.”

Endeligt svar:

Den danske regering anså sagen for principiel, fordi sagen grundlæggende handler om regulering af løn. Når regeringen i sin tid valgte at afgive indlæg i Ruffert-sagen, var det for at understrege, at fællesskabsretten bør respektere, at medlemsstaterne har forskellige traditioner og måder at regulere løn på. Det skete samtidig for at sikre, at de medlemsstater, herunder Danmark, som har tiltrådt ILO-konvention nr. 94 om arbejdsklausuler i offentlige kontrakter, fortsat kan leve op til deres forpligtelser efter konventionen. Det kan oplyses, at Tyskland ikke har ratificeret ILO-konvention nr. 94. I tilknytning hertil bemærkes, at EF-domstolen dog ikke har forholdt sig til spørgsmålet om ILO-konventionens forenelighed med EU-retten i Ruffert-sagen.

Venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen