

Det fremsatte lovforslag - L 120 - udnytter ikke mulighederne i 8. direktiv i relation til sammensætningen af revisionsudvalg. Dette betyder, at der optages en eller flere pladser i bestyrelsen til revisionsudvalgets medlemmer - pladser, der i givet fald kan medføre fravalg af andre kompetencer i bestyrelserne.

DI vil derfor gerne rette udvalgets opmærksomhed på forslagets § 31, stk. 1 angående sammensætningen af revisionsudvalget, specielt den manglende mulighed for at revisionsudvalgets medlemmer kan vælges direkte på selskabets generalforsamling. Hvis et eller flere medlemmer af revisionsudvalget kunne vælges direkte på generalforsamlingen, ville de ikke optage pladser i bestyrelsen.

Denne mulighed har man set bort fra i forbindelse med implementeringen af 8. direktivs artikel 41. I stedet fremgår det af lovforslagets § 31 stk. 1, at revisionsudvalget skal bestå af medlemmer i bestyrelsen. Herved afskæres efter DI's opfattelse adgangen til at inddrage ekstra kompetencer og ressourcer i revisionsudvalgets arbejde, ligesom der lægges bindinger på bestyrelsens generelle sammensætning. Dette understreges af, at med de arbejdsopgaver, som et revisionsudvalg pålægges, kan der være behov for at inddrage særlige ressourcer og kompetencer til denne specifikke opgave. Med det nuværende forslag kan dette alene ske ved enten at udskifte eksisterende bestyrelsesmedlemmer eller udvide bestyrelsen. Det får således konsekvenser for bestyrelsernes sammensætning, at man optager pladser til alle revisionsudvalgets medlemmer.

Af høringsnotatet fremgår, at muligheden er fravalgt, idet det er opfattet som, at den henstilling fra EU-Kommissionen¹, som 8. direktiv henviser til, tager udgangspunkt i, at udvalget er nedsat af bestyrelsen. Videre anføres

¹ EU-Kommissionens henstilling om den rolle, der spilles af menige bestyrelsesmedlemmer og medlemmer af tilsynsorganet i børnoterede selskaber, og om udvalgs ned-sat i bestyrelsen/Ledelsesoraganet

i høringsnotatet, at bestyrelsen er valgt på generalforsamlingen, og det vil ikke være hensigtsmæssigt, hvis nogle medlemmer i revisionsudvalget er udpeget af generalforsamlingen, mens andre er udpeget af bestyrelsen.

Dette er DI ikke enig i. Det fremgår af henstillingen fra EU-Kommissionen i betragtning 14, at "... i nogle medlemsstater er disse funktioner helt eller delvis tillagt andre selskabsorganer uden for bestyrelsen/ledelsesorganet. Der bør derfor gælde en regel om, at et revisionsudvalg nedsat inden for bestyrelsens/ledelsesorganets rammer som hovedregel bør afgive indstilling til bestyrelsen/ledelsesorganet om revisionsspørgsmålene, og at disse funktioner kan udøves af andre organer uden for bestyrelsens/ledelsesorganets rammer, der kan gøre det lige så effektivt."

Det fremgår videre af princippet i henstillingens punkt 1.3.2, at "Medlemsstaterne bør helt eller delvis kunne vælge mellem i bestyrelsen/ledelsesorganet at nedsætte et udvalg af den type, der anbefales i denne henstilling, eller at benytte andre organer - uden for bestyrelsens/ledelsesorganets rammer - eller procedurer. Disse organer eller procedurer kunne være enten lovpligtige i den pågældende medlemsstat eller anbefalet i dennes kodeks for god selskabsledelse på grundlag af et "comply or explain"-princip og bør anses for at fungere lige så effektivt."

Henstillingen lægger således ikke op til at et revisionsudvalg skal sammensættes alene af bestyrelsesmedlemmer. Dette er i tråd med 8. direktiv, hvor det netop tillades, at revisionsudvalget (eller dele heraf) kan vælges direkte af generalforsamlingen.

Ved at fraskrive sig muligheden for at vælge eksterne medlemmer til revisionsudvalget indføres med lovforslaget også som noget nyt og usædvanligt i dansk ret et formelt fagligt krav om de regnskabs- eller revisionsmæssige kvalifikationer hos mindst ét medlem af selskabets bestyrelse.

Det er vigtigt, at bestyrelsen og bestyrelsesmedlemmerne har en bred vifte af kompetencer. Hvis man på forhånd kræver, at én plads i bestyrelsen skal optages af en person, der både er uafhængig og besidder de regnskabs- eller revisionsmæssige kvalifikationer, som loven foreskriver, medfører det en risiko for et fravalg af andre kvalifikationer. Der indføres dermed en unødigt binding på valget af bestyrelsesmedlemmer, en binding som DI ikke støtter. Det er også vigtigt at bemærke, at bestyrelsesansvaret dækker over andre områder end regnskab og revision, hvorfor det netop er vigtigt med en flerhed af kompetencer i bestyrelsen.

DI er af den opfattelse, at generalforsamlingen bør have mulighed for at udpege medlemmer direkte til revisionsudvalget, herunder det medlem, som både skal være uafhængig og være i besiddelse af regnskabs- eller revisionsmæssige kvalifikationer. Dette kombineret med bestyrelsens alle-

rede eksisterende kompetencer vil efter DI's opfattelse give et styrket revisionsudvalg såvel som en styrket bestyrelse.

DI skal derfor foreslå, at det i overensstemmelse med 8. direktiv bliver muligt for generalforsamlingen direkte at vælge (et mindretal af) medlemmer til revisionsudvalget, herunder det medlem, som både skal være uafhængigt og besidde særlige kvalifikationer inden for regnskabsvæsen eller revision. Herved tilgodeses dels ansvarsproblematikken, idet det anerkendes at bestyrelsen fortsat bærer det fulde ansvar, og dels tilgodeses ønsket om fleksibilitet og inddragelse af ekstra ressourcer og kompetencer.

Såfremt dette måtte give anledning til spørgsmål eller kommentarer, eller udvalget ønsker en uddybning af ovenstående, står DI selvfølgelig til rådighed.

Med venlig hilsen



Tine Roed
Vicedirektør