



# Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

Foretræde for Folketingets Erhvervsudvalg den 6. maj 2008 kl. 13.15

Deltagere fra FSR: Jens Røder, bestyrelsesformand,  
Charlotte Jepsen, administrerende direktør, Judith Skou, fagdirektør.

Tirsdag den 6. maj 2008 kl. 13.15  
JS(X:\Faglig\js\talepapir - revisorlov.doc)

## Forslag til lov om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder mv. L 120

FSR finder, at der er tale om en gedigen og grundigt gennemarbejdet revisorlov, som hensigtsmæssigt indarbejder EU's revisionsdirektiv i en ny og samlet lov.

Der er dog nogle "knaster", som det er vigtigt at gøre vore folkevalgte opmærksomme på, i håbet om at de skæres af, inden lovforslaget vedtages.

Det drejer sig om:

1. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens **adgang til en revisionsvirksomhed uden retskendelse** og til virksomhedens fortegnelser, papirer mv.
2. **Omfanget af bemyndigelser** til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler, er meget omfattende.
3. **Forskellige krav til efteruddannelsens omfang.**
4. **Ændring af en årelang praksis om, at statsautoriserede revisorer med deponeret beskikkelse kan anvende denne titel på visitkort og lignende.**

Vi vil gerne knytte nogle uddybende bemærkninger til disse 4. knaster:

Ad 1. Styrelsen har allerede adgang til alle revisionsvirksomheder som led i den almindelige stikprøvevise kvalitetskontrol, som styrelsen, ifølge lovforslaget, bemyndiges til selv at fastsætte regler for. Styrelsen kan forlange at få udleveret revisors arbejds papirer og andre dokumenter som led i denne kontrol (det fremgår af lovforslagets § 32, stk. 3).

Derudover gives Styrelsen i § 39 adgang til en revisionsvirksomhed uden retskendelse, hvis styrelsen finder, at der er en risiko for, at revisor har overtrådt eller vil overtræde bestemmelserne i revisorloven *eller* hvis en udenlandsk myndighed beder om en undersøgelse af revisionsvirksomheden. I lovbe- mærkningen oplyses, at Retssikkerhedsloven beskytter revisor lige så godt som en dommerkendelse.

Retssikkerhedsloven har bl.a. bestemmelser om, at revisor skal have et rimeligt varsel før myndighe- derne foretager en ransagning – så der er altså ikke sikret en hurtig adgang, selvom der ikke kræves dommerkendelse. Men en dommerkendelse giver den sikkerhed, at myndighederne har tænkt sig om en ekstra gang og er overbevist om, at der er en god grund til at gå ind i revisionsvirksomheden.

Professor Lars Bo Langsted har set på bestemmelsen i § 39. Hans responsum herom er fremsendt til udvalget den 24. april sammen med FSRs kommentarer til lovforslaget. Som det fremgår af respon- summet, mener Lars Bo Langsted, at der er flere grunde til, at der skal anmodes om en retskendelse, inden der foretages en sådan yderligere undersøgelse i en revisionsvirksomhed.

Til skal tilføjes at Styrelsen kan tillade, at personale fra den pågældende udenlandske myndighed deltager i undersøgelsen og dermed får adgang til revisors fortegnelser, papirer m.m.. Det er også af den grund vigtigt, at en dommer på forhånd vurderer, om der er en vægtig begrundelse for at få adgang til papirer med fortrolige oplysninger om revisors kunder og disses forretningshemmeligheder. Den udenlandske myndighed kan få kopier af revisors arbejds papirer med fortrolige oplysninger om revisors kunder med til hjemlandet.

Der er bl.a. krav om retskendelse i følgende: Konkurrencelovens § 18, Markedsføringslovens § 22a, Telelovens § 108, Jordforureningslovens § 57, Miljøbeskyttelseslovens § 87 og BBR lovens § 3.

Mht. omfanget af bemyndigelser har FSR sendt et bilag 2 med vor henvendelse af 24. april, hvori er oplyst ikke mindre end 23 bemyndigelsesbestemmelser. Foreningen skal udtrykke bekymring over for rent administrativt at fastsætte regler om endog meget væsentlige forhold.

Foreningen har i bilag 1 til henvendelsen redegjort nærmere for foreningens forslag til præcisering af rammer for en række af de væsentligste bemyndigelser og håber, at Erhvervsudvalget vil inddrage disse i det videre arbejde med lovforslaget.

Hvad angår lovforslagets bestemmelser om differentieret efteruddannelse, finder FSR, det strider mod det generelle ønske om at sikre høj kvalitet i revisors arbejde. Med differentierede efteruddannelseskrav indføres i Danmark "klasse A" og "klasse B" revisorer. Direktivet indeholder ikke forskellige krav til efteruddannelsen for godkendte revisorer.

En række af de godkendte revisorer afskæres samtidig fra at kunne revidere virksomheder af offentlig interesse, hvis de ikke efteruddanner sig på højt niveau og forslaget indebærer således også en konkurrencebegrænsning.

Behovet for efteruddannelse hos de bredt praktiserende revisorer i de mindre revisionsvirksomheder er ikke mindre end hos de store specialiserede revisionsvirksomheder. Med de hyppige ændringer i erhvervslovgivningen samt skatte- og afgiftsreglerne er det tvingende nødvendigt, at alle revisorer efteruddannes.

Den sidste knast, vi skal nævne her, er at forslaget ændrer en årelang praksis for, at statsautoriserede revisorer med deponeret beskikkelse kan anvende denne titel på visitkort og lignende.

Baggrunden for at fratage vore medlemmer adgangen til at anvende deres eksamenstitel er ifølge lovforslaget en retssag, hvor en registreret revisor havde kaldt sig "mdb" i stedet for at skrive "med deponeret beskikkelse".

FSR har ikke kendskab til, at anvendelsen af betegnelsen "statsautoriseret revisor med deponeret beskikkelse" skulle have givet anledning til misbrug, og understreger, at foreningen ikke tillader brug af den forkortede titel "mdb".

Med praksisændringen tager man eksamenstitlen fra de revisorer, der har deponeret beskikkelsen. FSR finder, at det er i strid med den almindelige retsopfattelse her i landet at foretage en kollektiv "afstraffelse", fordi en eller få har misbrugt deres titel og skal appellere til udvalget om, at det sikres, at disse mennesker, der har bestået én af landets sværeste eksamener, på en eller anden måde kan blive ved at signalere det til omverden – også i forretningsforhold.

---

Vi skal i øvrigt henvise til fremsendte notat af 24. april 2008, hvori der også er nævnt nogle mindre principielle forhold, som vi håber, Folketingets Erhvervsudvalg vil tage hensyn til i det videre lovarbejde.

Tak for udvist opmærksomhed.