
Betænkning afgivet af Boligudvalget den 13. maj 2008

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af byggeloven

(Afbureaukratisering af byggesagsbehandlingen og markedskontrol med byggevarer)

[af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen)]

1. Ændringsforslag

Økonomi- og erhvervsministeren har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 27. marts 2008 og var til 1. behandling den 17. april 2008. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Boligudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og økonomi- og erhvervsministeren sendte den 16. januar 2008 dette udkast til udvalget, jf. BOU alm. del - bilag 21. Den 9. april 2008 sendte økonomi- og erhvervsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Dansk Landbrug og Dansk Gartneri og Forsikring & Pension.

Økonomi- og erhvervsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser.

Deputationer

Endvidere har Forsikring & Pension mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 6 spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, DF, KF og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget oplyser, at regeringen med forslaget ønsker, at der skal ske en afbureaukratisering af byggesagsbehandlingen, så vi undgår de lange ventetider, når befolkningen har brug for en byggetilladelse.

Det mener Dansk Folkeparti vil være et godt tiltag, dog er DF bekymret for, om det ikke vil blive væsentlig dyrere for bygherren i ekstra udgifter til arkitekter, ingeniører og bygningskonstruktører m.v.. Det fremgår af lovforslaget, at bygherren ventes at spare ca. 50 mio. kr. i byggesagsgebyr, så vi forventer, at en del af de ekstra udgifter til arkitekter m.v. dækkes af dette beløb. Samtidig vil der være en gevinst ved afkortede ventetider og mulighed for at undgå en del byggesjusk

Når forslaget vedtages, skal Kommunalbestyrelsen fremover ikke foretage en vurdering af de tekniske forhold ved bl.a. bygningstyper som f.eks.:

Mindre bygninger herunder bl.a. carporte, garager. m.v. – småhuse, herunder enfamiliehuse – mindre tilbygninger og ombygninger af disse, sommerhuse, m.v. – jordbrugserhvervets avls- og driftsbygninger – industri og lagerbygninger, hvor installationerne har et begrænset omfang, hvor bygningen kun har en etage, og let tagkonstruktion

De tekniske forhold består af: Adgangsforhold eller tilgængelighed herunder krav til indretning – konstruktioner herunder krav til fugt og holdbarhed – brandforhold – indeklima – energiforbrug – installationer.

Forslaget foretager også ændringer i reglerne om markedskontrol. Ministeren får mulighed for at fastsætte regler, der pålægger fabrikanten eller importøren at afholde udgifter i forbindelse af stikprøvekontrol. Dansk Folkeparti finder det betryggende, at der bliver en stikprøvekontrol af byggevarer, da det er væsentligt for kvaliteten i byggeriet, at standarderne overholdes.

Dansk Folkeparti mener, at det vil ændre adfærden hos bygherrerne og rådgiverne til en bedre kvalitetssikring af byggesagen, at der ikke længere vil være en kommunal kontrol, der gav falsk tryghed. Kommunen var således ikke på nogen måde erstatningsansvarlig overfor bygherren, hvis de lavede fejl. Den kontrol kommunerne i dag udøver på 85 pct. af mindre byggerier, er rent skrivebordsarbejde og ikke som i 80'erne, hvor der var tilsyn med byggeriet og kontrol ved ibrugtagningstilladelse. Det skrivebordsarbejde kommunerne udfører i dag kan, for Dansk Folkeparti at se, lige så godt udføres af bygherrens arkitekt, ingeniør m.v., og laver de en fejl, vil de være erstatningsansvarlige. Samtidig vil kommunen få mulighed for at koncentrere sig om de mere komplicerede byggerier, der allerede i dag i kommunerne afsynes og gives ibrugtagningstilladelse. Dansk Folkeparti er derfor positive over for lovforslaget.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget finder i det store og hele lovforslaget sympatisk, idet RV ser det som en afbureaukratisering af byggesagsbehandlingen, som må medføre at byggesagstidene bliver væsentlig kortere. I øjeblikket er de i store dele af landet uacceptabelt lange.

Men Det Radikale Venstre vil dog udtrykke nogle betænkeligheder med lovforslaget, som det ser ud efter udvalgsbehandlingen. Det Radikale Venstre havde gerne set, at der også i fremtiden blev taget hånd om og foretaget kontrol af dimensioneringen af vand og afløb i småbygninger. Selv om lovforslaget indebærer, at kommunerne ikke længere skal kontrollere mindre ukomplicerede byggerier, mener Det Radikale Venstre, at det vil være hensigtsmæssigt, at kloak, spildevand og andet vedrørende afløb stadig skulle kontrolleres af myndighederne i en godkendelsesprocedure. Kloak og afløb kan ikke henføres under kategorien ukomplicerede anlægsarbejder efter radikal mening.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget finder, at lovforslaget er et privatiseringsforslag og et ideologisk felttog imod den kommunale byggesagsbehandling. Selv om den værste tidsel, en autori-

sationsordning, er luget bort, er der grund til at udtrykke kraftig bekymring om lovforslagets konsekvenser for vores byggemæssige standard fremover. Det er ikke bare Socialdemokratiet, der er imod denne liberalisering, men også kommunale afløbsmyndigheder, Kommunernes Landsforening, Boligselskabernes Landsforening, Forsikring & Pension, Konstruktørforeningen, ja selv landbruget og gartnerierhvervet.

Især KL's kritik af lovforslaget er meget markant, fordi det på ingen måde vil blive tale om den afbureaukratisering, som var grundlaget for regeringens lovforslag, snarere tværtimod. De advarer mod en længere sagsbehandlingstid og stigende omkostninger for borgerne samtidig med, at kvaliteten i byggeriet sænkes. I de senere år har der været meget fokus på skimmelsvamp, desværre med god grund, fordi der nu lægges op til, at byggeriets sikkerheds- og sundhedsmæssige forhold samt energi- og varmeisolering og tilgængelighed fremover skal varetages af private rådgivere.

KL vurderer endvidere, at der er stor risiko for, at kvaliteten i byggeriet bliver forringet. Det er netop årsagen til, at Forsikring & Pension advarer mod loven, idet præmierne vil stige, samt at den ny byggeskadeforsikring også vil få et hak opad. Ifølge Byggeriets Dagblad Licitationen nr. 84 af 5. maj 2008 er hverken Parcelejernes Landsforening eller Byggeskadefonden trygge ved loven. De frygter, at flere byggerier i fremtiden vil være behæftet med flere fejl. Noget tyder på, at de har ret, idet Konstruktørforeningen har oplyst, at 80 pct. af alle projekter, eller fire ud af fem er fejlbehæftede. Vi frygter, at lovforslaget vil føre til en ringere kvalitet, dyrere forsikringer og ulovligt opførte huse, som kan blive svære at komme af med. Ulykkerne sker måske ikke i morgen, men om ti år, og dermed vil de dramatiske resultater først vise sig på længere sigt.

Socialdemokratiet vil derfor på det kraftigste fraråde forslaget og agter at stemme mod det ved tredje behandling.

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget kan ikke støtte lovforslaget, der vil slække markant på den kommunale kontrol med mindre byggerier. Hvis kommunerne fremover fritages for kommunal teknisk kontrol med eksempelvis sikkerhedsforhold, sundhedsmæssige forhold, krav til energiforbrug og krav til varmeisolering, så vil borgeren skulle købe rådgivning for at sikre sig, at byggeriet overholder lovgivningens mange krav. Og som flere høringssvar har påpeget, er der stor risiko for, at en sådan privatisering vil resultere i flere fejl i mindre byggerier. For når man slækker på kontrollen, er der selvfølgelig risiko for, at det vil medføre flere fejl og flere skader i byggeriet.

SF beklager, at regeringen har overhørt bekymringerne fra såvel byggebranchen som kommunerne, der netop forudser, at flere byggerier vil blive sat i gang uden tilstrækkelig planlægning, der i dag kontrolleres af kommunerne. Samtidig hæfter SF sig ved, at Kommunernes Landsforening stiller sig tvivlende over for, om forslaget overhovedet vil føre til et større fald i byggesagsbehandlingsarbejdet i kommunerne, idet borgerne stadig vil henvende sig til kommunerne for at få råd om byggearbejdet, ligesom man vil opleve flere klagesager, dispensationssager og tvivlsspørgsmål med hensyn til hvordan ansvaret for fejl i byggeriet skal placeres, hvilket meget vel kan erstatte den tid, der i dag bruges på den forebyggende kontrol.

SF er enige i, at man på mange måder kan optimere den kommunale kontrol med mindre byggerier, men mener ikke, at en afskaffelse af kontrollen er vejen frem. Dette vil tværtimod forringe kvaliteten af mindre byggeri. Derfor kan SF ikke støtte lovforslaget.

Ny Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af økonomi- og erhvervsministeren, tiltrådt af et flertal i udvalget (V, DF, KF og RV):

Til § 1

1) I det under nr. 3 foreslåede § 16, stk. 5, ændres »§ 16, stk. 3 og 4« til: »§ 16, stk. 3, nr. 3 og 4«.
[Rettelse af fejl i henvisningen]

2) I det under nr. 10 foreslåede § 31 B, stk. 4, ændres »myndighed han bemyndiger hertil« til:
»myndighed, der bemyndiges hertil«.
[Rettelse af kønsbestemt betegnelse]

Ny paragraf

3) Efter § 2 indsættes som ny paragraf:

»§ 01

Loven gælder for ansøgninger og anmeldelsessager, der er modtaget hos kommunalbestyrelsen efter den 1. januar 2009.«

[Overgangsbestemmelse]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Rettelsen er en præcisering af henvisningen.

Til nr. 2

Rettelsen er en sproglig præcisering.

Til nr. 3

Bestemmelsen er indført for at præcisere fra hvilket tidspunkt, lovændringen finder anvendelse.

Troels Christensen (V) nfm. Louise Schack Elholm (V) Søren Pind (V) Eyvind Vesselbo (V)

Michael Aastrup Jensen (V) Anita Knakkegaard (DF) Hans Kristian Skibby (DF)

Knud Kristensen (KF) Vivi Kier (KF) Sophie Hæstorp Andersen (S) Bjarne Laustsen (S)

Lennart Damsbo-Andersen (S) Thomas Jensen (S) Nanna Westerby (SF) fmd.

Karsten Hønge (SF) Bente Dahl (RV) Frank Aaen (EL)

Ny Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Ny Alliance (NY)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende L 122

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsvar og høringsnotat fra økonomi- og erhvervsministeren
2	Henvendelse af 9/4-08 fra Dansk Landbrug og Dansk Gartneri
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Henvendelse af 28/4-08 fra Forsikring og Pension
6	Ændringsforslag fra økonomi- og energiministeren
7	1. udkast til betænkning
8	Henvendelse af 9/5-08 fra Forsikring & Pension

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 122

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelsen af 9/4-08 fra Dansk Landbrug og Dansk Gartneri, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til henvendelse af 28/4-08 fra Forsikring & Pension, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om kommentar til artikler fra Byggeriets Dagblad, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvorfor ministeren ikke har inddraget Forsikring og Pension tidligere i forløbet med forberedelsen af lovforslaget, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvordan man som forbruger kan se hvilket forsikrings-selskab, der er bedst i forbindelse med tegning af en byggeskadeforsikring, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvilke krav det forventes at forsikrings-selskaberne vil stille til en bygherre efter vedtagelsen af lovforslaget og hvilke krav, der blev stillet før, til økonomi- og erhvervsministeren, og ministerens svar herpå