



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

By- og Landskabsstyrelsen  
Att.: Marie Louise Klenow  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

J.nr.: FCA/JLL/pr

6. februar 2008

**Ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning  
og forskellige andre love**

3F har modtaget ovennævnte høring og skal meddele, at vi ikke har nogen bemærkninger.

Venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen  
Miljø- og arbejdsmiljøkonsulent  
Fagpolitisk Center for Arbejdsliv

FAGLIGT FÆLLES FORBUND  
Kampmannsgade 4  
DK-1790 København V  
tlf. +45 70 300 300  
fax +45 70 300 301  
e-mail: [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk)  
[www.3f.dk](http://www.3f.dk)

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 19. februar 2008  
J.NR.: 04-014102-08-0178  
REF.: rmm-hfc

[blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

**Høring over lovforslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)**

Ved e-mail af 4. februar 2008 har Miljøministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

  
Rasmus Møller Madsen

København, den 14. februar 2008

## Arealudviklingsselskabet 1/S

By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Nordre Toldbod 7  
Postboks 2083  
DK - 1013 København K

Fremsendt med e-mail til: [blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

Tel.: +45 33 76 98 00  
Fax: +45 33 76 98 01

J.nr. 70-052-000

### Høringssvar til lovforslag om ændring af lov om naturbeskyttelse m.fl.

Der henvises By- og Landskabsstyrelsens brev af 4. februar 2008, J.nr. BLS-305-00001.

Vi har gennemgået det modtagne materiale.

Vi har en bemærkning til ændringsforslag til LBK nr. 749 af 21/06/2007 Bekendtgørelse af lov om naturbeskyttelse § 50 nyt stk. 3 – 6.

I § 50 stk. 1 kan ikke meddeles dispensation, hvis man beskadiger eller ødelægger yngle- og rasteområder i en bestands naturlige udbredelsesområde. I stk. 4 kan man gøre undtagelser i en række tilfælde. I stk. 5 kan man ikke gøre undtagelserne i stk. 4, hvis man hindrer bestandens bevaringsstatus i dens naturlige udbredelsesområde.

Vi finder at man ved en administrativ tolkning af den foreslåede lovtekst kan forhindre muligheden for undtagelser der indebærer fysiske omlægninger af yngle- og rasteområder eller flytninger. Nedenfor beskrives med et eksempel vores synspunkt.

Som bekendt er eksempelvis den grønbrogede tudse (anført i Bilag 3) omfattet af Habitatdirektivets artikel 12 med en passiv beskyttelse imod forringelse af artens yngle- og rasteområder. Det synes ikke klart at fremgå, om man fremover med dispensation kan flytte tudserne til nyetablerede yngle- eller rasteområder svarende til bestandens aktuelle størrelse og som kan sikre artens fortsatte beståen, for efterfølgende at inddrage de nuværende yngle- og rasteområder til anden anvendelse.

Med venlig hilsen



Jørgen Væsth-Hansen

## Schnoor, Andreas

**Fra:** Elisabeth La Cour [ELC@bm.dk]

**Sendt:** 14. februar 2008 17:31

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** Vedrørende lovforslag om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildt forvaltning m.v

Vedrørende lovforslag om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildt forvaltning m.v.

Beskæftigelsesministeriet har ingen bemærkninger til forslagene.

Med venlig hilsen

Elisabeth la Cour  
Fuldmægtig  
Politisk sekretariat

+45 7220 5035

E-mail: [elc@bm.dk](mailto:elc@bm.dk)



Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8 - 1061 København K  
Tlf.: +45 7220 5000  
Fax: +45 3314 3108  
Sikker e-mail: [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
Hjemmeside: [www.bm.dk](http://www.bm.dk)

The Ministry of Employment  
Ved Stranden 8 - 1061 København K  
Tlf.: +45 7220 5000  
Fax: +45 3314 3108  
Safe e-mail: [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
Website: [www.bm.dk](http://www.bm.dk)

NY

**Aggersbjerg, Lone****Fra:** Elise S. Hansen [ESH@da.dk] på vegne af Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]**Sendt:** 5. februar 2008 11:58**Til:** Aggersbjerg, Lone**Emne:** SV: Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist den 15. januar 2008

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 5. februar 2008 vedrørende høring over lovforslag på Miljøministeriets område skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Nils Trampe, sekretariatschef

**Fra:** Aggersbjerg, Lone [mailto:lag@blst.dk]**Sendt:** 4. februar 2008 17:44**Til:** ac@ac.dk; åå Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster; sr@altinex.dk; ae@aeraadet.dk; ehlarsen@aki.ku.dk; brs@brs.dk; info@shipowners.dk; hans.gesser@biology.au.dk; henrikp@bot.ku.dk; samraadet@samraadet.dk; info@campingraadet.dk; keh@co-industri.dk; hw@dakofa.dk; dfe@dfedk.dk; mail@fiskeriforening.dk; dif@dif.dk; åå Danmarks JordbrugsForskning; info@jaegerne.dk; formand@landboudom.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; info@shipbrokers.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; info@dkvind.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; vgram@stofnet.dk; kjdaff@post.tele.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; dbotf@mail.tele.dk; joh@danskbyggeri.dk; dcf@dcf.dk; debra@energibranchen.dk; def@danskerhvervsfremme.dk; deg@deg.dk; brm@frederikshavn.dk; jkn@di.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; post@dansk-kennel-klub.dk; formand@dls-jagt.dk; dk@dansklandbrug.dk; landscentret@landscentret.dk; metal@danskmatal.dk; dof@dof.dk; kopenhagenfur@kopenhagenfur.com; Dansk Skovforening; info@skytteunion.dk; info@danskesvineproduktion.dk; info@danskesvineproducenter.dk; dtl@dtl-dk.dk; v.reitz@mail.dk; info@dgi.dk; bgi@danskehavne.dk; ks@vennerslund.dk; dk@landskabsarkitekter.dk; mail@danskemaritime.dk; info@mussek.dk; danva@danva.dk; dsi@handicap.dk; fjerkreraad@poultry.dk; ddl@ddl.org; copenhagen@dnv.com; info@ecocouncil.dk; dfif@dfif.dk; jar@dhigroup.com; DMU; dong@dong.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; elsam@elsam.com; njb@frb.eli.dk; e2@e2.dk; info@energinet.dk; jfredskov@snm.ku.dk; eurofins@eurofins.dk; Ferskvandsfiskeriforeningen, Niels Barslund; horinger@fbr.dk; force@force.dk; mail@biolink.dk; breith@post7.tele.dk; pbj@danskbyggeri.dk; formand@buejagt.dk; aaf@e2.dk; info@flidhavne.dk; hss@domstol.dk; fri@frinet.dk; fvd@fvd.dk; fmk@postkasse.org; kc@skaf-net.dk; Forsikring & Pension; info@nepenthes.dk; åå Friluftsrådet; åå Fødevarerøkonomisk Institut; mogens.danielsen@mail1.stofanet.dk; anb@landbrug.dk; info@nordic.greenpeace.org; info@gts-online.dk; åå Det Danske Hedeselskab; lars.rosen@hess.com; HTS@HTS.dk; htsa@hts.dk; hoeringssager@htsi.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; itd@idt.dk; museum@jagtskov.dk; kalktegl@mail.dk; info@kolonihave.dk**Emne:** Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist den 15. januar 2008

Vedlagt høring over forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)

Med venlig hilsen

Lone Aggersbjerg

Fuldmægtig

DIF Sekretariat  
Den 14. februar 2008  
doa



DANMARKS IDRÆTS-FORBUND  
Olympisk komite

By - og Landskabsstyrelsen  
blst@blst.dk

### Høringssvar på lovforslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)

Danmarks Idræts-Forbund har modtaget ovennævnte lovforslag i høring og er opmærksom på, at forslaget indeholder en række ændringer som opfølgning på regeringens svar på Europa - Kommissionens åbningsskrivelser af 4. juli 2006 med henblik på at opfylde en række primært formelle krav til gennemførelsen af direktiverne.

DIF forstår således forslaget som en ændring, hvor der i en række love indføres forpligtelse for den pågældende minister til forskel fra den nuværende hjemmel til ministeren. DIF har følgende kommentarer til lovforslaget, evt. til brug for inspiration til vejledningen til habitatdirektivet m.m.

#### Lov om naturbeskyttelse

##### I § 30 indsættes et nyt stykke 3:

*"Miljøministeren iværksætter de foranstaltninger, der er nødvendige for at sikre, at indsamling i naturen af enheder af de vilde dyre - og plantearter, som er nævnt i bilag 4 til loven, og udnyttelsen heraf er forenelig med hensynet til at bevare disse arter."*

Foranstaltninger og regler herom kan efter habitatdirektivets artikel 14, stk.2, bl.a. omfatte adgangen til visse arealer. DIF skal hermed opfordre til, at myndigheden - for end evt. adgangsbegrænsning indføres - undersøger, om begrænsningen vil ramme andre grupper end de (indsamlere), den er påtænkt. Hvis dette er tilfældet, er det en god idé at regulere færdselen i et samarbejde mellem brugere og myndigheder for at undgå de misforståelser og konflikter, der ellers risikerer at opstå i kølvandet på en sådan begrænsning.

##### I § 50 indsættes nye stykker, bl.a. stk.3:

*"Fredningsnævnet kan ikke meddele dispensation, hvis det ansøgte kan*

Idrættens Hus  
Brøndby Stadion 20 · DK 2605 Brøndby  
Tlf. +45 4326 2626 · Fax +45 4326 2628  
www.dif.dk

Protoktor Hendes Majestæt Dronningen

- 1) *beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, som...*"

Bestemmelsen er ny og begrænser muligheden for at dispensere fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder for beskyttede arter eller ødelægge beskyttede plantearter. DIF har fuld forståelse for nødvendigheden af denne nye bestemmelse, men skal anmode om, at det sker på baggrund af pålidelige videnskabelige oplysninger, faktisk som det er anført et andet sted i lovforslaget, nemlig under bemærkningerne til ændringsforslagene til Lov om miljømål, jf. kommentar hertil nedenfor.

## Lov om jagt og vildtforvaltning

### § 33, stk.1, affattes således:

*"For at beskytte og opbygge landets vildtbestande og sikre raste- og fødesøgningsområder for trækkerende fugle opretter miljøministeren vildtreservater på landjorden, i ferske vande og på søterritoriet samt i den eksklusive økonomiske zone."*

Efter gældende ret kan ministeren oprette vildtreservater og har i praksis anvendt denne hjemmel i vidt omfang. DIF har fuld forståelse for, at det er nødvendigt at ændre denne hjemmel til en forpligtelse, men skal anmode om, at det sker på baggrund af pålidelige videnskabelige oplysninger, som dokumenteret rækker ud over antagelser fra andre interesseorganisationer. Inspirationen kan hentes fra Lov om miljømål.

## Lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder

### I § 36 indsættes efter stk.1 som nye stykker:

*"Stk.2. Miljøministeren kan foretage ændringer i allerede udpegede internationale naturbeskyttelsesområder.  
Stk.3. Når et område med en efter Rådets direktiv om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter prioriteret naturtype eller en prioriteret art er genstand for en bilateral samrådsprocedure mellem Danmark og Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber med henblik på overvejelser om områdets udpegning som internationalt naturbeskyttelsesområde, bestemmer ministeren, at regionsråd, kommunalbestyrelser og statslige myndigheder er forpligtet til at beskytte området, herunder træffe passende foranstaltninger for at undgå forringelse af den prioriterede naturtype eller levestedet for den prioriterede art samt forstyrrelser af den prioriterede art, hvis disse forstyrrelser har **betydelige konsekvenser** for den prioriterede naturtype eller art..."* (DIFs fremhævelse).

DIF ønsker her at bemærke to forhold: dels at der skal være tale om betydelige konsekvenser, dels at det af bemærkningerne fremgår, at Europa Kommissionen (efter habitatdirektivets artikel 5) har kompetence til at indlede en bilateral samrådsprocedure med en medlemsstat om udpegning af en lokalitet med en prioriteret naturtype eller en prioriteret art, der på grundlag af relevante og **pålidelige videnskabelige oplysninger** forekommer at være uundværlig for opretholdelsen af denne naturtype eller for artens overlevelse. (DIFs fremhævelse).

DIF forstår, at forslaget gennemfører artikel 5, stk.4, og at det ikke forventes at få praktisk betydning, da artiklen alene tager sigte på prioriterede naturtyper og arter. Danmark har netop afsluttet udpegningen på land og mangler kun en enkelt på havet (snæbelen i Vadehavet), som i forvejen er udpeget. DIF noterer sig, at det af bemærkningerne fremgår, at skulle der fremkomme relevante og pålidelige videnskabelige oplysninger, der peger på, at en lokalitet med en prioriteret

naturtype eller en prioriteret art må anses for at være uundværlig for dennes opretholdelse, må området forventes udpeget uden aktion fra Kommissionens side.

Når DIF særligt noterer sig disse forhold, er det fordi, det ligger DIF meget på sinde, at udpegninger og evt. begrænsninger i adgangen til udpegede områder, sker på baggrund af videnskabeligt dokumenteret materiale, og at gennemførelsen sker i dialog med eventuelle brugere af områderne.

Det er således vigtigt, at de myndigheder (regionsråd, kommunalbestyrelser eller statslige), der varetager forpligtelserne efter ændringsforslaget, gennem vejledning får inspiration til altid at begynde med at vurdere, om det er uomtvisteligt, at forstyrrelsen – f.eks. en friluftsf- eller idrætsaktivitet – vitterligt forhindrer opnåelse af såkaldt gunstig bevaringsstatus.

Hertil hører at finde ud af, om arten eller naturtypen kun er sårbar på visse tider af året eller døgnet og kun bør beskyttes særligt i bestemte perioder, f.eks. i yngletiden eller efter mørkets frembrud.

DIF forventer, at pålidelige videnskabelige oplysninger indebærer undersøgelser af, hvornår på året og døgnet, man har observeret forstyrrelserne, og hvornår observationerne fandt sted. Af de foreliggende basisanalyser af Natura 2000 områder fremgår det f.eks. mange steder, at observationerne er forældede eller for tilfældige.

DIF har noteret, at beskyttelsen af naturinteresserne på havet fortsat sker gennem speciallovgivningen, eksempelvis fiskeriloven, undergrundsloven og havmiljøloven.

#### **Lov om beskyttelse af havmiljøet**

##### **Efter § 45 a indsættes § 46:**

*"Miljøministeren træffer passende foranstaltninger, herunder ved meddelelse af påbud eller forbud, ved fastsættelse af nye vilkår og ved ændring eller tilbagekaldelse af tilladelser og godkendelser..."*

Der er tale om et supplement til de eksisterende regler, der som noget nyt indfører muligheden for, at ministeren kan tilbagekalde eller ændre allerede udstedte tilladelser. Afhængigt af, hvordan reglerne vil blive udfærdiget og administreret, kan det ikke udelukkes, at det kan føre til væsentlige økonomiske konsekvenser for nogle havne..

DIF skal ligeledes udtrykke usikkerhed ved den foreslåede § 57 a, da den er meget bredt formuleret. DIF opfordrer derfor til, at § 26 bibeholdes, da den allerede indeholder den af Kommissionen pålagte forpligtelse.

Dansk Sejlunion har over for DIF påpeget, at der i dag findes meget få klappladser, og at mange havne har meget lang sejlafstand til en klapplad, hvilket fordyrer opretholdelsen af den offentlige vanddybde. Det gælder både for havne i indre åbne danske farvande og i mange fjorde, bl.a. i Limfjorden, Aabenraa Fjord, Roskilde Fjord og Isefjorden. Havnene er dybt afhængige af at kunne benytte lokale klappladser nu og i fremtiden. Unionen anmoder om, at der ikke nedlægges klappladser gennem vandplanlægningen, men tværtimod på kort og langt sigt sikres muligheder for, at nye klappladser kan udlægges. Det kan evt. være, hvis kapaciteten på eksisterende pladser opbruges. Uden denne sikring – eller mulighed for fravigelse - kan det føre til markante



ekstraudgifter for havnene, såfremt sedimentet skal sejles meget langt eller bringes på land, hvis der ikke findes eller kan udlægges nye pladser i lokalområdet. Sådanne lange transportafstande kan vise sig ikke at være bæredygtige, hverken økonomisk eller miljømæssigt. Dermed vil der i disse tilfælde være tale om modstridende hensyn. Det kan ikke udelukkes, at havne må lukke, såfremt denne problemstilling ikke løses.

DIF henviser i øvrigt til høringssvaret fra Dansk Sejlunion.

DIF står meget gerne til rådighed for yderligere uddybning af ovenstående kommentarer.

Med venlig hilsen

  
Dorte O. Andersen

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Kalø, den 15. februar 2008

**Vedr.: Høring over lovforslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse):**

I forbindelse med, at Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen den 4. februar 2008 har sendt ovennævnte lovforslag om ændring af en række love på natur- og miljøområdet i høring, har Danmarks Jægerforbund følgende bemærkninger:

**Generelt:**

Fristen for at komme med bemærkninger til lovforslaget er sat til fredag den 15. januar 2008 kl. 12.00. Det virker direkte uanstændigt, at man i en for Danmarks Jægerforbund så vigtig og omfattende sag giver en høringsfrist på kun 11 dage (hvoraf den ene uge i øvrigt falder sammen med den "officielle" vinterferie).

Danmarks Jægerforbund skal på det kraftigste opfordre til, at høringsfristen forlænges, således at den bliver i overensstemmelse med Justitsministeriets "Vejledning om lovkvalitet". Heraf fremgår det, at: "Høringsfristen må afpasses efter de nærmere omstændigheder, men bør være så lang, at de hørte parter har mulighed for at udarbejde et fyldestgørende svar. Der bør herved også tages hensyn til, at bl.a. offentlige myndigheder, der høres, kan have behov for at indhente udtalelser fra underordnede særligt sagkyndige institutioner mv."

I lyset af, at lovforslaget er udsendt til høring hos knap 200 foreninger og interesseorganisationer samt offentlige myndigheder og institutioner er 11 dages høringsfrist helt åbenlyst ikke i overensstemmelse med Justitsministeriets vejledning.

Lovforslaget har angiveligt til formål at sikre, at Danmark opfylder betingelserne i fuglebeskyttelses- og habitatdirektiverne, og det bemærkes i følgebrevet, at lovforslaget er af formel karakter. Det anføres endvidere, at lovforslaget ikke indeholder reelle

ændringer af den nuværende retstilstand, da myndighederne i forvejen har været forpligtede til at overholde de pågældende direktiver.

Som vi læser formuleringerne i lovforslaget, er dette *ikke* korrekt!

På en række punkter vil lovforslaget – hvis det vedtages – medføre helt konkrete ændringer. Desuden vil der med ændringerne blive åbnet for en lang række helt u hensigtsmæssige fortolkningsspørgsmål.

**Nedenstående foreløbige kommentarer er udarbejdet af Danmarks Jægerforbunds administrative medarbejdere, og vi forbeholder os ret til yderligere bemærkninger, efter at vi har haft mulighed for en politisk behandling af stofområdet.**

Hvad angår ændringsforslagene til **Lov om naturbeskyttelse** har vi følgende bemærkninger:

**Vedr. pkt. 1: Fodnoten:** Ingen bemærkninger.

**Vedr. pkt. 2: Naturbeskyttelseslovens § 30, stk. 1 om beskyttelse af plante- og dyrearter**

**m.v.:** Her foreslås, at formuleringen ændres fra at Miljøministeren "kan fastsætte" regler, til at ministeren "fastsætter" regler. Bestemmelserne i § 30, stk. 1 i Lov om naturbeskyttelse er allerede fastsat i "Bekendtgørelse om fredning af visse dyre- og plantearter m.v., indfangning af og handel med vildt og pleje af tilskadekommet vildt", hvori EF-fuglebeskyttelsesdirektivet og EU-habitatdirektivet er implementeret. Vi har derfor ingen kommentarer hertil, så vidt loven som hidtil ikke tilsigter at ændre den hidtidige arbejdsdeling i forhold til loven om jagt og vildtforvaltning.

**Vedr. pkt. 3: Naturbeskyttelseslovens § 30 om beskyttelse af plante- og dyrearter m.v.:** Her foreslås stk. 2, 3 og 4 indsat.

Vedr. stk. 2. (*Miljøministeren iværksætter de bevaringsforanstaltninger, der måtte vise sig nødvendige for at sikre, at uforsætlig indfangning eller drab ikke medfører en væsentlig negativ virkning for bevaringsstatus for de arter som er nævnt i bilag 3 til loven.*

*Bevaringsforanstaltninger iværksættes på grundlag af overvågningen eller yderligere undersøgelser). Da miljøministeren med hjemmel i § 62 i loven om naturbeskyttelse overvåger naturens tilstand (i praksis via det nationale overvågningsprogram, der også overvåger strengt beskyttede arter (bilag IV-arter)), bifalder vi, at der på grundlag af overvågningen iværksættes de nødvendige bevaringsforanstaltninger. Da alle arter på bilag 3 er fredede jf. "Bekendtgørelse om fredning af visse dyre- og plantearter m.v., indfangning af og handel med vildt og pleje af tilskadekommet vildt", og er listet på bilag 1 og bilag 2 til denne bekendtgørelse, må de således ikke slås ihjel, indfanges eller*

indsamles. Vi forventer derfor ikke, at det foreslåede tillægsstykke giver anledning til væsentlige forvaltningsmæssige ændringer.

Vedr. stk. 3. (*Miljøministeren iværksætter de foranstaltninger, der er nødvendige for at sikre, at indsamling i naturen af enheder af vilde dyre- og plantearter, som er nævnt i bilag 4 til loven, og udnyttelsen heraf er forenelig med hensynet til at bevare disse arter*). I bemærkningerne til lovforslaget står der, at de omtalte foranstaltninger blandt andet kan omfatte adgangen til visse arealer. Vi er bekymrede for, hvilke negative konsekvenser det kan få på vores interesser. Vi forventer dog ikke, at regulering af adgangen til sådanne arealer vil berøre en lodsejers grundlovssikrede rettigheder til brug af sin ejendom, f.eks. i form af jagt. Såfremt der kun sættes midlertidige restriktioner for offentlighedens adgang omkring en given særlig trængt bestand, hvor man til gengæld har sikret andre farbare stier, har vi ingen kommentarer, men det kræver at forvaltningen af denne specifikke lovtekst administreres til mindst mulig gene for de øvrige friluftslivsudøvere.

Vedr. stk. 4. (*Miljøministeren fastsætter regler for at gennemføre foranstaltninger, jf. stk. 2 og 3*). Vi finder det passende, at ministeren fastsætter reglerne for at kunne gennemføre de foranstaltninger, der er omtalt i stk. 2 og 3.

**Vedr. pkt. 4: Naturbeskyttelseslovens § 31, stk. 1, 2. pkt. og § 51, stk. 1:** Her forstås at "fiskeriterritoriet som fastlagt efter lov om Danmarks Riges fisketerritorium" ændres til "den eksklusive økonomiske zone". Vi mener, at det er mere sprogligt forståeligt, hvad den nuværende formulering betyder, frem for den foreslåede, så hvis det er muligt, vil vi foretrække den nuværende formulering. Se i øvrigt vore bemærkninger under pkt. 4 i forslagene om ændring af jagtloven.

**Vedr. pkt. 5: Naturbeskyttelseslovens § 31 om naturligt vildtlevende dyr:** Her foreslås indsat et stk. 2. (*Miljøministeren undersøger hensigtsmæssigheden af at genindføre de dyre- og plantearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, og som naturligt er hjemmehørende, når dette vil kunne bidrage til deres bevaring*). Danmarks Jægerforbund ønsker at medvirke til at fremme og sikre et varieret og alsidigt naturgrundlag med repræsentation af så mange hjemmehørende arter som muligt, så vi kan kun bifalde ovenstående tilføjelse til loven.

**Vedr. pkt. 6: Naturbeskyttelseslovens § 31, stk. 2, der bliver til stk. 3 om naturligt hjemmehørende dyr:** Her foreslås, at stk. 3 affattes således: "*Miljøministeren fastsætter med henblik på at værne naturen regler om udsætning af bestemte dyr, der ikke findes naturligt vildtlevende i Danmark*". Jægerforbundet går ikke ind for udsætning af nye dyrearter, som ikke hører hjemme i Danmark, eller aldrig har hørt hjemme i Danmark. Vi har derfor ikke yderligere kommentarer til ændringen.

**Vedr. pkt. 6: Naturbeskyttelseslovens § 31, stk. 3 der bliver til stk. 4 om naturligt hjemmehørende planter:** Ingen bemærkninger.

**Vedr. pkt. 7: Naturbeskyttelseslovens § 50 om fredninger på statsejede arealer og på søterritoriet m.v.:**

Ingen specielle bemærkninger, da der specifikt fokuseres på beskyttelsen af de i bilag 3 og bilag 5 nævnte arter af krybdyr, padder, fisk, insekter, bløddyr og planter. Vi vil dog tilføje, at såfremt tilstande opstår, hvor der er behov for at dispensere fra f.eks. en jagtfredning pga. vildtskader på f.eks. afgrøder eller lign., bør der være hjemmel til dette.

**Vedr. pkt. 8: Naturbeskyttelseslovens § 55 a om regionale udviklingsplaner:** Ingen bemærkninger.

**Vedr. pkt. 9: Naturbeskyttelseslovens § 56 om fastsættelse af lån, der yders efter § 55, stk. 1, 2 og 3:** § 56a indsættes. Ingen bemærkninger.

**Vedr. pkt. 10: Naturbeskyttelseslovens § 71 om internationale forpligtigelser:** Her foreslås indsættelse af stk. 4 -6.

Vedr. stk. 6. (*Miljøministeren træffer passende foranstaltninger for at beskytte, opretholde eller genskabe tilstrækkeligt forskelligartede og vidtstrakte levesteder for vilde fuglearter*). Det virker overflødigt at indsætte denne bestemmelse i naturbeskyttelsesloven, da den samme bestemmelse foreslås indsat i jagtloven (hvor den rettelig hører hjemme, idet jagtloven i højere grad end naturbeskyttelsesloven omhandler forvaltningen af fugle (og pattedyr)). Se bemærkningerne til lovforslagets § 2 pkt. 7. vedr. jagtlovens § 52.

**Vedr. pkt. 11: Naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 2 om internationale forpligtigelser:** Ingen bemærkninger.

**Vedr. pkt. 12: Indsættelse af bilag 3-5, som affattes som bilag 1 til naturbeskyttelsesloven:** Ingen bemærkninger.

Hvad angår ændringsforslagene til **Lov om jagt og vildtforvaltning** har vi følgende bemærkninger:

**Vedr. pkt. 1: Fodnoten til jagtloven:** Ingen bemærkninger.

**Vedr. pkt. 2: Jagtlovens § 3, stk. 2 om jagttider:** Her er indført 3 nye underpunkter specifikt om jagt på fugle.

Vedr. underpunkt 1: *(Jagt på fugle må ikke være i strid med de beskyttelsesforanstaltninger, der er truffet i disses udbredelsesområder)*. Det er uklart, hvad denne formulering indebærer, men den vil helt sikkert give anledning til diskussion. Visse vil mene, at det betyder, at der f.eks. ikke kan drives jagt på fugle i et fuglebeskyttelsesområde, hvilket naturligvis ikke er korrekt (jævnfør flere EU-domme). Det fremgår i øvrigt ikke, hvilke beskyttelsesforanstaltninger reglen omhandler. Danmarks Jægerforbund forventer en fremtidig administrationspraksis i lighed med den nuværende, og at fortolkningsmulighederne søges elimineret.

Vedr. underpunkt 2: *(Jagt på fugle skal tilgodese en fornuftig udnyttelse og være økologisk afbalanceret)*. Det fremgår ikke hverken af lovforslaget eller af bemærkningerne, hvad der menes med "fornuftig udnyttelse" eller "økologisk afbalanceret". I vore øjne er en fornuftig udnyttelse lig med en bæredygtig jagt efter "wise-use-principperne". Vi undrer os endvidere over, at dette punkt kun omhandler fuglene? Tilsvarende bør naturligvis også gælde pattedyrene.

Vedr. underpunkt 3: *(Der må ikke drives jagt på fugle i yngletiden, og på fugle under træk til redebygningsstedet)*. Dette punkt opfatter vi som en formalisering af den praksis, som allerede er gældende i forvaltningen i forhold til fuglebeskyttelsesdirektivets bestemmelser, og det giver som sådant ikke anledning til særlige bemærkninger. Det kunne dog være ønskeligt at få en gennemgang af de yngle- og trækperioder, som fra EU's side er defineret for Danmark for de enkelte arter, og som ligger til grund for den nuværende forvaltning.

Vedr. underpunkt 4: *(Der bør ikke drives jagt på pattedyr i perioden 1. februar-31. august)*. Tidligere har det pågældende underpunkt også omhandlet fuglene, men i kraft af de tre ovennævnte punkter, er fuglene nu taget ud af bestemmelsen. Det åbner mulighed for, at der kan gives jagttid på fugle udenfor perioden 1. september-31. januar (og 15. februar for ederfuglehan, sortand, fløjlsand og havlit), når blot jagten ikke ligger i yngletiden eller i forårstrækperioden (f.eks. jagttid på grågås i august), hvilket vi naturligvis hilser velkomment.

Hvad angår pattedyrene hæfter vi os ved, at der i lovteksten stadig står "bør ikke" og ikke "kan ikke" fastsættes jagttid i den nævnte periode. Her tænker vi naturligvis på bukkejagten i maj-juli, som vi forudsætter, kan fortsætte uændret.

De to sidst underpunkter er uændrede i forhold til tidligere, hvilket vi finder er OK, og vi bemærker desuden med tilfredshed, at det af bemærkningerne fremgår, at den hidtidige praksis med revision af jagttidsbekendtgørelsen hvert 3. år forventes at fortsætte uændret.

**Vedr. pkt. 3: Jagtlovens § 9 om mærkning af vildt:** Vi har vanskeligt ved at gennemskue betydningen og konsekvenserne af den foreslåede nye § 9a, udover at stk. 1 skal sikre beværingsstatus for flagermus, hvaler, enkelte gnavere samt odder mod negativ indflydelse af "uforsættelig indfangning eller drab"?

Tilsvarende skal stk. 2 sikre at "indsamling" af gråsæl, spættet sæl og skovmår er foreneligt med hensynet til bevarelsen af disse arter?

Vi har endvidere vanskeligt ved at gennemskue, hvad det betyder, at ministeren skal "iværksætte" de "nødvendige foranstaltninger" for at sikre bevarelsen af de pågældende arter. Hvem afgør, hvad der er nødvendigt? Også her bør formuleringerne justeres, så fortolkningsmulighederne elimineres.

Vi er naturligvis enige i, at de pågældende arter skal beskyttes, men alle arterne er fredede, og kun i forbindelse med regulering for at forebygge skader, kan der ske "indsamling", og da kun efter forudgående tilladelse fra Skov- og Naturstyrelsen (jævnfør vildtskadebekendtgørelsen), som kan fastsætte de nærmere betingelser for reguleringen.

**Vedr. pkt. 4: Jagtlovens § 33 om reservater:** Her foreslås, at formuleringen ændres fra at Miljøministeren "kan oprette" reservater til at ministeren "opretter". Denne ændring er overflødig og uhensigtsmæssig, idet der ikke i hverken fuglebeskyttelses- eller habitatdirektivet er krav om oprettelse af reservater (som det er tilfældet for udpegning af fuglebeskyttelsesområder og habitatområder).

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget er Danmark forpligtet til at træffe de nødvendige foranstaltninger for at leve op til EU-direktivernes krav, men det betyder ikke, at oprettelse af reservater altid er en nødvendighed, andre beskyttelsestiltag kan være lige så gode eller bedre. Det bør stadig være en mulighed, at ministeren kan oprette reservater, men det skal ikke være et lovkrav, at ministeren skal oprette reservater. Dette understreges af, at der - i modsætning til udpegelse af fuglebeskyttelses- og habitatområder - i forbindelse med oprettelse af reservater ikke findes klare retningslinjer for, hvornår et område "skal" være reservat.

I praksis er Danmarks nuværende knap 100 natur- og vildtreservater da også udpeget af vidt forskellige hensyn - herunder også hensynet til andet end fugle, f.eks. sæler eller hensynet til befolkningen -, og det vil næppe være muligt at fastsætte klare regler for udpegningskriterier, hvorfor ændringsforslaget bør slettes. (Vi skal i denne sammenhæng gøre det helt klart, at Danmarks Jægerforbund ikke er imod oprettelsen af reservater, men at vi tværtimod har medvirket aktivt til oprettelsen af ca. 40 nye reservater i Danmark op gennem 1990'erne).

Hvad angår ændringen i formuleringen fra "fiskeriterritoriet" til "den eksklusive økonomiske zone" er det muligt, at det er nødvendigt af juridiske hensyn, men i så fald bør der af

konsekvenshensyn også ske rettelse alle de mange andre steder i jagtloven og i de tilhørende bekendtgørelser, hvor fiskeriterritoriet er nævnt. Hvis det overhovedet er muligt, anbefaler vi derfor, at man af forståelseshensyn bibeholder den hidtidige formulering.

**Vedr. pkt. 5: Jagtlovens § 37 om regulering:** Vi er opmærksomme på, at der med indførelsen af formuleringen "hvis der ikke findes et tilfredsstillende alternativ" er tale om en implementering af fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 9 og habitatdirektivets artikel 16 om fravigelser, hvor det i direktiverne fastslås, at der kun kan ske fravigelser af reglerne under den pågældende betingelse. Dette har vi ingen bemærkninger til, ligesom det heller ikke afføder bemærkninger, at der nu er indføjet et nyt § 37, stk. 1, pkt. 2 om luftfartssikkerhed, idet vi betragter det som værende af formel karakter uden reelle ændringer i den gældende retstilstand.

Vi kan ikke dog helt afvise, at der i visse situationer kan være behov for en afklaring/opstramning af reglerne for regulering, men dette er der i vid udstrækning taget højde for ved den seneste revision af bekendtgørelsen om vildtskader, hvor der så sent som i juli 2007 blev indført skærpede krav til bl.a. regulering af rågeunger. Vi forventer således ikke, at ændringen af § 37, stk. 1 medfører væsentlige ændringer i den praksis, som Skov- og Naturstyrelsen hidtil har haft ved administration af vildtskadebekendtgørelsen.

Hvad angår det nye § 37, stk. 2 om beskyttelsen af flagermus, hvaler, visse gnavere og odder, har vi ingen bemærkninger.

**Vedr. pkt. 6: Jagtlovens § 46 om undtagelsesbestemmelser:** Vi har noteret os, at to paragraffer i den i jagtlovens § 46, stk. 1 hjemlede mulighed for, at ministeren kan gøre undtagelser fra gældende regler nu foreslås taget ud, nemlig § 8 om billed- og lydoptagelser og § 25 om brug af motordrevet køretøj og luftfartøj til jagt.

Samtidig er det tilføjet et nyt stk. 2, hvor der alligevel gives mulighed for at dispensere fra gældende regler i de samme to paragraffer, dog nu under henvisning til de generelle betingelser, som skal være opfyldt i forhold til regulering efter vildtskadebekendtgørelsen (underpunkterne 1-5) eller for at opfylde en række andre - mere eller mindre anerkendelsesværdige - formål.

Vi har dog vanskeligt ved at se, hvordan en dispensation til brug af motorkøretøj og luftfartøjer i forbindelse med jagt (som ifølge jagtloven altid foregår med skydevåben) eller en dispensation til at forulempe vildtet og dets yngel ved billed- og lydoptagelser kan have til formål at opfylde andre af underpunkterne, f.eks. til at "indfange, besidde eller anvende visse arter af fugle" eller til at "opdrætte arter af fugle"? Samtidig undrer det os, at dispensationer til de pågældende punkter tilsyneladende kun skal kunne gives til fugle?



Hvis der er en god saglig grund til at give sådanne tilladelser, bør de vel også kunne gives til pattedyr.

Endvidere har vi bemærket, at det faktum, at ministerens mulighed for at give dispensation til brug af motorkøretøjer til jagt generelt er bortfaldet, betyder, at der ikke længere er hjemmel til at give handicappede jægere mulighed for at bruge motoriserede hjælpemidler i forbindelse med jagt (f.eks. el-kørestole, 4-hjulstrukne motorcykler o.l.). Dette har næppe været hensigten med ændringen i bestemmelserne, hvilket da også understreges af, at man så sent som ved revisionen af bekendtgørelsen om udsætning af vildt, jagtmåder og jagtredskaber i sommeren 2007 indførte et nyt punkt i bekendtgørelsen (§ 8, stk. 4). Dette punkt blev indført for at give hjemmel til at dispensere fra forbud mod brug af motor ved jagt på fiskeriterritoriet i visse tilfælde, netop for at tilgodese jægere, som på grund af handicap e.l. ikke er i stand til at ro en båd. I den forbindelse er der taget højde for, at der ved administrationen skal tages hensyn til habitatdirektivets artikel 16 og fuglebeskyttelsesdirektivet artikel 9, hvilket fremgår direkte af bekendtgørelsen.

Danmarks Jægerforbund kan derfor ikke acceptere, at muligheden for handicappede kan få dispensation til motoriserede hjælpemidler bortfalder, og vi skal på de kraftigste opfordre til, at lovforslaget ændres, således at denne mulighed bevares.

**Vedr. pkt. 7: Jagtlovens § 52 om administration:** Indføjelser af et nyt stk. 4 omkring beskrivelser af tilfælde og vilkår for dispensationer fra jagtlovens regler (pkt. 1), vilkår for oprettelse og nedlæggelse af vildtreservater (pkt. 2) samt tilfælde og vilkår for meddelelse af påbud om regulering efter lovens § 38 (pkt. 3) virker logisk, og i overensstemmelse med direktivernes krav. Det fremgår ikke hvilke tilfælde og vilkår, der tænkes på, men når beskrivelsen disse skal udarbejdes, står Danmarks Jægerforbund gerne til rådighed.

Indføjelser af et nyt stk. 5 om sikring af levesteder for fugle er tydeligvis også et forsøg på tilpasning til fuglebeskyttelsesdirektivets krav. Formuleringen er imidlertid meget løs, og vil give anledning til fortolkningsspørgsmål. Hvad er "passende foranstaltninger" og "tilstrækkeligt forskelligartede"?

Vi har noteres os, at det af bemærkningerne fremgår, at bestemmelsen ikke indeholder særlige bemyndigelser til ministeren, men at den blot skal forpligte ham til at udnytte lovens muligheder til at sikre vildtet og dets levesteder, f.eks. ved oprettelse af reservater, i overensstemmelse med den praksis, som hidtil har været brugt. I den sammenhæng undrer det, at der i den nye tilføjelse endnu en gang kun er tale om at sikre levesteder for vilde fugle. Tilsvarende bestemmelser bør også her gælde for pattedyr.

**Vedr. pkt. 8: Jagtlovens § 54, stk. 2 og stk. 3, 2. pkt. om straf:** Ingen bemærkninger.

**Vedr. pkt. 9: Tilføjelse af bilag 1 og 2:** Ingen bemærkninger.

Hvad angår ændringsforslagene til **Lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder** har vi følgende bemærkninger:

**Vedr. pkt. 1: Lovens § 36, stk. 1 om udpegning af områder:** Ingen bemærkninger.

**Vedr. pkt. 2: Lovens § 36, stk. 2, 3, 4 og 5 (nye) om ændring af allerede udpegede områder:**

Vedr. stk. 2: Vi anerkender naturligvis, at ministeren kan foretage ændringer i allerede udpegede internationale naturbeskyttelsesområder. Vi har dog en fornemmelse af, at ændringer generelt altid går i retning at skærpe i forhold til udpegning af områder. Det faktum, at naturlige variationer kan gøre, at et område, som tidligere har opfyldt kriterierne for udpegning som fuglebeskyttelses-/habitatområde, ikke længere opfylder kriterierne, bør medføre, at udpegningen af et sådant område som internationalt naturbeskyttelsesområde bør ophæves.

Vedr. stk.3: Vi anerkender desuden, at der i verserende sager om naturområder skal tages hensyn til naturværdierne, indtil der er truffet afgørelse om områdernes evt. udpegning.

Vedr. stk. 4: Vi anerkender endvidere, at der kan fastsættes foranstaltninger, som skal beskytte områder, som ikke er udpegede, men som nye undersøgelser viser skal udpeges. Vi undrer os over, at der igen kun nævnes, at der skal tages hensyn til fugle. Såfremt et område opfylder kriterierne for udpegning under hensyntagen til andre dyregrupper, plantearter eller naturtyper (habitatdirektivet), må tilsvarende bestemmelser vel gælde?

Vedr. stk. 4: Ingen bemærkninger

Hvad angår ændringsforslagene til de øvrige love, som er omfattet af høringen:

I kraft af den meget korte høringsfrist har vi ikke haft mulighed for at udarbejde kommentarer til disse. Vi forbeholder os ret til at komme med bemærkninger senere.



## Pr. E-post

By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

### **Høring over lovforslag vedrørende supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse (BLS-305-00001)**

Miljøministeriet har med brev af 4. februar 2008 udsendt lovforslag i høring frem til 15. februar. Danmarks Naturfredningsforening fremsender her kommentarer til forslagene.

Danmarks Naturfredningsforening har sammen med WWF og DOF udarbejdet to notater af 14. juni 2007 om foreningernes vurdering af udeståender i forhold til EF habitat- og fuglebeskyttelsesdirektiverne. Disse notater er fremsendt miljøministeriet i juni 2007.

Det fremgår af lovudkastets følgebrev, at lovforslaget alene tager udgangspunkt i de to åbningsskrivelser som Danmark modtog i juli 2006 samt, at miljøministeren i Folketingsåret 2008/2009 "forventer at fremsætte et lovforslag, der gennemfører habitatdirektivets artikel 12 (...)".

Det fremgår endvidere af følgeskrivelsen, at lovforslaget ikke indeholder reelle ændringer af retstilstanden.

Udgangspunktet er derfor, at der ikke som en del af det aktuelle lovforslag indarbejdes bestemmelser i dansk lov, som fyldestgørende "lukker hullerne" i forhold til de øvrige kendte udeståender i direktiverne, herunder for så vidt angår både den juridiske og substansielle gennemførelse af blandt andet artikel 12 i habitatdirektivet. Vi forstår, at dette bl.a. er med henvisning til de aktuelle drøftelser mellem styrelsen og interesseorganisationerne om gennemførelsen af disse udeståender.

Da lovforslagets følgebrev imidlertid alene nævner et kommende lovforslag vedrørende udeståenderne vedrørende habitatdirektivets artikel 12, ønsker vi igen at henlede opmærksomheden på de udeståender, som her ud over fremgår af de to notater, vi som nævnt tidligere har fremsendt miljøministeriet.

Her ud over er der – efter vor opfattelse – en række problemer i administrationen af gældende lovgivning. På det orienterende møde med By- og Landskabsstyrelsen den 11. februar 2008 fik vi forståelsen af, at der i løbet af efteråret 2008 vil være mulighed for en drøftelse med styrelsen om både de resterende hængepartier samt den administrative praksis. Det ser vi frem til.

## Generelle bemærkninger til lovforslaget

Danmarks Naturfredningsforening tager til efterretning, at det nærværende udkast til lovændringer på miljøministeriets område, vil "lukke hullerne" i forhold til åbningsskrivelserne fra sommeren 2006.

Det sker primært ved at indarbejde en pligt, frem for den gældende mulighed, for miljøministeren til at fastsætte regler, der gennemfører forpligtelserne.

## Bemærkninger til udvalgte bestemmelser i lovforslaget

### Lov om jagt og vildtforvaltning

- I § 3 stk. 2 nr. 4) – 6) lægges op til, at
  - der ikke "bør" drives jagt på pattedyr i perioden 1. februar – 31. august.
  - der ikke "bør" fastsættes jagttid på sjældne eller truede arter.
  - arter, der generelt eller lokalt har et utilfredsstillende lavt bestandsniveau, "bør" beskyttes.

Dermed er der lagt op til, at det vil være muligt at fastsætte jagttid på sjældne og/eller truede arter.

Og det vil være muligt at fastsætte jagttid på arter, der generelt eller lokalt har et utilfredsstillende bestandsniveau.

Danmarks Naturfredningsforening vurderer, at dette er i direkte og åbenlys modstrid med jagtlovens formål (DN's understregning);

#### § 1. Lovens formål er at sikre arts- og individrige vildtbestande og skabe grundlag for en bæredygtig forvaltning heraf ved

- 1) at beskytte vildtet, særlig i yngletiden,
- 2) at sikre kvantiteten og kvaliteten af vildtets levesteder gennem oprettelse af vildtreservater og ved på anden måde at etablere, retablere og beskytte vildtets levesteder og
- 3) at regulere jagten således, at den sker efter økologiske og etiske principper og under varetagelse af hensynet til beskyttelse af vildtet, især af sjældne og truede arter.

Dertil kommer, at sjældne og truede arter, samt arter der har et utilfredsstillende lavt niveau, jo. pr. definition vil have en "ugunstig bevaringsstatus". At fastsætte jagttid på arter med ugunstig bevaringsstatus synes i åbenlys modstrid med intentionerne i de to direktiver.

Lovens formål er endvidere at beskytte vildtet i yngletiden. Det vil sige typisk i perioden 1. februar – 31. august. Bukkejagten i foråret er i dag imidlertid en undtagelse, som ikke synes i modstrid med intentionerne i loven.

Danmarks Naturfredningsforening foreslår derfor, at man i lovudkastets § 3 stk. 2 nr. 5) og 6) ændrer "bør" til "skal" i overensstemmelse med lovens formålsbestemmelse og intentionerne i de to direktiver.

- I § 9 lægges op til, at henvisninger til direktivernes artslistes tænkes gennemført som bilag til selve loven. Dette vil indebære, at en egentlig lovændring vil være nødvendig, når bilagene til direktiverne revideres. Det må anses for uhensigtsmæssigt at skulle ændre loven i forbindelse med revisioner af bilagene til EU direktiver, som Danmark har tilsluttet sig.

*Danmarks Naturfredningsforening foreslår derfor, at lovforslaget i stedet suppleres med en bekendtgørelse, der lister arterne, og som kan revideres uden en lovændring.*

- I § 37 stk. 2 lægges op til, at bestemmelserne i stk. 1 om regulering "ikke må hindre opretholdelse af den pågældende bestands bevaringsstatus (...)".

Regulering af arter med ugunstig bevaringsstatus bør naturligvis som udgangspunkt ikke finde sted.

*Danmarks Naturfredningsforening foreslår derfor, at bestemmelsen ændres til at regulering "ikke må hindre opretholdelse af den pågældende bestands gunstige bevaringsstatus".*

#### Lov om råstoffer

- I § 20 stk. 4 tænkes udtaget "EF fuglebeskyttelsesområder, EF habitatområder, Ramsarområder og".

**Konsekvensen heraf vil være, at der ikke længere er et generelt forbud mod at udlægge råstofgraveområder i Natura 2000 områder.**

Danmarks Naturfredningsforening anser det for overordentligt uhensigtsmæssigt og kritisabelt, såfremt det gældende generelle forbud udtages af loven.

De udpegede marine habitatområder udgør en mindre del af det samlede søterritorium. De marine områder bør derfor friholdes for råstofgravning.

*Danmarks Naturfredningsforening foreslår derfor, at forbuddet opretholdes.*

Med venlig hilsen

Bo Håkansson  
tlf. 39 17 40 23, [boh@dn.dk](mailto:boh@dn.dk)

**Schnoor, Andreas**

**Fra:** Dorte Gram [dgr@danskenergi.dk]

**Sendt:** 12. februar 2008 09:36

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** Høring over lovforslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse m.v.

Dansk Energi har modtaget lovforslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love i høring.

Dansk Energi har ikke bemærkninger.

Med venlig hilsen  
Dorte Gram

Chefkonsulent  
Dansk Energi  
Rosenørns Allé 9  
DK-1970 Frederiksberg C  
Direkte nr.: 35 300 409  
Mobilnr.: 22 750 409  
E-mail: [dgr@danskenergi.dk](mailto:dgr@danskenergi.dk)

## Schnoor, Andreas

**Fra:** Jan Steffensen [jst@dfif.dk]  
**Sendt:** 12. februar 2008 13:25  
**Til:** Aggersbjerg, Lone  
**Cc:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** SV: Høring over lovforslag på Miljøministeriets område

Kære Lone Aggersberg

Dansk Firmaidrætsforbund har ingen bemærkninger til lov ændringerne i lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love.

### Med venlig hilsen

Jan Steffensen  
Generalsekretær  
Mobil 40 33 99 20  
E-mail: [jst@dfif.dk](mailto:jst@dfif.dk)

**Dansk Firmaidrætsforbund**  
Storebæltsvej 11 • 5800 Nyborg  
Telefon 65 31 65 60 • Fax 65 30 14 26  
Internet [www.dfif.dk](http://www.dfif.dk)

**Fra:** Aggersbjerg, Lone [mailto:[lag@blst.dk](mailto:lag@blst.dk)]

**Sendt:** 4. februar 2008 17:44

**Til:** ac@ac.dk; åå Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster; sr@altinex.dk; ae@aeraadet.dk; eh Larsen@aki.ku.dk; brs@brs.dk; info@shipowners.dk; hans.gesser@biology.au.dk; henrikp@bot.ku.dk; samraadet@samraadet.dk; info@campingraadet.dk; keh@co-industri.dk; hw@dakofa.dk; dfe@dfedk.dk; mail@fiskeriforening.dk; dif@dif.dk; åå Danmarks JordbrugsForskning; info@jaegerne.dk; formand@landboudom.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; info@shipbrokers.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; info@dkvind.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; vgram@stofnet.dk; kjdaff@post.tele.dk; da@da.dk; dbotf@mail.tele.dk; joh@danskbyggeri.dk; dcf@dcf.dk; debra@energibranchen.dk; def@danskerhvervsfremme.dk; deg@deg.dk; brm@frederikshavn.dk; jkn@di.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; post@dansk-kennel-klub.dk; formand@dls-jagt.dk; dk@dansklandbrug.dk; landscentret@landscentret.dk; metal@danskmatal.dk; dof@dof.dk; kopenhagenfur@kopenhagenfur.com; Dansk Skovforening; info@skytteunion.dk; info@danskesvineproduktion.dk; info@danskesvineproducenter.dk; dtl@dtl-dk.dk; v.reitz@mail.dk; info@dgi.dk; bgi@danskehavne.dk; ks@vennerslund.dk; dk@landskabsarkitekter.dk; mail@danskemaritime.dk; info@mussek.dk; danva@danva.dk; dsi@handicap.dk; fjerkreraad@poultry.dk; ddl@ddl.org; copenhagen@dnv.com; info@ecocouncil.dk; Jan Steffensen; jar@dhigroup.com; DMU; dong@dong.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; elsam@elsam.com; njb@frb.eli.dk; e2@e2.dk; info@energinet.dk; jfredskov@snm.ku.dk; eurofins@eurofins.dk; Ferskvandsfiskeriforeningen, Niels Barslund; horinger@fbr.dk; force@force.dk; mail@biolink.dk; breith@post7.tele.dk; pbj@danskbyggeri.dk; formand@buejagt.dk; aaf@e2.dk; info@fliidhavne.dk; hss@domstol.dk; fri@frinet.dk; fvd@fvd.dk; fmk@postkasse.org; kc@skaf-net.dk; Forsikring & Pension; info@nepenthes.dk; åå Friluftsrådet; åå Fødevareøkonomisk Institut; mogens.danielsen@mail1.stofanet.dk; anb@landbrug.dk; info@nordic.greenpeace.org; info@gts-online.dk; åå Det Danske Hedeselskab; lars.rosen@hess.com; HTS@HTS.dk; htsa@hts.dk; hoerings-sager@htsi.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; itd@idt.dk; museum@jagtskov.dk; kalktegl@mail.dk; info@kolonihave.dk  
**Emne:** Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist den 15. januar 2008

Vedlagt høring over forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)

19-02-2008

**Fra:** Jens Ulrik Jensen [juj@DI.DK]

**Sendt:** 7. februar 2008 15:34

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Cc:** Aggersbjerg, Lone

**Emne:** RE: Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist den 15. februar 2008  
Til By- og Landskabsstyrelsen

Att.: Lone Aggersbjerg

J.nr. BLS-305-00001

DI har modtaget forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse) i høring med e-mail af 4. februar 2008.

DI har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen/Best regards

Jens Ulrik Jensen

**DI DANSK INDUSTRI**

DK-1787 København V

E-mail: juj@di.dk /di@di.dk

Tlf. +45 3377 3058 / +45 3377 3377

Mobil: + 45 4011 1200/ + 45 2949 4598

---

**Fra:** Aggersbjerg, Lone

**Sendt:** 4. februar 2008 17:44

**Til:** 'ac@ac.dk'; 'Åå Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster'; 'sr@altinex.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'ehlarsen@aki.ku.dk'; 'brs@brs.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'hans.gesser@biology.au.dk'; 'henrikp@bot.ku.dk'; 'samraadet@samraadet.dk'; 'info@campingraadet.dk'; 'keh@co-industri.dk'; 'hw@dakofa.dk'; 'dfe@dfedk.dk'; 'mail@fiskeriforening.dk'; 'dif@dif.dk'; 'Åå Danmarks JordbrugsForskning'; 'info@jaegerne.dk'; 'formand@landboudom.dk'; 'dn@dn.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'info@shipbrokers.dk'; 'post@sportsfiskerforbundet.dk'; 'info@dkvind.dk'; 'danskakvakultur@danskakvakultur.dk'; 'vgram@stofnet.dk'; 'kjdaft@post.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'dbotf@mail.tele.dk'; 'joh@danskbyggeri.dk'; 'dcf@dcf.dk'; 'debra@energibranchen.dk'; 'def@danskerhvervsfremme.dk'; 'deg@deg.dk'; 'brm@frederikshavn.dk'; 'jkn@di.dk'; 'dhs@dhs.dk'; 'di@di.dk'; 'post@dansk-kennel-klub.dk'; 'formand@dls-jagt.dk'; 'dk@dansklandbrug.dk'; 'landscentret@landscentret.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'dof@dof.dk'; 'kopenhagenfur@kopenhagenfur.com'; 'Danisk Skovforening'; 'info@skytteunion.dk'; 'info@danskevineproduktion.dk'; 'info@danskevineproducenter.dk'; 'dti@dti-dk.dk'; 'v.reitz@mail.dk'; 'info@dgi.dk'; 'bgi@danskehavne.dk'; 'ks@vennerslund.dk'; 'dk@landskabsarkitekter.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'info@mussek.dk'; 'danva@danva.dk'; 'dsi@handicap.dk'; 'fjerkreraad@poultry.dk'; 'ddi@ddi.org'; 'copenhagen@dnv.com'; 'info@ecocouncil.dk'; 'dff@dff.dk'; 'jar@dhigroup.com'; 'DMU'; 'dong@dong.dk'; 'db@dyrenes-beskyttelse.dk'; 'elsam@elsam.com'; 'njb@frb.eli.dk'; 'e2@e2.dk'; 'info@energinet.dk'; 'jfredskov@snm.ku.dk'; 'eurofins@eurofins.dk'; 'Ferskvandsfiskeriforeningen, Niels Barslund'; 'horinger@fbr.dk'; 'force@force.dk'; 'mail@biolink.dk'; 'breith@post7.tele.dk'; 'pbj@danskbyggeri.dk'; 'formand@buejagt.dk'; 'aaf@e2.dk'; 'info@flidhavne.dk'; 'hss@domstol.dk'; 'fri@frinet.dk'; 'fvd@fvd.dk'; 'fmk@postkasse.org'; 'kc@skaf-net.dk'; 'Forsikring & Pension'; 'info@nepenthes.dk'; 'Åå FriLuftsrådet'; 'Åå Fødevarerøkonomisk Institut'; 'mogens.danielsen@mail1.stofanet.dk'; 'anb@landbrug.dk'; 'info@nordic.greenpeace.org'; 'info@gts-online.dk'; 'Åå Det Danske Hedeselskab'; 'lars.rosen@hess.com'; 'HTS@HTS.dk'; 'htsa@hts.dk'; 'hoeringssager@htsi.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'ida@ida.dk'; 'itd@idt.dk'; 'museum@jagtskov.dk'; 'kalktegl@mail.dk'; 'info@kolonihave.dk'

**Emne:** Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist den 15. januar 2008

Vedlagt høring over forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)

Med venlig hilsen

Lone Aggersbjerg

Fuldmægtig





# Dansk Land- og Strandjagt

19-02-08

Miljøministeriet  
By- og Landsskabsstyrelsen  
Jura.  
J.nr. BLS-305-00001  
Ref. Lag

**Høring: over lovforslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse).**

Generelt: Finder Dansk Land- og Strandjagt (DLS) det betænkeligt, at man i selve formuleringen giver større magt til miljøministeren, idet DLS ser en fare for, at lokalbefolkningen i højere grad end det sker i dag, ikke vil blive medinddraget i processerne.

Vi ser det også som et redskab til, at DN, DOF og lignende jagtvejledende foreninger i højere grad kan lægge pres på ministeren med henvisning til den nye formulering.

Dansk Land- og Strandjagt må stærkt tage afstand fra lovforslagets åbenbare hensigt – at indskrænke ejendomsbesiddernes mulighed for at udnytte naturen som rekreativt virkeområde.

Dansk Land- og Strandjagt må kraftigt tage afstand fra, at nævnte love ændres derhen – miljøministeren "kan fastsætte" til "fastsætter".

§ 3 DLS finder den gamle formulering dækkende og ser ikke nogen grund til at fugle fremhæves specielt. Vi finder det kan bruges til yderligere jagtindskrænkninger på fuglevildt.

§ 33 Søterritoriet og "den eksklusive zone". Det nye begreb forplumrer forståelsen, for hvor begynder det ene og hvor det andet. Fiskeriterritoriet var dækkende.

Endvidere "miljøministeren opretter", vi må igen udtrykke betænkelighed ved formuleringen, idet vi ser lokalbefolkningen hægtet af med en sådan formulering

§ 46. DLS er ikke tilhænger af genudsætning af vildtarter, som ikke i dag er hjemmehørende i den danske natur med mindre, det sker som en naturlig indvandring. Det gælder såvel elge som ulve eller andre, som har været på tale.

§ 52 stk. 5. Bør udgå – idet det giver miljøministeren mulighed for uden at inddrage lokalbefolkningen kan gøre hele den jyske vestkyst fra grænsen til Skagen til nationalpark.

Lov om miljø mål:

§ 36. DLS protesterer mod stk. 4. idet stykket kan bruges til langsomt at øge reservaterne, til sidst binde dem sammen og dermed fjerne jagtlig aktiviteter i områderne.

Med venlig hilsen  
Finn Madsen  
Landsformand.

Finn Madsen,  
Vestergade 44,  
9900 Frederikshavn  
Tlf/ Fax: 98 42 38 40 / Mobil 40593883

Dansk Land og Strandjagt  
Tlf: 61609292  
Internet: [www.dls-jagt.dk](http://www.dls-jagt.dk)  
E-mail: [formand@dls-jagt.dk](mailto:formand@dls-jagt.dk)

By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

15. februar 2008

**Høring vedr. lovforslag over lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)**

Dansk Landbrug har fået ovenstående lovforslag i høring og har følgende bemærkninger til lovforslaget:

***Generelle bemærkninger***

Dansk Landbrug finder det positivt, at man med lovforslaget tydeliggør de bestemmelser i habitat- og fuglebeskyttelsesdirektivet, der gælder ved blandt andet dispensationer, tilladelser m.v. i medfør af de forskellige lovgivninger. Det vil være med til at skabe mere gennemsigtighed i lovgivningen, at det bliver muligt at læse alle de relevante bestemmelser i samme lov, i stedet for at skulle finde informationer i både den nationale lovgivning og i direktiverne.

Samtidig bakker Dansk Landbrug om op, at der i lovgivningen fastsættes klare og præcise bestemmelser, hvilket blandt andet er sket i de tilfælde, hvor ministerens beføjelser er ændret fra "kan" til "skal".

Dansk Landbrug anerkender, at EU's direktiver skal implementeres på korrekt vis i den nationale lovgivning, men skal samtidig understrege, at vi på det kraftigste tager afstand fra evt. bestemmelser, der måtte gå længere end de internationale forpligtigelser pålægger. Det er vores opfattelse, at de bestemmelser, der med det foreliggende lovforslag tilføjes de forskellige love ikke vil ændre på den hidtidige administrationspraksis, men blot er en tydeliggørelse af de gældende regler.

Der er dog enkelte steder, hvor vi finder, at de foreslåede ændringer går længere end påkrævet og vi skal derfor henstille til, at disse formuleringer ændres, så der kommer overensstemmelse med direktivernes bestemmelser:

***Specifikke bemærkninger:***

**§ 2, nr. 2 (Lov om jagt og vildtforvaltning § 3, stk.2)**

Paragraffens stk. 2 præciserer, at miljøministeren ved fastsættelse af jagttiderne er forpligtiget til, at iagttage hensynene til fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 7. På denne baggrund må der forventes at formuleringerne i loven stemmer overens med direktivets formuleringer.

Dette er dog ikke tilfældet for stk. 2, punkt 2), hvor der er brugt en anden formulering, der går videre end direktivets bestemmelser. Punkt to bør derfor ændres, så formuleringen stemmer overens med direktivet:

*2) Jagt på fugle skal udøves i overensstemmelse med princippet om en fornuftig udnyttelse og en økologisk afbalanceret regulering.*

**§ 2, nr. 4** (Lov om jagt og vildtforvaltning § 33, stk.1)

Oprettelsen af vildtreservater er ikke en del af de internationale forpligtigelser, på trods af, at det er blevet brugt til at gennemføre disse. På denne baggrund er der tale om en overimplementering, at pålægge ministeren af oprette vildtreservater.

Oprettelsen af vildtreservater skal fortsat være en mulighed, der kan anvendes hvis der er behov herfor men ikke et krav. Direktivets krav om foranstaltninger for de af direktivet omhandlede fuglearter bør opfyldes på anden vis. Den hidtidige formulering af bestemmelsen på dette område bør derfor opretholdes.

**§ 5, nr. 3** (Råstoflovens § 24, stk. 2)

Med det nye stk. 3 indføres der en hjemmel til at tilbagekalde meddelte tilladelser til råstofindvinding for at undgå forringelser af udpegningsgrundlaget i de internationale naturbeskyttelsesområder.

En sådan tilbagekaldelse skal efter Dansk Landbrugs opfattelse medføre en erstatning til en pågældende indehaver af tilladelsen. En sådan erstatning skal indeholde tab i ejendomsværdi (herunder erstatning for tab af de indtjeningsmuligheder, der var indeholdt i tilladelsen) samt erstatning for tabte investeringer.

Det fremgår bør frem af lovforslaget, ligesom det også bør fremgå af bemærkningerne vedr. de økonomiske konsekvenser som følge af loven.

**§ 9, nr. 2:** (Lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, § 75, stk. 2)

Den nye bestemmelse fastlægger, at miljøministeren skal fastsætte regler for vilkår i forbindelse med tilladelser, godkendelser og dispensationer.

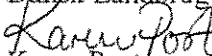
Dansk Landbrug kan tilslutte sig, at der på dette område fastsættes klare retningslinjer og finder, at som konsekvens heraf skal de retningslinjer, der er udstukket i Vejledning om tilladelse og miljøgodkendelse af husdyrbrug, skrives ind i en bekendtgørelse. Det skal hermed sikres, at kommunernes administration af loven sker i overensstemmelse beskyttelsesniveauerne i Lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug.

Dette bør fremgå af lovbemærkningerne til Lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love.

**Lovbemærkningernes punkt 4: Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:**

I teksten til dette punkt er nævnt kommunerne i stedet for erhvervslivet.

Med venlig hilsen

Dansk Landbrug  
  
Karen Post

Dansk Ornitologisk Forening  
Vesterbrogade 140  
1620 København V

By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

14. februar 2008

**Høring over lovforslag (supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse).  
J.nr. BLS-305-00001**

I brev af 4. februar 2008 har By- og Landskabsstyrelsen anmodet om DOF's bemærkninger til lovforslag om supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse senest 15. februar 2008. DOF finder, at det er en urimelig kort høringsfrist, men skal forsøge at svare så fyldestgørende som muligt.

DOF sammen med DN og WWF tidligere i brev af 12. oktober 2007 påpeget en række områder, hvor vi ikke finder, at Danmark lever op til EU's fuglebeskyttelsesdirektiv og habitatdirektiv. De nævnte dokumenter ligger her:

- 1) [http://www.dof.dk/index.php?id=nyheder&s=nyheder&m=visning&nyhed\\_id=427](http://www.dof.dk/index.php?id=nyheder&s=nyheder&m=visning&nyhed_id=427)
- 2) [http://www.dof.dk/sider/images/stories/naturpolitik/naturpolitik/dokumenter/notat\\_implemtering\\_fuglebeskyttelsesdirektivet.pdf](http://www.dof.dk/sider/images/stories/naturpolitik/naturpolitik/dokumenter/notat_implemtering_fuglebeskyttelsesdirektivet.pdf)
- 3) [http://www.dof.dk/sider/images/stories/naturpolitik/naturpolitik/dokumenter/notat\\_implemtering\\_habitatdirektivet.pdf](http://www.dof.dk/sider/images/stories/naturpolitik/naturpolitik/dokumenter/notat_implemtering_habitatdirektivet.pdf)
- 4) [http://www.dof.dk/sider/images/stories/naturpolitik/naturpolitik/dokumenter/direktivoverholdelse\\_brev2007.pdf](http://www.dof.dk/sider/images/stories/naturpolitik/naturpolitik/dokumenter/direktivoverholdelse_brev2007.pdf)

DOF hilser velkommen, at Miljøministeriet nu forsøger at rette op på de kritisable forhold. I forhold til åbningsskrivelserne fra Europa-Kommissionen og i forhold til ovenstående notater, er det præsenterede lovforslag imidlertid kun et mindre skridt i den rigtige retning.

DOF hæfter sig især ved, at den vigtige præcisering af artsbeskyttelsen af først forventes gennemført med et lovforslag i næste folketingssamling (2008/2009). Dette er ikke tilfredsstillende, når lovforslaget udmærket kunnet være fremsat sammen med nærværende forslag. Det fremgår endvidere ikke, hvordan Miljøministeriet forestiller sig, at dette skal dække bilag 1-arterne i fuglebeskyttelsesdirektivet, idet disse kræver særlige beskyttelsesforanstaltninger (jf. artikel 4, stk. 1 i fuglebeskyttelsesdirektivet) på lige fod med visse arter, der kræver streng beskyttelse (jf. artikel 12 i habitatdirektivet).

Det er betænkeligt, at der endnu ikke foreligger nogen klar plan for alle de ændringer i diverse bekendtgørelser, der ligeledes er stillet i udsigt med henblik på opfyldelsen af skærpede krav til bl.a.:

- bekæmpelse af vildt der volder skade (bl.a. fældefangst i yngletiden, ukontrolleret regulering af en række fuglearter i henhold til gældende lovgivning);
- beskyttelse af reder og redesteder (ikke mindst for særligt beskyttelseskrævende arter);
- beskyttelse mod forsætlig forstyrrelse af ynglefugle generelt og vigtige forekomster af rastende og trækkende fugle i internationale beskyttelsesområder;
- beskyttelse mod forstyrrelse fra fx flyvning i lav højde, brætsejlads, motorbådssejlads og motorbådsjagt i internationale beskyttelsesområder;
- omfanget af handel døde og udstoppede fugle samt undtagelsesbestemmelser for konservatorer;
- beskyttelse mod jagt fra motorbåd der strider mod principperne for fornuftig udnyttelse (ikke mindst i internationale beskyttelsesområder), jf. artikel 7;
- omfanget og reguleringen af jagt på særligt beskyttelseskrævende arter i internationale beskyttelsesområder, herunder tillige den jagtlige forstyrrelse af de særligt beskyttelseskrævende arter;

DOF så meget gerne en plan for denne meget vigtige del af implementeringen i Danmark, idet den er stillet i udsigt adskillige gange af Skov- og Naturstyrelsen, men efterfølgende udsat gang på gang.

Blandt de alvorlige mangler i lovforslaget er en præcis bestemmelse, der pålægger kommuner og andre myndigheder at tage nødvendige skridt til bevarelse og beskyttelse af særlige forekomster (ynglende, rastende og trækkende) af de særligt beskyttelseskrævende arter på fuglebeskyttelsesdirektivets bilag 1. Denne forpligtelse er ikke pålagt kommunerne (og heller ikke andre myndigheder) i den gældende lovgivning, og da det er kommunerne der nu forvalter og fører tilsyn med store dele af natur- og miljølovgivningen, ses dette at være en meget betydelig mangel, der alvorligt svækker den danske implementering af EU's fuglebeskyttelsesdirektiv.

**Til de enkelte bestemmelser i det fremsendte udkast til lovforslag skal DOF fremføre følgende kommentarer:**

#### Lov om naturbeskyttelse.

§ 50. DOF savner en tilsvarende bestemmelse om, at fredningsnævnet ikke må meddele dispensation, hvis det ansøgte kan skade arter på fuglebeskyttelsesdirektivets bilag 1.

#### Lov om jagt og vildtforvaltningsloven.

§ 3, stk. 2. DOF er meget imod, at fugle ikke længere skal være en del af principbestemmelsen om, at jagt ikke bør drives uden for perioden 1. februar – 31. august. Denne bør fortsat gælde for både fugle og pattedyr, idet der er et stort ønske om at have en sammenhængende periode med fred og ro i naturen fra i det mindste 1. februar til 31. august. Denne bestemmelse berører ikke behovet for at indføre en særlig principbestemmelse om at fugle ikke må jages i yngletiden og under fuglenes træk til redebygningstedet.

§ 37 og § 46. DOF lægger stor vægt på at begge disse paragraffer bringes i præcis og nøje overensstemmelse med bestemmelserne i henholdsvis habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet. Dette synes ikke at være tilfældet i det foreliggende lovudkast, og DOF ønsker en nøjere begrundelse herfor.

§ 46. Der bør i henhold til den engelske direktivtekst stå ”bestands *gunstige* bevaringsstatus”.

#### Lov om miljømål m.v.

§ 36. DOF er meget betænkelig ved den eksisterende og den foreslåede procedure for udpegning og revision af internationale beskyttelsesområder. Siden den første udpegning af danske fuglebeskyttelsesområder i 1983, er der kun i to omgange udpeget enkelte supplerende fuglebeskyttelsesområder i Danmark. Og begge gange udelukkende efter, at DOF havde klaget til Europa-Kommissionen over mangelfulde danske fuglebeskyttelsesområder. Der ses gerne en procedure, hvor en ministeriel afvisning af behov for supplerende beskyttelsesområder kunne påklages til en særlig klageinstans. Dette ville tillige opfylde Århus-konventionens bestemmelse om, at alle væsentlige afgørelser på miljøområder skal kunne påklages til mindst en instans.

#### **Øvrig beskyttelse af internationale beskyttelsesområder**

I forhold til den gældende lovgivning skal DOF afslutningsvis gøre særligt opmærksom på, at der er stor usikkerhed om hvor vidt de gældende bestemmelser i naturbeskyttelseslovens § 19 sikrer tilfredsstillende beskyttelse af internationale beskyttelsesområder. For det første kan det konstateres, at kommunerne kun griber ind over for ganske enkelte driftsændringer i områderne. Og for det andet, så består der ikke noget klagesystem for de sager, hvor kommunerne undlader at gribe ind over for ændringer, idet disse afgørelser ikke skal offentliggøres, og ikke mindst fordi kommunerne aldrig underretter interesseorganisationer (fx DOF), der dermed reelt ingen klageret har. Dette er i klar strid med Århus-konventionen, som Danmark er forpligtet til at efterleve.

Med venlig hilsen  
**Dansk Ornitologisk Forening**  
**BirdLife Danmark**

Knud N. Flensted  
Biolog

## DANSK SKOVFORENING

Amalievej 20  
1875 Frederiksberg C

Telefon 3324 4266  
Telefax 3324 0242

Giro: 9 00 19 64  
CVR-nr.: DK 591 985 13  
E-mail: [info@skovforeningen.dk](mailto:info@skovforeningen.dk)



By- og Landskabsstyrelsen

e-mail: [blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

14-02-2008

### **Vedr.: Høring over lovforslag til forskellige love på natur- og miljøområdet (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)**

Med e-mail af 4. februar har Styrelsen fremsendt ovennævnte lovudkast, idet Styrelsen anmoder om Dansk Skovforenings eventuelle bemærkninger hertil senest den 15. februar 2008.

Forslagene indeholder primært forslag, der sikrer den formelle opfyldelse af EF-direktiverne i dansk ret.

Skovforeningen finder dog, at enkelte af forslagene også indeholder indholdsmæssige ændringer. Foreningen lægger i den forbindelse afgørende vægt på, at den danske gennemførelse ikke medfører en overimplementering i forhold til direktivets krav.

I § 1, nr. 6 (affattelsen af naturbeskyttelseslovens § 31, stk. 4) fastslås det, at ministeren fastsætter bestemmelser om, at bestemte planter som ikke findes naturligt vildtvoksende i Danmark, kun må udplantes eller sås med særlig tilladelse.

For det første bør "planter" ændres til "plantearter", da proveniensspørgsmål ikke indgår i habitatdirektivets skovnaturtypebeskyttelse. Bestemmelsen bør ikke kunne udnyttes til at fastsætte forbud mod anvendelsen af importerede provenienser, der er godkendt til anvendelsen i EU, selvom disse ikke måtte være "naturligt vildtvoksende i Danmark".

For det andet må bestemmelsen ikke kunne anvendes til at forbyde anvendelsen af træarter, eksempelvis nåletræarter, der ikke normalt selvforrynger sig, og dermed ikke er "naturligt vildtvoksende i Danmark".

Bestemmelsen bør således kun finde anvendelse, hvor indførelsen af arter, der må forventes at være invasive, d.v.s. arter med et stort selvforyngelsespotentiale, vil kunne udgøre en trussel mod beskyttede arter og naturtyper i Danmark.

Dette bør fremgå af fortolkningen i lovbemærkningerne.

I § 2, nr. 2 (affattelsen af § 3, stk. 2 i lov om jagt og vildtforvaltning) fastsættes det, at der ikke bør drives jagt på pattedyr i perioden 1. februar – 31. august. Det bør i bemærkningerne til bestemmelsen præciseres, at bestemmelsen ikke er til hinder for en fortsættelse af den eksisterende bukkejagt i foråret.

Det fremsendte lovudkast indeholder ikke en beskrivelse af gældende ret samt indholdet af ændringsforslaget i lovbemærkningerne for jagt- og vildtforvaltningslovens vedkommende.

I § 5, nr. 3 (affattelse af råstoflovens § 24, stk. 2) indføres der hjemmel til at tilbagekalde meddelte tilladelser til råstofindvinding for at undgå forringelser af udpegningsgrundlaget i de internationale naturbeskyttelsesområder.

Skovforeningen gå ud fra, at en sådan tilbagekaldelse vil medføre erstatning, der ikke blot indeholder tab i ejendomsværdi (herunder erstatning for tab af de indtjeningsmuligheder, der var indeholdt i tilladelsen) samt erstatning for tabte investeringer.

Det fremgår ikke af lovforslaget, der endog i bemærkningerne indeholder bemærkning om, at forslaget ikke har økonomiske konsekvenser for hverken staten, regionerne, kommunerne eller erhvervslivet.

Dette kan ikke være korrekt.

Med venlig hilsen  
**DANSK SKOVFORENING**



Hans M. Hedegaard



Til By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

## Høringssvar til forslag om ændring af lov om naturbeskyttelse m.m.

Der henvises til By- og Landskabsstyrelsens høringsbrev af 4. februar 2008, j.nr. BLS-305-00001

Danske Havne har gennemgået det tilsendte materiale, set i lyset af EU-Kommissionens åbningsskrivelser mod Danmark, af 15. juli 2006, samt særlig EU's habitatsdirektiv (92/43/EF).

Vi har følgende kommentarer til det tilsendte lovforslag:

Danske Havne anerkender nødvendigheden af at bringe dansk lovgivning i overensstemmelse med EU-direktiver, og mener at det i store hele er lykkedes i det foreliggende lovforslag. Imidlertid er der dog en række tvetydigheder, som med fordel kunne gøres klarere.

Ad §2. Lov om naturbeskyttelse.

Habitatsdirektivets §6, stk. 4 siger: "Hvis en plan eller et projekt, på trods af at virkningerne på lokaliteten vurderes negativt, alligevel skal gennemføres af bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser, herunder af social eller økonomisk art, fordi der ikke findes nogen alternativ løsning, træffer medlemsstaten alle nødvendige kompensationsforanstaltninger for at sikre, at den globale sammenhæng i Natura 2000 beskyttes."

Det er derfor vigtigt, at dansk lovgivning sikrer, at der ved fx oprensning af sejlrender eller udvidelse af havnearealer, som er bydende nødvendige af hensyn til væsentlige samfundsinteresser, kan foretages kompensationsforanstaltninger, fx mulighed for at oprette nye habitatsområder, flytte bestande, el. lign. således at dispensationerne mindsker tabet af biodiversitet. Danske Havne så derfor gerne lovforslagets ny §71, stk. 6, som desværre kun omhandler mulighed for at genskabe levesteder for fuglearter, udvidet til at gælde for alle former for dyr og planter, som står opført i hhv. bilag 3 og 5.



Dermed vil lovforslagets § 71, stk. 4 og 5, som giver mulighed for at dispensere fra fredning af en række arealer, samt lovforslagets §50, stk. 1, 2 og 4, som åbner mulighed for dispensation fra fredning af en række dyre- og plantearter, kunne tages i anvendelse i forhold til væsentlige økonomiske samfundsinteresser, hvis der samtidig kan oprettes nye eller tilpasses levesteder til de pågældende dyr og planter. På denne måde kan der opnås økonomisk udvikling samtidig med at biodiversiteten bevares.

Imidlertid lader det til at lovforslagets §50, stk. 5 (i kombination med stk 3) udelukker denne mulighed, da det siger, at: "Fravigelsen efter stk. 4 må ikke hindre opretholdelse af den pågældende bestands bevaringsstatus i dens naturlige udbredelsesområde".

Denne uklarhed bør fjernes – fx ved i stedet at anvende formuleringen fra direktivets §6, stk. 4:

Ny §50, stk. 5 (forslag): "Ved fravigelse efter stk. 4 iværksættes alle nødvendige kompensationsforanstaltninger, således at den pågældende bestands bevaringsstatus opretholdes."

Danske Havne håber dermed at kunne bidrage positivt til EU-direktivets overholdelse.

Ad §4 Lov om havmiljø.

Der er her meget vigtigt, at ministeren i forhold til lovforslagets ny § 46 og §57a, betænker at oprensning og uddybning af sejlrender og havnebassiner er nødvendigt for at søfarten i Danmark kan fungere. Udviklingen går mod, at skibene bliver større og stikker dybere.

Der klappes årligt mere end 2 mio. tons sand på havbunden i Danmark, som følge af oprensninger af sejlrender. Det er af yderste vigtighed, at de vurderinger, der i henhold til lovforslaget skal udarbejdes, før der kan gives klappningstilladelser, ikke pålægger havnene omkostninger, der ikke står mål med aktivitetens påvirkning af miljøet.

Søtransport er i fremgang og målt i udledning af CO<sub>2</sub>/ton/km er søtransport 9 gange mindre belastende end landevejstransport. Det før så belastende TBT i skibsmalingen har i flere år været forbudt, og øvrige udledninger til overfladevand er nu under myndighedernes kontrol.

Derfor bør der kunne findes pragmatiske løsninger, hvor både naturværdier og samfundsøkonomiske interesser tilpasser sig hinanden. Det kræver fleksibel lovgivning.

Øgede udgifter til oprensning kan være livstruende for mange af de mindre havne samt visse større havne med særligt store oprensningsbehov.

Danske Havne ser derfor fortsatte tilladelser til oprensning, transport, og klappning af sediment som "bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser" jf. habitatsdirektivets ordlyd, §6 stk. 4.

Danske Havne antager, at samtlige ændringsforslag til loven kommer til udtryk i den revidering af klappvejledningen, som er undervejs, og ser frem til fortsat dialog herom.

Det bør også bemærkes, at der i bemærkningerne til lovforslaget, s. 27, nævnes, at der i 2008 vil blive foretaget supplerende udpegninger af internationale naturbeskyttelsesområder på havet. Danske Havne vil i den forbindelse gerne påpege nødvendigheden af at indtænke havnene og skibsfarten. 75 % af dansk udenrigshandel målt i tons går med skib til/fra danske havne, og det vil som hovedregel kun være behov for begrænsede sejlrender gennem naturområder på havet.

Til slut vil Danske Havne gerne påpege, at der i bemærkningerne til lovforslaget, under "Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet", s. 18, skrives, at forslaget ingen konsekvenser har for kommunerne, og her menes formentlig også erhvervslivet. Dette er i så fald ikke korrekt. På europæisk plan er der adskillige eksempler på, at en strengere implementering af habitatsdirektivet, som der nu også lægges op til i Danmark, kan medføre store økonomiske og administrative omkostninger for erhvervslivet, fx i form af udvidede miljøvurderinger, forsinkelser, juridisk usikkerhed, kompensationsforanstaltninger m.m. Det er vigtigt at have dette for øje, og Danske Havne håber på, at lovforslaget vil bestræbe sig på at minimere de administrative procedurer ved behandling af sager, der berører naturbeskyttelse.

Venlig hilsen  
Jakob Svane  
Konsulent  
Danske Havne

## Aggersbjerg, Lone

---

**Fra:** Skov, Flemming [fs@dmu.dk]  
**Sendt:** 20. februar 2008 13:44  
**Til:** Aggersbjerg, Lone  
**Cc:** Madsen, Aksel Bo; Fensbæk, Hanne  
**Emne:** Hørings svar vedr. lovforslag på Miljøministeriets område ...

**docId:** <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK1065725>  
**SJ:** -1

Kære Lone Aggersbjerg

Jeg beklager den (for) sene tilbagemelding, men mange af vores medarbejdere var på vinterferie, da høringsbrevet blev rundsendt.

Vi har nu været materialet igennem og vores eneste kommentar er at Stellas Mosskorpion (bilag II art) ikke synes at figurere på den liste over dyrearter, der er beskyttet efter § 30 stk. 2

mvh

Flemming Skov

Afd. for Vildtbiologi og Biodiversitet  
Danmarks Miljøundersøgelser  
Aarhus Universitet

Flemming Skov | Forskningschef, PhD | T +45 8920 1525 | M + 45 2334 3274 | E [fs@dmu.dk](mailto:fs@dmu.dk)  
Afdeling for Vildtbiologi og Biodiversitet | Grenåvej 14, Kalz, DK-8410 | Rønde | T +45 8920 1700 | F +45 8920 1514 | E [dmu@dmu.dk](mailto:dmu@dmu.dk) | W [www.dmu.dk](http://www.dmu.dk)

Danmarks Miljøundersøgelser, Aarhus Universitet, Danmarks JordbrugsForskning, Handelshøjskolen i Århus og Danmarks Pædagogiske Universitet er pr. 1. januar 2007 fusioneret. Læs mere på [www.fusion.au.dk/](http://www.fusion.au.dk/)

## Schnoor, Andreas

---

**Fra:** Ulrik Heimann [ulrikheimann@mail.dk]

**Sendt:** 12. februar 2008 00:18

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** Odderriste i havvandsruser

Til By- og Landskabsstyrelsen.

Vedrørende : Høring over lovforslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love.

Sagsfremlæggelse: I øjeblikket er det forbudt at fiske med ruser uden odderriste i åer og søer, men tilladt at bruge ruser uden riste i indre danske farvande jævnfør stopristebekendtgørelsen fra fiskeriministeriet. Danmarks Naturfredningsforenings Kalundborg afdeling finder at tvungen brug af odderriste i havvand såvel som ferskvand er nødvendigt for at få den stærkt truede odde til at få fodfæste på Sjælland. Ligesom en druknød for et pattedyr i Danmark år 2008 vel nærmest må betragtes som etisk uansvarligt. Med venlig hilsen Ulrik Heimann, næstformand DN- Kalundborg

Ulrik Heimann  
Bjergsted

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
[blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

14. februar 2008  
8.9.1.17

Vedr.: Høring over forslag til lov om ændring af lov om jagt- og vildtforvaltning

Dyrenes Beskyttelse takker for materialet til høring over forslag til lov om ændring af lov om jagt- og vildtforvaltning

Dyrenes Beskyttelse har enkelte kommentarer.

De jagtbare dyrearter bør som minimum have fred i deres respektive brunst- og yngletider.

§ 3, stk. 2, punkt 4 som foreslås affattet "Der bør ikke drives jagt på pattedyr i perioden 1. februar – 31. august" bør i stedet affattes således: "Der *må* ikke drives jagt på pattedyr i perioden 1. februar – 30. september". Dette vil sikre både råbuk og kronhjort fred i deres brunsttider.

Desuden bør der indføres et punkt for pattedyr svarende til punkt 2 "Der må ikke drives jagt på fugle i yngletiden, og på fugle under træk til redebygningsstedet". Et sådant punkt kunne affattes "Der må ikke drives jagt på pattedyr i brunst- eller yngletiden."

Det sidste burde betyde fred til ræven i dennes brunsttid i januar. I den forbindelse vil Dyrenes Beskyttelse gerne fremføre den principielle betragtning, at Dyrenes Beskyttelse finder det helt uacceptabelt at rævens generelle jagttid fortsætter februar måned med camoufleret som "regulering". Dette sker i og med at § 5, stk. 2 i Bekendtgørelse om vildtskader er formuleret "I egne, hvor ræv volder skade på den øvrige fauna, må denne reguleres i perioden 1. - 29. februar". Denne formulering er så generel, at der reelt er tale om en almindelig jagttid og derfor om en omgåelse af § 3 i den nuværende lov om jagt- og vildtforvaltning.

Venlig hilsen

Ole Münster  
Direktør

By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

14. februar 2008  
J.nr. 090201/40005-0079  
Ref. UE

Side 1/1

**Høring om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)**

By- og Landskabsstyrelsen har den 4. februar 2008 fremsendt udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse) i høring.

Energistyrelsen har følgende bemærkninger til lovudkastet:

Ad § 4. indledningen:

Der bør henvises til den seneste lovbekendtgørelse nr. 47 af 7. januar 2008.

*Almindelige bemærkninger:*

Ad 1.2:

I 4. afsnit, 1. punktum foreslås, at der efter "energiområdet" indsættes: "samt om havne og kystbeskyttelse med henblik på at gennemføre direktiver om naturbeskyttelse på havet".

Ad 4:

"kommunerne" bør ændres til "erhvervslivet".

Venlig hilsen



Ulla Elm-Larsen

**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

**Institution:** Fiskeridirektoratet

**Kontor/initialer:** FD2/MKRO

**Sagsnr.:** 2008-00571

**Dato:** 19. februar 2008

**Vedr.: Høring over lovforslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)**

By- og Landskabsstyrelsen har ved skrivelse af 4. februar 2008 sendt ovennævnte lovforslag i høring med frist for bemærkninger den 15. februar 2008.

Idet Fiskeridirektoratet ved en fejl ikke havde modtaget lovforslaget i høring blev det ved e-mail af 15. februar fremsendt og fristen for bemærkninger blev forlænget til den 19. februar 2008.

**Fiskeridirektoratets bemærkninger**

Fiskeridirektoratet har gennemgået ovennævnte lovforslag og har i den anledning ingen bemærkninger.



By- og Landskabsstyrelsen  
[blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

Den 15. februar 2008

**Høringssvar på lovforslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)**

Foreningen af Lystbådehavne I Danmark (FLID) og Dansk Sejlunion (DS) har gennemgået materialet. Det skal nævnes, at vi støtter og fuldt ud bakker op om bemærkninger indsendt fra Danmarks Idræts-Forbund. I forlængelse heraf har vi følgende supplerende bemærkninger.

**Lov om beskyttelse af havmiljøet**

I udkastet er det foreslået, at visse passager fra § 26 slettes. Det drejer sig om afsnit, der vedrører tilladelse til klappning i Natura 2000 områder ( § 26, stk. 3, 2. pkt og stk. 4: ”, jf. stk. 3, 2. pkt”).

Med de foreslåede ændringer af § 26 vil det imidlertid fremstå, som om der kan stilles krav om udarbejdelse af miljøkonsekvensvurderinger i alle klapsager – således også de der finder sted uden for Natura 2000-områderne. Det finder vi uheldigt og imod hidtidig praksis.

Idet kravet om udarbejdelse af konsekvensvurderinger er knyttet til klappning i Natura 2000-områder og kun der, bør det således fremgå af lovteksten.

I den forbindelse ser vi gerne at det præciseres, at udarbejdelse af en miljøkonsekvensvurdering kun kræves såfremt en aktivitet/projekt vil skade et områdes integritet og altså har betydelige konsekvenser for målsætningerne i direktiverne.

Det er vores opfattelse af mange mindre projekter og klappninger netop ikke er af en sådan karakter og derfor ikke skal pålægges en miljøkonsekvensvurdering.

En miljøkonsekvensvurdering er meget kostbar. Der er eksempler på priser fra 50.000 – 300.000 kr. hvilket betyder, at udgiften hertil i mange tilfælde vil overstige udgiften til selve klappningen / projektet.

Vi er derfor af den opfattelse, at den eksisterende § 26 bør bibeholdes, dog med den nævnte præcisering.

Vi mener derfor at § 57a bør udgå, idet forpligtigelserne efter vores opfattelse er indeholdt i den gældende § 26. § 57 a er samtidig meget bredt formuleret og ikke umiddelbart afgrænset til kun at gælde for Natura-2000 områderne.

FLID og DS henviser i øvrigt til høringssvaret fra Danmarks Idræts-Forbund.

Med venlig hilsen

På foreningernes vegne

Jesper Højenvang

Miljøkonsulent

3426 2190

**Schnoor, Andreas**

**Fra:** Høringer [Hoeringer@fbr.dk]  
**Sendt:** 13. februar 2008 09:08  
**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Svar: Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist den 15. februar 2008

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse). Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen  
Claus Jørgensen  
Miljøpolitisk medarbejder  
Forbrugerrådet

>>> "Aggersbjerg, Lone" <lag@blst.dk> 05-02-2008 16:23:36 >>>

Vedlagt høring over forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)

Med venlig hilsen

Lone Aggersbjerg  
Fuldmægtig

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
DK-2100 København Ø  
Tlf.: (+45) 7254 4700  
www.blst.dk

<<høringsbrev forslag - åbningsskrivelsesdelen feb 08.doc>> <<mini lovudkast - åbningsskrivelsesdelen 4. feb 08. høringsudgave.doc>>  
<<Høringsliste bred.doc>>

\*\*\*\*\*

Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com>

\*\*\*\*\*

**Fra:** Line Molt Wengel [lmw@forsikringogpension.dk]

**Sendt:** 15. februar 2008 09:55

**Til:** Aggersbjerg, Lone

**Cc:** Lona Elmstrøm

**Emne:** Høring over forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love

Hej Lone,

Forsikring & Pension har ikke nogen bemærkninger til ovennævnte høring.

Med venlig hilsen

Line Molt Wengel

**Forsikring & Pension**

Skadesforsikring

Line Molt Wengel

Konsulent, cand.jur.

Dir. 33 43 55 23

lmw@forsikringogpension.dk

Forsikring & Pension

Amaliegade 10

1256 København K

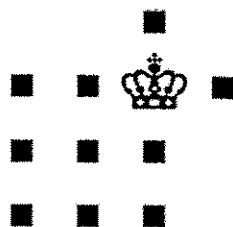
Tlf. 33 43 55 00

Fax 33 43 55 01

www.forsikringogpension.dk



Forsvarets Bygnings-  
& Etablissementstjeneste



FEJ

U

063.3

0600272-097

2008-02-20

(Bedes anført ved henvendelser)

Til  
Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
[blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

Emne:

**Forslag til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse).**

Ref.:

Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsens skr. j.nr. BLS-305-00001 af 4. februar 2008.

By- og Landskabsstyrelsen har ved ref. anmodet Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE) om bemærkninger til forslag til ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse).

Lovforslaget har til formål at sikre, at Danmark opfylder betingelserne i fuglebeskyttelses- og habitatdirektiverne, og det bemærkes i følgebrevet, at lovforslaget er af formel karakter. Det anføres endvidere, at lovforslaget ikke indeholder reelle ændringer af den nuværende retstilstand, da myndighederne i forvejen har været forpligtede til at overholde de pågældende direktiver.

Med hensyn til bemærkninger til lovforslaget, afsnit 2, pkt. 2.1.2, ændringerne i naturbeskyttelsesloven, er der, som opfølgning på regeringens svar på Kommissionens åbningskrivelser stillet forslag om bl.a., "bestemmelser, der fastsætter en pligt for miljøministeren til at fastsætte regler og gennemføre foranstaltninger, som er nødvendige for gennemfø-

Postadresse  
Arsenalvej 55  
9800 Hjørring

CVR: 16 28 71 80  
EAN: 5798000201286

Telefon  
72 31 30 00  
Gennemvalg: 72 31 34 35

Telefax  
33 32 10 29

email  
[fbe@mil.dk](mailto:fbe@mil.dk)  
Internet  
[www.forsvaret.dk/fbe](http://www.forsvaret.dk/fbe)

rølsen eller anvendelsen her i landet af De Europæiske Fællesskabers direktiver, herunder habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet".

På en stor del af Forsvarsministeriets skyde- og øvelsesterræner samt øvelsespladser er der naturområder, der er beskyttet af habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet (Natura 2000-områder). FBE forudsætter, at forsvarets nuværende og fremtidige operative muligheder på skyde- og øvelsesterrænerne ikke hindres af de ændrede bestemmelser.

Vedrørende ændringsforslagene til *lov om jagt og vildtforvaltning* har FBE følgende bemærkninger:

Vedr. pkt. 2: Jagtlovens § 3, stk. 2 om jagttider: Her er indført 3 nye underpunkter specifikt om jagt på fugle.

*Underpunkt 1 (Jagt på fugle må ikke være i strid med de beskyttelsesforanstaltninger, der er truffet i disses udbredelsesområder).* Teksten er uklar. Det fremgår ikke, hvilke beskyttelsesforanstaltninger reglen omhandler. Der er for tiden en diskussion mellem forskellige interesseorganisationer om jagt i EF-fuglebeskyttelsesområder. Som bestemmelsen er foreslået formuleret, kan den tages til indtægt af parter med modsatrettede synspunkter.

*Underpunkt 2 (Jagt på fugle skal tilgodese en fornuftig udnyttelse og være økologisk afbalanceret).* Dette er en meget uklar formulering, som vil give anledning til gentagne uoverensstemmelser mellem ovennævnte interesseorganisationer med modsatrettede synspunkter. Det fremgår ikke hverken af lovforslaget eller af bemærkningerne, hvad der menes med "fornuftig udnyttelse" eller "økologisk afbalanceret". Man må undre sig over, at dette punkt alene omhandler jagt på fugle. Gælder de samme forhold ikke øvrige jagtbare arter?

*Underpunkt 4 (Der bør ikke drives jagt på pattedyr i perioden 1. februar- 31. august).* Denne formulering åbner mulighed for, at der kan gives jagttid på fugle udenfor perioden 1. september- 31. januar (og 15. februar for ederfuglehan, sortand, fløjlsand og havlit), når blot jagten ikke ligger i yngletiden eller i forårstrækperioden (f.eks. jagttid på grågås i august).

Hvad angår pattedyrene forudsættes jagten på råbuk opretholdt som hidtil i perioden maj – juli.

Vedr. pkt. 4: Jagtlovens § 33 om reservater: Her foreslås, at formuleringen ændres fra at Miljøministeren "*kan oprette*" reservater til at ministeren "*opretter*". Denne ændring er forklaret med, at Kommissionen ikke finder den danske lovgivning dækkende.

Da myndigheden for ministeren nu udvides til at omfatte den "den eksklusive økonomiske zone", hvor Forsvarsministeriet har en række beføjelser bl.a. vedr. myndighedsudøvelsen, må dette pkt. vurderes nærmere og senere bemærkninger vil evt. blive fremsendt.

FBE skal afslutningsvis beklage den sene besvarelse.

E.b.

Anne Marie Christiansen  
kontorfuldmægtig

# FORSVARSMINISTERIET



By- og Landskabsstyrelsen  
[blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

Sagsbehandler: HES  
J.nr.: 3.kt.

Høring vedr. en række love om naturbeskyttelse

22. februar 2008

By- og Landskabsstyrelsen har ved skrivelse af 4. februar 2008 sendt forslag til ændringer af en række love på naturbeskyttelsesområdet i høring. Baggrunden for forslagene er manglende formel implementering af fuglebeskyttelsesdirektivet og habitatdirektivet.

By- og Landskabsstyrelsen og Forsvarsministeriet afholdt den 10. januar 2008 et møde om Forsvarsministeriets implementering af habitatdirektivets art 6. i relation til forsvarets aktiviteter. Forsvarsministeriet anmodede på mødet om, at der indsættes en hjemmelsbestemmelse i regi af Miljøministeriets lovgivning, som bemyndiger forsvarsministeren til at udarbejde regler, der implementerer habitatdirektivets art. 6 i relation til forsvarets aktiviteter.

Forsvarsministeriet pegede på, at ministeriet vurderede at det ikke forekom proportionalt, såfremt Forsvarsministeriet skulle udarbejde en hjemmelsbestemmelse i egen lovgivning, idet Forsvarsministeriet ikke har en eksisterende retlig ramme, hvor bestemmelsen kan indsættes. Det ville med andre ord betyde, at Forsvarsministeriet skulle udarbejde en helt ny lov, hvis Forsvarsministeriet skulle implementere hjemmelsbestemmelsen i egen lovgivning. Forsvarsministeriet pegede tillige på, at der i andre sammenhænge i Miljøministeriets lovgivning fandtes hjemmelbestemmelser, som bemyndiger forsvarsministeren til at udarbejde regler på forskellige områder.

By- og Landskabsstyrelsen havde forståelse for problemstillingen og ville indstille overfor By- og Landskabsstyrelsens direktion, at der blev indsat en hjemmelsbestemmelse i Miljøministeriets lovgivning. By- og Landskabsstyrelsen var i forvejen ved at revidere en lang række love for at imødegå Europakommissionens kritik af den manglende implementering af habitatlovgivningen, hvorfor indsættelse af en kortfattet hjemmelsbestemmelse i administrativ henseende kun ville betyde et mindre merarbejde. Det blev aftalt, at Forsvarsministeriet naturligvis ville bidrage til udarbejdelsen af hjemmelsbestemmelsen. By- og Landskabsstyrelsen pegede på mødet på, at hjemmelsbestemmelsen ville kunne indsættes i miljømålsloven.

Det fremgår ikke af By- og Landskabsstyrelsens forslag til ændring af miljømålsloven, at der indsættes en hjemmel til, at forsvarsministeren kan implementere art. 6 vedr. forsvarets forhold. Forsvarsministeriet finder, at dette bør være tilfældet på baggrund af ovenfor anførte forhold, idet det ikke forekommer proportionalt, at Forsvarsministeriet udarbejder en ny lov for at implementere art. 6 i habitatdirektivet

vedr. forsvarets forhold. Dette forekommer endvidere ikke være overensstemmelse med princippet om regelforenklning.

Forsvarsministeriet fastholder således, at der indsættes en hjemmel i Miljøministeriets lovgivning, der bemyndiger forsvarsministeren til at udarbejde regler, som implementerer habitatdirektivets art. 6 vedr. forsvarets aktiviteter.

Peter Pilgaard  
Kontorchef



By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Kun fremsendt som elektronisk post via  
Adressen: [blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

15. februar 2008  
Ref.: AM

**Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)**

Friluftsrådet har den 5. februar 2008 modtaget ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

**Om urimelig kort høringsfrist**

Som paraplyorganisation for 91 små og store organisationer har Friluftsrådet en forpligtelse til at bistå dem på forskellig vis. Blandt andet skal vi holde dem orienteret om aktuelle høringer i forbindelse med love og bekendtgørelser m.m..

Vores sekretariat sender, så snart vi får kendskab til det, elektronisk besked til alle vore medlemmer og giver dem et link, hvorfra de selv må hente høringsmaterialet, hvis det har deres interesse. I de fleste tilfælde udarbejder Friluftsrådet et høringssvar og samler derfor input fra organisationerne. Nogle organisationer laver selvstændige høringssvar, mens andre forlader sig på, at paraplyen samler op på deres vegne. De magter simpelthen ikke at sætte sig ind i det tunge stof, som et høringsmateriale ofte består af, men de kan i egne ord skrive og udtrykke hvad de mener.

I Justitsministeriets "Vejledning om lov kvalitet" angives der ingen præcis tidsfrist for høringsforløb. Men der står, at alle, der enten praktisk, principielt eller ideelt bliver berørt af et lovforslag, bør høres, og høringsfristen "bør være så lang, at de hørte parter har mulighed for at udarbejde et fyldestgørende svar". Ydermere står der, at der skal tages højde for, at bl.a. offentlige myndigheder kan have behov for at søge bistand hos underordnede institutioner.

Friluftsrådet organisationer arbejder for størsteparten med frivillige, som skal udarbejde og/eller kommentere høringssvar i deres fritid. Og vi føler os forpligtet til at lave fyldestgørende svar. Dette er ikke muligt, når ministeriet vælger at gennemføre en høring af et juridisk kompliceret forslag til lovændringer med en frist på 10 dage hen over den uge, hvor der traditionelt afvikles vinterferie og mange organisationer, der baserer deres arbejde på frivilliges arbejde, ligger underdrevet.

Friluftsrådet finder, at den hast, hvormed der gennemføres høring om ændringsforslag til disse love tilsidesætter den enkeltes ret til at tage del i samfundets politik. Det er et alvorligt tab for demokratiet!

## Generel overordnet bemærkning

Friluftsrådet noterer sig, at der er tale om forslag til lovændringer af mere formel karakter og at lovforslaget efter ministeriets eget udsagn ikke indeholder reelle ændringer af retstilstanden.

Friluftsrådet har ikke mulighed for inden for den korte høringsperiode at vurdere lovforslagets juridisk komplicerede relationer til de internationale direktiver.

## Konkrete bemærkninger

Dog har Friluftsrådet følgende 3 kommentarer.

I § 50 i Lov om naturbeskyttelse indsættes nye stykker, bl.a. stk. 3:

*"Fredningsnævnet kan ikke meddele dispensation, hvis det ansøgte kan*

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, som..."*

Bestemmelsen er ny og begrænser muligheden for at dispensere fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder for beskyttede arter eller ødelægge beskyttede plantearter. Friluftsrådet har fuld forståelse for nødvendigheden af denne nye bestemmelse, men skal anmode om, at det sker på baggrund af pålidelige videnskabelige oplysninger, faktisk som det er anført et andet sted i lovforslaget, nemlig under bemærkningerne til ændringsforslagene til Lov om miljømål, jf. kommentar hertil nedenfor.

§ 33, stk. 1 i Lov om jagt og vildtforvaltning affattes således:

*"For at beskytte og ophjælpe landets vildtbestande og sikre raste- og fødesøgningsområder for trækkende fugle opretter miljøministeren vildtreservater på landjorden, i ferske vande og på søterritoriet samt i den eksklusive økonomiske zone."*

Efter gældende ret kan ministeren oprette vildtreservater og har i praksis anvendt denne hjemmel i vidt omfang. Friluftsrådet har fuld forståelse for, at det er nødvendigt at ændre denne hjemmel til en forpligtelse, men skal anmode om, at det sker på baggrund af pålidelige videnskabelige oplysninger, som dokumenteret rækker ud over antagelser fra enkeltparter. Inspirationen kan hentes fra Lov om miljømål.

I Lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder § 36 indsættes efter stk. 1 som nye stykker:

*"Stk. 2. Miljøministeren kan foretage ændringer i allerede udpegede internationale naturbeskyttelsesområder.*

*Stk. 3. Når et område med en efter Rådets direktiv om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter prioriteret naturtype eller en prioriteret art er genstand for en bilateral samrådsprocedure mellem Danmark og Kommissionen for De*

*Europæiske Fællesskaber med henblik på overvejelser om områdets udpegning som internationalt naturbeskyttelsesområde, bestemmer ministeren, at regionsråd, kommunalbestyrelser og statslige myndigheder er forpligtet til at beskytte området, herunder træffe passende foranstaltninger for at undgå forringelse af den prioriterede naturtype eller levestedet for den prioriterede art samt forstyrrelser af den prioriterede art, hvis disse forstyrrelser har **betydelige konsekvenser** for den prioriterede naturtype eller art..." (Friluftsrådets fremhævelse).*

Friluftsrådet ønsker her at bemærke to forhold: dels at der skal være tale om betydelige konsekvenser, dels at det af bemærkningerne fremgår, at Europa Kommissionen (efter habitatdirektivets artikel 5) har kompetence til at indlede en bilateral samrådsprocedure med en medlemsstat om udpegning af en lokalitet med en prioriteret naturtype eller en prioriteret art, der på grundlag af relevante og **pålidelige videnskabelige oplysninger** forekommer at være uundværlig for opretholdelsen af denne naturtype eller for artens overlevelse. (Friluftsrådets fremhævelse).

Friluftsrådet forstår, at forslaget gennemfører artikel 5, stk. 4, og at det ikke forventes at få praktisk betydning, da artiklen alene tager sigte på prioriterede naturtyper og arter. Danmark har netop afsluttet udpegningen på land og mangler kun en enkelt på havet (snæbelen i Vadehavet), som i forvejen er udpeget. Friluftsrådet noterer sig, at det af bemærkningerne fremgår, at skulle der fremkomme relevante og pålidelige videnskabelige oplysninger, der peger på, at en lokalitet med en prioriteret naturtype eller en prioriteret art må anses for at være uundværlig for dennes opretholdelse, må området forventes udpeget uden aktion fra Kommissionens side.

Når Friluftsrådet særligt noterer sig disse forhold, er det fordi, det ligger Friluftsrådet meget på sinde, at udpegninger og evt. begrænsninger i adgangen til udpegede områder, sker på baggrund af videnskabeligt dokumenteret materiale, og at gennemførelsen sker i dialog med eventuelle brugere af områderne.

Det er således vigtigt, at de myndigheder (regionsråd, kommunalbestyrelser eller statslige), der varetager forpligtelserne efter ændringsforslaget, gennem vejledning får inspiration til altid indledningsvis at vurdere, om det er uomtvisteligt, at forstyrrelsen – f.eks. en friluft- eller idrætsaktivitet eller almenhedens færdsel – vitterligt forhindrer opnåelse af såkaldt gunstig bevaringsstatus.

Hertil er det helt centralt at konstatere, hvorvidt arten eller naturtypen kun er sårbar på visse tider af året eller døgnet og kun bør beskyttes særligt i bestemte perioder, f.eks. i yngletiden eller efter mørkets frembrud. Totale forbud i både tid og sted er således ikke nødvendigvis løsningen på beskyttelsesbehovet.

Friluftsrådet forventer, at pålidelige videnskabelige oplysninger indebærer undersøgelser af, hvornår på året og døgnet, man har observeret forstyrrelserne, og hvornår observationerne fandt sted. Af de foreliggende basisanalyser af Natura 2000 områder fremgår det f.eks. mange steder, at observationerne er forældede eller for tilfældige.

Med venlig hilsen

Anker Madsen  
(Uden signatur, fremsendt elektronisk)



By- og Landskabsstyrelsen  
blst@blst.dk

## Høring vedr. lovforslag til implementering af naturdirektiverne

Den 15. februar 2008

Jnr 10.05.06 K04  
Sagsid 000190144

KL har modtaget lovforslagene i høring. På grund af den meget korte høringsfrist har det ikke været muligt at gennemføre en politisk behandling af lovforslagene i KL. Med dette forbehold har sekretariatet følgende bemærkninger.

Ref PTJ  
ptj@kl.dk  
Dir 3370

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

### Til naturbeskyttelsesloven

*Til nr. 3 (§ 30, stk. 2-4)*

Det er ikke helt klart, om kommunen i sidste ende kan blive ansvarlig for i praksis at udføre de pågældende foranstaltninger. KL skal anbefale, at det i lovforslaget præciseres, hvem der er ansvarlig myndighed, idet det forudsættes, at kommunerne ikke får nogle opgaver direkte på baggrund af de nye regler i § 30, stk. 2 og 3.

TH 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/1

### Til jagt- og vildtforvaltningsloven

*Til nr. 3 (§ 9a)*

Der foreslås en regel i jagt- og vildtforvaltningsloven, der svarer til den ovenfor nævnte ændring af naturbeskyttelsesloven § 30. KL har samme bemærkninger til denne regel.

### Til miljømålsloven

*Til nr. 2 (§ 36, stk. 2-5)*

Det nævnes i bemærkningerne til § 36, stk. 3, at det nye system ikke forventes at få praktisk betydning, idet det bl.a. anføres, at områderne forventes udpeget, såfremt der fremkommer ny viden, der peger på, at en prioriteret art eller naturtype er uundværlig.

Systemet i habitatdirektivets art 5, stk. 4, som implementeres med de foreslåede regler, bygger vel netop på, at der er uenighed om de videnskabelige oplysninger, og vurderingen af dem, imellem medlemsstaten og Kommissionen.

En sådan uenighed kan Miljøministeriet vel ikke udelukke på forhånd? KL er på denne baggrund ikke enig i, at ikke kan komme praktiske virkninger for kommunerne som følge af de nye regler.

Hvad angår den nye regel i § 36, stk. 4, ønskes det præciseret, om kommunerne kan pålægges at foretage beskyttelsesforanstaltninger alene på baggrund af denne regel.

Med venlig hilsen

  
Peter Jørgensen

## Schnoor, Andreas

**Fra:** Damsgaard, Thomas

**Sendt:** 5. februar 2008 15:27

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** SV: Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist 15. februar 2008

Til Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen

Klima- og Energiministeriet har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Thomas Ilum Damsgaard

---

Thomas Ilum Damsgaard

Klima- og Energiministeriet

Stormgade 2-6  
1470 København K  
Tlf.: 33 92 28 51  
Mail: thd@kemin.dk

[www.kemin.dk](http://www.kemin.dk)

---

**Fra:** Siegenfeld, Nina på vegne af KEMIN - Klima- og Energiministeriet

**Sendt:** ti 05-02-2008 08:15

**Til:** Damsgaard, Thomas

**Emne:** VS: Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist 15. februar 2008

Tvf.

---

**Fra:** Aggersbjerg, Lone

**Sendt:** 4. februar 2008 18:09

**Til:** 'fdir@fdir.dk'; Åå Frederiksberg Kommune; Åå Hovedstadens Udviklingsråd; Åå Justitsministeriet; Åå Kirkeministeriet; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; Åå KL; Åå Kulturministeriet; 'miljoe@tmf.kk.dk'; Åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; Åå Indenrigs- og Sundhedsministeriet; Åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; Åå Plantedirektoratet

**Emne:** Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist 15. februar 2008

Vedlagt høring over forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktivet om naturbeskyttelse)

Med venlig hilsen

Lone Aggersbjerg

19-02-2008

By- og Landskabsstyrelsen

Matrikel- og Juraområdet

J.nr. 021-00068

Ref. simho

Den 13. februar 2008

**Høringssvar vedrørende lovforslag på Miljøministeriets område, BLS-305-00001**

Kort & Matrikelstyrelsen har modtaget By- og Landskabsstyrelsens udkast til lovforslag på Miljøministeriets område. Styrelsen har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Simone Holst  
Fuldmægtig



KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGANGSTRÆDE 25. 1  
1468 KØBENHAVN K  
TEL: 33 11 97 00 - FAX 33 11 97 07  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk  
Bank konto: 0400-100-1002183

By- og Landskabsstyrelsen  
Att: Marie Louise Klenow  
E-mail: blst@blst.dk

Sagsnr.: 1162.59  
HKB/lstj  
Direkte tlf.nr.: 3347 0621  
7. februar 2008

**Vedr.: Høring over lovforslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse) j.nr. BLS-305-00001**

KTO har ved e-mail af 5. februar 2008 modtaget forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse) i høring.

KTO vurderer at lovforslaget ikke har konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner og har derfor ikke selvstændige bemærkninger til lovforslaget, idet KTO dog henviser til eventuelle høringssvar fra hovedorganisationerne samt fra KTO's medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Jørgen Holst

  
Helle Krogh Basse



**Fra:** SISSE BOGH ANDERSEN - 9770 [SIBA@dkma.dk]

**Sendt:** 5. februar 2008 12:27

**Til:** Aggersbjerg, Lone

**Emne:** SV: Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist 15. februar 2008  
Lægemiddelstyrelsen har modtaget nedenstående i høring.

Vi har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Sisse Bøgh Andersen  
Lægemiddelstyrelsen  
Axel Heides Gade 1  
2300 København S

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Aggersbjerg, Lone [mailto:lag@blst.dk]

**Sendt:** 4. februar 2008 17:55

**Til:** åå Skatteministeriet; ssl.djf@agrsci.dk; åå Statsministeriet; åå Søfartsstyrelsen; åå Transport- og Energiministeriet; åå Udenrigsministeriet; sm@socialministeriet.dk; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; kaskelot@mail.dk; lsr@atv.dk; Dansk Veterinær Tidsskrift; kkr.kkr@gmail.com; fadb@groupcare.dk; bodil.bidstorp@eg-gym.dk; rikke.bagger.joergensen@risoe.dk; info@okologi.dk; info@praktiskoekologi.dk; gronne.familier@mail.dk; info@mifu.dk; dbl@bilharziasis.dk; LÆGEMIDDELSTYRELSEN; åå Arbejdstilsynet; åå Patent- og Varemærkestyrelsen; fs@fs.dk; åå Danmarks Fiskeriundersøgelser; Sundhedsstyrelsen; fist@fist.dk; ddb@mejeri.dk; MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; SNS - Skov- og Naturstyrelsens hovedpostkasse; BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; CFK - Center for Concernforvaltning hovedpostkasse; MKN Miljøklagenævnets hovedpostkasse; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; AAL - Aalborg hovedpostkasse; RIN - Ringkøbing hovedpostkasse; AAR - Aarhus hovedpostkasse; RIB - Ribe hovedpostkasse; ODE - Odense hovedpostkasse; ROS - Roskilde hovedpostkasse; NYK - Nykøbing hovedpostkasse; SNS - Enhed Bornholms postkasse; SNS - Alle Distriktspostkasser; 3f@3f.dk; samfund@advocom.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; ad@affald danmark.dk; atvmail@atv.dk; dbvweb@dbvweb.dk; nogu@nogu.dk; gus@shipowners.dk

**Emne:** Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist 15. februar 2008

Vedlagt høring over forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktivet om naturbeskyttelse)

Med venlig hilsen

Lone Aggersbjerg  
Fuldmægtig

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
DK-2100 København Ø  
Tlf.: (+45) 7254 4700  
[www.blst.dk](http://www.blst.dk)

**Fra:** Fie Anna Aaby Hansen (DEP) [fiah@fvm.dk]

**Sendt:** 19. februar 2008 14:42

**Til:** Aggersbjerg, Lone

**Emne:** VS: Høring over lovforslag på Miljøministeriets området - Høringsfrist ultra kort

**Vedhæftede filer:** høringsbrev forslag - åbningsskrivelsesdelen feb 08.doc; mini lovudkast - åbningsskrivelsesdelen 4. feb 08. høringsudgave.doc; Høringsliste bred.doc; FD hørings svar habitat\_MIM-samlelov\_190208.DOC  
Kære Lone Aggersbjerg

Hermed fremsendes hørings svar fra Fiskeridirektoratet i anledning af nedenstående høring.

Det bemærkes, at departementet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

*Med venlig hilsen*

*Fie Anna Aaby*

*Fuldmægtig, Nationalt Fiskerikontor 2.5.*

*Tlf.: 33 92 35 19*

*E-mail: [fiah@fvm.dk](mailto:fiah@fvm.dk)*

---

**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

Departementet

Slotsholmsgade 12

1216 København K

Tlf: 33 92 33 01, e-mail: [fvm@fvm.dk](mailto:fvm@fvm.dk), [www.fvm.dk](http://www.fvm.dk)

---

**Fra:** Aggersbjerg, Lone [mailto:[lag@blst.dk](mailto:lag@blst.dk)]

**Sendt:** 15. februar 2008 10:38

**Til:** Maria Krohn (FD); Lene Høgh Mikkelsen (FD); Fie Anna Aaby Hansen (DEP)

**Cc:** Rudfeld, Lars; Lund, Carsten; Månsson, Pernille; Flindt Nielsen, Thilde

**Emne:** Høring over lovforslag på Miljøministeriets området - Høringsfrist ultra kort

Kære Maria Krohn, Lene Høgh Mikkelsen og Fie Anna Aaby

Til vores store skræk, har vi i dag opdaget, at Fiskeridirektoratet ikke har modtaget vedlagte lovforslag i høring. Heldigvis er lovforslagets indhold ikke ubekendt for jer. Høringsfristen udløber i dag, men grundet de særlige omstændigheder får I **høringsfrist til tirsdag den 19. februar.**

Mange hilsener

lone

**Schnoor, Andreas**

**Fra:** Tine Asmussen [tas@sum.dk]

**Sendt:** 12. februar 2008 08:41

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** Svar høring

Til Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen

Miljøministeriet har ved brev af 4. februar 2008 anmodet Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse).

Det meddeles herved, at ministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Tine Asmussen  
Sekretariatet  
Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse  
Dir.tlf.: 72 26 93 55  
E-post: [tas@sum.dk](mailto:tas@sum.dk)

**Schnoor, Andreas**

**Fra:** Heidi Hilfling Thode [hth@vtu.dk]

**Sendt:** 6. februar 2008 12:15

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** Høring over lovforslag på Miljøministeriets område

Kære Marie Louise Klenow

Med henvisning til By- og Landskabsstyrelsens e-post af 4. februar 2008 vedrørende ovenstående skal Minsiteriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling meddele, at vi ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

f. Thorkild Meedom, kontorchef  
Heidi Hilfling Thode

---

Heidi Hilfling Thode  
Kontorfuldmægtig, sekretær for kontorchefen

Dir. tlf.: 3392 9896 - E-post: hth@vtu.dk

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Juridisk-Administrativt Kontor  
Bredgade 43, 1260 København K

**Fra:** Anne-Grethe Warrer Madsen (PVS) [AGW@dkpto.dk]

**Sendt:** 5. februar 2008 13:30

**Til:** Aggersbjerg, Lone

**Emne:** VS: Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist 15. februar 2008

Patent- og Varemærkestyrelsen har ingen bemærkninger til denne høring over lovforslag på Miljøministeriets område.

Med venlig hilsen

Anne-Grethe Warrer-Madsen

Sekretær

Jura & Politik

Patent- og Varemærkestyrelsen

Helgeshøj Allé 81, 2630 Taastrup

Tlf.: 43508000, direkte tlf.: 43508391

Mail: pvs@dkpto.dk, c.c. agw@dkpto.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** - PVS Patent- og Varemærkestyrelsens officielle postkasse

**Sendt:** 5. februar 2008 07:42

**Til:** 3 - PVS Emnesager - Haster

**Emne:** VS: Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist 15. februar 2008

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Aggersbjerg, Lone [mailto:lag@blst.dk]

**Sendt:** 4. februar 2008 17:55

**Til:** åå Skatteministeriet; ssl.djf@agrsci.dk; åå Statsministeriet; Søfartsstyrelsen (SFS); åå Transport- og Energiministeriet; åå Udenrigsministeriet; sm@socialministeriet.dk; - DEP Økonomi og Erhvervsministeriets officielle postkasse; kaskelot@mail.dk; lsr@atv.dk; ddd@ddd.dk; kkr.kkr@gmail.com; fadb@groupcare.dk; bodil.bidstorp@eg-gym.dk; rikke.bagger.joergensen@risoe.dk; info@okologi.dk; info@praktiskoekologi.dk; gronne.familier@mail.dk; info@mifu.dk; ddb@bilharziasis.dk; åå Lægemiddelstyrelsen; åå Arbejdstilsynet; - PVS Patent- og Varemærkestyrelsens officielle postkasse; fs@fs.dk; åå Danmarks Fiskeriundersøgelser; åå Sundhedsstyrelsen; fist@fist.dk; ddb@mejeri.dk; MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; SNS - Skov- og Naturstyrelsens hovedpostkasse; BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse; KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse; CFK - Center for Koncernforvaltning hovedpostkasse; MKN Miljøklagenævnets hovedpostkasse; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; AAL - Aalborg hovedpostkasse; RIN - Ringkøbing hovedpostkasse; AAR - Aarhus hovedpostkasse; RIB - Ribe hovedpostkasse; ODE - Odense hovedpostkasse; ROS - Roskilde hovedpostkasse; NYK - Nykøbing hovedpostkasse; SNS - Enhed Bornholms postkasse; SNS - Alle Distriktspostkasser; 3f@3f.dk; samfund@advocom.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; dbvweb@dbvweb.dk; nogu@nogu.dk; gus@shipowners.dk

**Emne:** Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist 15. februar 2008

Vedlagt høring over forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktivet om naturbeskyttelse)

Med venlig hilsen

Lone Aggersbjerg

Fuldmægtig

**Fra:** Lone Aggersbjerg [lone@aggersbjerg.net]

**Sendt:** 6. februar 2008 21:47

**Til:** Aggersbjerg, Lone

**Emne:** Fw: Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist den 15. februar 2008

**Vedhæftede filer:** TfM.2008.2.fuglebeskyttelse.fin.doc

----- Original Message -----

**From:** Peter Pagh

**To:** Lone Aggersbjerg

**Cc:** Klenow, Marie Louise ; clu@blst.dk

**Sent:** Wednesday, February 06, 2008 1:44 PM

**Subject:** SV: Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist den 15. februar 2008

Kære Lone Aggersbjerg

Tak for fremsendte høring om lovforslag i anledning af Kommissionens åbnings skrivelser mod Danmark for manglende implementering af fuglebeskyttelsesdirektivet og habitatdirektivet.

Jeg har for 2 uger siden afleveret et manuskript til artikel, hvori jeg belyser, hvordan EF-domstolen i en række nyere domme yderligere har præciseret kravene til den nationale implementering af især fuglebeskyttelsesdirektivets regler om udlægning og beskyttelse af særlige fuglebeskyttelsesområder, samt hvordan dommene dermed understreger manglerne i de danske regler. Jeg har ikke i artiklen, der offentliggøres primo marts i Tidsskrift for Miljø kunnet tage højde for indholdet i det fremsatte lovforslag, som jeg først ser nu, men jeg kan konstatere, at der i hvert fald rester fem principielle problemer.

Det ene er, at det ikke i lovforslaget til ændring af miljømålslovens § 36 fremgår, efter hvilke kriterier udpegnings af særligt beskyttede fuglebeskyttelsesområder skal ske, hvilket er et krav til den nationale lovgivning efter EF-domstolens dom af 13. december 2007 i sag C-418/04. Ændringen af artikel 36, stk. 3 angår alene udpegnings af habitatområder og tager ikke højde for den dynamiske udpegnings, der skal ske af fuglebeskyttelsesområder efter ovennævnte dom. Den omstændighed, at området skal være beskyttet, selv om det ikke er udpeget, fritager ikke for en udpegnings, jf. samme dom.

Det andet er, at den foreslåede regel i miljømålslovens § 36, stk. 4 ikke tager højde for, at beskyttelsen af lokaliteter, som skulle være udpeget som særligt fuglebeskyttelsesområde, er endnu mere vidtgående, end beskyttelsen af udpegede lokaliteter, jf. den ovennævnte dom i sag C-418/04.

Det tredje og mest vidtgående problem er, at der i lovforslaget ikke tages højde for, at det generelle forbud mod aktiviteter, der kan have skadelig virkning på udpegede lokaliteter, i habitatdirektivets artikel 6(2) efter EF-domstolens dom af 13. december 2007 i sag C-418/04 må kræve en umiddelbar forbudsnorm og ikke kan opfyldes ved en middelbar regel med en kompetencenorm, hvor forbuddet er afhængig af, at der først besluttet en forvaltningsakt. Efter lovforslaget er beskyttelsen efter artikel 6(2) afhængig af, at en myndighed beslutter en forvaltningsakt, hvilket ikke ses foreneligt med den nævnte EF-dom.

Det fjerde problem er, at der i lovforslaget ikke omfatter mange af de tilladelser til projekter, der vedtages efter lovgivning uden for miljøministeriets område som fiskeriloven, byggeloven og vejloven, og hvor tilladelse kan have virkning for udpegede lokaliteter. Det store principielle problem er, at lovforslaget begrænser sig til de tilladelser, der meddeles under miljøministeriets område uden hensyn til, at der under anden lovgivning meddeles et betydeligt antal tilladelser, som kan påvirke fuglebeskyttelsesområder og Natura 2000 områder, hvorfor også disse tilladelser er omfattet af habitatdirektivets artikel 6(3). Jeg kan forstå på de generelle bemærkninger, at der forventes yderligere lovforslag om ændring af byggeloven, vejloven, jernbaneloven, fiskeriloven mv., som kan tage højde for nogle af disse indsigelser. Jeg har ikke mulighed for at bedømme, om disse foreløbigt ukendte lovændringer løser problemerne. Men vanskelighederne med implementering understreger, at det havde været lettere med en generel regel, hvorefter enhver tilladelse til aktiviteter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder, er undergivet kravene i habitatdirektivets artikel 6(3), der således kunne indskrives i en generel regel frem for en uendelighed af specialregler, hvor der let overses noget.

Det femte problem er, at den foreslåede ændring af naturbeskyttelseslovens §§ 31 og 51 om udvidelse af den territoriale anvendelse alene angår forbuddet mod udsætning af fremmede arter og fredning, men ikke omfatter beskyttelse efter habitatdirektivets artikel 6(2) og 6(3) eller beskyttelse af truede arter efter habitatdirektivets artikel 12 og fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 5, 7, 8 og 9, som det faktisk forudsættes i

den i motiverne anførte dom C-6/04. Dette bevirker, at beskyttelsen af områder og beskyttede arter efter lovforslaget fortsat er helt afhængig af, at der ikke er "huller" i øvrig særlovgivning om aktiviteter inden for den eksklusive økonomiske zone.

Endelig kan anføres, at det fremstår uklart, i hvilket omfang overtrædelse af de foreslåede lovændringer er strafsanktioneret.

Derimod synes lovændringerne af miljøbeskyttelseslovens § 13a, jordforureningslovens § 62a og husdyrbrugslovens § 75 at tage højde for den beskyttelse af særligt beskyttede fugle uden for fuglebeskyttelsesområderne, der følger af fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 4, stk. 4, sidste punktum, jf. den ovennævnte dom mod Irland. Det må dog tilrådes tillige at medtage påbud efter miljøbeskyttelseslovens §§ 30, 41 og 42 under bestemmelsen samt påbud efter jordforureningslovens §§ 40, 41 og 48 samt de tilsvarende påbudshjemler efter husdyrbrugsloven.

Jeg vil ikke med det anførte udelukke, at der kan være andre problemer med lovforslaget, men har valgt alene at fremhæve dem, jeg fandt umiddelbart mest iøjnefaldende.

Til styrelsens orientering vedlægges det indsendte manus til artikel, hvorved bemærkes, at jeg venligst anmoder om, at dette ikke oversendes til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, idet jeg efterfølgende vil fremsende kopi af artiklen, når denne foreligger i offentliggjort form.

mvh

Peter Pagh

---

**Fra:** Lone Aggersbjerg [mailto:lone@aggersbjerg.net]

**Sendt:** 6. februar 2008 10:52

**Til:** hta@life.ku.dk; Peter Pagh

**Cc:** Klenow, Marie Louise; cliu@blst.dk

**Emne:** Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist den 15. februar 2008

Kære Helle Tegner Anker og Peter Pagh

Vedlagt høring over forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)

Som I kan se af vedlagte udkast til lovforslag, så kommer implementeringen af artikel 12 først med i næste Folketingssamling.

Med venlig hilsen

Lone Aggersbjerg  
Fuldmægtig

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
DK-2100 København Ø  
Tlf.: (+45) 7254 4700  
[www.blst.dk](http://www.blst.dk)

<<høringsbrev forslag - åbningsskrivelsesdelen feb 08.doc>> <<mini lovudkast - åbningsskrivelsesdelen 4. feb 08. høringsudgave.doc>> <<Høringsliste bred.doc>>

**Schnoor, Andreas**

**Fra:** Dorthe Nielsen (PD) [doni@pdir.dk]

**Sendt:** 14. februar 2008 09:40

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Cc:** Postkasse, 2AFD\_2KT (DEP)

**Emne:** Høring over lovforslag om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse - høringsfrist 15. februar 2008)

Plantedirektoratet takker for modtagelsen af høring over lovforslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)

Plantedirektoratet har dog ingen bemærkninger til ovennævnte høring.

Med venlig hilsen,

Dorthe Nielsen (PD)

Juridisk kontor

Tlf: 4526 3644

Email: doni@pdir.dk

---

**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

Plantedirektoratet

Skovbrynet 20, 2800 Kgs. Lyngby

Tlf.: 45 26 36 00, fax: 45 26 36 10, e-mail : pdir@pdir.dk, www.pdir.dk



**Schnoor, Andreas**

---

**Fra:** Birgitte Heje Larsen [birgitteheje@hotmail.com]  
**Sendt:** 15. februar 2008 11:02  
**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Høringssvar Jagtlov

Birgitte Heje Larsen  
Claus Nars Holm  
3520 Farum

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
[blst@blst.dk](mailto:blst@blst.dk)

15 februar 2008

8.9.1.17

Vedr.: Høring over lovforslag til lov om ændring af lov om jagt og vildtforvaltning.

Som privatperson er jeg under henvisning til Århuskonventionen høringsberettiget.

Jeg har flg. kommentarer til ovenstående lovforslag:

De jagtbare arter bør som minimum have fred i deres respektive brunst- og yngleperioder.

§3, stk.2, pkt.4, som foreslås affattet "Der bør ikke drives jagt på pattedyr i perioden 1. februar – 31. august", bør i stedet affattes således: "Der *må* ikke drives jagt på pattedyr i perioden 1. februar – 30. september". Dette vil sikre råbuk og kronhjort fred i deres brunsttider.

Herudover bør indføjes et punkt for pattedyr svarende til punkt 2 "Der må ikke drives jagt på fugle i yngletiden, og på fugle under træk til redebygningsstedet". Et sådant punkt kunne affattes: "Der må ikke drives jagt på pattedyr i brunst- eller yngletiden."

Det sidste burde betyde fred til ræven i dens brunsttid i januar. I den forbindelse vil jeg gerne fremføre den generelle betragtning, at jeg finder det helt uacceptabelt at rævens generelle jagttid fortsætter februar måned med, camoufleret som "regulering". Dette sker i og med at § 5, stk. 2 i "Bekendtgørelse om vildtskader" er formuleret "I egne, hvor ræv volder skade på den øvrige fauna, må denne reguleres i perioden 1. – 29. februar". Denne formulering er så generel, at der reelt er tale om en almindelig jagttid og derfor om en omgåelse af § 3 i den nuværende lov om jagt- og vildtforvaltning.

Med venlig hilsen

Birgitte Heje Larsen

---

Express yourself instantly with MSN Messenger! [MSN Messenger](#)

**Fra:** Jens Lodal [Jens.Lodal@agrsci.dk]

**Sendt:** 12. februar 2008 14:40

**Til:** Aggersbjerg, Lone

**Cc:** Karl-Martin V. Jensen; Ilse Ankjær Rasmussen

**Emne:** SV: Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist 15. februar 2008

Til  
Miljøministeriet

By og Landskabsstyrelsen

Att.: Lone Aggersberg

Fra Skadedyrlaboratoriets side har vi ingen indvendinger imod eller forslag til ændringer i de foreslåede lovforslag.

På Skadedyrlaboratoriets vegne

Med venlig hilsen

**Jens Lodal**

Seniorrådgiver / Senior advisor

**AARHUS UNIVERSITET / UNIVERSITY OF AARHUS**  
**Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet / Faculty of Agricultural Sciences**  
Forskningscenter Sorgenfri / Research Centre Sorgenfri  
Inst. for Plantebeskyttelse og Skadedyr / Dept. of Integrated Pest  
Management  
Skadedyrlaboratoriet / Danish Pest Infestation Laboratory  
Skovbrynet 14  
DK-2800 Kgs Lyngby

Tel: +45 8999 3900  
Direct: +45 8999 3944  
E-mail: [Jens.Lodal@agrsci.dk](mailto:Jens.Lodal@agrsci.dk)  
Web: [www.agrsci.dk](http://www.agrsci.dk)  
Web: [www.dpil.dk](http://www.dpil.dk)

Tilmeld dig DJF's nyhedsbrev / Subscribe DIAS Newsletter.

Denne email kan indeholde fortrolig information. Enhver brug eller offentliggørelse af denne email uden skriftlig tilladelse fra DJF er ikke tilladt. Hvis De ikke er den tiltænkte adressat, bedes De venligst straks underrette DJF samt slette emailen.

This email may contain information that is confidential. Any use or publication of this email without written permission from DIAS is not allowed. If you are not the intended recipient, please notify DIAS immediately and delete this email.

**Fra:** Aggersbjerg, Lone[SMTP:LAG@BLST.DK]

**Sendt:** 4. februar 2008 17:54:54

**Til:** åå Skatteministeriet; SSL.DJF; åå Statsministeriet;  
åå Søfartsstyrelsen; åå Transport- og Energiministeriet;  
åå Udenrigsministeriet; sm@socialministeriet.dk;  
åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; kaskelot@mail.dk; lsr@atv.dk;  
ddd@ddd.dk; kkr.kkr@gmail.com; fadb@groupcare.dk;  
bodil.bidstorp@eg-gym.dk; rikke.bagger.joergensen@risoe.dk;  
info@okologi.dk; info@praktiskoekologi.dk; gronne.familier@mail.dk;  
info@mifu.dk; dbl@bilharziasis.dk; åå Lægemiddelstyrelsen;  
åå Arbejdstilsynet; åå Patent- og Varemærkestyrelsen; fs@fs.dk;  
åå Danmarks Fiskeriundersøgelser; åå Sundhedsstyrelsen; fist@fist.dk;  
ddb@mejeri.dk; MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse;  
MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse;  
SNS - Skov- og Naturstyrelsens hovedpostkasse;  
BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse;  
KMS - Kort & Matrikelstyrelsens hovedpostkasse;  
CFK - Center for Koncernforvaltning hovedpostkasse;

SJ2008021914174353 [DOR1064319].TXT

Fra: Louise Hansen [lh@skm.dk]  
Sendt: 19. februar 2008 14:39  
Til: Aggersbjerg, Lone  
Emne: høringssvar fra Skatteministeriet

Vedhæftede filer: Louise Hansen.vcf

Som svar på By- og Landskabsstyrelsens høringsbrev af 4. februar 2008 vedr. ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse), kan der hermed oplyses at Skatteministeriet ikke har bemærkninger til det fremsendte. Den sene besvarelse beklages.

Med venlig hilsen

Louise Hansen  
Ledelsessekretariatet  
Skatteministeriet, Departementet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Tlf. 33 92 33 92  
Dir. 33 92 45 18

Officielle mails bedes sendt til Ledelsessekretariatets  
postkasse: [Pledse@skm.dk](mailto:Pledse@skm.dk)

## Schnoor, Andreas

**Fra:** Henrik Ærenlund Pedersen [henrikp@snm.ku.dk]  
**Sendt:** 11. februar 2008 07:55  
**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Aggersbjerg, Lone; Morten Meldgaard; zminfo@zmuc.ku.dk  
**Emne:** Vedrørende høring over lovforslag på Miljøministeriets område

### Vedrørende høring over lovforslag på Miljøministeriets område

Idet jeg takker for det fremsendte høringsmateriale, skal jeg meddele, at jeg ikke finder anledning til at gøre indsigelse mod de foreslåede lovændringer.

Efter aftale med Morten Meldgaard, direktør for Statens Naturhistoriske Museum (som nu omfatter bl.a. Botanisk Museum og Zoologisk Museum), vil jeg dog samtidig benytte lejligheden til at bede om, at "Botanisk Museum, henrikp@bot.ku.dk" og "Zoologisk Museum, zminfo@zmuc.ku.dk" på høringslisten erstattes med "Statens Naturhistoriske Museum, MMeldgaard@snm.ku.dk" i forbindelse med tilsvarende høringer fremover.

Med venlig hilsen  
Henrik Æ. Pedersen

---

Henrik Ærenlund Pedersen  
Associate Professor, Ph.D.

Botanical Garden & Museum  
Natural History Museum of Denmark  
University of Copenhagen  
Gothersgade 130  
DK-1123 Copenhagen K  
Denmark

Tel: (+45) 35 32 21 90  
Fax: (+45) 35 32 22 10

---

Note: If you work in an EU country associated with the EU Framework Programmes and want to do research in a major European Taxonomic Facility, visit: <http://www.synthesys.info>. Next and final deadline for applications: 28 March 2008.

Interested in orchids and orchid literature? Please, visit the Swiss Orchid Foundation at the Herbarium Jany Renz (<http://orchid.unibas.ch>).

**Schnoor, Andreas**

---

**Fra:** TRM Shazeia Shareef [ssh@trm.dk]**Sendt:** 13. februar 2008 13:22**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse**Cc:** SNS - Christian Buch Østrup; TRM Lone Bach Møller; TRM Susan Grue**Emne:** Høringssvar - Høring over lovforslag på Miljøministeriets område

Ved e-mail af 4. februar 2008 har Miljøministeriet/By- og Landskabsstyrelsen anmodet om bemærkninger til forslag til lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love.

Transportministeriet har følgende bemærkninger:

*Ad bemærkninger til lovforslaget, Almindelige bemærkninger, 1.2 Oversigt over lovforslaget:*

I næstsidste afsnit foreslås den understregede blå indsatte tilføjelse:

"I folketingssamlingen 2006/2007 har Folketinget vedtaget en række ændringer af det daværende Transport- og Energiministeriums lovgivning på energiområdet samt på havne- og kystbeskyttelsesområdet som opfølgning på åbningsskrivelsen."

ååDet foreslås endvidere, at oplysningen om at Transportministeriet fremsætter forslag til ændring af vejlovgivningen og jernbanelovgivningen med samme sigte i folketingssamlingen 2007/2008, udgår.

Baggrunden er, at man kunne få forståelsen af, at Kommissionens åbningsskrivelse også angår vej- og jernbaneområdet, hvilket ikke skulle være tilfældet. Man kunne evt. tilføje til sidst i afsnittet:

"Transportministeriet overvejer en supplerende implementering på vej- og jernbaneområdet, selv om disse områder ikke er omfattet af åbningsskrivelsen".

Venlig hilsen

**Christian Østrup**

Lovchef

**Transportministeriet**

Ministry of Transport

Frederiksholms Kanal 27 F

DK-1220 København K

Telefon +45 33 95 48 28

Telefax +45 33 38 14 20

chs@trm.dk

[www.trm.dk](http://www.trm.dk)

**Schnoor, Andreas**

**Fra:** Lise Viftrup [lvi@im.dk] på vegne af Kontorpost Kommunaljuridisk kontor [kmjur@im.dk]

**Sendt:** 15. februar 2008 10:11

**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

**Cc:** Johann Herzog

**Emne:** Høring over lovforslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)

Velfærdsministeriet skal herved for god ordens skyld meddele, at ministeriet ikke har bemærkninger til By- og Landskabsstyrelsens høring over lovforslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse).

Der henvises til Deres j.nr. BLS-305-00001.

Med venlig hilsen  
Fuldmægtig Lise Viftrup  
Kommunaljuridisk Kontor  
Velfærdsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1216 København K  
Tlf.: 33929438  
E-mail: lvi@im.dk

**Fra:** Tommy Dybbro [t.dybbro@wwf.dk]

**Sendt:** 19. februar 2008 12:22

**Til:** Aggersbjerg, Lone

**Cc:** Jacob Sterling; Kim Carstensen

**Emne:** Re: Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist 15. februar 2008

Kære Lone Aggersbjerg,

WWF's høringsvar til nedennævnte er følgende:

På grund af sygdom og vinterferie har WWF Verdensnaturfonden desværre ikke været i stand til at gennemgå og vurdere forslaget til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse m.m. og udarbejde et høringsvar inden fristens udløb.

Vi beklager meget den urimeligt korte høringsfrist, som vi finder uacceptabel til et så vigtigt lovforslag. Vi må i stedet kommunikere vores vurderinger til Miljø- og Planlægningsudvalgets medlemmer i forbindelse med folketingsbehandlingen af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Tommy Dybbro

Programleder

WWF Verdensnaturfonden

----- Original Message -----

**From:** Aggersbjerg, Lone

**To:** [info@skovdyrkerne.dk](mailto:info@skovdyrkerne.dk) ; [cka@smaaskov.dk](mailto:cka@smaaskov.dk) ; [aa Statens Luftfartsvaesen](mailto:aa@StatensLuftfartsvaesen.dk) ; [fjorgensen@health.sdu.dk](mailto:fjorgensen@health.sdu.dk) ; [mail@soefartens.org](mailto:mail@soefartens.org) ; [tekno@tekno.dk](mailto:tekno@tekno.dk) ; [info@teknologisk.dk](mailto:info@teknologisk.dk) ; [wwf@wwf.dk](mailto:wwf@wwf.dk) ; [contact@visitdenmark.com](mailto:contact@visitdenmark.com) ; [zminfo@zmuc.ku.dk](mailto:zminfo@zmuc.ku.dk) ; [info@okologiens-hus.dk](mailto:info@okologiens-hus.dk) ; [aa Arbejdstilsynet](mailto:aa@Arbejdstilsynet.dk) ; [aa Beskaeftigelsesministeriet](mailto:aa@Beskaeftigelsesministeriet.dk) ; [DMU](mailto:DMU@dmu.dk) ; [aa Danske Regioner](mailto:aa@DanskeRegioner.dk) ; [aa Direktoratet for FoedevareErhverv](mailto:aa@DirektoratetforFoedevareErhverv.dk) ; [aa Energistyrelsen](mailto:aa@Energistyrelsen.dk) ; [aa Erhvervs- og Byggestyrelsen](mailto:aa@ErhvervsogByggestyrelsen.dk) ; [letbyrder@eogs.dk](mailto:letbyrder@eogs.dk) ; [letbyrder-i-eu@eogs.dk](mailto:letbyrder-i-eu@eogs.dk) ; [aa Finansministeriet](mailto:aa@Finansministeriet.dk) ; [aa Forsvarsministeriet](mailto:aa@Forsvarsministeriet.dk)

**Sent:** Monday, February 04, 2008 6:08 PM

**Subject:** Høring over lovforslag på Miljøministeriets område - høringsfrist 15. februar 2008

Vedlagt høring over forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Supplerende gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse)

Med venlig hilsen

Lone Aggersbjerg

Fuldmægtig

Miljøministeriet

By- og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

DK-2100 København Ø

Tlf.: (+45) 7254 4700

[www.blst.dk](http://www.blst.dk)

<<Høringsliste bred.doc>> <<Høringsliste - intern.doc>> <<mini lovudkast - åbningsskrivelsesdelen 4. feb 08. høringsudgave.doc>> <<høringsbrev forslag - åbningsskrivelsesdelen feb 08.doc>>