

Ankestyrelsen

Amaliegade 25, Postboks 9080, 1022 København K.

Telefon 33 41 12 00

Vigtigt!

Telefax 33 41 14 00

Denne meddelelse er personlig og således beskyttet af reglerne om brevhemmelighed. Hvis De ved en fejl har modtaget meddelelsen, beder vi Dem kontakte os omgående pr. telefon eller fax.

Eksp.tid: man-fredag kl. 9.00 - 15.00

Modtager: VELFÆRDSMINISTERIET

Att: MAJA MARKER

Fax. nr: 33 41 32 51 8

Afsender: NERETE FORUM PETERSEN

Dato: 7/3-08

Svarfrist:

Vedr: HØRIN → SVAR. HASTEK.

Fremsendes også som post

I tilfælde af fejl kontakt

Antal sider Incl. denne

5

Pia Lundberg Allentoft

Fra: Pia Lundberg Allentoft
Sendt: 6. marts 2008 11:55
Til: 'hoeringsocialserivceogfriskoler@vfm.dk'
Emne: Svar på høring over lovforslag
Vedhæftede filer: AR-M450_20080306_121715.pdf

Vedhæftet er Ankestyrelsen bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen

Pia Lundberg Allentoft
assistent
Ankestyrelsen

 **Ankestyrelsen**

Amaliegade 25
1256 København K
Dir. tlf: 33 41 1521
pla@ast.dk
www.ast.dk



Ankestyrelsen

Velfærdsministeriet
Holtmens Kanal 22
1060 København K

Høring over lovforslag.

6. marts 2008

Velfærdsministeriet har den 28. februar 2008 bedt om eventuelle bemærkninger til lov om ændring af lov om social service og lov om friskoler og private grundskoler m.v. til høring.

J.nr. 0000205-08
Cpr.nr. 2966

Ankestyrelsen har følgende bemærkninger:

Ankestyrelsen
Amaliegade 25
Postboks 9080
1022 København K

Ad § 1, nr. 5, generelle bemærkninger, pkt. 1-5:

- formuleringen under dette punkt – og skrevet ind i lovforslagets pkt. 5, § 65, st. 1: valg af anbringelsessted, *herunder også valg af opholdssted ved flytning af barnet fra et anbringelsessted til et andet*, skal også gentages under § 65, stk. 1, litra e – ordret "opholdsstedet" skal ændres til anbringelsesstedet, da formuleringen, som det står her, ikke er korrekt. Begrundelsen herfor er, at ændring af et anbringelsessted skal forelægges Børn og Unge-udvalget, hvis der ikke opnås samtykke hertil og kan ikke træffes af det sociale nævn, da der skal tages stilling til en tvangsmæssig anbringelse, jfr. § 69, stk. 4 og 5 og vejledning om særlig støtte til børn og unge og deres familie, nr. 3 til servicelovens pkt. 471-474.
- Da der er lagt op til udvidelse af egen-drift beføjelsen til Ankestyrelsen og det sociale nævn, vil det være hensigtsmæssigt, hvis det i serviceloven angives, hvormed der kan træffe afgørelse først, hvis det både underrettes til Ankestyrelsen og det sociale nævn – eller hvis nævnet træffer afgørelse som 2. instans i en klagesag, der også er givet underretning om til Ankestyrelsen.

Tel +45 3341 1200
Fax +45 3341 1400
aast@aast.dk
www.aast.dk
EAN-nr: 57 98 000 35 48 21

Eksp.tid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Ad § 1, nr. 7, generelle bemærkninger, pkt. 2-5:

- Der er ikke som det fremgår under dette punkt hjemmel til efter retssikkerhedslovens § 53, stk. 2 til at træffe afgørelser uden mødebehandling, idet denne paragraf udelukkende omhandler enkle sager (arbejdsskadesager m.v.). Børnesagerne er ikke enkle sager, men sager, der afgøres med udvidet votering i henhold til retssikkerhedslovens § 55, stk. 2, pkt. 2. Hvis Ankestyrelsen i underretningssager skal kunne træffe såkaldte kontornæssige afgørelser bør det derfor hjemles i retssikkerhedsloven – udover hjemlen i serviceloven.
- Under punktet fremgår, at Ankestyrelsens egen-drifts kompetence er beskrevet i servicelovens § 65, stk. 4. Det vil være meget oplysende for alle og hensigtsmæssigt, hvis der under kapitel 27 i serviceloven om underretninger, hjemles en adgang til at give underretning til Ankestyrelsen ved bekymring for et barn eller ung, når kommunen ikke foretager sig det fornødne. Mange professionelle og almindelige borgere er ikke klar over, at det kan underrettes til Ankestyrelsen og kan ikke læse dette ud af underretningskapitlet eller i bekendtgørelsen om underretning, nr. 1092 af 8. december 2002.

Ad § 1, nr. 10:

- at kriterierne for ret til tilskud til dækning af udgifter ved ansættelse af hjælpeforekommer så vage og generelle, at det kan blive vanskeligt at fastlægge en klar praksis på landsplan. Hertil kommer, at der ikke er angivet retningslinjer for mindste omfang i timer.

Særligt i relation til den fakultative bestemmelse i § 96, stk. 3 om hjælpeordninger, mangler en præcis angivelse af betingelserne for at få en hjælpeordning.

- at det kun er i service lovens § 100 stk. 5, at der er en automatisk kobling mellem hjælpeordning og personkredsen i § 100. Det har hidtil været udgangspunktet at udgifter efter en anden bestemmelse end § 100 kun i mindre omfang kunne dækkes efter § 100. Med forslaget om, jf. bemærkninger til nr. 10, at der er mulighed for at tilbyde hjælpeordninger til personer, der ikke umiddelbart vurderes omfattet af personkredsen, når kommunalbestyrelsen vurderer at en hjælpeordning vil give den bedste mulighed for at sikre en sammenhængende og helhedsorienteret hjælp til borgeren, kan det endvidere ikke udelukkes at denne kobling kan få betydning for fortolkningen af personkredsen i § 100.

Ad § 2, nr. 1

- at det kunne være hensigtsmæssigt med en præcisering af personkredsen specielt i § 34, stk. 4.

Venlig hilsen



Henrik Jørgen Florster

