



22. ja-
nuar 2008

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 32 - Forslag til Lov om ændring af momsloven og forskellige andre lo-
ve (Flymoms, salg til interesseforbundne parter, omvendt betalingspligt,
undtagelser til energibeskatningsdirektivet m.v.).

Hermed sendes i 5 eksemplarer kommentar til henvendelser fra GA-
brancheforeningen af 7. januar 2008 (L 32 – bilag 6) og 10. januar 2008
(L32 – bilag 9).

Kristian Jensen

/ Lene Skov Henningsen

GA-Brancheforeningen (GA) har opdateret sit notat af 15. oktober 2007, hvori man på en række punkter kritiserer forslaget om ændrede momsregler for salg og udlejning af fly samt leverancer til fly. Notatet af 15. oktober 2007 (L 32 – bilag 3) er kommenteret (L 32 – bilag 7).

GA beder i sin henvendelse af 10. januar (L 32 – bilag 9) om, at der ses bort fra henvendelsen af 7. januar 2008 (L 32 – bilag 6), idet der er forekommer fejl i versionen af 7. januar, herunder at det fejlagtigt fremgår, at der med lovforslaget lægges moms på indenrigs personbefordring med fly.

Kommentar

Jeg skal indledningsvis bemærke, at det er positivt, at GA nu har erkendt, at lovforslaget ikke lægge moms på befordring med fly, men at der alene er tale om, hvorvidt salg af fly, reservedele m.v. kan ske momsfri eller skal belægges med moms.

Herudover er den væsentligste ændring i forhold til notatet af 15. oktober 2007, at GA anfører, at ud over Storbritannien har også Malta, Cypern og Sverige ikke implementeret EU-direktivets momsregler på flyområdet fuldt ud. Dette vil blive kommenteret her, mens der for resten af henvendelsen henvises til min kommentar til den tidligere henvendelse (L 32 – bilag 7).

For så vidt angår Storbritannien er det korrekt, at landet har regler, der i stor udstrækning svarer til de gældende danske regler, og som derfor ikke er i overensstemmelse med EU-dommen. Som jeg oplyste i min kommentar til den første henvendelse fra GA, jf. L 32 – bilag 7, har Skatteministeriet rettet henvendelse til Storbritannien i spørgsmålet og desuden har et medlem af Europa-Parlamentet stillet et skriftligt spørgsmål til Kommissionen i sagen. Kommissionen har svaret, at der ikke er hjemmel i momssystemdirektivet til salg af fly til f.eks. private og at man vil rette henvendelse til Storbritannien.

Jeg kan desuden oplyse, at Cypern over for Skatteministeriet har oplyst, at man kun giver momsfrigørelse af levering af fly og leverancer til fly, der mod betaling hovedsagelig flyver på internationale ruter. Cypern giver således ikke momsfrigørelse for salg, udleje, reparation, vedligeholdelse af fly til private, almindelige erhvervsvirksomheder og flyskoler.

GA har imidlertid ret i, at Cypern ikke helt har gennemført EU-dommen, idet man ikke giver momsfrigørelse til indenrigsflyene ejet af flyselskaber, der hovedsagelig flyver i udenrigsfart. Årsagen hertil kan dog meget vel være, at der på Cypern ikke findes fly ejet af flyselskaber, der ikke hovedsageligt flyver i udenrigstrafik og hermed er der kun tale om en teoretisk manglende tilpasning af reglerne.

Væsentligt i forbindelse med Cypern er, at der ikke gives momsfrigørelse i forbindelse med fly solgt til og ejet af private personer, almindelige virksomheder og flyskoler.

Sverige har oplyst over for Skatteministeriet, at man momsfriger salg af og leveringer til alle fly, der anvendes til erhvervmæssig personbefordring. Sverige anerkender, at man derved ikke helt har tilpasset reglerne til EU-dommen. Den praktiske betydning heraf er imidlertid lille, idet personbefordring i Sverige er momspligtig virksomhed som giver ret til momsfradrag – det vil sige, var der ikke momsfrihed på leverancerne kunne købsmomsen trækkes fra.

Væsentligt er, at der heller ikke i Sverige gives momsfrigørelse i forbindelse med fly solgt til og ejet af private personer og flyskoler.

GA vedlægger ikke oplysninger modtaget fra Malta. Skatteministeriet har heller ikke modtaget oplysninger fra Malta. Modtages oplysninger vil udvalget blive orienteret om disse. De manglende oplysninger kan ikke danne baggrund for at konkludere, at Malta ikke har gennemført EU-dommen.

Endelig vil jeg anføre, at et argument om, at nogle andre lande ikke opflyder deres forpligtelser over for EU, efter min opfattelse ikke kan føre til, at Danmark heller ikke skal overholde sine forpligtelser.