



Til
Folketingets Skatteudvalg

Lov om ændring af momsloven

Finansrådet ser et potentielt problem i den manglende definition af begrebet "økonomisk interesse i anden parts virksomhed" i § 29, stk. 3, 4. pkt.

Finansrådet er bekymret for, at den manglende definition vil betyde stor indskrænkning i delvis momspligtige virksomheders muligheder for prisfastsættelse samt øgede dokumentationskrav til virksomheder, der handler med banker.

Ved ændringsforslaget af § 29 ændres bestemmelsen således, at HVIS der er tale om "økonomisk interesse i anden parts virksomhed eller ejendom", så SKAL den afgiftsmæssige pris beregnes i henhold til § 28, stk. 3.

Det forudsættes i det efterfølgende, at der er økonomisk interessefællesskab mellem parterne.

Prisfastsættelse – manglende adgang til fri prisfastsættelse

Ifølge forslaget til § 29 skal en levering af en vare eller ydelse, hvor modværdien er lavere end normalværdien, og hvor modtageren ikke har fuld fradragsret, afgiftsberigtiges som anført i § 28 stk. 3.

Dette indebærer, at hvor banken sælger en momspligtig ydelse sammen med en momsfristaget ydelse – dette kunne fx være et huslån (momsfrit) og leasing af bil gennem banken (momspligtig), kan banken ikke selv prisfastsætte de enkelte ydelser, idet ydelserne enten skal prisfastsættes til normalværdien eller i henhold til § 28, stk. 3. Således kan banken ikke give rabat på den ene ydelse. Dette betyder, at bankerne afskæres muligheden for frit at prisfastsætte deres ydelser. Tilsvarende gør sig gældende for dem, der leverer ydelser til bankerne. Den manglende adgang til fri prisfastsættelse vil være meget indgribende for bankerne og svække deres konkurrenceevne i betydelig grad.

Momsfradraget

Et generelt problem ved at afgiftsberigtige alle ydelser ud fra "normalværdien" vil være, at bankernes momsfradrag ikke modsvarer det omsatte, fordi det delvise momsfradrag (jf. momslovens § 38) er afhængigt af den momspligtige omsætning sammenholdt med den samlede omsætning. Det vil sige, at hvis man ændrer tallet for den momspligtige – eller den momsfristagne – del, vil den delvise fradragsprocent ændre sig. Dette vil indebære, at

16. januar 2008

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 621/01
Dok. nr. 185632-v2

momsfradraget ikke vil blive fastsat korrekt. En sådan retsusikkerhed kan ingen være tjent med.

Side 2

Dokumentation – øgede administrative byrder

En anden uheldig konsekvens af den manglende definition af "økonomisk interesse i anden parts virksomhed eller ejendom" vil være, at bankerne eller deres samarbejdspartnere altid vil skulle kunne dokumentere, at ydelser er solgt til en pris over fremstillingsprisen. Dette dokumentationskrav er en ikke uvæsentlig øget administrativ byrde og en omkostning for erhvervslivet.

Journalnr. 621/01

Dok. nr. 185632-v2

* * * * *

Som det fremgår af ovenstående, kan en ændret formulering af § 29 ramme meget bredt. Dette er næppe hensigten med bestemmelsen. For bankernes vedkommende kan en vedtagelse af § 29 indebære, at alle bankernes transaktioner omfattes af "normalværdiprincippet". Dette er til stor hindring for den frie konkurrence. Endvidere pålægges erhvervslivet som nævnt ikke ubetydelige administrative byrder.

Finansrådet opfordrer derfor til, at der sker en afgrænsning af begrebet "økonomisk interesse i anden parts virksomhed" i bemærkningerne til lovforslaget. Dette kan eventuelt gøres ved en henvisning til reglerne for transfer pricing, hvor et lignende begreb er defineret i blandt andet LL § 2.

Alternativt kunne § 29 formuleres således, at afgiftsgrundlaget *kan* – ikke skal – fastsættes på den i § 28 stk. 3 anførte måde.

Med venlig hilsen

Susanne Helene Hansen

Direkte 3370 1067

shh@finansraadet.dk