



AOPA Danmark
Roskilde Lufthavn
Hangarvej H 4
4000 Roskilde
email: info@aopa.dk
tlf.: +45 4619 1155
fax: +45 4619 1156

Bilag 1: Notat vedr. implementering af EU Domstolens afgørelse om flymoms

Danmark har ved EU Domstolen fået en dom, der pålægger os at momsfritage leverancer til udenrigsselskaber. Ordret siger dommen:

Artikel 15, nr. 6, 7 og 9, i Rådets direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter - Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag - skal fortolkes således, at den levering af goder og de tjenesteydelser, der er omhandlet i disse bestemmelser, til fly, der foretager indenrigsflyvninger, men som anvendes af luftfartsselskaber, der mod betaling hovedsageligt flyver i udenrigstrafik, er momsfritaget.

Denne dom er helt utvetydig og der er ingen tvivl om at den danske momslov skal tilrettes for at efterleve dette krav. Imidlertid er dommen af Skatteministeriet blevet tolket videre, nemlig således at alle leverancer af og til fly skal pålægges moms.

Det på trods af, at man erkender, at det fører til en konkurrenceforvridning og skævvrider et ellers logisk opbygget momssystem. Hvad værre er strider forslaget også mod helt grundlæggende præmisser i EU's momsdirektiv om at lige aktiviteter indenfor et land skal beskattes lige.

Gennemføres lovgivningen som foreslået betyder det, at hvis et indenrigsselskab og et udenrigsselskab udfører præcis samme ydelse, f.eks. begge flyver på ruten København-Læsø, så vil indenrigsselskabet skulle betale moms af sine leverancer, mens udenrigsselskabet fritages for moms. Det er ikke lige beskatning af lige aktiviteter, men konkurrenceforvridning i sin mest oplagte og direkte form.

Præcis det samme gør sig gældende for danske flyveskoleers vedkommende. En uafhængig dansk flyveskole vil skulle betale moms af sine fly og flyvedligeholdelse, mens en flyveskole der opereres i regi af et udenrigsselskab vil kunne få sine leverancer momsfrit.

Dette strider så åbenlyst mod enhver fornuft og helt fundamentale principper i såvel dansk som europæisk momslovgivning.

Domstolen udtaler således i forbindelse med dommen:

”princippet om afgiftsneutralitet er endvidere til hinder for, at erhvervsdrivende, som udfører de samme transaktioner, behandles forskelligt med hensyn til opkrævning af moms.”

Dette argument er også fremført af både det Danske Skatteministerium, EU Kommissionen og Generaladvokaten. Det er et meget fundamentalt og tungtvejende argument.

EU Domstolen har skullet opveje dette mod et andet vigtigt argument nemlig at Momsdirektivet ordret undtager udenrigsselskaber fra moms på leverancer til indenrigsruter.

EU Domstolen vælger i denne meget vanskelige situation med tungtvejende argumenter, der trækker i hver sin retning, at trække i nødbremsen og indrømme Cimber Air sit fradrag, fordi som EU Domstolen udtaler "[de øvrige argumenter] *kan ikke have den virkning, at artikel 15 tillægges en anden betydning end den, der klart følger af dens ordlyd.*"

Dvs. at et udenrigsselskab SKAL have sit fradrag fordi dette udtrykkeligt fremgår af direktivet. Derfor SKAL den danske lovgivning tilpasses så udenrigsselskaber fritages, hvilket også er den administrative praksis man har fulgt siden 2006.

Imidlertid kan man ikke udstrække denne meget specifikke dom, der udtrykkeligt udtaler at den hviler på en ordret formulering i direktivet, til en videre fortolkning af at Danmark dermed er pligtig til at lægge moms på fly og vedligeholdelse generelt. Danmark skal stadig respektere princippet om afgiftsneutralitet på bedst mulig vis. Det gør man ikke med det foreliggende lovforslag. Lovforslaget introducerer konkurrenceforvridning der ikke kan forsvares med udgangspunkt i dommen.

Den bedste måde at opfylde dommen på er derfor at efterleve EU domstolens afgørelse til punkt og prikke og ikke gå videre end direkte krævet af domstolens afgørelse. Dvs. Danmark bør revidere sine momsregler, så der indrømmes fradrag til udenrigsselskaber for leverancer til deres indenrigsruter. Yderligere tiltag er ikke påkrævet og vil blot skævvride momssystemet.

Det er i øvrigt således, at man i praksis har administreret reglerne siden EU Domstolens afgørelse faldt, hvilket i sig selv med al tydelighed viser, hvad der er en direkte og nødvendig konsekvens af dommen og hvad der ikke er. AOPA foreslår således at lovforslaget omskrives så det reflekterer den praksis, der har været administreret efter siden EU dommen.

Med et snævert indgreb, der efterlever EU Domstolens afgørelse undgår man at komme ud i groteske situationer hvor nogle flyveskoler skal betale moms mens andre er fritaget.

At Danmark ved EU domstolen i en meget specifik og snæver afgørelse er blevet pålagt at momsfritage leverancer til udenrigsselskaber når de flyver på indenrigsruter betyder ikke at Danmark efterfølgende i en langt bredere sammenhæng kan vedtage lovgivning, der strider mod andre og endnu mere fundamentale principper i EU's momsdirektiv.

Gennemføres lovforslaget løber Danmark en reel risiko for et nyt sagsanlæg fra en flyveskole eller indenrigsselskab, der rimeligvis vil kunne få Danmark dømt for konkurrenceforvridning og for ikke at efterleve EU's momsdirektivs grundprincip om at et land skal behandle lige aktiviteter ens med hensyn til opkrævning af moms

Folketinget har på denne måde en mulighed for at efterleve EU domstolens afgørelse UDEN at introducere et ulogisk og konkurrenceforvridende momssystem og UDEN at trække tæppet væk under en hel branche i Danmark.