



**SKATTEMINISTERIET**

6. fe-

bruar 2008

J.nr. 2007-211-0005

Dato:

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 32 - Forslag til lov om ændring af momsloven og forskellige andre love (Flymoms, salg til interesseforbundne parter, omvendt betalingspligt, undtagelser til energibeskatningsdirektivet m.v.).

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på henvendelse af 31. januar 2008 fra HTS (L 32 – bilag 23).

Kristian Jensen

/ Lone Lau-Jensen

HTS har vedlagt en undersøgelse fra KPMG over, hvilke lande der har gennemført nationale regler om salg til interesseforbundne parter med hjemmel i momssystemdirektivets artikel 80.

HTS anfører, at det er et mindretal af EU-landene, der vælger at forhøje momsen på kantineydelse. Endvidere bemærker HTS, at dette især synes at være tilfældet i de Nordvesteuropæiske lande, hvor frokosten traditionelt indtages i en kantine.

HTS anbefaler, at man i Danmark venter med at indføre regler om forhøjet momsgrundlag for kantiner, indtil man har et samlet overblik over, hvorledes artikel 80 gennemføres i de andre lande.

### *Kommentar*

Henvendelsen er en forlængelse af en henvendelse fra HTS af 3. januar 2008 (L 32 – bilag 4), som jeg har kommenteret (L 32 – bilag 13).

I forhold til henvendelsen af 3. januar 2008 er KPMG's undersøgelse over andre EU-landes momsregler ved salg mellem interesseforbundne parter blevet opdateret.

Jeg vil først og fremmest understrege, at den nye artikel 80 i momssystemdirektivet giver medlemslandene mulighed for at indføre regler om forhøjet momsgrundlag ved salg til interesseforbundne parter. Der er ikke tale om en regel medlemslandene skal indføre. Det fremgår af KPMG's undersøgelse, at mange EU-lande har indført eller planlægger at indføre nationale regler med hjemmel i momssystemdirektivets artikel 80. Det fremgår også, at nogle lande har valgt ikke at lade reglen omfatte kantiner, mens andre lande har valgt at lade kantiner være omfattet.

Da der er tale om en valgfri bestemmelse, er det ikke i sig selv underligt, at medlemslandene træffer forskellige valg med hensyn til national anvendelse af bestemmelsen. Da der er tale om en national afgørelse, ser jeg ingen grund til at vente på, at alle andre lande har truffet deres beslutning.

Foreløbig ser det af undersøgelsen ud til, at i hvert fald 6 medlemslande allerede på nuværende tidspunkt har valgt at gennemføre reglerne på stort set samme måde, som foreslået af regeringen og andre lande synes at ville følge samme vej. Det synes jeg da er udmærket, men det hverken har eller har haft indflydelse på min holdning til, hvorledes de danske regler skal udformes.

For så vidt angår HTS's bemærkning om en tendens i de Nordvesteuropæiske lande til at undlade at lade nye regler omfatte kantiner, vil jeg bemærke, at vores naboland Sverige – som vi jo ofte sammenligner os med - faktisk allerede har gennemført nye regler, der omfatter kantiner.