



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2007-211-000505

Dato: 6. februar 2008

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 32- Forslag til Lov om ændring af momsloven og forskellige andre love (Flymoms, salg til interesseforbundne parter, omvendt betalingspligt, undtagelser til energibeskatningsdirektivet m.v.).

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 15 af 31. januar 2008. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Dencker (DF).

Kristian Jensen

/ Lone Lau-Jensen

Spørgsmål 15

Hvad er ministerens kommentere, at England, Cypem og Sverige alle har regler for moms på fly, der i større eller mindre grad minder om de nuværende danske regler? Vil ministeren redegøre for disse landes regler og forklare, hvorfor ministeren mener, at Danmark er nødt til at ændre sine regler, når de øvrige lande ikke lader til at tage initiativ til at foretage tilsvarende ændringer? Vil ministeren i denne sammenhæng redegøre for fordele og ulemper ved at være det første af disse lande til at ændre sine regler set i relation til tab af danske arbejdspladser og dansk omsætning?

Svar

Jeg skal henvise til min kommentar til GA-branceforeningens henvendelser af 7. og 10. januar 2008 (L 32- bilag 19), hvor reglerne på Cypem, i Sverige og i England er beskrevet. I denne kommentar anføres også, hvorfor jeg anser det anses for nødvendigt at ændre de danske regler på nuværende tidspunkt.

Da de svenske og cypriotiske regler kun marginal er anderledes end EU-reglerne, jf. L 32 – bilag 19, skønnes det ikke at være en ulempe for danske virksomheder, at de danske regler ændres, uden at disse lande ændrer regler.

For så vidt angår England kan det ikke udelukkes, at en del af den handel, der i dag tilfalder danske virksomheder, vil gå til engelske virksomheder, sålænge de engelske regler afviger fra EU-reglerne. Imidlertid kan det være en fordel for de danske virksomheder, at de danske regler ændres nu, således at EU-Kommissionen formodentlig ikke rejser en statsstøttesag, der i værste fald vil kunne bevirke, at virksomhederne skal tilbagebetale den med urette modtagne statsstøtte, som momsfriheden måske kan siges at udgøre.