

LANDSFORENINGEN AF
BESKIKKEDE ADVOKATER

MODT. I MST.

20 JUNI 2007

FORMAND:
HENRIK STAGETORN
ST. STRANDSTRÆDE 21
1255 KØBENHAVN K
TLF. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HS@STAGETORN.DK

SEKRETARIAT:
AMAGERTORV 11, 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Miljøstyrelsen
Organisation & Jura
Strandgade 29
1401 Kbh. K

Amagertorv 11
19. juni 2007
ER/bn
Direkte tlf.: 33 36 70 44

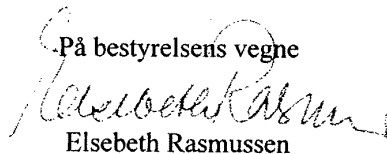
Vedr.: J.nr. 149-00015. Høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Straf-
skærpelse).

Miljøstyrelsen har med e-mail udsendt den 11. juni d.å. anmodet om Landsforeningens be-
mærkninger til ovennævnte udkast.

Materialet har været forelagt bestyrelsen, der bemærker, at man har afgørende betænkelighe-
der ved en lovgivningsteknik, der består i en intetsigende ændring i miljøbeskyttelsesloven ledsaget
af et detaljeret bødekatalog i lovudkastets bemærkninger.

Bestyrelsen finder det uheldigt, at man på denne måde søger at tiltage sig kompetencen til
konkret strafudmåling, der henhører under domstolene.

På bestyrelsens vegne



Elsebeth Rasmussen

Christensen, Jeanette

Emne: Organisation & Jura Bemærkning til MBL-ændring.

Fra: Søsser Lund [mailto:spl-teknik@aalborg.dk]
Sendt: 20. juni 2007 09:29
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Ann Ammitzbo; Michael Damm; Christian Rasmussen
Emne: Organisation & Jura Bemærkning til MBL-ændring.

Til Jura

Bemærkning til høringsforslaget om ændring af MBL (straffeskærpelse):

Der er ikke medtaget kommentarer til bekendtgørelsen om miljøregulering af visse aktiviteter.

Vi har i Aalborg en del sager vedr. manglende anmeldelse af fx. nedrivning/nedknusning, facadesandblæsning og tagrensning. Specielt tagrenserfirmaerne er gengangere. Ofte kommer vi ind i sagen pga. anmeldelse fra husejeren eller naboen, fordi der er blevet forurenet med asbest som følge af at betjeningsvejledningen til udstyret ikke er læst og krav heri opfyldt. Vi finder det rimeligt, at der også her bliver tiltænkt mærkbare bøder samt "dobble-up" ved gentagelser.

Med venlig hilsen

Søsser Lund
Tel: 9931 2416
spl-teknik@aalborg.dk

Aalborg Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Stigsborg Brygge 5
Postboks 219
9400 Nørresundby

Tlf.: 9931 2000
teknik.miljoe@aalborg.dk
www.aalborgkommune.dk



Christensen, Jeanette

Emne: høring vedr. strafskærpelse for miljøforseelser

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Arne Jensen Forbundshus [mailto:Arne@danskmetal.dk]

Sendt: 21. juni 2007 10:41

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Emne: høring vedr. strafskærpelse for miljøforseelser

I brev af 11.06.07 beder Miljøstyrelsen om bemærkninger til forslag til skærpelse af bøder ved mindre overtrædelser af miljøloven.

Dansk Metal har intet at invende mod de forhøjede bødestyrelser. Men vi er blevet gjort opmærksom på, at der andre steder i lovgivningen findes bestemmelser om at bøder over en vis størrelse skal kunne udløse andre foranstaltninger, f.eks. inddragelse af rettigheden til at føre visse former for erhvervsvirksomhed mm.

Vi går ud fra at Miljøstyrelsen sikrer sig mod sådanne ikke tilsigtede virkninger af forslaget.

med venlig hilsen

Arne Jensen
Dansk Metal
33 63 23 45

Miljøministeriet,
Miljøstyrelsen

Høring vedr. forslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven
(strafskærpeelse)

KL kan tilslutte sig, at der foreslås skærpet straf for de mindre alvorlige overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven, samt at det betragtes som en skærpende omstændighed, når overtrædelser sker i forbindelse med udøvelse af erhvervsvirksomhed.

KL anser de foreslåede nye bødestørrelser for rimelige, og det forventes, at der vil blive mere ensartede bødeniveauer for samme overtrædelser. Strafskærpeelsen forventes endvidere at få en præventiv virkning

Det bør dog overvejes, om man samtidig med, at man hæver straffen for de mindre alvorlige forbrydelser også skal justere grænsen for registrering i miljøansvarsregisteret.

Med venlig hilsen

Peter Jørgensen

Den 3. juli 2007

Jnr 10.06.00 K04
Sagsid 000181709

Ref PTJ
ptj@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/1



DANSK INDUSTRI
H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Miljøstyrelsen
Att.: Tina Strand Overgaard
Strandgade 29
1401 København K

6. juli 2007
JUU

Deres sagsnr.:
J.nr. 149-00015

Høring over udkast til lov om strafskærpelse

DI har med e-mail af 11. juni 2007 modtaget udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Straf-skærpelse) i høring.

Formålet med lovforslaget er at hæve og ensrette bødeniveauet for overtrædelse af de mindre alvorlige miljøskader. Lovforslaget tager udgangspunkt i en undersøgelse af anvendelse af sanktioner m.v. i straffesager på natur-, miljø- og planområdet fra 2005.

Undersøgelsen viser, at der idømmes lavere straffe i dag end for 10 år siden og belyser ikke årsagen til dette fald. DI er ikke i tvivl om, at faldet skyldes den højere miljøbevidsthed og er udtryk for succesen ved den dialogbaserede miljøregulering, som er udbredt i Danmark. Ellers skulle myndighederne være blevet langt ringere til at anmelde overtrædelser af miljølovgivningen, hvilket forekommer højst usandsynligt givet den udvikling, der har været på området siden 1995.

DI finder således ingen anledning til at problematisere håndhævelsen eller bødestørrelserne på miljøområdet.

Tværtimod giver det anledning til betydelig undren, hvis reaktionen på denne markante forbedring skulle være at hæve bødeniveauet for formelle og andre ikke alvorlige overtrædelser. Lovforslaget begrundes da heller ikke i et ønske om at styrke miljøbeskyttelsen, men et hævet bødeniveau ses som et formål i sig selv.

Forslaget rummer en differentiering mellem bøder til private og virksomheder. Set i forhold til at en evt. økonomisk gevinst er den samme, at miljøskaden er den samme og at de kommende regler om miljøansvar kun gælder for erhvervsmæssig aktivitet, finder DI det klart urimeligt, at virksomheder straffes hårdere end private.

Tallene i undersøgelsen giver ikke grundlag for at regulere virksomheder hårdere end private. Tværtimod viser undersøgelsen, at antallet af overtrædelser af Miljøbeskyttelsesloven - hvoriblandt skal findes hovedparten af overtrædelser begået af virksomheder - har været konstant til svagt faldende, hvorimod antallet af overtrædelser af de øvrige love - som i højere grad begås af private - har været svagt til stærkt stigende. Hvis man måtte ønske at opnå en miljøeffekt af den afskrækkende virkning af bødestørrelserne, vil fokus således skulle rettes mod private.

Da mange overtrædelser skyldes ukendskab til reglerne og reglernes kompleksitet og ugennemskuelighed, vil en revision og forenkling af reglerne ligeledes kunne bidrage til et fald i antallet af overtrædelser, også når det nugældende beskyttelsesniveau fastholdes.

En væsentlig årsag til, at det nuværende relativt lave bødeniveau er tilstrækkeligt til at virke præventivt for professionelle virksomheder er utvivlsomt, at image-tabet for en virksomhed ved overhovedet at blive idømt en straf ofte er langt vigtigere end bødens størrelse. Det kan derfor næppe forventes, at en skærpelse af straffene overfor virksomheder vil virke præventivt.

Efter Miljøbeskyttelseslovens § 40a mister man retten til at drive visse typer virksomhed og bliver registreret i 'miljøsynderregistret', hvis man idømmes en bøde på over 10.000 kr. efter den skærpede paragraf i Miljøbeskyttelsesloven (§110, stk. 2). Da en række af de foreslåede bøder er væsentligt over 10.000 kr. betyder dette i praksis, at en enkelt - groft uagtsom - overtrædelse er tilstrækkelig til at kunne blive fradømt retten til at drive visse typer virksomhed. En sådan straf står efter DI's opfattelse ikke i rimeligt forhold til forseelsen.

Hvis domstolen i en konkret sag ikke finder grundlag for at fradømme retten til at drive virksomhed, vil det være nødvendigt at sætte bøden til under 10.000 kr. På denne måde kan lovforslaget komme til at virke imod hensigten, og føre til at bøderne bliver lavere i alvorlige sager end i mindre alvorlige. På den baggrund finder DI, at beløbet på 10.000 kr. skal hæves svarende til den skærpelse af bødeniveauerne, som lovforslaget rummer, f.eks. til mindst 50.000 kr.

Det fremgår af undersøgelsen, at kommunale virksomheder står for en væsentlig del af også de større overtrædelser. Såvel kommunens administrative, som politiske ledelse kan således fradømmes retten til at drive virksomhed.

Kommunen har imidlertid pligt til at levere f.eks. spildevandsrensning, uanset at den samtidig er fradømt retten til at drive sådanne anlæg. DI

foreslår, at situationen løses gennem en udlicitering af den kommunale virksomhed.

For deponeringsanlæg (lossepladser) er hovedreglen i miljøbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at nye deponeringsanlæg skal være offentligt ejede. Det ses ikke umiddelbart, hvordan kommunen kan eje et deponeringsanlæg, uden samtidig at bevare en bestemmende indflydelse. Dispensationsmulighederne i Miljøbeskyttelsesloven fra ejerskabskravet ses ikke at dække en situation, hvor kommunen mister sin miljøansvarlighed, og DI skal derfor foreslå, at dispensationsadgangen udvides.

DI står gerne til disposition med yderligere information, hvis det måtte ønskes.

Med venlig hilsen

Jens Ulrik Jensen

Miljøstyrelsen
Organisation & Jura
Strandgade 29
1401 København K

Fræmsendt elektronisk via mst@mst.dk

6. juli 2007
Ref.:AM

Høringssvar vedrørende udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse), J.nr. 149-00015

Friluftsrådet har modtaget udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven i høring. Med lovforslaget tilsigtes en generel skærpelse af bødeniveauet i de mindre alvorlige sager om overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven. Der indføres vejledende bødeniveauer eksempelvis for ulovlig henkastning af affald i naturen også for privates henkastning af små mængder skovtursaffald.

Friluftsrådet har stor sympati for den bagvedliggende målsætning om at mindske det stigende problem med henkastning af affald i naturen. Rådet stiller sig imidlertid tvivlende over for om denne målsætning kan nås ved en skærpelse af bødeniveauet. For at en sådan skærpelse kan få gennemslagskraft kræves der de fornødne ressourcer til at håndhæve loven og følge op på overtrædelser. Friluftsrådet kan være bekymret for, om der vil være administrative og forvaltningsmæssige ressourcer til en sådan opfølgning.

Friluftsrådet er af den overbevisning, at det er mere givende at forfølge målsætningen om mindre affald i naturen ved at gennemføre adfærdsændrende kampagner. Rådet har gennemført flere sådanne kampagner over årene lige fra den berømte "Skovsvinekampagne" i 1950'erne og 1960'erne til "Hundekampagnen" i 1999/2001. Friluftsrådet deltager også i den af miljøministeren i november 2006 nedsat arbejdsgruppe, som skal sikre igangsættelsen af initiativer, som kan minimere det stigende affaldsproblem.

Friluftsrådet vil opfordre Folketinget og regeringen til i forbindelse med vedtagelsen af lovforslaget om skærpelse af bødeniveauet i de mindre alvorlige sager om overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven samtidig at afsætte økonomiske midler til at gennemføre oplysningskampagner og andre adfærdsændrende kampagnetiltag med henblik på at mindske borgernes henkastning af affald i naturen.

Med venlig hilsen

Anker Madsen
Stabskonsulent
(uden underskrift, fræmsendt elektronisk)

c:\documents and settings\jch\lokale indstillinger\temporary internet files\olk75\hoeringssvar_miljebeskyttelseslov_straf_affald_juli2007(elektronisk).doc

Miljøstyrelsen
Organisation og jura

Høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse) - 149-00015

CO-industri kan fuldt ud tilslutte sig intentionerne i ovennævnte udkast. Det er på høje tid, at straf/bødeniveauet bliver skærpet både i alvorlige og mindre alvorlige sager ligesom bødeniveau i ens sager bør være ens højt. Straf herunder bøder er stærkt adfærdsregulerende og et meget præventivt tiltag. Bødeniveauet er slet ikke fulgt med løn- og prisudviklingen.

Det er åbenlyst, at det bør være en skærpende omstændighed, hvis en overtrædelse er begået i forbindelse med udøvelse af erhverv. Det bør ligeledes være en skærpende omstændighed, hvis der er tale om gentagne overtrædelser eller en tilsigtet økonomisk gevinst eller om farligt affald. Men det bør også være en skærpende omstændighed ved alle overtrædelser, hvis den der begår overtrædelsen, uanset om det er som led i et erhverv eller ej, måttet have kunnet indse, at denne aktivitet er skadelig for miljøet.

Hvis der er i forbindelse med en overtrædelse er opnået en økonomisk fordel, bør hele denne som anført konfiskeres og konfiskationen kombineres med en bøde ikke på en fjerdedel som nævnt ved dambrug, men på mindst halvdelen af gevinsten, hvis bøden skal have en præventiv virkning.

På alle områder foreslås en fordobling af de vejledende bødeniveauer og starttakster.

Endvidere foreslås indarbejdet en regelmæssig gerne årlig pristalsregulering, således at bøder løbende komme til at afspejle den almindelig udvikling i løn og priser.

Der savnes overvejelser over hvad der skal ske, hvis domstolene ikke følger intentioner med skærpede straffe.

Der er endvidere behov for en løbende evaluering af udviklingen i bødeniveau for sikre at intentionerne i lovforslaget nås.

Kommentarer til ovennævnte samt tilsvarende sager i høring til CO-industri bedes sendt til undertegnede på nedenstående mail.

Med venlig hilsen

Keld Høgh
miljøkonsulent
CO-industri
Vester Søgade 12
1790 V
33638027
kh@co-industri.dk



Miljøstyrelsen
mst@mst.dk / jch@mst.dk

Att. Jeanette Christensen

12. juli 2007
BM/ach

Vedr.: MST-j.nr.: 149-00015 - Høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (strafskærpeelse)

Idet vi takker for Miljøstyrelsens mail af 9. juli 2007 angående høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (strafskærpeelse), kan vi meddele, at vi har følgende bemærkninger:

De Danske Bilimportørers bemærkninger til lovforslaget er rettet mod den del af lovforslaget, der vedrører ulovlig opbevaring af skrotbiler, og hvor der foreslås en bøde på kr. 20.000 for erhvervsdrivendes opbevaring af op til fem skrotbiler og en bøde på kr. 3.000 pr. bil for privates opbevaring af skrotbiler.

De Danske Bilimportører støtter, at der kan pålægges bøder for ulovlig opbevaring af skrotbiler og kan også støtte de bødeniveauer, som der lægges op til i lovforslaget.

Som et fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er der i dag forskel på, hvor store bøder, der idømmes for ulovlig opbevaring af skrotbiler. De Danske Bilimportører mener, at det er hensigtsmæssigt, at bødeniveauet er det samme, uanset hvor i landet en skrotbil opbevares ulovligt.

Udtjente biler, som henstår på både private og offentlige arealer virker skæmmende. Desuden udgør udtjente biler en risiko for miljøet og det er derfor vigtigt, at de bliver behandlet miljømæssigt forsvarligt hos en registreret autoophugger.

Netop for at sikre, at udtjente biler afleveres til registrerede ophugningsvirksomheder, blev der i 2000 etableret en godtgørelsesordning for biler, der administreres af Miljøordning for Biler. Bilejeren kan således få udbetalt skrotningsgodtgørelse ved miljørigtig skrotning af sin udtjente bil. Siden 2002 har såvel kommuner som politi også haft mulighed for at få udbetalt skrotningsgodtgørelse, hvis de efter retmæssig fjernelse eller konfiskation har indleveret en bil til en registreret autoophugger. Vi ser gerne, at kommuner og politi informeres om mulighederne for selv at tage hånd om de udtjente biler med økonomisk kompensation.

Dertil kommer, at reglerne om producentansvar for udtjente biler indebærer, at det nu er bilimportørernes ansvar, at bilejeren gratis kan få miljøbehandlet sin udtjente bil.

I relation til reglerne om producentansvar har De Danske Bilimportører indgået en rammeaftale med genindvindingsvirksomheden Stena Jern og Metal A/S om gratis tilbagetagelse af udtjente køretøjer. Dette sker gennem det såkaldte Refero-netværk, der er et nyt netværk af miljøgodkendte autoophuggere og certificerede genbrugsvirksomheder. Denne ordning sikrer bilejeren gratis miljøbehandling, men bilejeren kan dog også vælge at betale Refero et mindre beløb for at forestå papirarbejde m.v. i forbindelse med afmelding af bilen.

Takket være den skrotningsgodtgørelse, som udbetales via Miljøordning for Biler samt producentansvaret, der giver bilejeren mulighed for at få miljøbehandlet sin bil gratis, er der allerede i dag en række incitamerter til at undgå ulovlig opbevaring af skrotbiler. Som nævnt mener De Danske Bilimportører, at det er positivt, at dette incitament forstærkes gennem bødestraf for ulovlig opbevaring af skrotbiler.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, eller såfremt der ønskes en nærmere uddybning, står vi naturligvis til disposition.

Med venlig hilsen



Bent Mikkelsen
Adm. direktør

Taastrup d. 26 juli 2007

**Miljøstyrelsen
Organisation og Jura.**

**Høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)
J. nr. 149-00015.**

Høringssvar:

Centralforeningen af Autoreparatører er positive over for de foreslåede ændringer af bødestørrelser. Det er dog vor opfattelse, at der skal være lige bødestørrelser for private såvel som for erhvervsdrivende.

F.eks. bør bødestørrelsen for ulovlig opbevaring af skrotbiler " koste" det samme, dvs. at bødestørrelsen for ulovlig opbevaring af op til 5 skrotbiler enten bør koste kr. 3.000,- pr bil eller kr. 20.000,- uanset om det er erhvervsdrivende eller privat der opbevarer skrotbilerne.

Miljøbehandlede biler, der er indkøbt med henblik på anvendelse som reservedele, bør ikke være omfattet af loven.

Ulovlig henkastning af affald bør koste ens for begge parter.

Afbrænding af fortroligt materiale, herunder regnskaber bør ikke være omfattet af loven.

Med venlig hilsen

Christian Damgaard
Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark.
Kirkevej 1 – 3
2630 Taastrup
Tlf. 43 99 66 33

26. juli 2007
nb/J.nr. 08.11.0009-2

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Vedrørende høring af udkast til ændring af MBL (strafskærpelse)

affald danmark skal takke for modtagelse af udkast til ændring af miljøbeskyttelsesloven (strafskærpelse) i høring.

affald danmark bifalder hensigten bag lovforslaget. Det er vigtigt at overtrædelser af miljølovgivningen ikke kan betale sig. Det er derfor positivt at regeringen vil forsøge at hæve strafniveauet for overtrædelser af lovgivningen, særligt naturligvis når dette har givet anledning til skader på mennesker eller miljø.

Der bør dog skelnes mellem formelle overtrædelser og reelle overtrædelser, særligt vedrørende import og eksport af affald hvor alle oplysninger eller hvor kopi af tilladelsen, som man har brugt måneder eller år på at indhente, ikke er helt i orden eller kopien ledsager transporten, virker bødeniveauet uforholdsvist højt.

Det helt afgørende for at opnå en adfærdsændring på dette område er imidlertid at håndhævelsen intensiveres. Såfremt risikoen for at blive opdaget og retsforfulgt er marginal, vil det næppe påvirke adfærden, selv hvis bødeniveauet med dette lovforslag skulle blive hævet lidt. Forslaget indeholder ingen initiativer hertil.

affald danmark står naturligvis til rådighed, såfremt der er spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen

Niels Bukholt

affald danmark

Amagerforbrænding
DONG Energy
Waste to Energy
Reno-Nord
Vestforbrænding
Affald og Varme
Århus Kommune

affald danmark
Vesterbrogade 74, 3.
1620 København V

T 32 96 04 30
F 32 96 04 31
E ad@affalddanmark.dk
W www.affalddanmark.dk

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Vedr.: Høringskommentar til udkast til ændring af miljøbeskyttelsesloven – strafsikærpelse. J.nr. 149-00015

Det af Miljøstyrelsen den 11. juni 2007 udsendte høringsudkast til ændring af miljøbeskyttelsesloven (strafsikærpelse) giver anledning til flere principielle kritiske kommentarer fra Retssikkerhedsfonden.

Det fremsatte forslag om ændring af miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 5 er med bemærkningerne til lovforslaget tiltænkt konsekvenser, der hverken direkte eller indirekte kan aflæses af den ændrede lovtekst. Dette må anses som retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, da ændringen efter bemærkningerne tilsigter en markant skærpelse af straffniveauet i miljøstraffesager og introducerer et bødekatalog. Selv om der i bl.a. færdselsloven er fortilfælde for, at der over bemærkningerne indføres bødekataloger, har disse ændringer dog indirekte kunne knyttes til lovteksten, ligesom ændringerne var baseret på en udredning af gældende ret af en helt anden kvalitet end den, der ligger til grund for det foreliggende lovforslag.

Retssikkerhedsfonden finder, at hvis Folketinget vil vedtage en skærpelse af sanktionsniveauet i miljøstraffesager, bør det ske på et tilstrækkeligt oplyst grundlag om domstolens praksis for strafudmåling med hovedvægten lagt på praksis i landsretterne og Højesteret. Derimod udgør en gennemgang af vedtagne bøder ikke et egnet beslutningsgrundlag for lovændringer – men kan naturligvis være velegnet for anklagemyndigheden som grundlag for justering. I det foreliggende tilfælde må det konstateres, at oplysningerne om det gældende sanktionsniveau ikke lever op til den beskrivelse af gældende retspraksis, som normalt foreligger før Folketinget beslutter at skærpe straffniveauet. Af de i bemærkningerne til lovforslaget omtalte 18 sager udgør de 7 bødevedtagelser og 11 byretsdomme – og hvor byretten i øvrigt i flere tilfælde blot har fulgt anklagemyndighedens bødepåstand. Af de to landsretsdomme er den ene fra 1991 og den ene af Højesteretsdommene er fra 1987, hvorfor der ikke med de nævnte ankesdomme er taget højde for den senere retsudvikling i miljøstraffesager hos landsretterne. Det sidste illustreres bl.a. af, at en af de sager, der ifølge bemærkningerne side 9 nederst begrunder

Retssikkerhedsfonden ■ Forum for retssikkerhed

Nybrogade 8
1203 København K
Ma. 10-14, ti. og to. 12-15

Tlf.: 33 15 30 70
Fax.: 33 15 30 61
Mail og hjemmeside:
post@retssikkerheds-fonden.dk
www.retssikkerheds-fonden.dk

Dato: 26.07.2007
Navn: IS
Side 1 af 2

Fondens bestyrelse:

Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Prof. Vagn Grøve ●
Advokat, Christian Hartung ●
Landsdommer, Holger Kallehauge ●
Cand.mag., lic.jur. Preben Wilhjelm ●

Medlemmer af Forum for retssikkerhed:

Prof., Lennart Lyngs Andersen ●
Tidl. direktør for Folketinget,
Ole Stig Andersen ●
Prof. dr.jur., Flemming Selvig ●
Landsdommer,
Hans Henrik Brydenholt ●
Advokat, Jonas Christoffersen ●
Advokat, Ejner Elmquist ●
Fængselsinspektør, H. J. Bugho ●
Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Seniorrådgiver, Jeppe Borup ●
Prof., Vagn Grøve ●
Prof. dr.jur., Jens Vedsted Hansen ●
Advokat, Christian Hartung ●
Prof. dr.phil., Hans Høstel ●
Biskop, Kjeld Holm ●
Prof. dr.med., Niels Høiby ●
Advokat, Thorkild Høyer ●
Dr.med., Torben Isby ●
Prof., Claus Høgen Jensen ●
Landsdommer, Holger Kallehauge ●
Tidl. højesteretsdommer, Hans Kandel ●
Prof., Ole Krarup ●
Tidl. byretspræsident, Claus Larsen ●
Advokat, Helle Lohdam ●
Prof. dr.phil., Anker Brink Lund ●
Prof., Brian Patrick McGuire ●
Prof. dr.jur., Peter Pagh ●
Cand.jur., Ulrich Horst Petersen ●
Tidl. højesteretspræsident,
Niels Pontoppidan ●
Seniorrådgiver, cand.jur.,
Lars Adam Rahof ●
Overlæge, Bente Risch ●
Juridisk konsulent, cand.jur.,
Therese Rytter ●
Statsautoriseret revisor,
Lars Skovgaard-Sørensen ●
Prof., Eva Smith ●
Advokat, Sune Stachmann Thomsen ●
Advokat, Tyge Triis ●
Prof., Per Ole Trilskjenn ●
Cand.mag., lic.jur. Preben Wilhjelm ●
Specialkonsulent,
Mariana Zarechparva ●

Fondens formål:

Retssikkerhedsfonden er almennyttig. Dens formål er at fremme viden om samt forståelse og respekt for retsstatsprincippernes betydning for den demokratiske stat. Dette skal ske blandt andet ved at støtte og inspirere til forskning og formidling, afholdelse af seminarer m.v.

Der er i fondens regi etableret et "Forum for retssikkerhed", hvori der udvælges erfarne vedvarende udviklings inden for aktuelle retssikkerhedsområder.

Der søges tilrettelagt en indsats på forskellige områder blandt andet ved udarbejdelse af beskrivelser af udviklingen og diskussioner om dens mulige implikationer for væsentlige retssikkerhedsproblemer. Såvel Forum for retssikkerhed som Retssikkerhedsfonden kan tage aktuelle emner op med politikere og myndigheder.

en højere straf, var en byretsdom (MAD 2005.1229), der efterfølgende blev anket og endte med frifindelse i landsretten (MAD 2006.1663 V).

I forhold til lovforslagets ønske om at sikre en mere ensartet retspraksis i miljøstraffesager må det bemærkes, at det er anklagemyndigheden og i sidste ende Rigsadvokaten, der skal sikre, at ensartethed i de bødepåstande, der danner grundlag for domstolenes bedømmelse. Såfremt anklagemyndigheden finder, at strafudmålingen i byretterne ikke er afstemt med lovens motiver, må sagerne ankes, således at der via domstolenes praksis udvikles den fornødne ensartethed i strafudmålingen. Retssikkerhedsfonden er enig i, at det er retssikkerhedsmæssigt er betænkeligt, at der er store udsving i sanktionsniveauet ved bøvedtagelser, men finder at det først og fremmest begrundes, at Rigsadvokaten iværksætter tiltag, der kan sikre en ensartet håndhævelse og anke af domme, som ligger under det straffniveau, der kan udledes af hidtidig praksis i Højesteret og ved landsretterne.

Det må endvidere anses for en alvorlig mangel ved lovforslaget, at det ikke er afstemt med Miljøstyrelsens vejledning om håndhævelse af miljøbeskyttelsesloven fra 2005. Tværtimod, vil bemærkningerne i lovforslaget om indførelse af skærpede bøder for simpelt uagtsomme overtrædelser være i direkte modstrid med anvisningerne i Miljøstyrelsens vejledning, hvorefter overtrædelser som hovedregel skal mødes med en påmindelse og en frist, før der gribes til politianmeldelse. Den manglende afstemning med administrativ retshåndhævelse af miljøbeskyttelsesloven kan føre til, at sanktionerne beror på tilfældigheder, hvilket er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

Det må på den anførte baggrund tilrådes, at der iværksættes en mere grundig udredning af gældende retspraksis for sanktionsniveauet i miljøstraffesager samt en afdækning af konsekvenserne for den administrative håndhævelse, før der tages stilling til en skærpelse af den strafferetlige håndhævelse i miljøsager.

Med venlig hilsen

Retssikkerhedsfonden

Nybrogade 8
1203 København K
Ma. 10-14, ti. og to. 12-15

Tlf.: 33 15 30 70
Fax.: 33 15 30 61
Mail og hjemmeside:
post@retssikkerheds-fonden.dk
www.retssikkerheds-fonden.dk

Dato: 26.07.2007
Navn: IS
Side 2 af 2

Fondens bestyrelse:

Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Prof. Vagn Greve ●
Advokat, Christian Harlang ●
Landsdommer, Holger Kallehauge ●
Cand.mag., ll.jur. Preben Wilhelmsen ●

Medlemmer af Forum for retssikkerhed:

Prof., Lennart Lyngs Andersen ●
Tidl. direktør for Folketinget,
Ole Stig Andersen ●
Prof. dr.jur., Flemming Babvig ●
Landsdommer,
Hans Henrik Brydensholt ●
Adjunkt, Jonas Christoffersen ●
Advokat, Bjørn Elmquist ●
Fængselsinspektør, H. J. Engbo ●
Prof. em. dr.jur. (formand),
Ole Espersen ●
Seniorrådgiver, Jørgen Estrup ●
Prof. Vagn Greve ●
Prof. dr.jur., Jens Vedsted Hansen ●
Advokat, Christian Harlang ●
Prof. dr.phil., Hans Hertel ●
Biskop, Kjeld Holm ●
Prof. dr.med., Niels Harby ●
Advokat, Thorhild Høyer ●
Dr.med., Torben Isby ●
Prof., Claus Høgen Jensen ●
Landsdommer, Holger Kallehauge ●
Tidl. højesteretsdommer, Hans Kardel ●
Prof., Ole Krarup ●
Tidl. byretspræsident, Claus Lassen ●
Advokat, Helle Lohdén ●
Prof. dr.phil., Anker Brink Lund ●
Prof., Brian Patrick McGuire ●
Prof. dr.jur., Peter Pagh ●
Cand.jur., Ulrich Horst Petersen ●
Tidl. højesteretspræsident,
Niels Pontoppidan ●
Seniorrådgiver, cand.jur.,
Lars Adam Rehof ●
Overlæge, Beate Rich ●
Juridisk konsulent, cand.jur.,
Therese Rytter ●
Statsautoriseret revisor,
Lars Skovgaard-Sørensen ●
Prof., Eva Smith ●
Advokat, Sune Skadegaard Thomsen ●
Advokat, Tyge Trier ●
Prof., Per Ole Trankmann ●
Cand.mag., ll.jur. Preben Wilhelmsen ●
Specialkonsulent,
Marianne Zaretsparv ●

Fondens formål:

Retssikkerhedsfonden er almennyttig. Dens formål er at fremme viden om samt forståelse og respekt for retsstatsprincippernes betydning for den demokratiske stat. Dette skal ske blandt andet ved at støtte og inspirere til forskning og formidling, afholdelse af seminarer m.v.

Der er i fondens regi etableret et "Forum for retssikkerhed", hvortil der udvælges erfarne og videnrige udviklingsledere inden for aktuelle retssikkerhedsområder.

Der søges tilrettelagt og indført på forskellige områder blandt andet ved udarbejdelse af beskrivelser af udviklingen og diskussioner om dens mulige implikationer for væsentlige retssikkerhedsopgaver. Såvel Forum for retssikkerhed som Retssikkerhedsfonden kan tage aktuelle emner op med politikere og myndigheder.

MODT. I MST.

837723

- 1 AUG. 2007

Professor, dr. jur. Peter Pagh

Københavns Universitet
Juridisk Fakultet
Studiestræde 6
1455 København K
tlf: 45 35 32 31 27
peter.pagh@jur.ku.dk

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

den 30. juli 2007

Vedr.: Høringskommentar til udkast til ændring af miljøbeskyttelsesloven - straffskærpelse

Efter at have studeret det af Miljøstyrelsen fremsendte udkast til ændring af miljøbeskyttelsesloven med bemærkninger finder jeg anledning til at fremkomme med følgende kommentarer.

Generelt forekommer det fremsatte lovforslag betænkelig af flere grunde. For det første fremstår selve ændringen af lovteksten isoleret betragtet meningsløs, da der ved strafudmålingen for overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven i alle tilfælde skal tages hensyn til miljøbeskyttelseslovens formål, ligesom det af tidligere skærpselser af lovens straffbestemmelser fremgår, at erhvervsmæssige overtrædelser anses som en skærpende omstændighed, fordi det ikke skal kunne betale sig at forurene.

For det andet forekommer det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at der til den foreslåede lovændring sniges et bødekatalog ind ad bagdøren via bemærkningerne, især fordi der ikke er en klar forbindelse mellem den foreslåede ændring af lovteksten og de i bødekataloget indeholdte takster. Selv om der ses fortilfælde for vejledende bødekataloger i bemærkninger til færdselsloven med den ved lov nr. 363/2005 gennemførte ændring, var dette bødekatalog ledsaget af langt mere detaljerede lovændringer og kunne i øvrigt underbygges af en relevant retspraksis, ligesom der forelå en fyldig betænkning 1448/2004 om sanktioner for spirituskørsel. Selv om der i dansk ret har været tradition for en vis lovgivning over bemærkningerne til lovforslag, forekommer ministeriet i dette tilfælde så langt på afveje, at det rejser mere principielle betænkeligheder i forhold til princippet i straffelovens § 1.

For det tredje giver bemærkningernes oplysninger om retspraksis ikke et retvisende billede af gældende ret, men fremstår som tilfældige udpluk. Sagerne er samtidigt oplyst på en så ubestemmelig måde, at det ikke umiddelbart er muligt at identificere disse, selv om det ved nærmere studier viser sig, at bortset fra en landsretsdom fra 1991 har alle domme været trykt. Det har derfor været nødvendigt at bede Miljøstyrelsen om aktindsigt i de 18 sager, der omtales i bemærkningerne. Efter at have gennemgået sagerne må det konstateres, at mere end en tredjedel af de omtalte sager er bødevedtagelser, der kan være udtryk for manglende koordinering hos anklagemyndigheden. Af de 11 domme er kun 4 afsagt af ankeinstansen, og to af ankedommene er fra før 1992 og kan derfor ikke anvendes ved bedømmelsen af straffniveauefter den lov og orden pakke, som Folketinget vedtog i 1997.¹ I forlængelse heraf tages der ikke i lovudkastet højde for, at

¹ Se hertil: Pagh: Lov og Orden på miljøområdet – myter og realitet, Juristen 1997, p. 273-395.

det er anklagemyndighedens – og i sidste ende regeringens – ansvar og problem at sikre et ensartet niveau i de nedlagte bødepåstande for overtrædelser af den gældende miljølovgivning. Hvis regeringen ikke mener, at bødeniveauet er ensartet, skal henvendelse herom ikke rettes til Folketinget, men til Rigsadvokaten.

For det fjerde er det i modstrid med Miljøstyrelsens Vejledning 6/2005 om håndhævelse af miljøbeskyttelsesloven, når der i lovudkastet foreslås bøder for simpelt uagtsomme overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven.

For det femte forekommer sanktionsniveauet i lovudkastets bødekatalog ikke afstemt med miljøbeskyttelseslovens system i relation til listevirksomheder og affaldshåndtering. I forhold til listevirksomheder vil simpelt uagtsomme overtrædelser ved mindre ændringer af virksomheden efter forslaget udløse bøder på 50.000 kr., mens den samme listevirksomheds manglende efterkommelse af et påbud om forureningsbegrænsning ifølge kataloget vil udløse en bøde på 10.000 kr. For affaldshåndteringen er forholdet ligeledes problematisk, fordi man i bødekataloget tilsyneladende har overset, at henkastning af affald skal henføres som en overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 43 og affaldsbekendtgørelsen, medmindre man vælger at straffe for overtrædelse af naturbeskyttelseslovens § 28 om skovsvin – som slet ikke er omfattet af lovændringen.

Selv om det er en politisk afgørelse, om der ønskes en forhøjelse af straffniveauet for overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven, bør en beslutning herom bero på et tilstrækkeligt oplyst beslutningsgrundlag og være afstemt med Miljøbeskyttelseslovens system og med Miljøstyrelsens vejledning om håndhævelse af miljøbeskyttelsesloven. Som det vil fremgå af det følgende opfylder det foreliggende lovudkast ingen af disse elementære krav.

1. Forslagets formål

Forslaget er ifølge bemærkningerne motiveret med, at der særligt i de mindre alvorlige sager udmåles for lave bøder, der ikke afspejler den alvor, som samfundet bør se på overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven. Herefter anføres:

"Regeringen finder, at der ved bødeudmåling skal tages hensyn til lovens formål. Ifølge miljøbeskyttelseslovens § 1 er lovens formål, at medvirke til at værne natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet. Med loven tilsikres særligt 1) at forebygge og bekæmpe forurening af luft, vand, jord og undergrund samt vibrations- og støjulemper, 2) at tilvejebringe hygiejnisk begrundede regler af betydning for miljøet og for mennesker, 3) at begrænse anvendelse og spild af råstoffer og andre ressourcer, 4) at fremme anvendelse af renere teknologi og 5) at fremme genanvendelse og begrænse problemer i forbindelse med affaldsbortskaffelse.

Ved en gennemgang af en række bødeforelæg og utrykte domme i perioden fra 2002 og frem til i dag og samtlige trykte domme vedrørende overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven kan det konstateres, at bøderne varierer selv i forholdsvis ensartede sager.

Regeringen vurderer, at det nuværende bødeniveau i de mindre alvorlige sager generelt er for lavt, når der tages hensyn til de miljømæssige konsekvenser, der kan være forbundet med at overtræde reglerne. Den præventive effekt af bøder på nogle få tusinde kroner for overtrædelser, der begås i erhvervslivet, er meget begrænset, og bøderne ses ikke altid at afspejle den økonomiske fordel lovovertrædelser kan have medført. Det nuværende bødeniveau giver således ofte intet eller højst et meget begrænset økonomisk incitament for at overholde reglerne.

Bødestørrelserne synes endvidere ikke at være fulgt med prisudviklingen og bødeudviklingen på andre områder. Det er derfor efter regeringens opfattelse behov for en generel skærpelse af bødeniveauet i de mindre alvorlige sager om overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven..”

Lovforslaget må derfor tages som udtryk for, at Miljøministeriet antager, at miljøbeskyttelseslovens formål ikke i dag har betydning ved sanktionsudmålingen, og at det ikke i dag er en skærpende omstændighed, hvis overtrædelsen er begået erhvervsmæssigt. Begge dele er noget vrøvl.

Ved bedømmelse af en overtrædelses alvor indgår som et helt naturligt element de hensyn, som begrunder den pågældende regel. Og hvad angår erhvervsmæssige overtrædelser fremgår det meget klart af motiverne til de gældende regler, at det skal anses som en skærpende omstændighed, hvis overtrædelsen er sket som led i erhverv. Så de i lovtæksten indeholdte ændringer følger uden videre af den gældende lovgivning. Hvis regeringen ikke mener, at anklagemyndighedens bødepåstande svarer til det gældende lovgrundlag, må regeringen rette henvendelse til Rigsadvokaten – da det er regeringens ansvar at sikre håndhævelse af de af Folketinget vedtagne love efter de af Folketinget vedtagne principper.

2. Utilstrækkelige oplysning om gældende ret

Ifølge det ovenfor anførte citat fra bemærkningerne er bedømmelsen af gældende ret baseret på en gennemgang af en række bødeforelæg og utrykte domme i perioden fra 2002 og frem til i dag og samtlige trykte domme vedrørende overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven. Som udtryk for denne gennemgang af praksis omtales i bemærkningerne 18 ikke nærmere identificerbare sager. Henset til at 10 af de omtalte sager er trykte domme, er den manglende identificering af sagerne i sig selv kritisabel.

Et nærmere studium af disse sager viser, at det drejer sig om 7 vedtagelser af bødeforlæg og 11 domme. Af de 11 domme er kun to Højesteretsdomme og to landsretsdomme. Den ene Højesteretsdom er fra 1987 og den ene landsretsdom er fra 1991 (s. 9 nederst i bemærkningerne).² Den anførte praksis er ikke egnet til at give et retvisende billede af sanktionsniveauet.

Vedtagelsen af bøder siger intet om, hvad domstolene vil fastsætte af sanktioner. De er kun udtryk for, hvad anklagemyndigheden har ment forseelsen gav anledning til og kan fx være udtryk for, at den pågældende anklager ikke var bekendt med sanktionsniveauet. De i materialet omtalte 7 bødevedtagelser kan derfor ikke begrunde ny lovgivning, men muligvis en ny instruks fra Rigsadvokaten. De syv bødevedtagelser indtager imidlertid en forholdsvis central placering i bemærkningernes argumentation for skærpede bøder. Den sag, der omtales øverst side 9 om 18 containere med døde kalkuner, er ikke en dom, men en bødevedtagelse. Tilsvarende er den sag, der omtales side 10 om 275 udtjente biler ikke en dom, men en bødevedtagelse, og det samme gælder de sidste 5 sager, der omtales fra midten af side 13. Omtalen af disse sager kan derfor kun bidrage til at belyse eventuelle mangler i Rigsadvokatens håndtering af straffesager og er uden relevans for Folketinget.

Tilsvarende kan det ikke bebrejdes domstolene, at de udmåler bødeniveauet i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand, hvilket gør sig gældende i flere af dommene. Tilsvarende bør

² Den anden landsretsdom er U 2004.2181 V.

man være forsigtig med at udlede for meget af 7 byretsdomme.³ Sammenlignet med andre retsområder er det normal praksis, at anklagemyndigheden via anke afprøver sanktionsniveauet, når Folketinget har vedtaget skærper af straffniveauet som det skete for miljøbeskyttelsesloven i 1997 og 2006.

Den i bemærkningerne omtalte praksis forekommer tilfældig og giver ikke indtryk af, at ministeriet forud har foretaget en forsvarlig gennemgang af nyere trykte domme i miljøstraffesager. Som et mere grotesk udslag af den manglende grundighed kan nævnes bemærkningernes s. 9 i næstnederste afsnit omtaler en sag om overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 19, hvor ministeriet mener, at bøden er sat for lav. Det drejer sig om dommen trykt i MAD 2005.1229, men ministeriet har overset, at dommen blev anket, og at tiltalte blev frifundet i landsrettens dom af 5. maj 2006, der er trykt i MAD 2006.615. Af de øvrige sager, som omtales vedrørende miljøbeskyttelseslovens §§ 19 og 27, er den sag, der omtales nederst side 9 med bøde på 20.000 kr. en Østre Landsrets dom fra 1991 vedrørende den miljøbeskyttelseslov, der blev ophævet i 1992, hvorfor dommen har beskeden præjudice for straffniveauet henset til de senere skærper af straffbestemmelserne.

Som et andet eksempel på at gengivelse af praksis ikke er retvisende kan nævnes, at bemærkningerne s. 12 om miljøbeskyttelseslovens § 71 anfører en dom, hvor idømt bøde på 5.000 kr., hvilket ifølge ministeriet er for lavt. Henvielsen angår byretsdom trykt i MAD 1999.978 B og bøden var i dette tilfælde bl.a. begrundet med, at virksomheden blev frifundet for overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 71.

Fejlene tyder på, at ministeriet ikke har ulejliget sig med at studere nyere praksis ordentlig, hvilket kan illustreres med en kort omtale af de trykte miljøstraffedomme fra 2006, der førte til domfældelse. I MAD 2006.1654 V blev virksomhed idømt en bøde på 5.000 kr. for manglende miljøgodkendelse af genbrugsplads, hvilket må sammenholdes med delvis frifindelse på grundlag af Miljøstyrelsens fortolkning af en bestemmelse i godkendelsesbekendtgørelsen. I MAD 2006.1663 V blev et dambrug idømt en bøde på knap en million kr. for overtrædelse af foderkvoter. I MAD 2006.1677 V blev virksomhed idømt en bøde på 20.000 kr. for olieforurening af vandløb, men dissens for frifindelse grundet manglende bevis. I MAD 2006.150 B idømte byretten en bøde på 5.000 kr. for en ansats ulovlige udtømning af toilet fra festival. Endelig kan nævnes byretsdommen i MAD 2006.707 B, hvor virksomhed blev idømt en bøde på 40.000 kr. for ulovlig udledning af betydelige mængder oppumpet vand fra en grusgrav. Sammenholdes byretsdommen i U 2006.707 med bodekataloget i bemærkningerne, skulle bøden have været halv så stor, mens den af landsretten udmålte straf i MAD 2006.1677 V svarer til bemærkningerne.

Eksemplerne fra 2006 illustrerer udmærket, at der kan stilles spørgsmål ved, om anklagemyndigheden i tilstrækkelig grad har sikret en ensartet håndhævelse, men det er regeringens – og ikke Folketingets ansvar. Derimod giver dommene ikke belæg for, at der skulle være et særligt lavt bødeniveau ved ulovlig spildevandsudledning, eller at der ikke sker forhøjelse af straffen ved erhvervs-mæssige overtrædelser.

Heller ikke henvisningen til Toftegaard Niensens arbejdsrapport 20/2005 om anvendelse af sanktioner i straffesager på natur- miljø- og planområdet giver dækning for forslaget. Rapporten var for den overvejende del baseret på bødevedtagelser (98 sager), mens der kun indgik 34 domme,

³ De syv byretsdomme, der omtales i bemærkningerne har været trykt i Miljøretlige Afgørelser og Domme (MAD): MAD 1999.477, MAD 1999.978, MAD 2002.206, MAD 2002.208, MAD 2003.950, MAD 2005.1229, MAD 2005.1629.

hvoraf kun de 4 var landsretsdomme. I det begrænsede omfang undersøgelsen påpeger manglende ensartethed i sanktionsniveauet eller mente bøderne var for lave, måtte kritikken derfor i første omgang rettes mod Rigsadvokaten. Hvad angår det i arbejdsrapporten konstaterede fald i bødeniveauet, må dette sammenholdes med, at Toftegaard Nielsen konkluderer:

"Enten findes de overtrædelser, der tidligere gav høje bøder ikke, eller også anmeldes de ikke af miljømyndighederne."

Ganske vist kan arbejdsrapportens gennemgang af bødeniveauet for ulovlig affaldshåndtering (s. 45-47) opfattes som en kritik af for lave bøder. Dette må imidlertid sammenholdes med, at det samtidigt påpeges, at det modtagne materiale er utilstrækkeligt, og at det er uklart, i hvilken udstrækning det var bevisproblemer eller andre omstændigheder, som begrundede udfaldet. Arbejdsrapportens konklusion giver derfor ikke grundlag for at foreslå en skærpelse. De fleste eksempler, som Toftegaard Nielsen nævner på at bøden er for lav, er vedtagne bøder, hvorfor denne del af undersøgelsen mere er egnet til at korrigere anklagemyndighedens virksomhed end til at ændre lovgivningen.

Den i bemærkningerne til lovforslaget (s. 3) foreslåede fordobling af straffen i gentagelsestilfælde er ikke baseret på nogen gennemgang af praksis og forbigår i tavshed de bemærkninger, der er indeholdt i Toftegaard Niensens arbejdsrapport (s. 32) om gentagelsestilfælde.

3. Ikke afstemt med Miljøstyrelsens vejledning om håndhævelse af miljøbeskyttelsesloven

Efter lovudkastet ønsker ministeriet, at der fremover skal idømmes en forholdsvis betydelig bødestraf for selv simpelt uagtsomme overtrædelser, også selv om overtrædelserne alene er formelle. Den omstændighed, at virksomheden er uvidende om et forureningsudslip skal således sanktioneres med forholdsvis høje bøder, hvis virksomheden burde have opdaget, at det kunne ske. Og gennemføres der en mindre godkendelsespligtig udvidelse af en listevirksomhed, skal der ifølge forslaget idømmes bøder på 50.000 kr. for manglende ny godkendelse, selv om ejeren var i god tro, da uvidenhed om loven ikke er diskulperende for strafansvar.

Mens det hele tiden har fulgt af straffelovens § 19, at simpelt uagtsomme overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven er strafbare, har miljøministeriet indtil nu haft den praksis, at simpelt uagtsomme overtrædelser normalt ikke giver anledning til strafferetlig forfølgelse, som er reserveret de grovere overtrædelser. Denne praksis er videreført i Miljøstyrelsens vejledning 6/2005 om håndhævelse af miljøbeskyttelsesloven, der s. 32 om politianmeldelse og tiltalerejsning bl.a. anfører:

"Langt de fleste sager i forbindelse med tilsyn og håndhævelse bør og kan klares ad administrativ vej. Tilsynsmyndigheden bør således altid overveje, om administrative midler er tilstrækkelige, herunder egnet til at standse et ulovligt forhold. [...] Politianmeldelse kommer ind i billedet, når administrative midler ikke har vist sig tilstrækkelige til at standse en ulovlighed, eller der er tale om en grov overtrædelse."

Efter vejledningen er den almindelige ordning, at tilsynsmyndigheden påtaler ulovlige forhold. Kun hvis sådan påtale er uden resultat, bør tilsynsmyndighederne ifølge vejledningen normalt gå videre til politianmeldelse. Efter vejledningens system vil det stort set kun være forsætlige overtrædelser, der politianmeldes, idet man jo har kendskab til overtrædelserne efter påmindelsen. Efter min

opfattelse har den hidtidige ordning været velbegrundet. Dels er der betydelig uklarhed om, hvornår der efter de gældende regler kræves godkendelser eller tilaldelser. Dels vil der i modsat fald skulle rejses et meget omfattende antal straffesager. Dette har anklagemyndigheden næppe ressourcer til henset til de problemer, som anklagemyndigheden har med at rejse straffesag under den nuværende ordning – problemer der tillige påpeges i Toftegaard Nielsens rapport og som bekræftes af den trykte domspraksis. Af de 8 trykte miljøstraffesager fra 2006 endte 3 således med frifindelse.

Såfremt tilkendegivelserne i bemærkningerne skal tages for pålydende, vil der være behov for en ændring af Miljøstyrelsens vejledning om håndhævelse af miljøbeskyttelsesloven. Da der er tale om et radikalt brud med en mangeårig praksis, burde dette forhold have været belyst i bemærkningerne. Hertil kommer, at det er forkert, når bemærkningerne oplyser, at en ændret praksis er omkostningsfri, da den anførte ændring vil kræve betydelige ressourcer til anklagemyndighed og miljøforvaltninger.

4. Lovbemærkninger og strafansvar

Det vejledende bødekatalog i bemærkningerne går efter min opfattelse langt ud over, hvad der er dækning for i den foreslåede lovændring. Selv om der ses fortilfælde for vejledende bødekataloger i bemærkninger til færdselsloven med den ved lov nr. 363/2005 gennemførte ændring, var dette bødekatalog ledsaget af langt mere detaljerede lovændringer og kunne underbygges af en relevant retspraksis, ligesom der forelå en fyldig betænkning 1448/2004 om sanktioner for spirituskørsel. I dette tilfælde er ingen af betingelserne opfyldt. Udredningen af praksis er mangelfuld og er ikke baseret på, at Rigsadvokaten forudgående har taget skridt til at sikre ensartet sanktionsniveau, ligesom selve ændringen af lovteksten er næsten intetsigende.

Hvis man under disse omstændigheder vil indføre væsentligt forskellige bødeniveauer for forskellige overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven, bør sådanne ændringer derfor ledsages af ændringer i lovteksten.

5. Bødekataloget ikke i overensstemmelse med miljøbeskyttelseslovens system

Idet jeg har opgivet at foretage en udtømmende gennemgang af bødekataloget, skal jeg begrænse mig til at påpege to åbenbare modsætninger mellem taksterne og lovens system. Listevirksomheder reguleres bl.a. via miljøgodkendelser og påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 41. Hvis tilsynsmyndigheden opdager, at godkendelsesvilkårene er utilstrækkelige, kan tilsynsmyndigheden påbyde forureningsbegrænsende foranstaltninger efter miljøbeskyttelseslovens § 41, der på denne måde supplerer godkendelsesvilkår.

Overtræder virksomheden et påbud eller et vilkår i tilladelsen, vil dette efter bemærkningerne blive takseret til 10.000 kr. – hvorimod iværksættelse af en mindre ændring af listevirksomheden takseres til 50.000 kr. selv om virksomheden ikke var opmærksom på, at ændringen var godkendelsespligtig og i øvrigt efterfølgende har fået ændringen godkendt. Systemet vil i praksis betyde, at forsætlige overtrædelser straffes langt lempeligere end uagtsomme overtrædelser, hvilket harmonerer meget dårligt med de almindelige principper i miljølovgivningen og strafferetten. Det er muligt at denne del af bemærkningerne er inspireret af Miljøministerens slogan om "hellere tilgivelse end tilladelse", men det forekommer lidet velvalgt, når det sammenholdes med den store usikkerhed, der er om, hvilke ændringer der er godkendelsespligtige.

I forhold til affaldshåndtering sonder lovbemærkningernes bødekatalog mellem fem forskellige overtrædelser: (1) ulovlig opbevaring af op til 5 skrotbiler, (2) ulovlig håndtering af affald i modstrid med miljøbeskyttelseslovens § 43 eller affaldsbekendtgørelsen, (3) ulovlig affaldsafblanding; (4) ulovlig henkastning af affald og (5) ulovlig import eller eksport af affald. Der er imidlertid ikke i lovens system fuld dækning for denne sondering, der synes inspireret af Toftegaard Nielsens arbejdsrapport.

Mens opbevaring af skrotbiler og eksport og import af affald er selvstændig reguleret, er de tre øvrige overtrædelser reguleret af samme system. Ulovlig affaldsafblanding udgør en overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 43 og affaldsbekendtgørelsen og det samme gælder henkastning af affald, der anses som en overtrædelse af pligten til at benytte de kommunale affaldsordninger. Ganske vist kan ulovlig henkastning af affald - som det anføres i bemærkningerne - straffes efter naturbeskyttelseslovens § 28, men da denne regel ikke berøres af en ændring af miljøbeskyttelsesloven, kan strafansvaret efter naturbeskyttelsesloven ikke påvirkes af den foreslåede ændring.

Anvendes den i bemærkningerne anførte sondering på miljøbeskyttelseslovens system, vil der i alle tilfælde skulle udmåles en bøde på 20.000 kr. for ulovlig affaldshåndtering. Tager der udgangspunkt i, at koncipisten ikke er fortrolig med miljøbeskyttelseslovens regulering af affald, kan man ved en venlig læsning opfatte henkastning og afblanding af affald som specielle delikter, der er undergivet andre kriterier for sanktionsfastsættelsen.

Men her opstår det næste problem, fordi der netop ikke er praksis for, at henkastning af skovtursaffald kan straffes efter miljøbeskyttelsesloven. Selv om der er eksempler på, at placering af større mængder erhvervsaffald kan straffes som et brud på pligten til at benytte de kommunale affaldsordninger, gælder dette ikke skovtursaffald. Den i bemærkningerne anførte bøde på 1.000 kr. for at glemme madpapir i skoven - hvorved erindres, at også simpel uagtsomhed straffes - vil derfor formentlig kræve en lovændring, således at forholdet enten omfattes af miljøbeskyttelsesloven, eller således at der også skal ske ændringer af naturbeskyttelsesloven.

Hertil kommer det selvstændige problem, at henkastning af affald efter miljøbeskyttelseslovens system kun kan rammes af pligten til at benytte de kommunale affaldsordninger. Og her er der det selvstændige problem, at en ikke-ubetydelig del af de kommunale affaldsordninger er ulovlige, hvilket Miljøstyrelsen allerede i 2003 påtalte over for Kommunernes Landsforening (se MAD 2003.718), uden der dog indtil videre er sket en løsning. Den omstændighed, at en del af de kommunale affaldsordninger er ulovlige, gør det tvivlsomt, om det er muligt at sanktionere manglende overholdelse af de pågældende ordninger.

6. Sammenfattende

Den foreslåede ændring af lovteksten er i sig selv nærmest meningstom, da det i lovteksten anførte følger af de gældende regler og gælder, uanset om lovteksten vedtages. Forslaget til ændret lovtekst giver ikke noget indtryk eller blot antydning af de ændringer, der ifølge bemærkningerne tilsigtes med forslaget. Den med lovforslaget tilsigtede ensartethed i straffeniveau for overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven er ikke et folketingsanliggende, men henhører under anklagemyndigheden, der ved tiltalerejsning og nedlæggelse af bødepåstand er undergivet et almindeligt lighedsprincip.

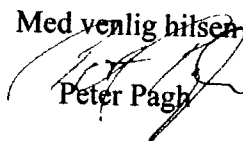
Hvis regeringen ikke mener, at dette fungerer tilfredsstillende, har regeringen kun sig selv at bebrejde – ligesom den har de fornødne midler til at bringe forholdet i orden.

Den i bemærkningerne indeholdte gengivelse af gældende retspraksis i miljøstraffesager fremstår tilfældig og er ikke retvisende. Dette illustreres bl.a. ved, at regeringen i bemærkningerne udtrykker sin kritik af straffniveauet i en byretsdom, der for et år siden blev ændret til en frifindelse af landsretten. Bødevedtagelser er i bemærkningerne anvendt som synonym med retspraksis, selv om det principielt er regeringens ansvar, hvis bødeniveauet for bødevedtagelser ikke er afstemt med, hvad der kan forventes fra domstolene. Bemærkningernes brug af Toftegaard Nielsens arbejdsrapport fremstår tendentiøst og udelader de forbehold, der er taget i arbejdsrapporten.

Den i bemærkningerne foreslåede skærpelse og udvidet brug af strafansvar for simpelt uagtsomme overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven er i direkte modstrid med Miljøstyrelsens vejledning om håndhævelse af miljøbeskyttelsesloven, uden dette aspekt på nogen måde er belyst i bemærkningerne. De i lovforslaget omtalte positive miljøeffekter af skærpelsen er ikke underbygget af nogen form for udredning. Bødekataloget i bemærkningerne er ikke afstemt med miljøbeskyttelseslovens system, hvilket bl.a. kan give problemer i relation til ulovlig affaldshåndtering.

Såfremt der er politisk ønske om en skærpelse af straffen for miljølovsovertrædelser, udgør lovudkastet ikke et egnet grundlag. Før man går over til lovgivning, bør man først sikre en forsvarlig belysning af domstolenes strafudmåling, samt at Rigsadvokaten på grundlag heraf får afsøgt, om der er behov for en skærpelse og i bekræftende fald får ændret bødepåstande i overensstemmelse hermed. På linje med fx færdselslovsområdet må det tillige tilrådes, at ministeren nedsætter et uafhængigt udvalg til at udrede såvel gældende ret som de muligheder og problemer, der vil følge af en skærpelse af straffniveauet, så Folketinget sikres et forsvarligt beslutningsgrundlag – og ikke blot skal halse efter tilsyneladende populære, men ikke gennemarbejdede lovforslag.

Med venlig hilsen



Peter Pagh

Christensen, Jeanette

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse.doc)

Fra: lillian.christensen@3f.dk [mailto:lillian.christensen@3f.dk]

Sendt: 31. juli 2007 09:02

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Cc: Fagligt Fælles Forbund 3 F, Jesper Lund-Larsen

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse.doc)

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Fagpolitisk Center for Arbejdsliv JL/LC

31. juli 2007

Deres ref.: 149-00015

Vedr.: Høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

3F har modtaget ovennævnte høringsforslag og kan meddele, at vi støtter forslaget om skærpelse af bødeniveauet.

Vi har dog følgende spørgsmål, som vi gerne vil have besvaret:

På særligt udvalgte områder foreslås en anden starttakst end 5.000 kr., eksempelvis:

- Ulovlig drift af listevirksomhed, hvor der foreslås en bøde på 50.000 kr. *Gælder dette også dambrug?*
- Ulovlig nedgravning, udledning og oplæg af forurenende stoffer m.v. der kan medføre forurening, hvor der foreslås en bøde på 20.000 kr.
- Ulovlig opbevaring af skrotbiler, hvor der foreslås en bøde på 20.000 kr. for erhvervsdrivendes opbevaring af op til fem skrotbiler og en bøde på 3.000 kr. pr. bil for privates opbevaring af skrotbiler. *Gælder dette også traktorer og tilsvarende maskiner indenfor jordbrugserhvervene?*

Baggrunden for disse spørgsmål er, at det ikke tydeligt fremgår af bemærkningerne til loven, om det også gælder for de nævnte områder.

Venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen
Miljø- og Arbejdsmiljøkonsulent



Dansk Land- og Strandjagt

01-08-07

Miljøstyrelsen

Organisation & Jura

Strandgade 29

DK-1411 København K

J. nr. 149-00015

Ref. JCH/TISOV.

Vedr.: høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (strafskærpelse).

Dansk Land og Strandjagt takker for det tilsendte høringsbrev, Dansk Land og Strandjagt er ikke modstrander af en vis strafskærpelse ved overtrædelse af gældende miljølovgivning.

Dansk Land og Strandjagt er derimod betænkelig ved, hvordan en sådan skærpelse administreres, Dansk Land og Strandjagt oplever ofte myndighederne som ikke særlig effektive, og har ofte manglende kapacitet (lange ventetider).

Hvis der skal ske en skærpelse på området skal det gælde for alle, ikke kun for nogle, og det tror vi ikke myndighederne har kapacitet til.

Som følge deraf kan Dansk Land og Strandjagt, ikke anbefale denne ændring.

Med venlig hilsen

Finn Madsen

Landsformand

Dansk Land og Strandjagt.

Finn Madsen,
Vestergade 44,
9900 Frederikshavn
Tlf/ Fax: 98 42 38 40 / Mobil 40593883

Dansk Land og Strandjagt
Tlf: 61609292
Internet: www.dls-jagt.dk
E-mail: formand@dls-jagt.dk

Miljøstyrelsen
Organisation & Jura
Strandgade 29
1401 København K
mst@mst.dk

København, den 2. august 2007

J. nr. 149-00015
Deres ref: JCH/TISOV

Høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (straffeskærpelse)

Miljøstyrelsen har den 11. juni 2007 pr. e-mail udsendt ovennævnte udkast til lovændring. Det udsendte udkast giver GenvindingsIndustrien anledning til at komme med følgende bemærkninger.

For så vidt som forslaget kan medføre en ensartet retspraksis og et gennemskueligt bødeniveau ved overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven og derved bidrage til at opnå en præventiv effekt overfor dem, der overtræder miljølovgivningen, finder GenvindingsIndustrien forslaget positivt.

Med hensyn til de konkrete ændringer har GenvindingsIndustrien følgende bemærkninger:

- Ulovlig håndtering af affald, hvor der foreslås en bøde på kr. 20.000 for overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 43 eller affaldsbekendtgørelsen.

Ulovlig håndtering af affald bliver oftest konstateret ved et miljøtilsyn, når der ved tilsynet ikke foreligger dokumentation for korrekt bortskaffelse af affald.

Med den netop indgåede aftale om organisering af affaldssektoren er der åbnet op for at mindre erhvervsvirksomheder gratis kan aflevere deres affald på genbrugsstationerne. Man må derfor antage at flere mindre erhvervsvirksomheder fremover vil vælge denne gratis løsning frem for at betale for en dokumenteret korrekt bortskaffelse af deres affald.

Når affald afleveres gratis på en genbrugsstation bliver mængde og art ikke registreret. Det forekommer derfor betænkeligt, at man fjerner dokumentationskravet for korrekt bortskaffelse af affald samtidig med at der stilles forslag om en større bødestørrelse.

F. eks vil et autoværksted, godkendt efter værkstedbekendtgørelsen, fremover kunne aflevere sit affald på en genbrugsstation, til trods for at alle affaldsfraktioner fra biler, jf. bilskroningsbekendtgørelsen, skal kunne dokumenteres afleveret til godkendt modtager.

- Ulovlig import og eksport af affald, hvor der foreslås en bøde på kr. 10.000, hvor ikke anmeldepligtigt affald ikke ledsages af de krævede oplysninger, en bøde på kr. 20.000 samt et tillæg på kr. 3.000 pr. påbegyndt ton, hvor anmeldepligtigt affald transporteres uden tilladelse samt en bøde på kr. 10.000, hvor der foreligger en tilladelse til transport, men en kopi af denne og/eller transportdokumentet ikke er medbragt ved transporten.

GenvindingsIndustriens medlemmer har flere gange oplevet problemer med fejlbedømmelser af varer i grænsekontrollen eller et læs varer, som bliver tilbageholdt i Danmark pga. uens fortolkninger af transportforordningen i f. eks Danmark og Tyskland. Her vil der i de nævnte tilfælde være tale om bødestraf til virksomheden og hvor at bødestørrelsen vil fordobles ved gentagelsestilfælde.

Dette vil medføre at virksomheder, der har været i god tro ved udfyldelse af den nødvendige dokumentation, vil kunne idømmes en uforholdsmæssig høj bødestraf. Derfor foreslår GenvindingsIndustrien, at der indføres en bagatelgrænse for f. eks forkert udfyldte papirer. En virksomhed med daglig/ugentlig eksport vil på en tre måneders periode, hvis der er mindre fejl i ledsagedokumenterne en gang ugentligt kunne oparbejde en bødestørrelse på kr. 20.480.000 hvis bøden fordobles ved gentagelses tilfælde.

GenvindingsIndustrien finder, at det ikke er proportionalitet mellem forseelsen og bødeniveauet. Genvindingsindustrien ser gerne ulovlig import og eksport af affald stoppet, men er af den opfattelse, at der bør være en mere forståelig sammenhæng mellem bødestørrelse og forseelse.

Mht. afsnittet vedrørende ulovlig opbevaring af henstillede biler (skrotbiler) forekommer det ikke omtalt, at forhandlere, som modtager skrotbiler på vegne af en registreret autoophugger skal have indrettet et modtageareal, hvor de modtagne biler maksimalt må opbevares i 30 dage før de bliver afhentet. Forhandleren skal kunne dokumentere samarbejdet med en registreret autoophugger, ellers bør der også i sådanne tilfælde kunne udstedes bøde.

Det fremgår ikke af lovforslaget, om der i forbindelse af vedtagelsen af lovforslaget vil blive afsat ressourcer til effektiv kontrol med overtrædelser af lovgivningen. Uden en effektiv kontrol vil lovforslaget i sig selv ikke have den ønskede præventive virkning, og bøderne vil ramme vilkårligt.

Skulle høringssvaret give anledning til kommentarer eller spørgsmål, kan de rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

GenvindingsIndustrien

Josefine Thrane Sletten

Miljøstyrelsen
 Att.: Jeanette Christensen
 Strandgade 29
 1401 København K

2. august 2007

lak/sli

Høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpe- se)

Dansk Erhverv har modtaget ovennævnte udspil i høring i e-mail af 11. juni 2007, høringsudkastet giver anledning til følgende kommentarer.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv er positiv overfor intentionerne i lovforslaget om, at private og virksomheder ikke skal kunne opnå en økonomisk fordel ved at overtræde miljøreglerne. Det er stærkt konkurrenceforvridende overfor de, der overholder landets love og regler.

Dansk Erhverv mener dog, at det foreliggende lovudkast indeholder elementer, hvor der ikke er den fornødne proportionalitet mellem forseelsen og sanktionen. Det gælder især i forhold Miljøansvarsregistret, hvor den 10-årige forældelsesregel er en ganske alvorlig sanktion, som kun bør benyttes ved grovere overtrædelser.

Specifikke bemærkninger

Miljøansvarsregistret

Dansk Erhverv er bekymret over, at mange virksomheder vil risikere at blive registreret i Miljøansvarsregistret for mindre forseelser. Det synes umiddelbart at være en alvorlig sanktion.

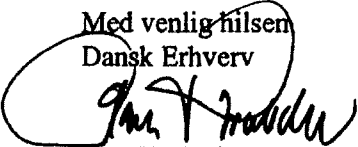
Ifølge reglerne om Miljøansvarsregistret bliver kun særlig grove overtrædelser i dag registreret (overtrædelser af lovens § 110, stk. 2), hvis f.eks. en virksomhed overtræder vilkår eller ikke efterkommer et påbud fra myndighederne, og der gives en bøde på 10.000 kr. eller derover.

Med det nye forslag vil en lang række overtrædelser give en bøde på 10.000 kr. Dansk Erhverv mener derfor, at det er vigtigt at fastholde, at der skal være skærpene omstændigheder før virksomheder registreres i miljøansvarsregistret, som f.eks., at der er sket en skade på miljøet, der har været fortsat eller, at målet med overtrædelserne har været at opnå en økonomisk gevinst.

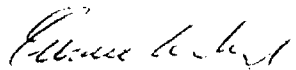
Dette vil som hovedregel ikke være tilfældet med de nye regler. Her lægges der op til bøde på

10.000 kr. i en lang række tilfælde ved førstegangs overtrædelse af reglerne. Miljøreglerne er komplicerede, virksomhederne kan derfor uforvarende komme til at overtræde enkelte bestemmelser. En registrering i miljøansvarsregistret er en yderligere straf udover en bøde. Det bør derfor kun ske i særlige tilfælde.

Med venlig hilsen
Dansk Erhverv



Lars Krobæk
Administrerende direktør



Susanne Linhart
konsulent



DANSK RETSPOLITISK FORENING

den 06. august 2007

Til Miljøministeriet,
Miljøstyrelsen,
Organisation og Jura
mst@mst.dk
att. Tina Strand Overgaard

HØRINGSUDTALELSE

fra

Dansk Retspolitisk Forening

Vedrørende Miljøstyrelsens høringsbrev af 11.juni 2007 (j.nr. 149-00015) over udkast til lov om ændring i miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpeelse)

Indledningsvis bemærkes, at Dansk Retspolitisk Forening (DRF) uanset sin generelt positive holdning over for udkastet finder den anvendte lovgivningsteknik uheldig i bestemmelser, der i så udpræget grad må formodes at henvende sig til erhvervslivet og almenheden – ikke mindst private, der bevæger sig i naturen.

Lovforslaget fastslår i det foreliggende udkast simpelthen, at der ved straffastsættelsen skal tages hensyn til miljøbeskyttelseslovens formålsparagraf - § 1 – hvilket må formodes at være gældende også uden disse bestemmelser. Endvidere bestemmes, at det skal være en skærpende bestemmelse, at overtrædelserne begås i forbindelse med udøvelse af erhverv.

Derimod findes lovforslagets egentlige indhold ikke i selve lovteksten. Det foreslåede bødekatalog findes kun i form af bemærkninger til lovforslaget, til dels gemt væk i en ret uoverskuelig fremstilling. Denne fremstilling gør det i øvrigt svært at gennemskue, hvorledes de enkelte "strafpositioner" findes og skal fungere.

DRF skal derfor, ikke mindst af pædagogiske grunde, foreslå at bødekataloget udformes som et egentligt selvstændigt bilag til loven, og at der i selve lovteksten udtrykkeligt henvises til denne. Bødekataloget bør endvidere kunne udformes med en gengivelse af hovedindholdet i en mere skematisk form.

Bortset herfra kan DRF tiltræde lovforslagets intentioner om at sikre en bedre miljøbeskyttelse. Men DRF er også i denne forbindelse i tvivl om, hvorvidt straffskærpeelser i sig selv vil have den ønskede effekt.

For det første vil det være afgørende, hvorledes loven vil blive håndhævet i praksis, hvilke ressourcer der afsættes til tilsyn og håndhævelse og hvorledes samarbejdet mellem tilsynsmyndigheden – normalt kommunerne – og politi og anklagemyndighed kommer til at fungere.

Der bør i denne forbindelse ske en bedre koordinering med Miljøstyrelsens håndhævelsesvejledning og problemerne omkring samarbejdet mellem politi, anklagemyndighed og

tilsynsmyndigheder bør nærmere overvejes. En række af problemerne kan muligvis bedre løses ved at styrke miljømyndighedernes adgang til at foretage selvhjælpshandlinger på forurenerens regning.

For det andet finder DRF, at det er nok så vigtigt at søge den almindelige lovlydighed på området fremmet ved holdningspåvirkning, bl.a. ved konkret målrettet skiltning og kampanjer.

Desuden må det overvejes, hvorledes der sikres praktiske og nemme alternativer til ulovlig affaldsbortskaffelse. Hvad f.eks. angår privates henkastning af affald i naturen, herunder mindre portioner skovtursaffald, der tænkes straffet med bøde på indtil 1000 kr. i førstegangstilfælde – bør det sikres, at der er lettilængelige alternativer i form af affaldsstativer, der tømmes regelmæssigt og effektivt. Ganske det samme gælder i øvrigt henkastning af affald i byer, på parkeringspladser o.lign. uden for genbrugsstationer. Tilvejebringelse af lettilgængelige affaldscontainere kan virke mere motiverende end bøder. En moraliserende strafskærpselskampagne bør derfor gå hånd i hånd med etablering af offentlige og lettilgængelige deponeringsmuligheder.

DRF kan i øvrigt tilslutte sig forslaget hovedmålsætning og forsøget på at skelne mellem ulovlig affaldsbortskaffelse i byer m.v. og i naturen, ligesom man er enig i, at det bør være en skærpende omstændighed, at overtrædelser sker som led i erhvervsvirksomhed. Disse sondringer kan som anført med fordel tydeliggøres ved en skematisk opstilling af sanktionspositionerne, således at det ret indviklede system klargøres (nogle af de formuleringer, der er anvendt i lovudkastet og i følgebrevet hertil kan forekomme indbyrdes modstridende).

DRF er også enig i, at den endelige strafudmåling bør foretages af domstolene i forbindelse med en konkret afvejning af alle sagens omstændigheder. Både i domstolssager og i tilfælde, hvor der måtte blive anvendt bødeforelæg er det vigtigt, at der sikres mulighed for efterprøvelse i en højere instans, uanset bødens størrelse.

DRF finder, at de her anførte synspunkter bør føre til en fornyet gennemarbejdning af udkastet, bl.a. på grundlag af drøftelser med anklagemyndigheden og Miljøstyrelsen.

På vegne af DRF,

Bjørn Elmquist
Formand

Jørgen Jepsen
Bestyrelsesmedlem

Sekretariat c/o Advokat Bjørn Elmquist, H.C. Andersens Boulevard 11, 1., 1553 Kbh. V.
Tlf. 33 14 14 33, FAX: 33 14 14 32, www.retspolitik.dk

Christensen, Jeanette

Emne: Høringssvar: Strafskærpelse

docId: <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK842596>

SJ: -1

Fra: Knud Loftlund [mailto:KL@bryggeriforeningen.dk]

Sendt: 6. august 2007 14:21

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Høringssvar: Strafskærpelse

Miljøstyrelsen

Att.: Jeanette Christensen

Organisation & Jura

Vedr.: Høringssvar om strafsærpelse.

Tak for det af 11. juni d.å. fremsendte udkast til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse vedrørende strafsærpelse med mulighed for at fremsende eventuelle bemærkninger senest den 6. august.

Modtag hermed venligst Bryggeriforeningens bemærkninger, der kan sammenfattes således:

Forslagets indhold om højere bøder koster ikke noget, hvis miljølovgivningen overholdes, og højere bødeniveauer kan virke præventivt. Virksomheder, der overholder reglerne, vil i mindre grad opleve, at andre opnår en fordel eller en gevinst ved ikke at følge reglerne. Gentagne overtrædelser medfører højere straf, så der ikke spekuleres i gentagne overtrædelser, og en fordobling af bøden er enkel og let at forstå. Disse elementer af forslaget kan støttes.

Derimod er forslagene, om at det per automatik er en skærpende omstændighed at drive erhvervsvirksomhed, og at der skal være højere bødeniveau for virksomheder end for private for de samme overtrædelser af miljølovgivningen, yderst problematiske. Disse forslag kan ikke støttes, da de bryder med det fundamentale princip om lighed for loven. En overtrædelse er en overtrædelse, gevinsten er den samme, miljøskaden er den samme, og naturligvis bør en overtrædelse behandles lige, uanset hvem der har overtrådt miljølovgivningen.

En differentiering af bødestørrelserne virker desto mere urimeligt, når kun virksomheder og ikke private er pålagt miljøansvarsreglerne, hvilket i sig selv er en skærpelse for virksomheder i forhold til private for den samme overtrædelse.

Det er ydermere problematisk, at bødeniveauet for erhvervsvirksomheder generelt hæves til over 10.000 kr. for visse overtrædelser, bortset fra tilfælde af henkastning af affald, hvorved virksomhederne automatisk registreres i miljøansvarsregisteret ("Miljø-Ribers") og dermed mister retten til i en periode at drive godkendelsespligtig virksomhed. En registrering af de miljøansvarlige bør imidlertid kun finde anvendelse i særligt grove tilfælde. Hvis bødestørrelserne generelt hæves til et niveau over tærsklen for registrering, bliver det mere hovedreglen end undtagelsen, hvilket ikke må være tilfældet. Derfor bør tærsklen hæves til et niveau, der svarer til bødeniveauet for særligt grove tilfælde af overtrædelser af miljølovgivningen.

Med venlig hilsen
BRYGGERIFORENINGEN
Knud Loftlund

Dato: 6-08-2007
Arkivnummer: 2761-108123



Miljøstyrelsen
mst@mst.dk

Hørings svar om strafs kærpeelse i MBL (J.nr. 149-00015)

Danmarks Naturfredningsforening kan fuldt ud tilslutte sig intentionerne i høringsudkastet. Bødeniveauet for såvel alvorlige som mindre alvorlige sager har længe været for lavt og har derfor ikke fungeret effektivt nok som det adfærdsregulerende og præventive instrument, det kan være.

Det er åbenlyst, at det bør være en skærpende omstændighed, hvis en overtrædelse er begået i forbindelse med udøvelse af erhverv. Det bør ligeledes være en skærpende omstændighed, hvis der er tale om gentagne overtrædelser eller en tilsigtet økonomisk gevinst eller om farligt affald.

Hvis der er i forbindelse med en overtrædelse er opnået en økonomisk fordel, bør hele denne som udgangspunkt konfiskeres og bøden derudover være betydelig. Det bør ikke længere være sådan, at man kan forsøge sig med en overtrædelse, og hvis man bliver opdaget og straffet, så står man blot økonomisk tilbage, hvor man startede inden man valgte at overtræde. Det præventive aspekt kommer først ind, hvis der kan blive tale om en betydelig økonomisk risiko ved at gennemføre overtrædelser.

På alle områder foreslås en fordobling af de vejledende bødeniveauer og starttakster.

Der er endvidere behov for en løbende evaluering af udviklingen i bødeniveau for sikre at intentionerne i lovforslaget nås og holdes.

Danmarks Naturfredningsforening ønsker imidlertid også at fremhæve, at forhøjede straffniveauer ikke i sig selv udgør en strammere miljøpolitik. Straf fungerer kun, hvis den går hånd i hånd med information, holdningsbearbejdning og effektiv håndhævelse. Det er ikke realistisk at stille en politibetjent bag hvert andet træ i skoven for at tage affaldssyndere på fast gerning. Et højere straffniveau har især en præventiv virkning, som altså skal understøttes af andre tiltag, som kan ændre potentielle miljøsynderes adfærd.

Med venlig hilsen

Christian Poll, 39 17 40 67, cpo@dn.dk
(uden underskrift da sendt elektronisk)



Miljøstyrelsen
Organisation og Jura
Strandgade 29
1401 København K

Grønningen 17
Postboks 2250
DK-1019 København K
Telefon: +45 70 15 95 00
Telefax: +45 70 15 95 02
E-mail: dtl@dtl-dk.dk
Internet: www.dtl-dk.dk

Sendt med mail: mst@mst.dk

Deres ref.: 149-00015

Vor ref.: lhh

Vort j. nr.: 07-360101-003

Dato: 06.08.2007

Høring om udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpeelse)

Dansk Transport og Logistik har med mail modtaget ovenstående høring, som giver anledning til følgende bemærkninger.

Med de foreslåede hævede bødeniveauer risikerer virksomheder, der modtager en bøde på kr. 10.000 eller derover for en mindre forseelse, at blive registreret i Miljøansvarsregisteret. Registeret anvendes ellers alene i forbindelse med særlig grove overtrædelser, hvilket der ikke nødvendigvis er tale om ved uretmæssig anbringelse af affald. DTL opfordrer derfor til, at der skabes proportion mellem overtrædelsens karakter og sanktionen: Registreringen i Miljøansvarsregisteret – en registrering, der må betragtes som en alvorlig sanktion.

DTL skal gøre opmærksom på, at mange transportører har køretøjer stående uden, at det er deres tanke at skille sig af med disse (dvs. ikke affald). Køretøjerne, herunder påhængskøretøjer, anvendes enten alene i sjældne tilfælde, hvorfor de kun lejlighedsvis udstyres med nummer- eller blokvognsplade, eller de står med henblik på afmontering af reservedele, der kan genbruges. De skærpede bødeniveauer øger behovet for en præcisering af, hvornår bilskrot er affald jf. affaldsbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Dansk Transport og Logistik

Lisbet Hagelund Hansen



Miljøstyrelsen
Organisation & Jura
Strandgade 29
1401 København K

Sendt pr. mail til: mst@mst.dk

6. august 2007
SAV/hw

Vedr. høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

DAKOFA har med tak modtaget ovennævnte udkast i høring, og skal fremsætte nedenstående kommentarer til forslaget mere tekniske dele f.s.v.a. de affaldsmæssige spørgsmål, idet DAKOFA som teknisk/faglig organisation selvklart ikke har nogen mening om, hvor vidt der bør finde en strafs-kærpelse sted, herunder om de anbefalede bødeniveauer er passende.

DAKOFA forstår forslaget sådan, at regeringen ikke agter at ændre på den grundlovssikrede tredeling af magten i en lovgivende, udøvende og dømmende magt, og at det fortsat er den dømmende, der foretager den konkrete strafudmåling, men at man nu rent lovteknisk sender et signal – via bemærkningerne til lovforslaget - til domstolene om at skærpe bødeniveauet i de mindre alvorlige sager om overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven ved dels at præcisere selve lovteksten (§110, nyt stk. 5), dels – og ikke mindst – ved i de efterfølgende 20 sider bemærkninger til lovforslaget at indsætte hvad der nærmest har karakter af et 'takstblad' for udmåling af straffe, som domstolene så kan skele til, idet DAKOFA tillige forstår, at der fra lovgiverside er tale om minimumstakster, der alene gælder ved førstegangsovertrædelser, og at de generelt bør fordobles ved gentagelse.

Uheldig reference til ophævet transportforordning

I afsnittet om ulovlig afbrænding af affald er det beskrevet, hvorledes bødefastsættelse bør ske i forhold til farligheden af det afbrændte affald, idet der henvises til den sontring mellem grønt, gult og rødt affald, som kendtes fra den transportforordning, der udløb 11.07.07.

Opmærksomheden skal henledes på, at der med den nye transportforordning, som trådte i kraft 12.07.07 *ikke længere* foretages en sontring mellem sådanne tre, men alene to grupper (grønt og orange), hvorfor jævnføringen synes uheldig og uadministrerbar, med mindre kommuner og domstole forventes at skulle administrere efter historisk lovgivningsmateriale (hvilket næppe kan have været lovgivers intention, idet det netop anføres, at tredelingen er valgt, fordi den er kendt og indarbejdet).

DAKOFA skal opfordre til, at der her enten sker en konsekvensrettelse, så der alene kategoriseres i to kategorier (som gældende transportforordning), eller at referencen til transportforordningen ophæves, og der i stedet indføres kriterier for kategoriseringen i bemærkningerne til lovforslaget, der afspejler de farlighedskriterier, der lå til grund for den tidligere transportforordnings tredeling – eller man kunne overveje en helt tredje kategorisering, der som minimum bør følge definitioner i gældende affaldslovgivning – et eksempel kunne være 'have/parkaffald' (og da selvfølgelig kun i

det omfang kommunalbestyrelsen ikke har tilladt afbrænding heraf i et regulativ udstedt med hjemmel i affaldsbekendtgørelsens §30); 'ikke-farligt affald' og 'farligt affald').

Hvornår er der hjemmel til at straffe?

Lovforslaget og bemærkningerne hertil kunne ved første øjekast efterlade det indtryk, at der vil være en vis automatik i den efterfølgende administration, hvorefter personer, der overtræder MBL, vil kunne meddeles bødeforlæg og om nødvendigt retsforfølges, idet de administrative byrder for myndighederne kunne anses for overskuelig.

Der skal dog fortsat være tale om en decideret overtrædelse af bestemmelser i MBL (eller regler, udstedt i medfør heraf), og opmærksomheden skal i den forbindelse – f.s.v.a. henkastning af affald – henledes på, at MBL jo ikke indeholder et egentligt forbud herimod.

Da DAKOFA i december 2004 afholdt en konference om 'affald i naturen' og i den forbindelse skulle beskrive i hvilket omfang det er strafbart at henkaste affald i naturen eller på offentlige steder, viste det sig mere vanskeligt end som så.

De stærkeste hjemler fandtes faktisk i naturbeskyttelses- og skovlovene, hvor det kort og godt står, at det er forbudt at henkaste affald, mens MBL som anført ikke indeholder et sådant forbud (se evt. vedhæftede præsentation fra den lejlighed, som også er tilgængelig via DAKOFAs hjemmeside).

I virkeligheden ansås Naturbeskyttelseslovens §28 ("På fremmed ejendom må der ikke uden ejerens tilladelse henkastes eller anbringes affald eller lignende", som ifølge Karnov også finder anvendelse i byer, herunder på offentlige pladser og veje) som den overhovedet stærkeste hjemmel, og administrativt overkommelig, da sager herefter skal behandles som politisager og idet retsmidlerne i retsplejelovens kapitel 73 kan anvendes i samme omfang som i statsadvokatsager (jf. §89, stk. 10).

I bemærkningerne til det nu foreliggende forslag til ændring af MBL henvises til, at henkastning – og i øvrigt også afbrænding – af affald ofte vil være i strid med MBLs §19 (til fare for jord og grundvand), eller være udtryk for unddragelse fra kommunale ordninger, som også er strafbart. Endelig kan der være tale om håndteringsformer, der kræver tilladelse efter MBLs kapitel 5 (deponering, forbrænding, oplag m.v.), hvor der således er tale om en strafbar overtrædelse i form af ulovlig etablering af godkendelsespligtig virksomhed.

Der savnes f.s.v.a. henkastning af affald en refleksion over de gældende forbudsbestemmelser i Skov- og (først og fremmest) Naturbeskyttelsesloven, herunder om det ville være mere hensigtsmæssigt at straffesanktionere overtrædelser efter disse love (frem for at tilvejebringe dokumentation for, at henkastningen er til fare for grundvandet eller i strid med f.eks. kommunale regulativer, hvor ikke mindst spørgsmålet om kommunegrænseoverskridende affaldskriminalitet kan give anledning til komplikationer, idet spørgsmålet om lovligheden af at henkaste affald i f.eks. en skov i én kommune kan komme til at afhænge af, hvorvidt der findes en regulativmæssig pligt til at aflevere affaldet på et bestemt sted i hjemstedskommunen for den, der har anbragt affaldet).

Eftersom der stadig ikke synes at være hjemmel i MBL til umiddelbart at idømme folk bøde for f.eks. at aflæsse affald foran en genbrugsstation uden for åbningstiden, henstår der fortsat et dokumentationsarbejde for myndighederne med at påvise, at henkastningen enten er til fare for grundvandet eller i strid med et regulativ eller anden anordning, udstedt med hjemmel i MBL.

Især det forhold at strafudmåling for afbrænding af affald skal ske på basis af den derved opståede fare for grundvandet kan forekomme en smule afsporet i f.t. de såvel i offentligheden som miljømæssigt mere vægtige spørgsmål om luftforurening og tab af energiressourcer.

Dersom lovgiver nærer intentioner om at begrænse henkastning og ureglementeret afbrænding af affald generelt, kunne det overvejes at skabe mere præcise hjemler herfor i MBL (på linie med forbudet i NBL), idet effekten af alene at skærpe strafudmålingen for overtrædelse af bestemmelserne i dag, sandsynligvis vil være til at overskue.

Med venlig hilsen

Suzanne Arup Veltzé
DAKOFA
Vesterbrogade 74, 3.
1620 København V
tlf. 32 96 90 22
e-mail: dakofa@dakofa.dk
www.dakofa.dk

Bilag: DAKOFAs oplæg om regler for henkastning af affald (ved konferencen 14.12.04 om 'Affald i naturen')



Regler og muligheder

Oplæg på DAKOFAs konference
14.12.04 om Affald i Naturen
v/Henrik Wejdling, DAKOFA

Affald i naturen - må man det?



- Miljøminister Hans Christian Schmidt, DAKOFAs årsmøde 2003:
- "Ingen grund til at lave nye regler eller bødestraf, for det er allerede forbudt og strafbart at smide affald i naturen"

Hvor står det?



- Naturbeskyttelsesloven & Skovloven
- Politivedtægterne
- Færdsels- og vejlovene
- Diverse reglementer
 - For havne
 - For lufthavne
- Men ikke direkte i Miljøbeskyttelsesloven eller affaldsbekendtgørelsen!

Naturbeskyttelsesloven

Bekendtgørelse af lov om naturbeskyttelse, LBK nr 884 af 18/08/2004

§ 28. "På fremmed ejendom må der ikke uden ejerens tilladelse henkastes eller anbringes affald eller lignende"

- Karnov:
 - Finder også anvendelse i byer
 - "Fremmed ejendom" omfatter også offentlig ejendom, f.eks. veje og parkeringspladser
 - Bestemmelsen omfatter alle former for affald

Naturbeskyttelsesloven, Tilsyn

2007! "Lovpakken": I §73, stk. 1, ændres
"Amtsrådet" til "Kommunalbestyrelsen"

§ 73. Amtsrådet påser overholdelsen af denne lov og af de regler, der er udstedt efter loven, samt af fredningsbestemmelser

§ 77. De opgaver og beføjelser, som loven henlægger til amtsrådet, udøves for Københavns, Frederiksberg og Bornholms Kommuners vedkommende af kommunalbestyrelserne

Naturbeskyttelsesloven, Straf



§ 89. Medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning, straffes med bøde den, der

- 1) overtræder § 3, stk. 1, 2 og 3, § 8, stk. 1, § 15, stk. 1, § 16, stk. 1, § 17, stk. 1, § 18, stk. 1, § 19, § 21, stk. 1, § 28, § 31, stk. 1, § 32, § 37, stk. 2, § 41, stk. 1 og 2, eller § 74, stk. 1,

Stk. 10. Sagerne behandles som politisager.

Skovloven

Lov nr. 453 af 09.06.04 om skove

- **§ 11.** På fredskovspligtige arealer må der ikke opføres bygninger, etableres anlæg, gennemføres terrænændringer eller anbringes affald
- **§ 65.** Medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning, straffes med bøde den, der
- 1) overtræder § 8, § 9, § 10, nr. 4, **§ 11,** stk. 1, § 26, 1. pkt., § 27 eller § 28,

Skovloven, Tilsyn

§ 48. Miljøministeren fører tilsyn med,

- 1) at loven og regler, der er udstedt efter loven, overholdes,

§ 51. Miljøministeren skal drage omsorg for, at et forhold, der er ulovligt efter loven eller regler, der er fastsat efter loven, lovliggøres. Det gælder dog ikke, hvis forholdet er af ganske underordnet betydning



Dåser er sikkert af ganske underordnet betydning!

Politivedtægten (her Gråsten)

Fredning af offentlige anlæg m. v.

- **§ 34. Stk. 2.** Der må ikke henkastes papir eller andet affald i offentligt tilgængelige anlæg, og disse må heller ikke i øvrigt beskadiges eller forurenes.
- "Offentligt tilgængelige anlæg" = *private anlæg, hvortil der er alm. adgang! Ikke offentlige gader og veje!*

Politivedtægten (fortsat)

- **§34, Stk. 3.** I offentlige anlæg skal besøgende overholde de ordensbestemmelser, som er bekendtgjort ved opslag, og følge de anvisninger til ordenens overholdelse, som gives af de tilsynsførende.
- Forudsætter *velafgrænsede anlæg* (ej generelt forbud) og *tydelige opslag* ved alle adgangsveje!

Politivedtægten (*fortsat*)

- **§ 31.** Det er forbudt at kaste affald, sten eller andet, der kan medføre ulempe i vejens rendesten, andre offentlige afløb, vandløb eller vandsteder, i havnen eller andre steder, hvorfra det kan flyde ud i et af de nævnte afløb m. v.
- Kan alene anvendes mod henkastning af affald, der medfører ulempe for afvandingen

Færdselsloven, vejlovene

- Færdselslovens §87 fastsætter forbud mod, at der på veje henkastes eller efterlades noget, der kan være til fare eller ulempe for færdslen (f.eks. flasker, træstykker, sten eller lignende)
- Tilsvarende bestemmelser findes i §102 i lov om offentlige veje og §49 i lov om private fællesveje

Reglementer (Havne)

Bekendtgørelse om standardreglement for overholdelse af orden i danske lystbådehavne og mindre fiskerihavne, nr. 9139 af 15.04.02, hjemlet i Havneloven

Forskellige miljø-og ordensbestemmelser

- 4.1 Henkastning af affald af enhver art i havnebassiner eller på havnens område er forbudt. Der henvises til at benytte de affaldsbeholdere, der er opstillet på havnearealet.

Reglementer, (Luftlufthavne – her Aarhus)

Bestemmelser om flyvepladsreglement for Aarhus Lufthavn, BEK nr 9084 af 10/07/1998, hjemlet i Lov om luftfart

- 9.3 Brug af åben ild i øvrigt på lufthavnens område, herunder afbrænding af affald og lignende, må kun finde sted efter tilladelse fra flyvepladsledelsen.
- 9.4 Henkastning af affald, udtømning af væsker og lignende må kun ske efter flyvepladsledelsens anvisninger.

Konklusion, Regler

- Mest vidtgående regulering findes i Naturbeskyttelseslovens §28
- Amtsrådet er tilsynsmyndighed, men foreslås overført til kommunerne
- Sager behandles som politisager – dvs. tilsynsmyndighed anmelder til politiet
- Skovloven angår alene fredskovspligtige arealer. Miljøministeren tilsynsmyndighed

Konklusion, Regler (*fortsat*)

- Politivedtægten finder kun begrænset anvendelse (private anlæg m. offentlig adgang, bestemte offentlige anlæg og pladser m. tydelige opslag)
- Færdselsloven alene hvis til gene for færdslen
- Reglementer: En sand jungle – bemærk hjemmel og myndighed!



Statslige initiativer

- Adfærdspåvirkning - kampagner
- Udvidelse af pantordningen, drikkevareemballage
- Skærpet håndhævelse af pantordningen
- Miljø-relateret emballageafgift
- Om sammenhængen mellem emballageafgift og pant
- Affaldsafgiften – mere affald i naturen?

Kampagner, undervisning m.v.

- Regeringens affaldsstrategi 2005-08:
 - Bedre information til borgerne om de kommunale affaldsordninger, herunder ordninger for farligt affald
 - Udarbejdelse af informations- og undervisningsmateriale til børnehaver, skoler og gymnasier om ressourceforbrug og affaldsforebyggelse
 - Opfordring til undervisningsinstitutioner om at foretage sortering af deres eget affald
 - Øge genanvendelsen af metal-, træ- og plast-emballage + fastholde niveau for pap & papir

Udvidelse af pantordningen

- Folketinget besluttede i januar at udvide pantordningen (B36 og B93)
- Udvider pant- og indsamlingsordningen til at omfatte også alle emballager af:
 - Alkoholsodavand (Ready-to-Drink produkter) uanset om baseret på spiritus, vin, øl eller frugtvín m.v.
 - Ciderprodukter

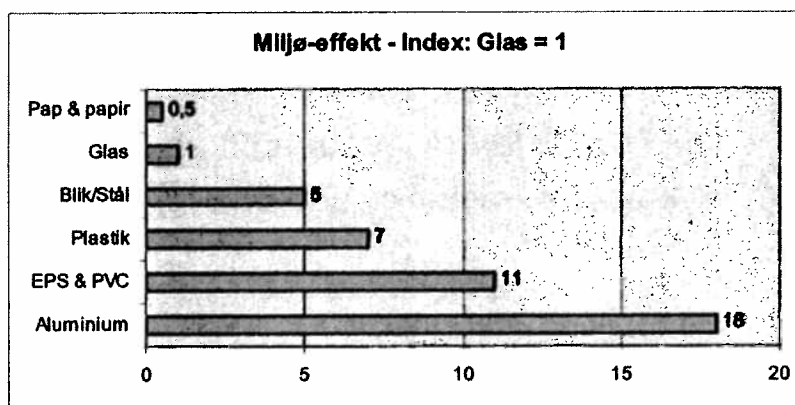
Skærpet håndhævelse af pantordningen

- Skatteministeren fremsatte 24.11.04 L129, Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse
- Har bl.a. til formål at dæmme op for:
 - Manglende tilmelding af importører og emballager til pant- og retursystemet
 - Manglende pantmærkning af engangsemballager

Skærpet håndhævelse af pantordningen (fortsat)

- Vi skærpe håndhævelsen ved at indføre adgang for tilsynsmyndigheden til at:
 - Beslaglægge de af ordningen omfattede produkter, varer eller emballager, eller...
 - Tage produkterne m.v. i bevaring
 - Beslaglæggelse eller bevaring skal kunne opretholdes, indtil der er foretaget lovliggørelse af forholdet

Miljømæssig graduering af emballageafgift

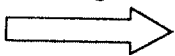


Emballageafgift - miljørelateret

Vægt ! Miljø ! "Gammel" Nu reduceret 80% Genbrug !

Materiale	Vægt g	Miljø index	Afgift €/kg	Afgift/ stk €	Antal Trip	Afgift/ trip €
Flaske, Glas	300	1	0.25	0.07	30	0.002
Flaske, plastik	60	7	0.25	0.11	20	0.006
Dåse, aluminium	15	18	0.25	0.068	1	0.068

Pant og emballageafgift

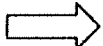
- Tapper skal vælge mellem virgin og genbrugt emballage
- Virgin er pålagt emballageafgift
- Genbrugt skal 'købes' af pantordningen
- Hvis virgin + afgift < pantordning, da ej genbrug 
- Når afgift sænkes, må pant sænkes forholdsmæssigt!

Pant og emballageafgift (*fortsat*)

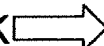
- Sænkning af emballageafgift påvirker næppe genbruget *direkte*
- Men utvivlsomt *indirekte*, hvis panten også må sænkes

Affald i naturen, Pantens betydning

- Hollandsk undersøgelse:

• 0,05 €/emballage  45% reduktion

• 0,20 €/emballage  83% reduktion
(hvis 5000 indsamlingssteder)

• 0,05 € ~ 0,37 DKK  dåsepant ~
25.000 DKK/t aluminium

• DK pantordning: 13.600 DKK/t aluminium

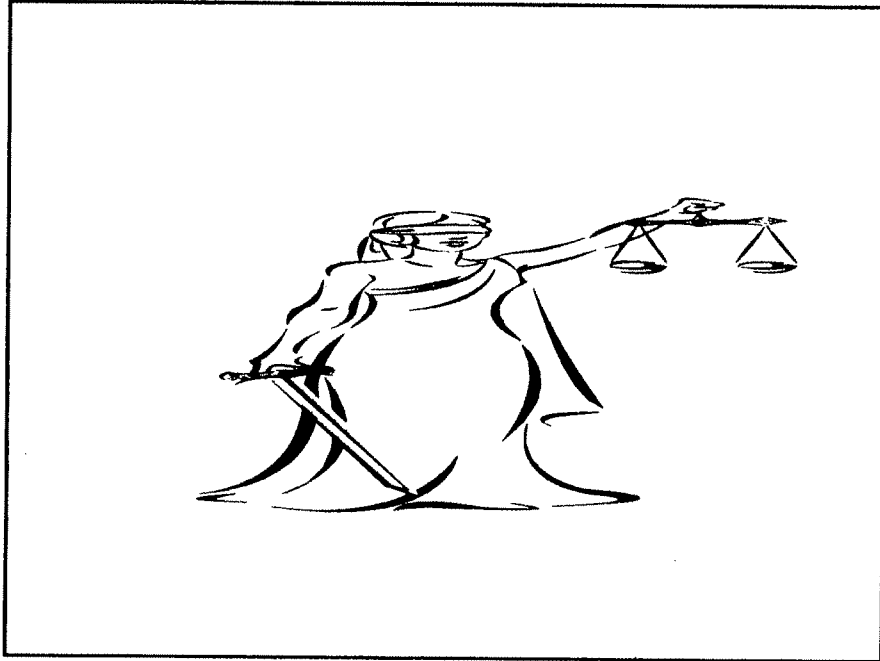
Miljøministerens besvarelse af spm. 73, Alm. del, bilag 263, 04.12.03

Affaldsafgift – mere affald i naturen?

- Affaldsafgift udredes for private typisk via kommunalt affaldsgebyr
- Den enkelte borger sparer derfor ikke afgift ved at droppe affald i vejkanten – skal alligevel betale gebyr!
- Undtagelse f.s.v.a. vægtafhængig storskraldsordning – men hvor meget betyder afgiften?

Affaldsafgift – mere affald i naturen?

- For erhverv, omfattet af anvisningsordning, vil afgiften være en del af kvitblivningsomkostningen
- Derfor kan afgiften være incitament til øget dumping, men kun f.s.v.a. ikke-genanvendeligt affald
- For genanvendeligt affald er det alene behandlingsomkostninger, der kan være et incitament





Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401, København K

Kirkevej 1-3
2630 Taastrup
Tlf: 3525 0560
Fax: 3525 0566
e-mail: Post@autogenbrug.dk
www.autogenbrug.dk

Organisation og Jura
j.nr. 149-00015
Ref. JCH/TISOV

07-08-2007
Son/

Hørings svar til udkast til lov om ændring af Miljøbeskyttelsesloven.

Dansk AutoGenbrug (DAG) har ikke andre forslag til ændringer i det fremsendte materiale end, at bødestørrelsen for ulovlig opbevaring/henkastning af miljøskadelige genstande/affald bør være den samme for private som for erhverv. En miljøskade er vel en miljøskade uanset hvor den kommer fra.

Med venlig hilsen
Dansk Autogenbrug

Søren Sonniksen

Christensen, Jeanette

Fra: Morten Løber [MLB@landbrug.dk]
Sendt: 13. august 2007 15:34
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Christensen, Jeanette
Cc: Lidde Bagge Jensen
Emne: Høring af strafs-kærpelse under MBL, MST J. nr. 149-00015
Vedhæftede filer: DA_0813152514_001.pdf

Til Miljøstyrelsen, Organisation og Jura.

Hermed fremsendes efter aftale med Jeanette Christensen et forsinket høringssvar vedrørende styrelsens høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafs-kærpelse); j.nr. 149-00015.

Høringssvaret er et fælles svar fra Dansk Landbrug og Landbrugsraadet. Organisationerne står gerne til rådighed for en uddybning af de afgivne bemærkninger og en evt. yderligere kommentering af senere udgaver af lovforslaget.

<<DA_0813152514_001.pdf>>

Med venlig hilsen / Kind regards,

Morten Løber

Miljøkonsulent / Senior consultant, Environment

Erhvervsvilkår / Business Affairs

Landbrugsraadet / Danish Agricultural Council

Axeltorv 3, DK-1609 København V

www.landbrugsraadet.dk

Phone: +45 3339 4294

Mobile: +45 2724 5994

E-mail: mlb@landbrug.dk **NB! Ny e-mailadresse fra 1. maj 2007: mlb@landbrug.dk**

Følg med i seneste nyt fra Landbrugsraadet.

Tilmeld dig vores nyhedsbreve via vores hjemmeside

<http://www.landbrugsraadet.dk/view.asp?ID=8304>

Dansk Landbrug
Vesterbrogade 4A
1620 København V
Tlf. 33 39 46 00
www.dansklanbrug.dk

Landbrugsraadet
Axeltorv 3
1609 København V
Tlf. 33 39 40 00
www.landbrugsraadet.dk

Miljøstyrelsen
Organisation og Jura
Strandgade 29
1401 København K

13. august 2007

Høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (strafskærpelse).
Dansk Landbrug og Landbrugsraadet skal i det følgende anføre bemærkninger til det fremsendte ændringsforslag.

Generelt

Omfanget af skærpelse af straffniveauet er uklart

Lovforslaget er fremsat efter politisk ønske om en skærpelse af straffniveauet. For at kunne vurdere omfanget af skærpelsen er det nødvendigt, at det i dag gældende bødeniveau beskrives konkret med angivelse af eventuelle vejledende bødestørrelser efter retspraksis og eksempler. Det er stærkt utilfredsstillende at skulle tage stilling til rimeligheden af en skærpelse, som ikke reelt er beskrevet.

Afsnit 2.2.1., Skærpelse af bødeniveauet, bør derfor indeholde mere systematiske angivelser af de hidtidige niveauer og eksempler på bøder. Der henvises flere steder til arbejdet udført af professor Gorm Toftegaard Nielsen. Resultatet af Gorm Toftegaard Niensens undersøgelser er dog meget mangelfuldt beskrevet, og det er dermed umuligt ud fra teksten i lovbemærkningerne at vurdere den faktiske skærpelse af bødeniveauet og dermed skærpelsens rimelighed.

Det vejledende bødeniveau

Dansk Landbrug og Landbrugsraadet har forståelse for, at overtrædelser på miljøområdet skal danne baggrund for fastlæggelse af bøder af størrelse, der står i rimeligt forhold til forseelsen, skaden på miljøet samt ønsket om en præventiv effekt. Der kan være områder, hvor en skærpelse af den hidtidige praksis kan være rimelig, ligesom der kan være tilfælde, hvor bøden hidtidigt er fastsat for højt.

Dansk Landbrug og Landbrugsraadet finder det generelt betænkeligt, at Folketinget så konkret fastlægger det bødeniveau, der generelt bør anvendes i de nærmere angivne tilfælde. Adskillelsen

mellem den lovgivende og den dømmende magt må respekteres. Det bør således såvel i de generelle bemærkninger som i omtalen af de enkelte bestemmelser tydeligere understreges, at de angivne bødestørrelser kun er vejledende, og at der i den enkelte sag vil foreligge mange konkrete omstændigheder, som domstolen må lade indgå i fastlæggelsen af den endelige bøde. Ved fastlæggelsen af bødestørrelser bør det også medtages i fastsættelsen af sanktionen, at en "miljøsynder" oftest også bliver idømt omkostninger til oprensning, genopretning m.v.

Der bør i lovforslaget medtages yderligere angivelser af formildende omstændigheder. Der er således øverst side 6 angivet forskellige forhold, der kan være skærpende omstændigheder. Formildende omstændigheder er blot nævnt, men bør tilsvarende konkretiseres med forhold, f. eks. "god tro" samt gennemførte tiltag til minimering af skaden. Tilsvarende er der på side 17 generelt nævnt skærpende omstændigheder, mens der i det følgende afsnit under formildende omstændigheder kun er nævnt bagatelagtige forhold.

Når der er tale om berettiget tvivl om reglerne og deres fortolkning, eller der er tale om bagatelagtige forhold eller andre formildende omstændigheder, må en eventuel bøde kunne være meget mindre end fx 20.000 kr., som er foreslået som et vejledende bødeniveau for en række af de omtalte bestemmelser. Dette skal fremgå klart af lovbemærkningerne.

Almindelig håndhævelsespraksis

Der skal i lovforslagets bemærkninger henvises til den almindelige håndhævelsespraksis, som i dag anvendes på Miljøbeskyttelseslovens område, og som endvidere fremgår af en vejledning (Vejledning om Håndhævelse af Miljøbeskyttelsesloven. Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 6, 2005), hvorefter myndighederne primært anvender en række tiltag som henstillinger, indskærper, påbud m.m.

Konkret vurdering

Det er helt afgørende, at der ved fastlæggelse af bødestørrelse lægges stor vægt på proportionaliteten (om der således er tale om en egnet, nødvendig og forholdsmæssig sanktion) og den konkrete vurdering af sagens omstændigheder ved overtrædelsen, og herudfra afgørelse af, om der er tale om formildende eller skærpende omstændigheder. Som det fremgår af lovbemærkningerne skal der her lægges særligt vægt på forhold som overtrædelsens forsætlighed, den faktiske skade på miljøet, den økonomiske fordel m.m. På samme måde skal der lægges vægt på formildende omstændigheder ved bødefastsættelsen, fx om der er gjort noget for at mindske skaderne på miljøet ved en opstået situation.

Det skal endvidere understreges, at en situation, hvor miljøreglerne overtrædes kan omfatte overtrædelse af flere bestemmelser. Bødeniveauet i sådanne situationer kan ikke fastlægges ved en simpel addition af de vejledende bøder, men skal fastlægges ud fra en samlet vurdering af den pågældende situation og dermed de faktiske omstændigheder.

Specificering af bagatelniveau

Det er helt afgørende, at det af lovbemærkningerne tydeligere fremgår, at der kan være tale om bagatelagtige eller mindre overtrædelser, som ikke bør danne grundlag for nogen straf eller nogen straf af betydning. Eksempelvis skal privates eller erhvervsdrivendes afbrænding af mindre end 500 kg haveaffald ikke ved ethvert tilfælde udløse en bødestraf. Her er den konkrete vurdering naturligvis helt afgørende, og det skal understreges i lovbemærkningerne. Der er generelt et behov for, at der for de enkelte lovområder angives, at der kan være tale om ubetydelige overtrædelser, så ikke enhver overtrædelse udløser en straf på det vejledende niveau. Der er behov for en langt mere præcis beskrivelse af et sådant bagatelniveau.

Differentiering mellem private og virksomheder

Det kan være reelt at skelne mellem private og virksomheder ved fastlæggelse af bødeniveau. Det er dog fortsat helt afgørende at foretage en konkret vurdering. Det er således ikke muligt på forhånd at afgøre, at en bødestørrelse for en virksomhed skal fastlægges højere eller til det dobbelte af, hvad en privatperson vil få pålagt. Hvorvidt der er tale om en privatperson eller en virksomhed er en del af den konkrete vurdering i den enkelte sag og indgår i proportionalitetsbetragtningen. Dette skal fremgå af lovbemærkningerne.

Gentagne overtrædelser

Såfremt det skal indgå præcist i bødefastlæggelsen om der er tale om gentagne overtrædelser er det helt afgørende præcist at definere sådanne tilfælde.

Det skal således præcist fremgå, at der skal være tale om en gentaget overtrædelse af det samme forhold, at overtrædelse er begået af samme person/juridiske person, at overtrædelse skal være foregået indenfor fx de seneste 2-3 år og at den tidligere overtrædelse var genstand for politianmeldelse fra myndighedernes side. Såfremt en tidligere overtrædelse ikke falder indenfor den ovennævnte beskrivelse, skal den ikke indgå i en vurdering af bødefastlæggelsen.

Hvorvidt en overtrædelse anden gang skal være anledning til en fordobling af bøden skal ikke fastlægges på forhånd som en selvstændig parameter, men indgå som en skærpene omstændighed. Hvor meget bøden skal forhøjes skal afgøres efter en konkret vurdering.

Det er afgørende at formuleringen nederst side 3 ændres til, at der *som udgangspunkt maksimalt* skal ske en fordobling af det vejledende bødeniveau.

Det skal sikres, at der generelt i lovbemærkninger tilføjes "*som udgangspunkt maksimalt*" eller lignende formulering ved udmeldinger om fastlæggelse af vejledende bødeniveauer m.m.

Det nævnes desværre ikke i lovforslaget, at den udløsende faktor for at havne i "miljøsynderregistret" er en bødestraf over en vis størrelse. Konsekvensen af de foreslåede nye bødestørrelser vil være, at langt flere havner i "miljøsynderregistret". Denne konsekvens er desværre ikke beskrevet i lovforslaget. Konsekvenserne heraf er ikke proportionale med de begåede handlinger, da registret netop blev oprettet med formål om at holde snor i de *alvorlige* overtrædelser af Miljøbeskyttelsesloven. At de mindre overtrædelser kan straffes med en højere bøde bør ikke føre til, at de som måtte begå disse mindre overtrædelser havner i miljøsynderregistret. Tærsklen til miljøsynderregistret skal hæves.

I indledningen optræder en bemærkning til bødestørrelserne på Planlovens og Naturbeskyttelseslovens områder. Disse bør udelades af teksten som irrelevante, idet udkastet til lovforslag alene vedrører Miljøbeskyttelsesloven og ikke skal kommentere håndhævelse af andre love.

Specifikke bemærkninger til de enkelte lovområder

Miljøbeskyttelseslovens § 19, Beskyttelse af jord og grundvand

Erfaringer fra arbejdet med reglerne om krydsoverensstemmelse på primærlandbrugsområdet viser, at det kan være meget vanskeligt at afgøre, hvornår § 19 er overtrådt. Der skal således bl.a. tages stilling til hvilke stoffer, der *kan* forurene grundvand, jord og undergrund. I tvivlsomme grænsetilfælde er det ikke rimeligt at anvende faste minimumsbøder. I øvrigt omtales en straf på 5.000 kr. for bagatelagte overtrædelser. I tilfælde af enkeltstående bagatelagte overtrædelser bør der ikke være tale om bødestraf. Der kan ligeledes være mange konkrete omstændigheder, der

kan føre til, at bøde skal fastsættes til et mindre beløb end 20.000 kr., jf. de ovennævnte generelle bemærkninger.

Miljøbeskyttelseslovens § 27, Beskyttelse af overfladevand

Den foreslåede straf på 20.000 kr. som generelt mindstekrav er for høj, da der også i relation til udledning af spildevand kan være tale om bagatelagte situationer, f.eks. udledning af tagvand. Der kan også være tvivl om, hvorvidt gamle udledninger er etableret lovligt på det tidspunkt, hvor de nu er etableret. I sådanne tilfælde er der ikke tale om en overtrædelse, der kan gøres til genstand for en bøde. Det bør her anføres, at det er forsætlige udledninger, som straffes. De hændelige udledninger fra spildevandsanlæg bør ikke straffe på dette niveau, og tilsynsmyndigheden burde på forhånd i samarbejde med virksomheden have opstillet vilkår om foranstaltninger mod hændelige uheld.

Miljøgodkendelse af virksomhed

Der foreslås i udkastet, at ulovlig drift af listevirksomhed i førstegangstilfælde skal straffes med bøde på mindst kr. 50.000. Der må for sådan en straf være tale om forsættelig, væsentlig ulovlig drift. Lovforslagets tekst om, at også uagtsomhed omkring tilladelse skal straffes med bøde skal slettes. Tilsynsmyndigheden har, uanset om det er tale om en godkendelsespligtig virksomhed eller ej, tilsynspligt og har mulighed for at stille vilkår for virksomheden. Herigennem nedbringes miljørisikoen. Tilsynsmyndigheden skal ikke kunne fraskrive sig dette ansvar.

Man bør ikke i førstegangstilfælde med bøde straffe virksomheder, som f.eks. fortolker deres miljøgodkendelse til at kunne omfatte en udvidelse. Med det sagsforløb, som ligger foran en virksomhed, hvor enhver forespørgsel om udvidelse kan ende som en klagesag hos Miljøklagenævnet, bør en højere bøde for ikke at søge godkendelse modsvares af en lavere barriere for at gå i gang med godkendelsesarbejdet; som f.eks. lettere procedurer.

Håndtering af affald

Angående håndtering af affald foreslås også en bøde på 20.000 kr. som udgangspunkt. Dette beløb er også for højt, hvis der er tale om bagatelagte overtrædelser. Reglerne om affald er i nogle tilfælde meget vanskelige. For eksempel er der i en del tilfælde tvivl om, hvad der er affald. Endvidere findes der mange og forskellige regulativer fra kommune til kommune. Der kan her henvises til teksten side 9, hvor der omtales en sag om anvendelse af nedknust byggeaffald og ledningsrester. Under nærmere beskrevne forudsætninger er det lovligt at anvende nedknust byggeaffald til det beskrevne formål. En generel anvendelse af sagen som eksempel kunne give anledning til den opfattelse, at dette ikke er tilfældet. Hvis disse forudsætninger om lovlig anvendelse ikke er opfyldt til fulde, men næsten, og den manglende opfyldelse er undskyldelig, skal der ikke straffes med 20.000 kr. Sådanne omstændigheder skal kunne gøres til genstand for en konkret vurdering, der danner grundlag for en formindsket bøde.

Ad side 14. Her omtales afbrænding af haveaffald som ulovligt. Det kan være lovligt at afbrænde dette affald, jf. affaldsbekendtgørelsens § 52, stk. 2.

Henkastning af affald

Landbruget underer sig over, at lovforslaget indeholder ændringer omkring bødeniveauerne for henkastning af affald.

Miljøministeren har nedsat en arbejdsgruppe bestående af en række organisationer, herunder Dansk Landbrug, samt forskellige myndigheder, herunder Miljøstyrelsen. Arbejdsgruppens opgave er at se på problemet med henkastet affald, og komme med forslag til en fremtidig indsats for at reducere problemet. Arbejdsgruppen er nu godt i gang med opgaven, som altså endnu ikke er afsluttet. Dansk Landbrug og Landbrugsrådet mener, at en skærpelse af bødeniveauet for hen-

kastning af affald kan være et virkemiddel til at mindske omfanget af henkastet affald, men at en lovændring på området for henkastet affald bør afvente arbejdsgruppens samlede indstilling.

I øvrigt introduceres en affaldstype benævnt "skovtursaffald". Dette bør undgås, da denne type ikke er defineret i affaldsbekendtgørelsen.

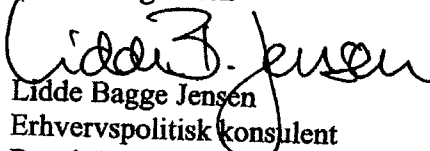
Miljøbeskyttelseslovens § 71, Underretning af myndighederne ved driftsforstyrrelser

Her foreslås også en bøde på 20.000 kr. Der er tale om en bestemmelse, der kan give anledning til tvivl om, hvornår der er tale om en væsentlig forurening, og hvornår der er tale om en situation, der kan indebære fare for væsentlig forurening. Der vil være en række tilfælde, hvor en situation vil være i grænseområdet. Endvidere vil der være et tidsmæssigt aspekt, hvor der også vil kunne være tale om grænsetilfælde. I sådanne tilfælde vil en mindstebøde på 20.000 kr. være alt for høj, hvis det afslutningsvis vurderes, at borgeren har været lige på den forkerte side af grænsen. Det skal derfor understreges, at sådanne forhold skal indgå i en konkret vurdering, der kan danne grundlag for fastlæggelse af en mindre bøde eller ingen bøde.

Med signalet fra Miljøministeren om hævdede bødestørrelser ved håndhævelse af Miljøbeskyttelsesloven har Dansk Landbrug og Landbrugsraadet en forventning om, at der stadig foretages en balanceret håndhævelse af loven, hvor henstillinger, påbud, indskærper m.v. anvendes i mindst samme omfang som hidtil.

Landbrugserhvervet står gerne til rådighed for en uddybning af de anførte bemærkninger.

Med venlig hilsen


Lidde Bagge Jensen
Erhvervspolitisk konsulent
Dansk Landbrug



Morten Løber
Miljøkonsulent
Landbrugsraadet

Gorm Toftegaard Nielsen
Professor
Juridisk Institut
Århus universitet

Den 13. august 2007

Høringssvar vedr. forslag til Lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (strafskærpelse)

1. Indledning

Miljøministeriet sendte ved mail af 1.8. 2007 ovennævnte forslag til mig og opfordrede mig til at fremsende eventuelle bemærkninger til forslaget senest den 20.8. 2007. Ved mail af 7.8. 2007 meddelte jeg, at jeg pga. andre presserende opgaver ikke så mig i stand til at afse tid til at gennemgå forslaget. Miljøministeriet fremsendte kort efter et høringssvar af 30.7. 2007 fra professor, dr. jur. Peter Pagh, hvor Peter Pagh efter ministeriets mening anførte, at ministeriet i bemærkninger til lovforslaget havde misbrugt min undersøgelse fra 2005. Ministeriet bad mig om i det mindste at kommentere dette spørgsmål.

2. Peter Pags kritik

Peter Pagh anvender – så vidt jeg kan se – ikke noget sted ordet "misbrug" i forbindelse med forslagets behandling af min rapport. Han anfører s. 4:

"Heller ikke henvisningen til Toftegaard Nielsens arbejdsrapport 20/2005 om anvendelse af sanktioner i straffesager på natur-, miljø- og planområdet giver dækning for forslaget. Rapporten var for den overvejende del baseret på bøvedtagelser (98 sager), mens der kun indgik 34 domme, hvoraf kun de 4 var landsretsdomme. I det begrænsede omfang undersøgelsen påpeger manglende ensartethed i sanktionsniveauet eller mente bøderne var for lave, måtte kritikken derfor i første omgang rettes mod Rigsadvokaten. Hvad angår det i arbejdsrapporten konstaterede fald i bødeniveauet, må dette sammenholdes med, at Toftegaard Nielsen konkluderer:

"Enten findes de overtrædelser, der tidligere gav høje bøder, ikke, eller også anmeldes de ikke af miljømyndighederne."

Ganske vist kan arbejdsrapportens gennemgang af bødeniveauet for ulovlig affaldshåndtering (s. 45-47) opfattes som en kritik af for lave bøder. Dette må imidlertid sammenholdes med, at det samtidig påpeges, at det modtagne materiale er utilstrækkeligt, og at det er uklart, i hvilken

udstrækning det var bevisproblemer eller andre omstændigheder, som begrundede udfaldet. Arbejdsrapportens konklusion giver derfor ikke grundlag for at foreslå en skærpelse. De fleste eksempler, som Toftegaard Nielsen nævner på, at bøden er for lav, er vedtagne bøder, hvorfor denne del af undersøgelsen mere er egnet til at korrigere anklagemyndighedens virksomhed end til at ændre lovgivningen.

Den i bemærkningerne til lovforslaget (s. 3) foreslåede fordobling af straffen i gentagelsestilfælde er ikke baseret på nogen gennemgang af praksis og forbigår i tavshed de bemærkninger, der er indeholdt i Toftegaard Niensens arbejdsrapports arbejdsrapport (s. 32) om gentagelsestilfælde."

I sin sammenfatning anfører Peter Pagh s. 8:

"Den i bemærkningerne indeholdte gengivelse af gældende retspraksis i miljøstraffesager fremstår tilfældig og er ikke retvisende. Dette illustreres bl.a. ved, at regeringen i bemærkningerne udtrykker sin kritik af straffniveaue i en byretsdom, der for et år siden blev ændret til en frifindelse af landsretten. Bødevedtagelser er i bemærkningerne anvendt som synonym med retspraksis, selv om det principielt er regeringens ansvar, hvis bødeniveaue for bødevedtagelser ikke er afstemt med, hvad der kan forventes fra domstolene. Bemærkningernes brug af Toftegaard Niensens arbejdsrapport fremstår tendentiøst og udelader de forbehold, der er taget i arbejdsrapporten."

3. Bemærkningerne i lovforslaget

I bemærkningerne til lovforslaget anføres i 1. Indledning om min rapport:

" Lovforslaget baserede sig på bl.a. en undersøgelse af behandlingen af og sanktionsniveaue i miljøstraffesager på industriens område for perioden 1993-1994. Undersøgelsen blev udført af professor Gorm Toftegaard Nielsen og blev udgivet i 1995 som arbejdsrapport nr. 77 fra Miljøstyrelsen med titlen "Undersøgelse af behandling og sanktionsniveau i miljøstraffesager."

.....

"Senest har Miljøministeriet i 2005 iværksat en undersøgelse, hvor 245 straffesager på natur-, miljø- og planlovsområdet blev gennemgået med henblik på at se, om sagsbehandlingen og sanktionerne er tilfredsstillende. De gennemgåede sager er afgjort med pålæggelse af straf i perioden 2003-2004. Undersøgelsen blev gennemgået af professor Gorm Toftegaard Nielsen og udgivet i 2005 som arbejdsrapport nr. 20 fra Miljøstyrelsen med titlen "Undersøgelse af anvendelse af sanktioner m.v. i straffesager på natur-, miljø- og planområdet.""

I afsnit 2.2.3.2. Affald nævnes:

"Gorm Toftegaard Niensens rapport fra 2005 viste, at henkastning eller anbringelse af affald ofte bliver straffet med meget lave bøder. Dette gælder uanset om overtrædelsen er straffet efter miljøbeskyttelsesloven eller efter naturbeskyttelsesloven. Privates henkastning af affald i naturen, parkeringspladser og uden for genbrugsstationer er i mange tilfælde afgjort med en bøde på kr. 1.000. Ingen af de sager, som Gorm Toftegaard undersøgte, vedrørte mere tilfældigt affald, som var efterladt efter en skovtur. Derimod havde de tiltalte personer ofte samlet en større mængde affald, som de bevidst havde forsøgt at bortskaffe. Det er regeringens opfattelse,

at en bøde på kr. 1.000 for ulovlig affaldsbortskaffelse ikke har den ønskede præventive effekt og ikke afspejler alvorligheden i overtrædelsen."

Rapporten omtales – så vidt jeg kan se – ikke direkte andre steder i bemærkningerne til lovforslaget. Der er efter min opfattelse derfor ikke foretaget fordrejninger eller lignende af min rapport.

4. Essensen af Peter Pagh's kritik

Jeg opfatter Peter Pagh's høringssvar således, at det centrale er, at der ikke er grundlag for at forsøge at hæve straffniveauet gennem lovgivning, fordi der ikke er belæg for at hævde, at domstolenes strafudmåling er for lav. Sagt noget firkantet: I de – adskillige – tilfælde, hvor lovgiver inden for de sidste 10-20 år har vedtaget skærpene straffebestemmelser med rimelige præcise forslag til bødestørrelser – er dette sket, fordi lovgiver har fundet domstolenes – primært de højere retters – strafudmåling utilfredsstillende. Som anført af Peter Pagh er mange af de sager, der anføres i både min rapport og i bemærkningerne, afgjort ved bødeforlæg – altså uden domstolenes deltagelse, fordi anklagemyndigheden øjensynligt har været tilfreds med den bøde, der er faldet. Som Pagh anfører, har jeg klart redegjort for dette i rapporten, men det fremgår også tydeligt af lovforslagets bemærkninger. Således anføres i min rapport i afsnit 2.2.1 Skærpelse af bødeniveauet:

"Ved en gennemgang af en række bødeforelæg og utrykte domme i perioden fra 2002 og frem til i dag og samtlige trykte domme vedrørende overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven kan det konstateres, at bøderne varierer selv i forholdsvis ensartede sager."

Det forhold, at så mange af sagerne er afgjort uden om domstolene, gør det naturligvis vanskeligt at udtale sig præcist om domstolenes indstilling vedr. sanktionsniveauet. Om dette spørgsmål anføres i afsnit 2.3.5 Anklagemyndighedens behandling af sagerne:

"Det er karakteristisk for sagsmaterialet, at sagerne i meget vidt omfang er afgjort med bødeforlæg, som de anmeldte har vedtaget. Det er forholdsvis få sager, der er indbragt for retten, fordi den anmeldte synes, at bødekravet er for højt og har ment at kunne opnå noget ved at lade sagen afgøre ved domstolene. Alt andet lige tyder dette på en forsigtig sanktionskurs. Det er således også påfaldende, at der ikke findes ét tilfælde, hvor anklagemyndigheden har anket for at opnå en strengere sanktion. Dette kan dog i betydelig grad hænge sammen med, at retterne i de forholdsvis få tilfælde, hvor anklagemyndigheden enten i byretten eller i landsretten ved kontraanke har søgt at opnå en skærpelse, har haft meget ringe held. Konklusionen må derfor være, at meget tyder på, at domstolene ikke på det gældende lovgrundlag er indstillet på at idømme mere mærkbare sanktioner."

Det centrale er her, at anklagemyndigheden har været forsigtig med at forsøge at få domstolene til at leve op til lovens intentioner. Det fremgår af rapportens afsnit 3.11 Top 5 i forhold til 1995-undersøgelsen, at i den sidstnævnte undersøgelse var de 4 af de 5 alvorligste sager afgjort af en ankeinstans, medens alle i 2005-undersøgelsen var afgjort ved bødeforlæg.

Man kan derfor godt – som Peter Pagh gør – rejse spørgsmålet, om en mere aktiv indsats fra anklagemyndigheden ikke vil kunne give det ønskede resultat uden en lovændring.

Jeg har ikke i min rapport taget stilling til dette spørgsmål, da mit kommissorium alene var at belyse det eksisterende sanktionsniveau og ikke at foreslå nogen vej til eventuelle skærper. Det

fremgår da også af bemærkningerne, at forslaget om lovændring ikke er mit, men regeringens. I afsnit 2.2.1 Skærpe af bødeniveauet anføres således:

”Regeringen finder på den baggrund, at bødeniveauet bør skærpes gennem lovgivningsmæssige tiltag. Det foreslås derfor, at der i § 110 i miljøbeskyttelsesloven indsættes en bestemmelse om, at der ved udmåling af straf skal lægges vægt på lovens formål i § 1 og om, at det skal anses for en skærpende omstændighed, hvis overtrædelsen er begået som led i udøvelse af erhverv.”

Spørgsmålet om, hvorledes et sanktionsniveau kan hæves, er kompliceret og af de i indledningen nævnte tidsmæssige grunde tillader jeg mig at undlade at behandle dette spørgsmål, men blot anføre, at en skærpe som den foreslåede nødvendigvis må resultere i, at flere sager afgøres ved domstolene og i et vist omfang gennem behandling i to instanser. En sådan prøvelse vil naturligvis belaste domstolene, anklagemyndigheden og de ansvarlige miljømyndigheder. Det er således vanskeligt at forstå, at det i afsnit 3. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige anføres, at lovforslaget skønnes ikke at have sådanne konsekvenser. Dette er givetvis ikke rigtigt. En strafs-kærpe – selv om den er båret af et lovforslag – vil kræve betydelige ressourcer for alle implicerede. Dette gælder naturligvis primært, indtil retspraksis fra ankeinstanserne viser et tilfredsstillende resultat, men også senere vil en skærpet kurs medføre, at flere sager skal afgøres indenretligt. Især på et område som dette, hvor tabel-bøder ikke vedrører så enkle faktiske forhold som f.eks. kørsel for rødt lys, hastighedsovertrædelser m.v.

5. En tilføjelse om simpel uagtsomhed

Lovforslaget omtaler forholdsvis ofte simpelt uagtsomme overtrædelser af miljøbeskyttelseslovgivningen. Man får nærmest indtryk af, at sanktionerne i disse sager udgør et betydeligt problem, og i hvert fald har forslaget givet anledning til kraftig kritik fra Peter Pagh. Jeg skal derfor blot oplyse, at jeg i min gennemgang af sager både i forbindelse med 1995-undersøgelsen og 2005-undersøgelsen ikke mindes at være stødt på disse problemer. Langt de fleste overtrædelser begås forsætligt og næsten alle øvrige vedrører grov uagtsomhed. Jeg finder derfor, at fremhævelsen af simpelt uagtsomme overtrædelser er med til at bibringe Folketinget en opfattelse af, at man ønsker at skærpe straffen for dem, der uheldigvis ikke helt får tænkt sig om. Det er ikke tilfældet med de fremsatte forslag.

Miljøstyrelsen

mst@mst.dk

Dato: 12. juni 2007
Kontor: FVJUR
J.nr.: 2007-090/12-401

Sagsbeh.: DEH

Miljøstyrelsen har ved brev af 11. juni 2007 anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse). Der henvises til j.nr. 149-00015.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Dennis Højslet

Christensen, Jeanette

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Fra: Politimesterforeningen [mailto:politimesterforeningen@mail.dk]

Sendt: 12. juni 2007 07:13

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Da Politidirektørforeningen ophørte som responderende forening pr. 1. januar 2007, vil den fremsendte høring ikke blive besvaret.

Med venlig hilsen
Süzette Nielsen
sekretær

Fra: Overgaard, Tina Strand [mailto:tisov@mst.dk] **På vegne af** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Sendt: 11. juni 2007 14:24

Til: åå Beskæftigelsesministeriet; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; åå Indenrigs- og Sundhedsministeriet; åå Kulturministeriet; NYK - Nykøbing hovedpostkasse; ODE - Odense hovedpostkasse; RIB - Ribe hovedpostkasse; RIN - Ringkøbing hovedpostkasse; ROS - Roskilde hovedpostkasse; AAL - Aalborg hovedpostkasse; AAR - Aarhus hovedpostkasse; MKN Miljøklagenævnets hovedpostkasse; åå Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; rigsadvokaten@ankl.dk; åå Skatteministeriet; åå Statsministeriet; åå Transport- og Energiministeriet; åå Udenrigsministeriet; åå Undervisningsministeriet; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; åå KL; 3f@3f.dk; 92-gruppen@dn.dk; webmaster@advocom.dk; samfund@advocom.dk; ad@affald danmark.dk; lsr@atv.dk; ac@ac.dk; åå Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster; ae@aeraadet.dk; hf@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; bfr@benzinforhandler.dk; info@shipowners.dk; kaskelot@mail.dk; barjordtilbord@sala.dk; spt@spt.dk; Byggeriforeninge - Danske Læskedrik Fabrikanter; info@byggesoc.dk; info@campingraadet.dk; info@campingraadet.dk; cad@cad.dk; keh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk; dcu@dcu-cykling.dk; dfe@dfedk.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dlf@dif.dk; post@jaegerne.dk; DMU; dmu@dmusport.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; åå Danmarks Turistråd; info@dkvind.dk; danskvakultur@danskvakultur.dk; vgram@stofanet.dk; Int@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; info@danskbyggeri.dk; dcf@dcf.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; jfredskov@snm.ku.dk; def@danskerhvervsfremme.dk; dfif@dfif.dk; brm@frederikshavn.dk; vpi@di.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; sekretariat@islandshest.dk; dkf@kano-kajak.dk; formand@dls-jagt.dk; Dansk Landbrug, Hovedpostkasse; landscentret@landscetret.dk; metal@danskmatal.dk; dof@dof.dk; mail@kopenhagenfur.com; info@rideforbund.dk; info@skovforeningen.dk; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; danskvandrelaug@dvl.dk; mail@danskfjernvarme.dk; bgi@danskehavne.dk; mail@danskemaritime.dk; info@mejeri.dk; danva@danva.dk; dasu@dasu.dk; dds@skytten.dk; dsk@d-s-k.dk; delta@delta.dk; info@ecocouncil.dk; jar@dhigroup.com; dong@dong.dk; dtc@dhigroup.com; elsam@elsam.com; info@emballageindustrien.dk; e2@e2.dk; info@energinet.dk; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; info@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; mail@finansraadet.dk; fmk@inet.uni2.dk; force@force.dk; office@biotek.dk; pc@pcdrill.dk; jkn@di.dk; mail@fdkv.dk; aaf@e2.dk; ava@tvoli.dk; info@flidhavne.dk; fmk@postkasse.org; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fvd@fvd.dk; fm@fishmeal.dk; pbj@danskbyggeri.dk; åå Friluftsrådet; info@genvindingsindustrien.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; mw@roedekro.dk; info@gts-online.dk; horesta@horesta.dk; htsa@hts.dk; hoeringssager@htsi.dk; hvr@hvr.dk; imoka@mail.dk; ida@ida.dk; itd@itd.dk; info@jordbruget.dk; kalktegl@mail.dk; kto@kto.dk; kk@kommunekemi.dk;

cphport@cphport.dk; landscentret@landscentret.dk; landbrugsraadet@landbrugsraadet.dk; llh@levende-hav.dk; lo@lo.dk; info@mejeri.dk; formand@davi.dk; cphinfo@maersk.com; landskontoret@natur-og-ungdom.dk; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; noah@noah.dk; webmaster@novonordisk.com; ofr@ollebranchen.dk; pd@plast.dk; gus@shipowners.dk; info@shipowners.dk; renosam@renosam.dk; returbat@returbat.dk; info@sala.dk; smok@smok.dk; sek@stf.dk; mail@soefartens.org; info@uniscrap.dk; wwff@wwff.dk; regioner@regioner.dk; dj@journalistforbundet.dk; kirsten@retspolitik.dk; ddf@danskedagblade.dk; post@dommerforening.dk; kre@dommerfm.dk; Åå Domstolsstyrelsen; cec001@politi.dk; politimesterforeningen@mail.dk; center@humanrights.dk; ku@ku.dk; elsebeth@khelaw.dk; mail@politiforbundet.dk; aalborg@domstol.dk; bormholm@domstol.dk; esbjerg@domstol.dk; frederiksberg@domstol.dk; glostrup@domstol.dk; helsingor@domstol.dk; herning@domstol.dk; hillerod@domstol.dk; hjorring@domstol.dk; holbaek@domstol.dk; holstebro@domstol.dk; horsens@domstol.dk; kolding@domstol.dk; kobenhavn@domstol.dk; lyngby@domstol.dk; nykobing@domstol.dk; naestved@domstol.dk; odense@domstol.dk; randers@domstol.dk; roskilde@domstol.dk; svendborg@domstol.dk; sonderborg@domstol.dk; viborg@domstol.dk; aarhus@domstol.dk; post@vestrelandsret.dk; post@oestrelandsret.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; rpch@politik.dk; au@au.dk
Cc: Christensen, Jeanette; Kielberg, Allette; Aarøe, Karen
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Til alle høringsparter

Vedhæftet fremsendes forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Strafskærpelse), høringsbrev samt høringsliste.

Miljøstyrelsen beder om, at eventuelle kommentarer til lovforslaget er Miljøstyrelsen i hænde senest mandag den 6. august 2007.

Med venlig hilsen

Tina Strand Overgaard

Fuldmægtig, cand.jur.
Miljøstyrelsen Organisation & Jura
Dir. tlf: 72544211

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
DK-1411 København K
tlf (+45) 72544000
www.mst.dk

Officielle mails bedes sendt til mst@mst.dk

Christensen, Jeanette

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse) - MSTs j.nr. 149-00015

Fra: Heidi Hilfling Thode [mailto:HTH@vtu.dk]

Sendt: 13. juni 2007 12:01

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse) - MSTs j.nr. 149-00015

Kære Jeanette Christensen

Med henvisning til Miljøstyrelsens e-post af 11. juni 2007 vedrørende ovenstående skal Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling meddele, at vi ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

f. Thorkild Meedom, kontorchef

Heidi Hilfling Thode

Heidi Hilfling Thode

Kontorfuldmægtig, sekretær for kontorchefen

Dir. tlf.: 3392 9896 - E-post: hth@vtu.dk

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Juridisk-Administrativt Kontor

Bredgade 43

1260 København K

Tlf.: 3392 9700

Fax: 3332 3501

www.vtu.dk

Miljøstyrelsen
Organisation & Jura
mst@mst.dk



**Dansk
Firmaidrætsforbund**

Nyborg, den 14. juni 2007

**Vedr. Høring over udkast til lov om ændring af
miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)**

Dansk Firmaidrætsforbund har ingen bemærkninger til de fremsatte lovændringer.

Vi kan bakke op om de stramninger, der bliver foreslået.

Samlet set, er det hensigten med lovforslaget at hæve bødeniveauet for de mindre alvorlige overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven, samt at ensrette bøderne.

Med venlig hilsen

Jan Steffensen
Generalsekretær
Mobil 40 33 99 20
E-mail: jst@dfif.dk

Dansk Firmaidrætsforbund
Storebæltsvej 11, 5800 Nyborg
Telefon 65 31 65 60
Fax 65 30 14 26
Internet www.dfif.dk

Idræt | Motion | Samvær

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen Organisation & Jura
Att.: Tina Strand Overgaard
Strandgade 29
1401 København K

22. juni 2007
kmn/ig

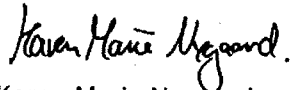
Svar sendt pr. e-mail til: mst@mst.dk

Høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Miljøstyrelsen har pr. e-mail af 11. juni 2007 anmodet Dansk Fjernvarme om eventuelle bemærkninger til det ovenfor nævnte udkast.

Dansk Fjernvarme har nu gennemset udkastet og kan oplyse, at vi ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen
Dansk Fjernvarme



Karen Marie Nygaard

Christensen, Jeanette

Fra: Overgaard, Tina Strand
Sendt: 6. juli 2007 08:57
Til: Christensen, Jeanette
Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)
Vedhæftede filer: image002.jpg

Fra: Michael Mücke Jensen [mailto:mmj@ollebranchen.dk]
Sendt: 6. juli 2007 08:21
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Overgaard, Tina Strand
Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Ollebranchens Fællesrepræsentation har ingen kommentarer til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Michael Mücke Jensen

Teknik- og miljøchef

Ollebranchens Fællesrepræsentation

Telefon: +45 3345 6514

Mobil: +45 2042 2636

OFR

Fra: Overgaard, Tina Strand [mailto:tisov@mst.dk] **På vegne af** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Sendt: 11. juni 2007 14:24
Til: ÅÅ Beskæftigelsesministeriet; ÅÅ Finansministeriet; ÅÅ Forsvarsministeriet; ÅÅ Indenrigs- og Sundhedsministeriet; ÅÅ Kulturministeriet; NYK - Nykøbing hovedpostkasse; ODE - Odense hovedpostkasse; RIB - Ribe hovedpostkasse; RIN - Ringkøbing hovedpostkasse; ROS - Roskilde hovedpostkasse; AAL - Aalborg hovedpostkasse; AAR - Aarhus hovedpostkasse; MKN Miljøklagenævnets hovedpostkasse; ÅÅ Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender; ÅÅ Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; ÅÅ Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; rigsadvokaten@ankl.dk; ÅÅ Undervisningsministeriet; ÅÅ Statsministeriet; ÅÅ Transport- og Energi ministeriet; ÅÅ Udenrigsministeriet; ÅÅ webmaster@advocom.dk; samfund@advocom.dk; ad@affald danmark.dk; lsr@atv.dk; ac@ac.dk; ÅÅ Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster; ae@aeraadet.dk; hf@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen spt@spt.dk; Byggeriforeninge - Danske Læskedrik Fabrikanter; info@byggesoc.dk; info@campingraadet.dk; info@campingraadet.dk; cad@cad.dk; keh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk; dcu@dcu-cykling.dk; dfe@dfedk.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; DMU; dmu@dmusport.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; ÅÅ Danmarks Turistråd; info@dkvind.dk; dbotf@mail.tele.dk; info@danskbyggeri.dk; dcf@dcf.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; jfredskov@snm.ku.dk; def@danskerhvervsfremme.dk; dffif@dffif.dk; brm@frederikshavn.dk; vpl@di.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; sekretariat@islandshest.dk; dkf@kano-kajak.dk; formand@dls-jagt.dk; Dansk Landbrug, Hovedpostkasse; landscentret@landscentret.dk; metal@danskmetal.dk; dof@dof.dk; mail@kopenhagenfur.com; info@rideforbund.dk; info@skovforeningen.dk; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; danskvandrelaug@dvl.dk; mail@danskjernvarme.dk; bgi@danskehavne.dk; mail@danskemaritime.dk; info@mejeri.dk; danva@danva.dk; dasu@dasu.dk; dds@skytten.dk; dsk@d-s-k.dk; delta@delta.dk; info@ecocouncil.dk; jar@dhigroup.com; dong@dong.dk; dtc@dhigroup.com; elsam@elsam.com; info@emballageindustrien.dk; e2@e2.dk; info@energinet.dk; ÅÅ Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; info@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; mail@finansraadet.dk; fmk@inet.uni2.dk; force@force.dk; office@biotek.dk; pc@pcdrill.dk; jkn@di.dk;

mail@fdkv.dk; aaf@e2.dk; ava@tivoll.dk; info@flidhavne.dk; fmk@postkasse.org; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fvd@fvd.dk; fm@fishmeal.dk; pbj@danskbyggeri.dk; åå Friluftsrådet; info@genvindingsindustrien.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; mw@roedekro.dk; info@gts-online.dk; horesta@horesta.dk; htsa@hts.dk; hoeringssager@htsi.dk; hvr@hvr.dk; imoka@mail.dk; ida@ida.dk; itd@itd.dk; info@jordbruget.dk; kalktegl@mail.dk; kto@kto.dk; kk@kommunekemi.dk; cphport@cphport.dk; landscentret@landscentret.dk; landbrugsraadet@landbrugsraadet.dk; llh@levende-hav.dk; lo@lo.dk; info@mejeri.dk; formand@davi.dk; cphinfo@maersk.com; landskontoret@natur-og-ungdom.dk; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; noah@noah.dk; webmaster@novonordisk.com; OFR; pd@plast.dk; gus@shipowners.dk; info@shipowners.dk; renosam@renosam.dk; returbat@returbat.dk; info@sala.dk; smok@smok.dk; sek@stf.dk; mail@soefartens.org; info@uniscrap.dk; wwff@wwf.dk; regioner@regioner.dk; dj@journalistforbundet.dk; kirsten@retspolitik.dk; ddf@danskedagblade.dk; post@dommerforening.dk; kre@dommerfm.dk; åå Domstolsstyrelsen; cec001@politi.dk; politimesterforeningen@mail.dk; center@humanrights.dk; ku@ku.dk; elsebeth@khelaw.dk; mail@politiforbundet.dk; aalborg@domstol.dk; bormholm@domstol.dk; esbjerg@domstol.dk; frederiksberg@domstol.dk; glostrup@domstol.dk; helsingor@domstol.dk; herning@domstol.dk; hillerod@domstol.dk; hjorring@domstol.dk; holbaek@domstol.dk; holstebro@domstol.dk; horsens@domstol.dk; kolding@domstol.dk; kobenhavn@domstol.dk; lyngby@domstol.dk; nykobing@domstol.dk; naestved@domstol.dk; odense@domstol.dk; randers@domstol.dk; roskilde@domstol.dk; svendborg@domstol.dk; sonderborg@domstol.dk; viborg@domstol.dk; aarhus@domstol.dk; post@vestrelandsret.dk; post@oestrelandsret.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; rpch@politik.dk; au@au.dk

Cc: Christensen, Jeanette; Kielberg, Allette; Aarøe, Karen

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Til alle høringsparter

Vedhæftet fremsendes forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Strafskærpelse), høringsbrev samt høringsliste.

Miljøstyrelsen beder om, at eventuelle kommentarer til lovforslaget er Miljøstyrelsen i hænde senest mandag den 6. august 2007.

Med venlig hilsen

Tina Strand Overgaard

Fuldmægtig, cand.jur.
Miljøstyrelsen Organisation & Jura
Dir. tlf: 72544211

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
DK-1411 København K
tlf (+45) 72544000
www.mst.dk

Officielle mails bedes sendt til mst@mst.dk



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

INSTITUT FOR
MENNESKERETTIGHEDER

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K
TLF. 32 69 88 88
FAX 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATE 10/7/2007
JNR.
540.11/15337

Vedr. udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Ved skrivelse af 11. juni 2007 fremsendte Miljøstyrelsen ovennævnte med anmodning om evt. bemærkninger fra Institut for Menneskerettigheder.

Efter Institutets vurdering giver udkastet ikke anledning til bemærkninger af menneskeretlig karakter.

Med venlig hilsen

Morten Kjærum
Direktør

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Organisation & Jura
mst@mst.dk

Hotel - Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Dato: 12. juli 2007
Vor ref.: LNJ

Tel. +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

**Høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Straf-
skærpelse)**


www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

HORESTA takker for modtagelsen af ovennævnte høring.

HORESTA har ingen bemærkninger til udkastet til lov om ændring af miljøbe-
skyttelsesloven.

env. nr. 17 03 48 11

Med venlig hilsen



Lone Njor Huith
Adm. direktør

Christensen, Jeanette

Emne: Høringssvar, Organisation & Jura, J.nr. 149-00015

Fra: Søren Andersen (KS) [mailto:Sa@ks.dk]

Sendt: 13. juli 2007 14:54

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Høringssvar, Organisation & Jura, J.nr. 149-00015

Angående høring af udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (strafskærpelse)

Konkurrencestyrelsen har den 11. juni 2007 modtaget ovennævnte høring fra Miljøstyrelsen med anmodning om eventuelle bemærkninger senest den 6. august 2007.

Konkurrencestyrelsen har ingen bemærkninger til det fremsendte materiale.

Med venlig hilsen

Søren Andersen

Fuldmægtig

Konkurrencestyrelsen

Direkte telefon: 72 26 80 61

E-mail: sa@ks.dk

Christensen, Jeanette

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Fra: Jørgen Vesth-Hansen [mailto:jvh@cphport.dk]

Sendt: 24. juli 2007 14:00

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Miljøstyrelsen
Organisation & Jura

Ved skrivelse af 11. juni 2007, J.nr. 149-00015 har Københavns Havn A/S modtaget "Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)".

Idet de foreslåede skærper af sanktioner (bødestørrelser) må forventes at være med til at minimere overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven og at bødestørrelserne formodes at matche andre lovovertrædelser har Københavns Havn A/S ingen bemærkninger til det modtagne materiale.

Med venlig hilsen

Jørgen Vesth-Hansen
Havnebygmester

Københavns Havn A/S
Nordre Toldbod 7
P.O. Box 2083
DK-1013 København K

Telefon: +45 3347 9999
Direkte.: +45 3347 9903
Mobil.....: +45 2080 9898
Fax.....: +45 3347 9916

jvh@cphport.dk
www.cphport.dk

Christensen, Jeanette

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af mbl (Strafskærpelse)

Fra: Asbjørn Nordam [mailto:an@dif.dk]

Sendt: 27. juli 2007 08:57

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Cc: Jens M. Henriksen; Dorthe O. Andersen

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af mbl (Strafskærpelse)

Miljøstyrelsen
Organisation Jura
mst@mst.dk

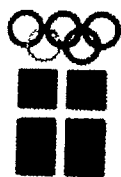
Høring over udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)
J.nr. 149-00015

Danmarks Idræts-Forbund har modtaget lovudkastet til høring og skal hermed meddele, at vort Forbund ikke har bemærkninger dertil.

Med venlig hilsen



Asbjørn H.J. Nordam
Konsulent



DANMARKS IDRÆTS-FORBUND
Olympisk komite

Danmarks Idræts-Forbund
DIF - Sekretariatet
Tlf. direkte: 4326 2070 - www.dif.dk
E-mail: an@dif.dk

Christensen, Jeanette

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)
Vedhæftede filer: høringsliste - endelig.doc; høringsbrev - endelig.doc; lovforslaget - endelig høringsversion.pdf

Fra: Charlotte Lodal [mailto:CLO@adm.ku.dk]

Sendt: 30. juli 2007 22:55

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Til Miljøstyrelsen

Københavns Universitet har ikke bemærkninger til vedlagte forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen
 Charlotte Lodal
 Direktørsekretariatet

Fra: Overgaard, Tina Strand [mailto:tisov@mst.dk] **På vegne af MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse**
Sendt: 11. juni 2007 14:24
Til: åå Beskæftigelsesministeriet; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; åå Indenrigs- og Sundhedsministeriet; åå Kulturministeriet; NYK - Nykøbing hovedpostkasse; ODE - Odense hovedpostkasse; RIB - Ribe hovedpostkasse; RIN - Ringkøbing hovedpostkasse; ROS - Roskilde hovedpostkasse; AAL - Aalborg hovedpostkasse; AAR - Aarhus hovedpostkasse; MKN Miljøklagenævnets hovedpostkasse; åå Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; rigsadvokaten@ankl.dk; åå Skatteministeriet; åå Statsministeriet; åå Transport- og Energi ministeriet; åå Udenrigsministeriet; åå Undervisningsministeriet; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; åå KL; 3f@3f.dk; 92-gruppen@dn.dk; webmaster@advocom.dk; samfund@advocom.dk; ad@affald danmark.dk; isr@atv.dk; ac@ac.dk; åå Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster; ae@aeraadet.dk; hf@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; bfr@benzinforhandler.dk; info@shipowners.dk; kaskelot@mail.dk; barjordtilbord@sala.dk; spt@spt.dk; Byggeriforening - Danske Læskedrik Fabrikanten; info@byggesoc.dk; info@campingraadet.dk; info@campingraadet.dk; cad@cad.dk; keh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk; dcu@dcu-cykling.dk; dfe@dfedk.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; DMU; dmu@dmusport.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; åå Danmarks Turistråd; info@dkvind.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; vgram@stofanet.dk; Int@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; info@danskbyggeri.dk; dcf@dcf.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; jfredskov@snm.ku.dk; def@danskerhvervsfremme.dk; dfff@dfff.dk; brm@frederikshavn.dk; vpl@dl.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; sekretariat@islandshest.dk; dkf@kano-kajak.dk; formand@dls-jagt.dk; Dansk Landbrug, Hovedpostkasse; landscentret@landscentret.dk; metal@danskmetal.dk; dof@dof.dk; mail@kopenhagenfur.com; info@rideforbund.dk; info@skovforeningen.dk; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; danskvandrelaug@dvl.dk; mail@danskfjernvarme.dk; bgi@danskehavne.dk; mail@danskemaritime.dk; info@mejeri.dk; danva@danva.dk; dasu@dasu.dk; dds@skytten.dk; dsk@d-s-k.dk; delta@delta.dk; info@ecocouncil.dk; jar@dhigroup.com; dong@dong.dk; dtc@dhigroup.com; elsam@elsam.com; info@emballageindustrien.dk; e2@e2.dk; info@energinet.dk; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; info@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; mail@finansraadet.dk; fmk@inet.uni2.dk; force@force.dk; office@biotek.dk; pc@pcdrill.dk; jkn@dl.dk; mail@fdkv.dk; aaf@e2.dk; ava@tivoli.dk; info@flidhavne.dk; fmk@postkasse.org; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fvd@fvd.dk; fm@fishmeal.dk; pbj@danskbyggeri.dk; åå Friluftsrådet; info@genvindingsindustrien.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; mw@roedekro.dk; info@gts-online.dk; horesta@horesta.dk; htsa@hts.dk; hoeringssager@htsi.dk; hvr@hvr.dk; imoka@mail.dk; ida@ida.dk; itd@itd.dk; info@jordbruget.dk; kalktegl@mail.dk; kto@kto.dk; kk@kommunekemi.dk;

cphport@cphport.dk; landscentret@landscentret.dk; landbrugsraadet@landbrugsraadet.dk; llh@levende-hav.dk; lo@lo.dk; info@mejeri.dk; formand@davl.dk; cphinfo@maersk.com; landskontoret@natur-og-ungdom.dk; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; noah@noah.dk; webmaster@novonordisk.com; ofr@ollebranchen.dk; pd@plast.dk; gus@shipowners.dk; info@shipowners.dk; renosam@renosam.dk; returbat@returbat.dk; info@sala.dk; smok@smok.dk; sek@stf.dk; mail@soefartens.org; info@uniscrap.dk; wwff@wwff.dk; regioner@regioner.dk; dj@journalistforbundet.dk; kirsten@retspolitik.dk; ddf@danskedagblade.dk; post@dommerforening.dk; kre@dommerfm.dk; Åå Domstolsstyrelsen; cec001@politi.dk; politimesterforeningen@mail.dk; center@humanrights.dk; ku@ku.dk; elsebeth@khelaw.dk; mail@politiforbundet.dk; aalborg@domstol.dk; bormholm@domstol.dk; esbjerg@domstol.dk; frederiksberg@domstol.dk; glostrup@domstol.dk; helsingor@domstol.dk; herning@domstol.dk; hillerod@domstol.dk; hjorring@domstol.dk; holbaek@domstol.dk; holstebro@domstol.dk; horsens@domstol.dk; kolding@domstol.dk; kobenhavn@domstol.dk; lyngby@domstol.dk; nykobing@domstol.dk; naestved@domstol.dk; odense@domstol.dk; randers@domstol.dk; roskilde@domstol.dk; svendborg@domstol.dk; sonderborg@domstol.dk; viborg@domstol.dk; aarhus@domstol.dk; post@vestrelandsret.dk; post@oestrelandsret.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; rpch@politik.dk; au@au.dk
Cc: Christensen, Jeanette; Kielberg, Allette; Aarøe, Karen
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Til alle høringsparter

Vedhæftet fremsendes forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Strafskærpelse), høringsbrev samt høringsliste.

Miljøstyrelsen beder om, at eventuelle kommentarer til lovforslaget er Miljøstyrelsen i hænde senest mandag den 6. august 2007.

Med venlig hilsen

Tina Strand Overgaard

Fuldmægtig, cand.jur.
Miljøstyrelsen Organisation & Jura
Dir. tlf: 72544211

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
DK-1411 København K
tlf (+45) 72544000
www.mst.dk

Officielle mails bedes sendt til mst@mst.dk



ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
sendt pr. e-mail til mst@mst.dk

3. august 2007
Eksp.nr. 478508
/CHH-DEP

Hørings svar vedr. udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget ovenstående høring fra Miljøstyrelsen. Økonomi- og Erhvervsministeriet har sendt lovforslaget i høring hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og Konkurrencestyrelsen.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har afgivet følgende bemærkninger til den fremsendte høring:

"Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte forslag i høring fra Miljøstyrelsen. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering, CKR, har i denne forbindelse følgende bemærkninger.

Forslaget har til formål at skærpe økonomiske sanktioner i de mindre alvorlige sager om overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven.

Administrative konsekvenser

CKR vurderer, at forslaget ikke medfører hverken yderligere administrative eller erhvervsøkonomiske konsekvenser, idet forslaget som nævnt vedrører sanktioner ved overtrædelse af lov.

CKR har ikke yderligere bemærkninger."

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ikke yderligere bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen

Anders Fugmann
Fuldmægtig
Tlf. direkte 33 92 76 69
E-post: anf@oem.dk

ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Domstolsstyrelsen



Miljøstyrelsen
Organisation og Jura
Strandgade 29
1411 København K

Sendt pr. mail til mst@mst.dk

St. Kongensgade 1 - 3
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

KKC10351/Sagsbeh. KKC
J.nr. 4104-2007-15.2
dir.tlf. 33929580
mail [kce@domstolsstyrelsen.dk](mailto:kke@domstolsstyrelsen.dk)

6. august 2007

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (strafskærpelse)

Miljøstyrelsen har i e-post af 11. juni 2007 anmodet om Domstolsstyrelsens eventuelle bemærkninger til ovennævnte forslag.

Domstolsstyrelsen skal udtale, at det fremsendte forslag ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Gerd Sinding

Christensen, Jeanette

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærkelse)

docId: <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK842654>

SJ: -1

Fra: Lone Faliu (DEP) [mailto:lofa@fvm.dk]

Sendt: 6. august 2007 15:37

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Overgaard, Tina Strand

Cc: Anders T. Christensen (DEP); Susan Bramsen (DEP); Susie Hosainzadeh (DEP)

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærkelse)

Til Miljøstyrelsen, Tina Strand Overgaard

Under henvisning til Miljøstyrelsens høring af 11. juni 2007 over forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Strafskærkelse), skal det herved meddeles, at Fødevareministeriet ikke har bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Lone Faliu
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet
Juridisk kontor
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Tlf.: 33 92 20 96

Fra: Overgaard, Tina Strand [mailto:tisov@mst.dk] **På vegne af** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Sendt: 11. juni 2007 14:24

Til: Åå Beskæftigelsesministeriet; Åå Finansministeriet; Åå Forsvarsministeriet; Indenrigs- og Sundhedsministeriet; Åå Kulturministeriet; NYK - Nykøbing hovedpostkasse; ODE - Odense hovedpostkasse; RIB - Ribe hovedpostkasse; RIN - Ringkøbing hovedpostkasse; ROS - Roskilde hovedpostkasse; AAL - Aalborg hovedpostkasse; AAR - Aarhus hovedpostkasse; MKN Miljøklagenævnets hovedpostkasse; Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender; fvm; Åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; rigsadvokaten@ankl.dk; Åå Skatteministeriet; Åå Statsministeriet; Åå Transport- og Energi ministeriet; Udenrigsministeriet; Åå Undervisningsministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet; Åå KL; 3f@3f.dk; 92-gruppen@dn.dk; webmaster@advocom.dk; samfund@advocom.dk; ad@affalddanmark.dk; lsr@atv.dk; ac@ac.dk; Åå Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster; ae@aeraadet.dk; hf@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; bfr@benzinforhandler.dk; info@shipowners.dk; kaskelot@mail.dk; barjordtilbord@sala.dk; spt@spt.dk; Danske Læskedrik Fabrikanten (Info); info@byggesoc.dk; info@campingraadet.dk; info@campingraadet.dk; cad@cad.dk; keh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; Danmarks Apotekerforening; dcu@dcu-cykling.dk; Danmarks Fiskeindustri- og Eksportforening; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; DMU; dmu@dmusport.dk; DK Naturfredningsforening 2; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; Åå Danmarks Turistråd; info@dkvind.dk; Dansk Akvakultur; vgram@stofanet.dk; Int@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; info@danskyggeri.dk; dcf@dcf.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; jfredskov@snm.ku.dk; def@danskerhvervsfremme.dk; dfif@dfif.dk; brm@frederikshavn.dk; vpi@di.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; dhs@dhs.dk;

dl@di.dk; sekretariat@islandshest.dk; dkf@kano-kajak.dk; formand@dls-jagt.dk; Dansk Landbrug (dl); landscentret@landscentret.dk; metal@danskmatal.dk; dof@dof.dk; mail@kopenhagenfur.com; info@rideforbund.dk; info@skovforeningen.dk; info@textile.dk; Dansk Transport og Logistik (dtl); danskvandrelaug@dvl.dk; mail@danskfjernvarme.dk; bgi@danskehavne.dk; mail@danskemaritime.dk; info@mejeri.dk; danva@danva.dk; dasu@dasu.dk; dds@skytten.dk; dsk@d-s-k.dk; delta@delta.dk; Det Økologiske Råd og Selskab; jar@dhigroup.com; dong@dong.dk; dtc@dhigroup.com; elsam@elsam.com; Emballageindustrien; e2@e2.dk; info@energinet.dk; Åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; info@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; mail@finansraadet.dk; fmk@lnet.uni2.dk; force@force.dk; office@biotek.dk; pc@pcdrill.dk; jkn@di.dk; mail@fdkv.dk; aaf@e2.dk; ava@tivoli.dk; info@flidhavne.dk; fmk@postkasse.org; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fvd@fvd.dk; Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri; pbj@danskbyggeri.dk; Niels Bo Sørensen; info@genvindingsindustrien.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; mw@roedekro.dk; info@gts-online.dk; horesta@horesta.dk; htsa@hts.dk; HTS Interesseorganisation; hvr@hvr.dk; imoka@mail.dk; ida@ida.dk; International Transport Danmark; info@jordbruget.dk; kalktegl@mail.dk; kto@kto.dk; kk@kommunekemi.dk; cphport@cphport.dk; landscentret@landscentret.dk; landbrugsraadet@landbrugsraadet.dk; llh@levende-hav.dk; lo@lo.dk; info@mejeri.dk; formand@davi.dk; cphinfo@maersk.com; landskontoret@natur-og-ungdom.dk; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; NOAHs Sekretariat (noah); webmaster@novonordisk.com; ofr@ollebranchen.dk; pd@plast.dk; gus@shipowners.dk; info@shipowners.dk; renosam@renosam.dk; returbar@returbar.dk; info@sala.dk; smok@smok.dk; sek@stf.dk; mail@soefartens.org; info@uniscrap.dk; wwff@wwff.dk; regioner@regioner.dk; dj@journalistforbundet.dk; kirsten@retspolitik.dk; ddf@danskedagblade.dk; post@dommerforening.dk; kre@dommerfm.dk; Åå Domstolsstyrelsen; cec001@politi.dk; politimesterforeningen@mail.dk; center@humanrights.dk; ku@ku.dk; elsebeth@khelaw.dk; mail@politiforbundet.dk; aalborg@domstol.dk; bormholm@domstol.dk; esbjerg@domstol.dk; frederiksberg@domstol.dk; glostrup@domstol.dk; helsingor@domstol.dk; herning@domstol.dk; hillerod@domstol.dk; hjorring@domstol.dk; holbaek@domstol.dk; holstebro@domstol.dk; horsens@domstol.dk; kolding@domstol.dk; kobenhavn@domstol.dk; lyngby@domstol.dk; nykobing@domstol.dk; naestved@domstol.dk; odense@domstol.dk; randers@domstol.dk; roskilde@domstol.dk; svendborg@domstol.dk; sonderborg@domstol.dk; viborg@domstol.dk; aarhus@domstol.dk; post@vestrelandsret.dk; post@oestrelandsret.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; rpch@politik.dk; au@au.dk
Cc: Christensen, Jeanette; Kielberg, Allette; Aarøe, Karen
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Til alle høringsparter

Vedhæftet fremsendes forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Strafskærpelse), høringsbrev samt høringsliste.

Miljøstyrelsen beder om, at eventuelle kommentarer til lovforslaget er Miljøstyrelsen i hænde senest mandag den 6. august 2007.

Med venlig hilsen

Tina Strand Overgaard

Fuldmægtig, cand.jur.
 Miljøstyrelsen Organisation & Jura
 Dir. tlf: 72544211

Miljøministeriet
 Miljøstyrelsen
 Strandgade 29
 DK-1411 København K
 tlf (+45) 72544000
www.mst.dk

Officielle mails bedes sendt til mst@mst.dk

Christensen, Jeanette

Emne: Høringssvar Att. Organisation og Jura, Jeanette Christensen

docId: <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK842788>

SJ: -1

Fra: Camilla Rosenhagen [mailto:cro@danskeenergi.dk]

Sendt: 6. august 2007 16:54

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Høringssvar Att. Organisation og Jura, Jeanette Christensen

Kære Jeanette

Hermed meddeles, at Dansk Energi ikke har bemærkninger til lovforslaget om ændring af miljøbeskyttelsesloven (strafskærpelse), som er udsendt i høring med frist dd.

Camilla Rosenhagen

Chefkonsulent/ European relations Manager

Dansk Energi, Rosenørns Allé 9

1970 Frederiksberg C

Tlf: +45 35300420 / +45 22750420

cro@danskeenergi.dk

PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Den 07/08-2007
J.nr. 40A-ØL-27-07
cr

Miljøministeriet har i e-mail af 11. juni 2007 (sagsnr. 149-00015) anmodet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke finder at burde udtale sig om forslaget.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Anne Berg Jensen

Vestre Landsret
Præsidenten



Miljøministeriet
Strandgade 29
1401 København K

J.nr. 40A-VL-28-07
Den 07/08-2007

Miljøministeriet har anmodet om eventuelle kommentarer til et forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Strafskærpelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke finder at burde udtale sig om forslaget.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

Christensen, Jeanette

Emne: H082-07 - Høringssvar fra FSR - Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Fra: Dorrit Reppien [mailto:dor@fsr.dk]

Sendt: 9. august 2007 13:49

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Overgaard, Tina Strand

Emne: H082-07 - Høringssvar fra FSR - Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Strafskærpelse)

Kære Tina Strand Overgaard

Miljøstyrelsen har ved e-mail af 11. juni 2007 fremsendt ovennævnte høringssag med anmodning om bemærkninger.

FSRs udvalg vedr. andre rapporterings- og ledelsesformer har gennemgået høringmaterialet og skal på baggrund heraf meddele, at foreningen ikke finder anledning til kommentarer.

Vi beklager den sene fremsendelse.

Med venlig hilsen

Dorrit Reppien
sekretær

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer - FSR
Revisorernes Hus
Kronprinsessegade 8
DK-1306 København K
Tel.: +45 3393 9191
Fax: +45 3311 0913
E-mail: fsr@fsr.dk
Homesite: www.fsr.dk

Til alle høringssparter

Vedhæftet fremsendes forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Strafskærpelse), høringssvar samt høringssag.

Miljøstyrelsen beder om, at eventuelle kommentarer til lovforslaget er Miljøstyrelsen i hænde senest mandag den 6. august 2007.

Med venlig hilsen

Tina Strand Overgaard

Fuldmægtig, cand.jur.
Miljøstyrelsen Organisation & Jura

10-08-2007

Dir. tlf: 72544211

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
DK-1411 København K
tlf (+45) 72544000
www.mst.dk

Officielle mails bedes sendt til mst@mst.dk

[bilaget "høringsliste - endelig.doc" blev fjernet af Dorrit Reppien/FSR]

[bilaget "høringsbrev - endelig.doc" blev fjernet af Dorrit Reppien/FSR][bilaget "lovforslaget - endelig høringsversion.pdf" blev fjernet af Dorrit Reppien/FSR]

Københavns Byret



Miljøministeriet
Strandgade 29
1401 København K.

Præsidenten
Domhuset, Nytorv
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2007.21

Dato 14. august 2007

Ved e-mail af 11. juni 2007 har Miljøministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af miljøbeskyttelse (Straf-skærpelse).

Jeg skal i den anledning på vegne byretspræsidenterne og dommeren på Bornholm oplyse, at byretterne ikke finder af burde udtale sig om forslaget.

Der henvises til J. nr. 149-00015.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1411 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

mst@mst.dk

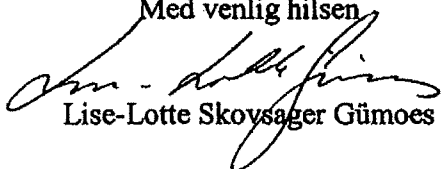
DATO: 22. august 2007
J.NR.: 04-013302-07-1200
REF.: lsg-hfe

**Høring over forslag til lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (strafskærpe-
se)**

Ved e-mail af 11. juni 2007 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Forslaget har været behandlet i Advokatrådets Miljø- og Energiudvalg. Advokatrådet har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen


Lise-Lotte Skovsager Gümües