



## NOTAT

30. januar 2008

### Kommenteret høringsnotat om udkast til forslag til ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret, digitalisering af kulturarven m.v.)

Kulturministeriet sendte den 5. oktober 2007 et udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (overdragelse af ophavsret, digitalisering af kulturarven m.v.) i høring. Høringsfristen var den 5. november 2007. Den 27. november 2007 sendte Kulturministeriet et lovudkastet i en supplerende høring med høringsfrist den 6. december 2007.

Frem til den 7. december 2007 havde 52 organisationer m.v. afgivet høringssvar, se bilag 1.

I det følgende redegøres der for hovedsynspunkterne i de modtagne høringssvar.

\*\*\*\*\*

#### 1. Ophavsret i ansættelsesforhold<sup>1</sup>

Dansk Arbejdsgiverforening, Det Kgl. Teater, DR, KL og Rektorkollegiet beklager, at der ikke indføres en generel arbejdsgiverregel i ophavsretsloven.

DR mener, at den eksisterende retstilstand giver anledning til problemer i praksis. DR anfører i forlængelse heraf, at en manglende arbejdsgiverregel stiller de arbejdsgivere, der vælger at indgå aftaler med de ansatte ophavsmænd om udnyttelsen af deres værker, ringere end de arbejdsgivere, der ikke indgår sådanne aftaler. Hvis arbejdsgiveren ikke indgår særlige aftaler, overgår ophavsretten til arbejdsgiver i det omfang, det er nødvendigt for arbejdsgiverens sædvanlige virksomhed. Hvis arbejdsgiveren derimod vælger at indgå aftaler om udnyttelse af den ansattes værker, finder principperne fra retspraksis ikke anvendelse, og arbejdsgiveren er derfor nødsaget til at forhandle med sine ansatte om enhver udnyttelse af værkerne.

Danske Mediers Forum og Ophavsretligt Forum finder, at det beslutningsgrundlag, der var lagt frem for de kulturpolitiske ordførere som grundlag for deres stillingtagen til spørgsmålet om indførelse af en generel arbejdsgiverregel i ophavsretsloven, var mangelfuldt, og sammenslutningen ønsker derfor sagen behandlet på fornyet grundlag.

Danske Reklame- og Relationsbureauers Brancheforening og Håndværksrådet er enige i, at der ikke bør ske en ændring af praksis vedrørende spørgsmålet om overdragelse af ophavsret i ansættelsesforhold, men savner en bestemmelse i ophavsretsloven, der kodificerer retspraksis.

---

<sup>1</sup> Dette emne er ikke behandlet i lovforslaget, men i stedet omtalt i et særligt notat, som samtidig med lovforslagets fremsættelse er oversendt til Folketingets Kulturudvalg.

Dansk Artist Forbund, Dansk Forfatterforening, Den Kristne Producent Komité (DKPK), KODA, Kulturministeriets Rektorer, LO, Samrådet for Ophavsret og UBVA støtter, at der ikke indføres en arbejdsgiverregel i ophavsretsloven.

HK Danmark noterer sig bortfald af den påtænkte regel om ophavsrettens automatiske overgang til arbejdsgiveren i ansættelsesforhold.

*Kulturministeriets kommentar:*

Spørgsmålet om ophavsret i ansættelsesforhold blev op til udsendelsen af høringsudkastet drøftet med de politiske partier. Kulturministeriet konstaterede, at der ikke har vist sig at være et bredt politisk flertal for at indføre en regel, hvorefter ophavsretten i ansættelsesforhold automatisk overgår til arbejdsgiveren. På den baggrund blev der ikke stillet forslag om indførelse af en arbejdsgiverregel i ophavsretsloven eller forslag om anden regulering af ophavsret i ansættelsesforhold. Høringssvarene giver ikke anledning til ændring af lovforslaget på dette punkt.

## 2. Andre ophavsretlige kontraktforhold

### Generelt<sup>2</sup>

Dansk Forfatterforening og Samrådet for Ophavsret beklager, at lovforslaget ikke indeholder omfattende ændringer af ophavsretslovens kapitel 3 til beskyttelse af ophavsmænd i forbindelse med ophavsretlige kontraktforhold.

Forlæggerforeningen har med tilfredshed noteret, at lovforslaget ikke indeholder omfattende ændringer af ophavsretslovens kapitel 3, og at det fremgår af de almindelige bemærkninger, at aftalefriheden bør være det bærende princip også for overdragelser på ophavsrettens område.

*Kulturministeriets kommentar:*

Aftalefriheden bør være det bærende princip også for overdragelser på ophavsrettens område. Kun såfremt særlige grunde taler herfor, bør der indføres nye bestemmelser, der regulerer rettighedsovergangen.

Det er Kulturministeriets vurdering, at det er vanskeligt at opnå rimelige vilkår for aftaler om overdragelse af ophavsret gennem lovgivning. Det er i højere grad aftaleparterne, der har de nødvendige forudsætninger for at fastsætte de vilkår, der i de enkelte aftaler må anses rimelige for begge parter. Detaljeret lovgivning om vilkårene for aftaler mellem ophavsmænd og rettighedserhververe vil endvidere kunne medvirke til at blokere for den fleksibilitet, der er af stor betydning ved indgåelsen af aftaler.

---

<sup>2</sup> Dette emne er ikke behandlet i lovforslaget, men i stedet omtalt i et særligt notat, som samtidig med lovforslagets fremsættelse er oversendt til Folketingets Kulturudvalg.

Hertil kommer, at aftalelovens § 36 sikrer, at urimelige aftaler vil kunne tilside-sættes helt eller delvist af domstolene. Bestemmelsen tilgodeser i høj grad de behov, der måtte være for at sikre sig mod urimelige aftaler på området.

Lovforslaget indeholder på den baggrund ikke forslag til omfattende ændringer af bestemmelserne i ophavsretslovens kapitel 3.

### **Aftalelovens § 36<sup>3</sup>**

Dansk Forfatterforening efterlyser en specifik ugyldighedsregel i ophavsretsloven, frem for den generelle bestemmelse i aftalelovens § 36.

HK mener ikke, at aftalelovens § 36 i tilstrækkelig grad yder beskyttelse mod urimelige aftaler på det ophavsretlige område.

Samrådet for Ophavsret anmoder om, at der redegøres nærmere for anvendelsen af aftalelovens § 36 på ophavsrettens område.

DR finder, at aftalelovens § 36 beskytter ophavsmanden i tilstrækkelig grad.

#### *Kulturministeriets kommentar:*

Som anført ovenfor er det Kulturministeriets vurdering, at det er vanskeligt at opnå rimelige vilkår for aftaler om overdragelse af ophavsret gennem lovgivning. Da aftalelovens § 36 også gælder på det ophavsretlige område, finder ministeriet ikke, at der er anledning til at indføre en særlig ophavsretlig ugyldighedsregel. Kulturministeriet finder derudover, at det vil være principielt betænkeligt at indføre særlige fortolkningsprincipper i forhold til aftalelovens § 36 i bemærkningerne til ophavsretsloven.

### **Forslaget til en ny § 54**

Dansk Artist Forbund, Dansk Forfatterforening, Samrådet for Ophavsret og UBVA støtter forslaget til ny § 54.

Dansk Musikforlæggerforening (DMFF), Danske Dagblades Forening, DR, Forlæggerforeningen, TV2/DANMARK A/S, IFPI Danmark, Foreningen af Danske Videogramdistributører, Producentforeningen, Filmret og Ophavsretligt Forum er imod en ændring af de nuværende §§ 54 og 55.

DMFF, Forlæggerforeningen, IFPI Danmark, Foreningen af Danske Videogramdistributører, Producentforeningen, Filmret og Ophavsretligt Forum bemærker, at man som rettighedserhverver har en ligeså stor interesse i udnyttelse af et værk, som ophavs-

---

<sup>3</sup> Dette emne er ikke behandlet i lovforslaget, men i stedet omtalt i et særligt notat, som samtidig med lovforslagets fremsættelse er oversendt til Folketingets Kulturudvalg.

mændene har. Disse høringsparter finder, at ændringen indebærer et unødvendigt indgreb i aftalefriheden, herunder særligt friheden til at aftale, hvornår de forskellige udnyttelsesformer skal iværksættes.

DR bemærker særligt, at forslaget til ny § 54 tilsidesætter rettighedserhververens legitime interesse i at kunne beskytte sig mod konkurrerende udnyttelser og i frit at kunne vælge, i hvilken rækkefølge de erhvervede rettigheder skal udnyttes. DR mener ikke, at bestemmelsen bør finde anvendelse på ikke-eksklusive aftaler og aftalelicenser. Endelig mener DR, det bør præciseres, at bestemmelsen ikke finder anvendelse i ansættelsesforhold

Danske Dagblades Forening, DR, Forlæggerforeningen, IFPI Danmark, Foreningen af Danske Videogramdistributører, Producentforeningen og Filmret henleder opmærksomheden på, at en række af de værker, der overdrages, ikke kun har én men flere ophavsmænd. En opsigelse i medfør af § 54 vil dermed ikke sikre den enkelte ophavsmand, at han eller hun kan udnytte sit værk, men vil alene blokere for, at rettighedserhververen kan udnytte værket. Forlæggerforeningen ønsker i forlængelse heraf, at det i bemærkningerne præciseres, at konkurrerende udnyttelse ikke er tilladt.

Dansk Artist Forbund beklager, at tidsfristerne i bestemmelsen er fravigelige, da der dermed er risiko for en videreførelse af den gældende aftalepraksis, hvorefter tidsfristerne er meget lange eller slet ikke eksisterende. Forbundet ønsker desuden, at kravet om udnyttelse ”inden for rimelig tid” fra den nuværende § 54 videreføres, og at den nye § 54 også får betydning for allerede indgåede aftaler.

Dansk Artist Forbund, Dansk Forfatterforening, Samrådet for Ophavsret og UBVA foreslår, at det i bemærkningerne præciseres, at aftalen for så vidt angår ikke udnyttede rettigheder kan opsiges op til 3-års fristen, således at aftalen kan opsiges efter 2 år og 6 måneder med virkning, når de 3 år er gået.

Dansk Forfatterforening, Samrådet for Ophavsret og UBVA opfordrer til, at det i lov-bemærkningerne præciseres, at § 54 også finder anvendelse i den situation, hvor der er iværksat udnyttelse, men hvor udnyttelsen ikke er fremmet.

Dansk Artist Forbund og Samrådet for Ophavsret anbefaler, at der i §§ 66, stk. 2 og 67, stk. 2, henvises til bestemmelsen i § 54, således at udnyttelsespligten også finder anvendelse i relation til producentrettigheder.

DR ønsker ikke, at den nye § 54 skal finde anvendelse på producentrettigheder.

*Kulturministeriets kommentar:*

Det kan konstateres, at det er fast aftalepraksis, at bestemmelserne i §§ 54-55 om pligt til udnyttelse af erhvervede rettigheder fraviges. Det indebærer, at erhververen af rettigheder til et værk i realiteten ikke er bundet af den udnyttelsespligt, der ligger i disse bestemmelser, og at erhververen dermed typisk selv kan afgøre, om et værk skal udnyttes, herunder om kun enkelte af udnyttelsesmulighederne skal

bringes i anvendelse. I praksis betyder det, at når der fx indgås aftaler om overdragelse af rettigheder mellem en musiker og et pladeselskab, hvor honoreringen typisk består af royalties, vil pladeselskabets manglende udnyttelse af de erhvervede rettigheder resultere i, at musikeren ikke modtager royalties og dermed ikke opnår en indtjening som følge af de overdragne rettigheder. Dette harmonerer ikke med lovgivers intentioner ved indførelsen af §§ 54 og 55.

Kulturministeriet finder på den baggrund, at der er behov for at gøre bestemmelsen om erhververens pligt til udnyttelse af de overdragne værker ufravigelig, således at fx pladeselskaber herefter ikke selv kan afgøre, om erhvervede rettigheder skal udnyttes. Efter forslaget har parterne dog stadig frihed til selv at aftale, hvornår de forskellige udnyttelser skal iværksættes.

Kulturministeriet ønsker ikke at ændre eksisterende aftaler, hvorfor den nye § 54 kun får virkning for aftaler, der er indgået efter lovens ikrafttrædelse.

Det er korrekt, at rettigheder, der falder tilbage i medfør af § 54 eventuelt ikke vil kunne udnyttes, hvis værket har flere rettighedshavere. Det at flere rettighedshavere skal blive enige, er imidlertid en generel ophavsretlig problematik.

Kulturministeriet finder ikke, at § 54 bør gælde for producenter, idet reglerne i ophavsretslovens kapitel 3 generelt kun gælder for ophavsmænd, udøvende kunstnere og fotografer, ikke for producenter, som således må sikre sig en udnyttelsespligt gennem de indgåede aftaler.

Det er præciseret i bemærkningerne, at konkurrerende udnyttelse vil blive forhindret af de almindelige konkurrenceretlige grundsætninger, at den nye § 54 langt overvejende tænkes anvendt i forbindelse med eksklusive rettigheder, at bestemmelsen ikke finder anvendelse i ansættelsesforhold, og at § 54 også finder anvendelse i den situation, hvor der er iværksat udnyttelse, men hvor udnyttelsen ikke er fremmet.

Forslaget om at opretholde et udtryk som ”inden for en rimelig frist” eller lignende imødekommes ikke. Kulturministeriet finder, at det er vigtigt for aftaleparterne, at der er klare frister, som til gengæld kan reguleres af parterne afhængig af de konkrete omstændigheder.

### 3. Aftalelicenssystemet

Biblioteksstyrelsen, Biblioteksrapporten, Copydan Billedkunst, Danmarks Forskningsbiblioteksforening, Dansk Forfatterforening, Danske Dagblades Forening, Det Danske Filminstitut, DR, Forlæggerforeningen, IFPI Danmark, Foreningen af Danske Videogramdistributører, Producentforeningen og Filmret, Kulturministeriets Rektorer, KODA, Organisationen Danske Museer, Samrådet for Ophavsret, TV2/Danmark A/S og UBVA støtter generelt forslaget om indførelse af en generel aftalelicensbestemmelse.

Biblioteksstyrelsen foreslår, at der efter en tid gennemføres en evaluering af bestemmelsen for at vurdere, om den er tilstrækkelig til at understøtte den ønskede digitale udvikling, samt hvorvidt bestemmelsen måtte have uønskede konsekvenser.

DR finder det helt afgørende, at man ved siden af den generelle aftalelicens opretholder lovens specifikke aftalelicenser, ligesom det bør være muligt i fremtiden at indføre nye specifikke aftalelicenser. DR og TV2/Danmark A/S opfordrer i den forbindelse til, at der indføres en aftalelicensbestemmelse for DR's anvendelse af udgivne fonogrammer som en integreret del af radio- og tv-udsendelser on demand. TV2/Danmark A/S foreslår endvidere, at udsendelse via satellit, der ikke samtidig udsendes via jordbaserede sendere, omfattes af § 30.

*Kulturministeriets kommentar:*

Kulturministeriet finder, at DR inden for rammerne af den foreslåede generelle aftalelicens vil kunne indgå aftaler om DR's on demand-anvendelse af fonogrammer, der indgår som en integreret del af DR's radio- og tv-udsendelser. På grund af Danmarks EU-retlige forpligtelser efter satellit- og kabeldirektivet finder Kulturministeriet ikke at kunne imødekomme TV 2/Danmark A/S' forslag om ophævelse af ophavsretslovens § 30, stk. 5.

Forlæggerforeningen opfordrer til, at det i bemærkningerne til lovforslaget præciseres, at udgangspunktet for aftaleindgåelse er eneretten, at aftalelicens kun skal finde anvendelse, når klarering på eneretsbasis findes udelukket i praksis, at den generelle aftalelicens kun tænkes anvendt ved "orphan works", samt at der til den generelle aftalelicens knyttes en individuel forbudsret, som også kan benyttes af producentforeninger.

*Kulturministeriets kommentar:*

Det følger af lovforslagets bemærkninger, at aftalelicens er en alternativ løsning, der som udgangspunkt kun kan benyttes, hvis direkte aftaler med rettighedshaverne ikke er mulige. Det gælder bl.a. udnyttelsen af såkaldte forældreløse værker (orphan works), men Kulturministeriet finder ikke, at det vil være hensigtsmæssigt at udelukke aftalelicens også på andre områder. Det følger endvidere af lovforslaget, at der er knyttet en individuel forbudsret til den generelle aftalelicens i forslaget til § 50, stk. 2.

Danmarks Blindebibliotek (DBB), De Samvirkende Invalideorganisationer og Det Centrale Handicapråd beklager forslaget om at ophæve aftalelicensen i § 17, stk. 4, om optagelse af radio- og tv-udsendelser til brug for syns- og hørehandicappede. DBB er af den opfattelse, at bestemmelsen som led i digitaliseringen i fremtiden vil blive udnyttet. Det Centrale Handicapråd finder ikke argumentet om, at bestemmelsen ikke anvendes i praksis veldokumenteret, og opfordrer i den forbindelse til, at der igangsættes en undersøgelse af, om bestemmelsen anvendes, og hvis dette ikke er tilfældet, hvad baggrunden herfor er. Såvel De Samvirkende Invalideorganisationer som Det Centrale Handicapråd henviser endelig til hensynet til ligebehandling.

*Kulturministeriets kommentar:*

Ønsket om at opretholde aftalelicensen i ophavsretslovens § 17, stk. 4, imødekommes.

Foreningen af Specialmuseer bemærker på vegne af Danmarks Mediemuseum, at det skal være muligt at få adgang til den digitale kulturarv til en overkommelig pris.

#### 4. Ophavsretslicensnævnet

Danmarks Forskningsbiblioteksforening, Dansk Forfatterforening, IFPI Danmark, Foreningen af Danske Videogramdistributører, Producentforeningen og Filmret, KODA, Samrådet for Ophavsret og Statsbiblioteket tilslutter sig forslaget om udvidelse af Ophavsretslicensnævnets kompetence til også at gælde lovens specifikke aftalelicenser. Statsbiblioteket så dog gerne, at man samtidig udvidede muligheden for mægling til også at finde anvendelse på aftaler, der indgås med hjemmel i den generelle aftalelicensbestemmelse.

*Kulturministeriets kommentar:*

Mægling vil efter omstændighederne kunne foretages inden for rammerne af en nævnsbehandling, hvorfor ministeriet ikke finder grundlag for at udvide mulighederne for mægling.

Danske Dagblades Forening og Forlæggerforeningen har ikke principielle indvendinger mod en udvidelse af Ophavsretslicensnævnets kompetence til også at omfatte lovens specifikke aftalelicenser. Der opfordres dog til, at det understreges, at nævnet ikke kan tvinge rettighedshavere til at udnytte en aftalelicensbestemmelse helt eller delvist mod deres ønske, men alene kan fastsætte vilkår for en aftale, som parterne ønsker at indgå.

*Kulturministeriets kommentar:*

Imødekommes. Det er nu præciseret i bemærkningerne til lovforslaget, at den foreslåede nævnskompetence ikke indebærer, at rettighedshaverne kan tvinges til at indgå kollektive aftaler med aftalelicensvirkning.

Gramex, KODA og Samrådet for Ophavsret finder det beklageligt, at man i forbindelse med en nyaffattelse af bestemmelsen om Ophavsretslicensnævnet ophæver § 47, stk. 2, hvorefter kulturministeren kan fastsætte regler om opkrævning af vederlag på tvangslicensområder.

*Kulturministeriets kommentar:*

Hjemlen i ophavsretslovens § 47, stk. 2, hvorefter kulturministeren kan fastsætte regler om opkrævning af vederlag på tvangslicensområder blev indsat i loven i 1995. Hjemlen har ikke været udnyttet. Ministeriet finder ikke, at der har været nævneværdige problemer med afregning af vederlag efter lovens tvangslicensbe-

stemmelser, hvorfor ministeriet ikke finder det hensigtsmæssigt at bevare hjemlen i § 47, stk. 2.

DR og TV2/Danmark A/S opfordrer i et fælles høringssvar til, at det præciseres, at Ophavsretslicensnævnet er en ret i en medlemsstat, således at nævnet kan forelægge præjudicielle spørgsmål for EF-Domstolen. Der opfordres endvidere til, at der fastsættes en frist for indbringelse af nævnets afgørelser for domstolene, således at nævnets afgørelser bliver endelige, såfremt afgørelserne ikke er indbragt for domstolene inden fristen.

*Kulturministeriets kommentar:*

Kulturministeriet finder ikke, at Ophavsretslicensnævnets virksomhed har en sådan karakter, at det kan eller bør sammenlignes med domstole, som kan forelægge sager præjudicielt for EF-Domstolen. Dette følger også af en afgørelse, som nævnet for nylig har truffet. Kulturministeriet finder derfor ikke grundlag for at foretage den af DR og TV 2/Danmark A/S foreslåede præcisering. Kulturministeriet finder endvidere ikke grundlag for at indføre en frist for indbringelse af Ophavsretslicensnævnets afgørelser for de almindelige domstole. Efter ministeriets opfattelse bør spørgsmålet om indbringelse af en nævnskendelse for domstolene afgøres af domstolene på grundlag af de konkrete omstændigheder.

DR og TV2/Danmark A/S anbefaler dernæst, at nævnets kompetence udvides til også at omfatte aftalelicensen i § 30 a om tilrådighedsstillelse af egne produktioner, samt at nævnskompetencen i § 75 a, stk. 2, der alene vedrører offentlig fremførelse af musikværker, udvides til også at omfatte eksemplarfremsstilling af musikværker med henblik på tilrådighedsstillelse via internettet. Samrådet for Ophavsret anbefaler i forhold til § 75 a, stk. 2, at man i bemærkningerne præciserer, at nævnets kompetence jf. § 30, ikke gælder i det omfang, nævnet har kompetence, jf. § 75 a, stk. 2.

*Kulturministeriets kommentar:*

Det vil efter ministeriets opfattelse kunne virke hæmmende for indgåelse af aftaler, hvis tarifspørgsmål ville kunne fastsættes af Ophavsretslicensnævnet på fx § 30 a-området. På dette område er der ikke en længerevarende tradition for at indgå aftaler, og der er derfor en risiko for, at en nævnskompetence ville kunne afholde visse rettighedshavere fra at indlede forhandlinger. Ud fra samme hensyn stilles der heller ikke forslag om, at tarifspørgsmål m.v. skal kunne afgøres af Ophavsretslicensnævnet, når det gælder den foreslåede nye generelle aftalelicens. Det er præciseret i lovforslagets bemærkninger, at Ophavsretslicensnævnets kompetence til at tage stilling til KODA's vederlag for udsendelse af musikværker i radio og tv fortsat følger af bestemmelsen i ophavsretslovens § 75 a, stk. 2. Ministeriet finder, at det vil være for vidtgående at udvide nævnets kompetence til også at omfatte eksemplarfremsstilling og dermed on demand-tilrådighedsstillelse af musikværker via internettet. Det bemærkes i den forbindelse, at der for så vidt angår udøvende kunstnere og pladeproducenter ikke gælder en tvangslicens for on demand-tilrådighedsstillelse af fonogrammer.



DR og TV2/Danmark A/S tilkendegiver endelig, at det i bemærkningerne til lovforslaget bør præciseres, at nævnets kompetence til at tage stilling til nye vilkår alene finder anvendelse fra 1. januar 2008, sådan at nævnet ikke kan tage stilling til tvister med tilbagevirkende kraft.

*Kulturministeriets kommentar:*

Det følger af almindelige ikrafttrædelsesbestemmelser og af Ophavsretslicensnævnets praksis, at nævnets kompetence til at tage stilling til nye vilkår alene kan få virkning fra ændringslovens ikrafttræden. Derfor er den ønskede præcisering ikke nødvendig.

KODA, Samrådet for Ophavsret og UBOD opfordrer til, at man bevarer den nuværende bestemmelse i § 48, stk. 2. Bestemmelsen foreslås ophævet med henvisning til, at den ikke ses at være anvendt i praksis, men dette skal ifølge UBOD alene ses som udtryk for at systemet fungerer. UBOD finder det ikke hensigtsmæssigt at ændre i dette vel-fungerende system.

*Kulturministeriets kommentar:*

Samrådet for Ophavsrets og UBOD's ønske om at opretholde bestemmelsen i § 48, stk. 2, imødekommes.

HORESTA anbefaler, at nævnets medlemmer ikke beskikkes af Kulturministeriet alene, men derimod sammensættes på baggrund af udpegning af brugerne fx i form af ad hoc medlemmer til behandling af de konkrete sager.

*Kulturministeriets kommentar:*

Ophavsretslicensnævnet har siden 1962 fungeret på den måde, at nævnets medlemmer er blevet beskikket af kulturministeren. Nævnet har været sammensat med en højesteretsdommer som formand og henholdsvis en advokat og en tredje jurist (typisk fra de højere læreanstalter) som menige medlemmer. Efter Kulturministeriets opfattelse har denne sammensætning været medvirkende til at skabe respekt for nævnets upartiskhed og dermed nævnets afgørelser. Ministeriet finder derfor ikke grundlag for at stille forslag om en ændret sammensætning.

## 5. Brugervenlighed

Biblioteksparaplyen påskønner ministeriets bestræbelser på at gøre ophavsretsloven mere brugervenlig.

## 6. Kabelviderespredning af lyd- og billedoptagelser

IFPI Danmark, Foreningen af Danske Videogramdistributører, Producentforeningen og Filmret udtrykker støtte til forslaget om at give lyd- og billedproducenter selvstændige kabelrettigheder.

Samrådet for Ophavsret og KODA kan ikke støtte en udvidelse af § 35 til også at omfatte producenterne. Samrådet for Ophavsret anfører bl.a., at den nuværende kabelordning er velfungerende, og at ordningen bygger på en vederlagsfordeling, som har været i kraft i knap 20 år. Samrådet for Ophavsret udtrykker bekymring for, at den nuværende balance mellem mange forskellige grupper af rettighedshavere risikerer at blive forstyrret ved at give selvstændige kabelrettigheder til lyd- og billedproducenterne. I sidste ende kan det resultere i, at det eksisterende system bliver slået i stykker.

UBOD opfordrer til, at man i bemærkningerne til forslaget ikke kun taler om ”kabelviderespredning”, men også om ”trådløs viderespredning”.

HORESTA og Canal Digital har forståelse for, at man ønsker at fjerne forskelsbehandlingen mellem producenter og udøvende kunstnere i relation til kabelviderespredning m.v., men finder det helt afgørende, at lovændringen ikke resulterer i merbetaling.

*Kulturministeriets kommentar:*

Navnlig bemærkningerne fra Samrådet for Ophavsret viser, at det ikke kan udelukkes, at den velfungerende kabelordning vil kunne blive bragt i fare, hvis producenterne efter at have fået tillagt selvstændige kabelrettigheder vil kræve en ændret fordeling mellem de forskellige grupper af rettighedshavere. På baggrund af de udtrykte bekymringer for kabelordningens videre eksistens finder ministeriet ikke grundlag for at stille forslag om udvidelse af aftalelicensen i § 35 til også at omfatte lyd- og billedproducenter.

## 7. Andet

Statsbiblioteket anbefaler, at § 16 b, 2. pkt. slettes, da sætningen giver anledning til fortolkningsstvív. Sætningen kan fortolkes således, at det ikke er muligt for bibliotekerne at indgå aftaler om udsendelse i radio eller fjernsyn eller tilrådighedsstillelse on demand. Dette har efter Statsbibliotekets vurdering ikke været intentionen med bestemmelsen.

*Kulturministeriets kommentar:*

Et af formålene med at indføre den generelle aftalelicens er, at den skal kunne supplere de eksisterende specifikke aftalelicenser. Den generelle aftalelicens vil således også kunne bruges til at indgå aftaler om udnyttelse af litterære værker, som er holdt uden for den specifikke aftalelicens i § 16 b.

DR<sup>4</sup> går ud fra, at Kulturministeriets fortolkning af § 16 a alene vedrører Statsbibliotekets tilgængeliggørelse af tidligere modtagne kopier af DR's programmer, og at fortolkningen ikke indebærer en ret for andre biblioteker til at tilgængeliggøre ikke-udgivne kopier af DR's programmer, som de måtte være kommet i besiddelse af. DR er desuden

---

<sup>4</sup> Dette emne er ikke behandlet i lovforslaget, men i stedet omtalt i et særligt notat, som samtidig med lovforslagets fremsættelse er oversendt til Folketingets Kulturudvalg.

usikker på, hvordan Kulturministeriets fortolkning af § 16 a forholder sig til betingelsen om, at adgangen til eksemplarfremsstilling i medfør af § 16 ikke gælder i de tilfælde, hvor institutionerne har indgået dispositionsbegrænsende aftaler med rettighedshaverne.

DR, TV2/Danmark A/S og UBOD er uenige i Kulturministeriets opfattelse, hvorefter begrebet ”udsendelse” ikke er teknologineutralt. DR henviser i den forbindelse til lov-bemærkningerne fra 1995, hvoraf det fremgår, at der ved udsendelse forstås ”enhver radio- og tv-programvirksomhed, der foregår trådløst eller via tråd, uanset den anvendte sendeteknik”, hvilket ifølge DR understreger, at begrebet er teknologineutralt. DR opfordrer til, at Kulturministeriet enten præciserer, at begrebet er teknologineutralt eller helt fjerner bemærkningerne i lovforslaget om udsendelsesbegrebet.

Samrådet for Ophavsret tager til efterretning, at Kulturministeriet ikke mener tiden er inde til at præcisere udsendelsesbegrebet eller i øvrigt anvende et andet begreb end udsendelse. Da begrundelsen for ikke at ændre loven på dette område imidlertid giver anledning til usikkerhed og i øvrigt ikke nødvendigvis er korrekt efter Samrådets vurdering, anbefales det at slette bemærkningerne herom i lovforslaget.

Copydan Billedkunst, Danske Dagblades Forening og Forlæggerforeningen støtter forslagene om teknologineutralisering af den nuværende § 23, stk. 4, og § 25, herunder indførelsen af en ny § 24 a.

Dansk Forfatterforening og Samrådet for Ophavsret er imod de foreslåede ændringer af de nuværende § 23, stk. 4 og § 25. Dansk Artist Forbund er imod en ændring af særligt § 25.

Dansk Forfatterforening påpeger, at ændringerne vil gøre det muligt for private at gengive kunstværker på internettet, når gengivelsen er af underordnet betydning eller et naturligt led i gengivelsen af en dagsbegivenhed, hvilket ikke synes at være i overensstemmelse med bestemmelsernes sigte.

Samrådet for Ophavsret anbefaler, at en teknologineutralisering af disse to bestemmelser finder sted i forbindelse med en større reform af lovgivningen. Endvidere forstærker lovændringen en bestående retsklarhed særligt for så vidt angår § 25, der i dag giver anledning til fortolkningstvivil. Endelig er der ikke efter Samrådets opfattelse eksempler fra praksis på, at begrænsningerne i de nuværende bestemmelser har været utilstrækkelige.

*Kulturministeriets kommentar:*

På baggrund af de indkomne høringssvar udgår bemærkningerne om udsendelsesbegrebet samt forslagene om ændring af ophavsretslovens § 23, stk. 4, og § 25.

Biblioteksstyrelsen opfordrer til, at der formuleres en dansk stillingtagen til open access generelt og mere specifikt til visionen om offentlig adgang til offentlig finansieret forskning i Danmark.

Danske Dagblades Forening foreslår, at muligheden for mægling i medfør af § 52 bør udnyttes, før et spørgsmål kan forelægges Ophavsretslicensnævnet, medmindre parterne er enige om at gå direkte til nævnet.

*Kulturministeriets kommentar:*

Grænsedragningen mellem Ophavsretslicensnævnet og det ophavsretlige mæglingsinstitut ses ikke i praksis at have givet anledning til problemer. På den baggrund kan ministeriet ikke tilslutte sig forslaget fra Danske Dagblades Forening.

Dansk Artist Forbund og Gramex opfordrer til, at tvangslicensbestemmelsen i § 68 ændres til en aftalelicens. Gramex tilkendegiver i den forbindelse, at de argumenter, der hidtil har været afgørende for, at lovgiver fandt det hensigtsmæssigt med en tvangslicensbestemmelse, ikke længere er valide. Særligt påpeger Gramex, at der ikke er risiko for, at de udøvende kunstnere og fonogramproducenterne vil hindre offentlig fremførelse af deres fremførelser, herunder nedlægge kollektivt forbud m.v.

*Kulturministeriets kommentar:*

Ministeriet finder ikke, at der er påvist forhold, som kan begrunde en ændring af den fast indarbejdede tvangslicens i § 68 til en aftalelicens.

DR og TV2/Danmark A/S har i et fælles høringssvar henledt opmærksomheden på, at det har vist sig umuligt i praksis at anvende § 30 til klarering af også de grafiske rettigheder i forbindelse med offentlig fremførelse af musikværker. Med grafiske rettigheder menes tekstning, der ledsager fremførelsen af musikken. KODA har over for DR og TV2 tilkendegivet ikke at have erhvervet disse rettigheder, som således skal klareres individuelt. DR og TV2/Danmark A/S opfordrer til, at det præciseres, at udsendelsesrettighederne ikke kan begrænses, medmindre dette sker i overensstemmelse med lovens forbudsbestemmelser.

*Kulturministeriets kommentar:*

Ministeriet finder ikke, at denne problemstilling bør løses ved en ændring af ophavsretsloven. Der er tale om et aftalemæssigt spørgsmål, som i sidste ende må løses ved domstolene.

UBOD anbefaler, at man ændrer ophavsretsloven, således at Ophavsretslicensnævnets afgørelser igen er bindende for radiofonierne. Baggrunden for, at man tidligere har begrænset nævnets kompetence på dette område er bestemmelser i Satellit- og Kabeldirektivet. UBOD henviser imidlertid til, at man i andre lande har opretholdt de nationale nævnets kompetencer på området, og at man derfor også i Danmark bør kunne opretholde nævnskompetence på dette område.

*Kulturministeriets kommentar:*

Ministeriet finder ikke, at det vil være i overensstemmelse med Danmarks EU-retlige forpligtelser efter satellit- og kabeldirektivet at genindføre bindende afgørelser for radio- og tv-foretagender.

Samrådet for Ophavsret og UBOD opfordrer til, at bestemmelsen i § 35 udvides, således at den også finder anvendelse på on demand-tjenester, der er accessoriske og uændrede i forhold til videreudsendelsen. Sådanne videreudsendelser omfattes ikke i dag af § 35, da de ikke er samtidige.

*Kulturministeriets kommentar:*

Ministeriet finder, at det vil være uforeneligt med forpligtelserne efter satellit- og kabeldirektivet at udvide aftalelicensen i § 35 til at omfatte visse accessoriske on demand-tjenester. Hertil kommer, at det vil være muligt at bruge den foreslåede nye generelle aftalelicens i § 50, stk. 2.

**Bilag 1****Skrevet med fed: Kommentarer**

Andre: Ingen kommentarer

**Høringsvar vedrørende ændring af ophavsretsloven  
(overdragelse af ophavsret, digitalisering af kulturarven m.v.)**

1. Dansk Gallerisammenslutning	6. oktober 2007
<b>2. Håndværksrådet</b>	<b>17. oktober 2007</b>
3. Finansrådet	19. oktober 2007
<b>4. KL</b>	<b>22. oktober 2007</b>
5. Østre Landsret	25. oktober 2007
6. Patent- og Varemærkestyrelsen	30. oktober 2007
7. Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke, Nuuk	30. oktober 2007
8. Rigsrevisionen	1. november 2007
<b>9. Danmarks Blindebibliotek</b>	<b>1. november 2007</b>
<b>10. Danmarks Forskningsbiblioteksforening</b>	<b>1. november 2007</b>
11. Datatilsynet	1. november 2007
<b>12. Copydan Billedkunst</b>	<b>1. november 2007</b>
<b>13. De Samvirkende Invalideorganisationer</b>	<b>2. november 2007</b>
<b>14. Statsbiblioteket</b>	<b>2. november 2007</b>
15. Københavns Byret	2. november 2007
<b>16. Dansk Musikforlæggerforening</b>	<b>2. november 2007</b>
<b>17. Biblioteksstyrelsen</b>	<b>2. november 2007</b>
<b>18. Det Centrale Handicapråd</b>	<b>4. november 2007</b>
<b>19. Rektorkollegiet</b>	<b>5. november 2007</b>
<b>20. Biblioteksparaplyen</b>	<b>5. november 2007</b>
<b>21. DR</b>	<b>5. november 2007</b>
22. Kunstrådet	5. november 2007
<b>23. HK/DANMARK</b>	<b>5. november 2007</b>
24. Domstolsstyrelsen	5. november 2007
<b>25. DKPK</b>	<b>5. november 2007</b>
26. Advokatrådet	5. november 2007
<b>27. Danske Dagblades Forening</b>	<b>5. november 2007</b>
<b>28. Dansk Arbejdsgiverforening</b>	<b>5. november 2007</b>
<b>29. Gramex</b>	<b>5. november 2007</b>
<b>30. DR og TV 2/Danmark</b>	<b>5. november 2007</b>
<b>31. TV 2/Danmark</b>	<b>5. november 2007</b>
<b>32. Danske Mediers Forum</b>	<b>5. november 2007</b>
<b>33. Forlæggerforeningen</b>	<b>5. november 2007</b>
<b>34. LO</b>	<b>6. november 2007</b>
<b>35. Det Kgl. Teater</b>	<b>7. november 2007</b>

<b>36. Danske Reklame- og Relationsbureauers Brancheforening</b>	<b>7. november 2007</b>
<b>37. Det Danske Filminstitut</b>	<b>8. november 2007</b>
<b>38. Dansk Forfatterforening</b>	<b>8. november 2007</b>
<b>39. UBVA</b>	<b>8. november 2007</b>
<b>40. UBOD</b>	<b>8. november 2007</b>
41. Dansk Erhverv	8. november 2007
<b>42. Dansk Artist Forbund</b>	<b>9. november 2007</b>
<b>43. HORESTA</b>	<b>9. november 2007</b>
<b>44. Samrådet for Ophavsret</b>	<b>12. november 2007</b>
<b>45. IFPI Danmark, Foreningen af Danske Videogramdistributører, Producentforeningen og Filmret</b>	<b>16. november 2007</b>
<b>46. Kulturministeriets rektorer</b>	<b>27. november 2007</b>
47. FDIH	29. november 2007
48. Dansk Firmaidrætsforbund	30. november 2007
<b>49. Ophavsretligt Forum</b>	<b>6. december 2007</b>
<b>50. Canal Digital</b>	<b>6. december 2007</b>
<b>51. Organisationen Danske Museer</b>	<b>7. december 2007</b>
52. Foreningen af Specialmuseer	7. december 2007