



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. april 2008
Kontor: Formueretskontoret
Sagsnr.: 2006-702-0055
Dok.: LFA41097

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 10 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om hold af heste (Objektivt erstatningsansvar og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående heste) (L 59), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. april 2008.

Lene Espersen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 10 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om hold af heste (Objektivt erstatningsansvar og lovpligtig ansvarsforsikring for løsgående heste) (L 59):

”Vil ministeren genoverveje sit svar på spørgsmål 5 om at lade den puljelignende erstatningsordning også omfatte andre større husdyr end heste i lyset af, at antallet af ulykker forvoldt af andre større husdyr end heste er forholdsvis begrænset og, at de økonomiske konsekvenser af en sådan (udvidet) ordning dermed er forholdsvis begrænset for forsikringsselskaberne, mens det på den anden side kan være overordentlig væsentligt for de personer, som bliver involveret i en ulykke med andre større husdyr end heste, at der kan udredes en erstatning?”

Svar:

Justitsministeriet har på baggrund af det stillede spørgsmål på ny overvejet, hvorvidt den puljelignende erstatningsordning, der vil skulle udrede erstatning i tilfælde, hvor en skade forvoldes af en hest, der ikke er omfattet af en forsikring, bør udvides til at omfatte andre større husdyr end heste.

Som oplyst i besvarelsen af spørgsmål nr. 6 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslaget vil en sådan puljeordning indebære, at de forsikringsselskaber, der påtager sig at tegne ansvarsforsikring, der dækker ansvaret for løsgående heste, vil være forpligtet til at bidrage til en pulje, hvorfra der kan udredes erstatning i tilfælde, hvor skade forvoldes af en hest, der ikke er dækket af en forsikring.

Indførelsen af en sådan puljeordning har derfor en nær sammenhæng med de foreslåede regler om objektivt erstatningsansvar og lovpligtig ansvarsforsikring.

En udvidelse af pligten til at udrede erstatning fra denne pulje til tilfælde, hvor skade forvoldes af andre større husdyr end heste, ville ikke i sig selv indebære, at der altid udbetales erstatning, når husdyret ikke er omfattet af en forsikring. Dette skyldes, at det i sådanne tilfælde vil være en forudsætning, at dyrets ejer har handlet ansvarspådragende, idet vedkommende ikke vil være erstatningsansvarlig på objektivt grundlag for skader forvoldt af dyret ved trafikulykker.

Hertil kommer, at puljeordningen vil være baseret på, at de forsikringspligtige ved betaling af præmie for den lovpligtige ansvarsforsikring kollektivt bidrager til at dække skader, der forvoldes af uforsikrede heste.

Lovforslaget indeholder ikke en pligt for ejere af andre dyr end heste til at tegne en ansvarsforsikring for skader forvoldt af dyret. Justitsministeriet finder på baggrund heraf – uanset at antallet af ulykker forvoldt af andre større husdyr end heste er forholdsvis begrænset – ikke, at det vil være rimeligt at udvide den puljelignende erstatningsordning til at omfatte andre dyr end heste, idet dette reelt ville indebære, at landets hesteejere også skulle betale for skader på ting og personer forvoldt ved sammenstød med andre større husdyr.

Justitsministeriet finder på baggrund heraf fortsat ikke, at en udvidelse af puljeordningen til at omfatte andre større husdyr end heste ville være hensigtsmæssig.