

Fra: Bolette Van Ingen Bro [mailto:bob@vifu.net]
Sendt: 15. januar 2008 11:55
Til: koordination (KTP,DFFE)
Emne: Høringssvar

I henhold til mail vedrørende udkast til "forslag til lov om ændring af innovationsloven" fremsendes følgende høringssvar:

I forbindelse med afsnit 4.3. Bemyndigelse til ministeren til fastsættelse af regler om udvalgets sammensætning og virke, fremgår en lang liste over aktører der er repræsenteret i det nye udvalg.

Det er VIFUs holdning at mikrovirksomhederne, det vil sige de mikrovirksomheder der forarbejder råvaren / arbejder med håndværksbaseret fødevarereproduktion ikke er fuldt repræsenteret i udvalget. Dette kunne tilgodeses ved at tage en repræsentant ind fra for eksempel Håndværksrådet eller en anden part der arbejder med denne målgruppe.

Med venlig hilsen
Bolette van Ingen Bro
Direktør
VIFU – Videncenter for fødevarerudvikling
Nupark 51
7500 Holstebro

SCANNET
25 JAN. 2008

Reg. på sag nr. 10196

Fra: Mogens Eliassen [mailto:me@nnf.dk]
Sendt: 17. januar 2008 15:20
Til: koordination (KTP,DFFE)
Emne: hørings svar om innovationsloven

NNF har til høring modtaget forslag til lov om ændring af innovationsloven.

Vi har følgende bemærkninger.

Vi kan støtte at der sker en sammenlægning af innovationsudvalget og det rådgivende udvalg, således at den uheldige situation med to udvalg, der trækker på den samme bevilling fremover undgås. Vi mener, at erfaringerne med innovationsudvalget som bevillingsgiver er så gode, at det sammenlagte udvalg bør have denne kompetence.

Vi finder endvidere, at erfaringerne med udformning af bevillingsstrategi i innovationsudvalget er gode, og at dette bedst finder sted hvis formanden for udvalget findes udenfor det administrative system.

Vi mener at sammensætningen af udvalget bør fremgå af loven, og finder at bemyndigelse til ministeren om at sammensætte udvalget kan give anledning til mytedannelse om kammerateri og anden uhensigtsmæssig omtale af udvalget. Vi går i den sammenhæng ud fra, at lønmodtagerne mindst vil blive repræsenteret på samme måde som i de hidtidige udvalg, nemlig med 2 personer udpeget af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd.

I forslaget præciseres ministerens ret til at igangsætte oplysningskampagner o.l. Vi anbefaler at denne ret alene kan udnyttes efter forudgående drøftelse i udvalget.

Venlig hilsen

Mogens Eliassen
Konsulent
Formandssekretariatet



Næringsmiddelindustri og Arbejderbevægelsens Erhvervsråd

Direkte tlf. 3818 7211
Mobile: 4034 0751
Mail: me@nnf.dk

C. F. Richs Vej 103 | DK-2000 Frederiksberg | Tlf +45 3818 7272 | Fax +45 3818 7200 | www.nnf.dk

25-01-2008

18. januar 2008

Vedr. Høring af udkast til Lov om ændring af lov om tilskud til fremme af innovation, forskning og udvikling m.v. i fødevarer-, jordbrugs- og fiskerisektoren (Innovationsloven).

Fødevarerindustrien i Dansk Industri har modtaget udkast til ændring af Innovationsloven.

Fødevarerindustrien har indledningsvist følgende generelle bemærkninger:

Den danske fødevarerindustri bliver i stigende grad udfordret på flere fronter. Især oplever fødevarerindustrien et fortsat prispres og hastige ændringer i forbrugerforventninger, der sammen skaber et stigende behov for hurtigt at kunne omstille sig og skabe nye og innovative produkter.

Fødevarerindustrien mener, at innovationsloven fungerer som et centralt bindeled mellem offentlig strategisk og anvendelsesorienteret forskning på den ene side og privat innovation og produktudvikling på den anden side. FI er på den baggrund meget positiv overfor, at ordningen fortsat er prioriteret af den samlede regering.

FI har ved tidligere lejligheder ytret ønske om en sammenlægning af Innovationsudvalget og Det rådgivende udvalg for det primære jordbrug. FI støtter derfor i høj grad beslutningen om at skabe et samlet innovationsudvalg, som vil bidrage til at skabe større synergi mellem de to udvalgs forskellige faglige kompetencer. Herudover vil den ny udvalgsstruktur danne grundlag for et mere moderne og operativt udvalg med en klar profil.

FI finder det imidlertid kritisabelt, såfremt det "nye" udvalg kun får status som rådgivende udvalg. Begrundelsen for ændringen - at Fødevarerministeriet i dag besidder langt større viden og erfaring - er i FI's mening ikke tilstrækkelig. Beslutningen betyder, at udvalget mister status og derved risikerer at blive et "proforma" udvalg. FI kan på denne baggrund ikke følge indstillingen.

FI har derudover følgende bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

Ad § 1, Kap. 2

FI tilslutter sig, at overskriften til Kap. 2 udvides til at inkludere "forarbejdning og forædling af jordbrugs- og fiskeriprodukter".

Ad § 3.

FI tilslutter sig, at § 3 udvides til at inkludere "forarbejdning og forædling af jordbrugs- og fiskeriprodukter".

Ad § 4 - 9

Som noteret indledningsvist, finder FI det særdeles problematisk, at Innovationsudvalget udelukkende får status som rådgivende udvalg. FI mener, at innovationsudvalgets mandat til at træffe beslutning om fordelingen af projektmidler under innovationsloven er essentielt i forhold til udvalget berettigelse og legitimitet.

Det er FI's holdning, at der i stedet bør sættes fokus på udvalgets sammensætning - også set i lyset af en kommende sammenlægning - så udvalget også på sigt besidder den fornødne kompetence og dermed legitimitet.

FI mener, at udvalget bør begrænses til 10-12 personer med ligelig repræsentation fra det primære erhverv og forarbejdningsindustrien. Herudover bør innovationsudvalget have tilknyttet 2-4 særlige uafhængige eksperter, som det er tilfældet i Det Økologiske Fødevareråd. Eksperterne kan komme fra andre erhvervssektorer. Ved denne sammensætning af udvalget, sikres en fagligt velfunderet og demokratisk beslutningsproces og dermed en optimal ministerbetjening.

Ad § 11, stk. 3

Nr. 2: FI finder det positivt, at der med forslaget åbnes op for muligheden for eksternt evaluering af enkeltprojekter. FI efterlyser dog stadig en samlet effektevaluering af loven, som kan bidrage til at udpege nye fokusområder og strategiske mål for området.

Nr. 6: Det er FIs holdning, at "særlige tilskudsmuligheder vedrørende etablering af innovationsklynger og dannelse af netværk", idet der foreligger en reel risiko for, at ansøgningerne ikke får den fornødne virksomhedsforankring. Endvidere eksisterer allerede i dag en lang række netværk og innovationskonsortier, som virksomheder kan benytte sig af. Ønskes en mere strategisk og fokuseret indsats, indstiller FI, at ministeriet i højere grad fastholder muligheden for at udmelde særlige temaer.

Ad § 12

FI anerkender, at den foreslåede nedsættelse af tilskudssatser til mindre og mellemstore virksomheder sker på baggrund af ændringer i EU-Kommissionens rammebestemmelse for statsstøtte til forskning, udvikling og innovation. Effekten af ændringen vil dog være negativ for de virksomheder, som ikke ønsker at dele

deres forretningskoncept eller produktudviklingsidé med eventuelle samarbejdspartnere.

Herudover finder FI det dybt problematisk, at store virksomheder ikke længere har mulighed for i samarbejde i forskningsinstitutioner at få tilskud til udviklingsprojekter. Årsagen er, at det er meget vanskeligt for større virksomheder at finde relevante samarbejdspartnere blandt mindre virksomheder til deres projekter, som ofte har mere langsigtede mål og indeholder større investeringer, men som til gengæld ofte har større branchemæssig effekt og forskningshøjde.

Med venlig hilsen

Tanja Buch-Weeke

Hørings svar vedr. Udkast til forslag om ændring af Innovationsloven.

*Fra Seniorforsker Karin Hjelholt Jensen,
medlem af Det Rådgivende Udvalg under Innovationsloven*

Forslaget til lovændring sigter mod at fremme innovationsindsatsen i Danmark. Et led i dette er sammenlægning af Det Rådgivende Udvalg og Innovationsudvalget til et fælles rådgivende udvalg. Som det nævnes i bemærkninger til lovforslaget er denne ændring hensigtsmæssig, bl.a. for at skabe større synergi mellem de faglige kompetencer i de tidligere udvalg.

Loven angiver ikke regler for udvalgets sammensætning, men giver ministeren bemyndigelse til at sammensætte udvalget. I henhold til bemærkningerne (4.3.) forventes de samme organisationer, som er repræsenteret i de nuværende udvalg, at være repræsenteret i det ny udvalg. Her nævnes ikke repræsentation fra forskningsverdenen, til trods for at denne, via fødevareministeriet, findes i de nuværende udvalg. Dette synes uhensigtsmæssigt set i lyset af, at et af lovens mål er at bygge bro mellem virksomheder og forskningskompetencer, hvor repræsentation fra forskningsverdenen i udvalget må anses for at være et vigtigt redskab.

Det skal desuden bemærkes, at den nævnte ændring i tilskudssatser umiddelbart fremmer innovation i små virksomheder frem for mellem store og store virksomheder. Fjernelse af nuværende §12, stk. 3, og dermed muligheden for at forskningsinstitutioner fremover kan være ansøgere/projektledere, kan dog indebære en reduktion i ansøgninger fra især små virksomheder, der ofte vægrer sig mod at tage projektledelsen, bl.a. på grund af de administrative forpligtelser, der er forbundet hermed.

Endvidere kan fastsættelsen af en maksimal støtteprocent for projekterne og undladelse af differentierede satser for støtte til forskningsdele begrænse inddragelse af større forskningsindsatser i projekterne. En relativ stigning i budgettet for forskningsindsatser vil medføre reduktion i støtteprocenten til forskningen af en størrelsesorden, der kan kompromittere mulighederne for, at forskningen kan gennemføres.

På baggrund af ovenstående betragtninger foreslås det, at det i lovteksten på et overordnet niveau præciseres, at der i udvalget bør findes repræsentanter fra relevante ministerier, erhverv og forskningsinstitutioner.

Tillige foreslås det, at bibeholde de nuværende støtteprocenter for forskning og mulighed for projektledelse fra forskningsinstitutioner, men samtidig at åbne mulighed for differentieret støtteprocent for projekter fra hhv. små og mellemstore virksomheder. Således foreslås nuværende §12, stk. 3 bibeholdt.

Med venlig hilsen

Seniorforsker Karin Hjelholt Jensen,
Det Jordbrugsvidenskabelig Fakultet, Aarhus Universitet,
Medlem af Det Rådgivende Udvalg under Innovationsloven.



LANDBRUGSRÅDET

Direktoratet for FødevareErhverv
Koordinationskontoret for Landdistrikter og Erhvervsudvikling
Nyropsgade 30
1780 København V
e-mail: koordination@dffe.dk

22. januar 2008
KFU
Tlf 33394027
Fax 33394150
kfu@landbrug.dk

Hørings svar vedr. udkast til lov om ændring af innovationsloven

På vegne af Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Det Danske Fjerkræraad, Kødbranchens Fællesråd, Dansk Landbrug, Mejeriforeningen, Dansk Gartneri og Dansk Landbrugsrådgivning fremsendes hermed kommentarer til høringsmail af 10. januar 2008.

Indledningsvist skal bemærkes, at jordbrugs- og fødevareerhvervet deler regeringens visioner om at gøre Danmark til et førende viden- og iværksættersamfund. Jordbrugs- og fødevareerhvervet udgør en væsentlig dansk kompetenceklynge. I den forbindelse betragter vi innovationsloven som et centralt instrument for udviklingsindsatsen i fødevare-, jordbrugs- og fiskerisektoren. Ordningen bidrager i stort omfang til at sikre et vigtigt bindeled imellem universiteter og virksomheder/brancher i form af innovation og forskning.

Ordningen er brugervenlig og fleksibel og sikrer derfor at et konkurrencedygtigt fødevareerhverv relativt hurtigt kan operationalisere den nyeste viden i form af bl.a. øget innovationskapacitet, nye produktionsmetoder, nye kvalitetsfødevarer, et bedre miljø samt et øget fokus på sundhed, ernæring og dyrevelfærd. Vi er derfor tilfredse med, at regeringen fortsat betragter loven som et vigtigt redskab i bestræbelserne på at opfylde de erhvervspolitiske ambitioner i regeringsgrundlaget.

Det er relevant at vurdere ordningens indhold og effekt. Innovationsloven er derfor med jævne mellemrum blevet tilpasset tidens behov, hvilket gør, at ordningen med succes får sat nye relevante samfundsmæssige emner på dagsordenen. De justeringer, der gennem tiden er gennemført i innovationsloven, er som oftest gennemført efter drøftelser i de to nedsatte udvalg. Udvalgene er velfungerende og besidder med sin nuværende sammensætning stor faglig ekspertise, som muliggør brede og grundige diskussioner af ofte fagligt komplicerede forhold.

Antallet af repræsentanter med viden omkring det primære landbrug, gartneri, akvakultur og forarbejdningssektoren bliver med forslaget kraftigt reduceret i det nye samlede udvalg. Vi finder det afgørende, at den tilstrækkelige ekspertise, legitimitet og bredde er til stede i udvalgene for drøftelsen af ansøgningerne. Det betyder, at de væsentligste produktionsgrene fortsat skal være repræsenteret, hvilket bedst sker med den nuværende udvalgsstruktur og sammensætning. Den foreslåede ændring i udvalgsstrukturen og sammensætningen vil betyde en ringere sagsbehandling og en lavere faglighed i vurderingen af ansøgninger.

Vi er enige i, at der kan opnås bedre synergi i arbejdet mellem Det Rådgivende Udvalg og Innovationsudvalget, men finder samtidig, at dette nemt kan realiseres indenfor den eksisterende udvalgsstruktur.

Der er gode erfaringer med at holde fællesmøder mellem det Rådgivende Udvalg og Innovationsudvalget. Dette samarbejde kan med fordel udbygges. F.eks. kan man vælge at afholde kvartalsvise fællesmøder og herigennem sikre en sammenhængende behandling af ansøgninger og emner. Endelig kan disse fællesmøder danne grobund for, at ministeren kan deltage og dermed benytte den ekspertise, der er i udvalgene, med henblik på at få rådgivning i relation til kommende politiske initiativer.

Vi ønsker derfor, at den nuværende udvalgsstruktur med nuværende kompetencer, og den brede sammensætning i begge udvalg opretholdes, og foreslår at synergier mellem udvalgene opnås ved afholdelse af flere fællesmøder.

Specifikke kommentarer

§ 12, stk. 1:

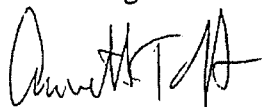
Fødevarerhvervet anerkender, at den foreslåede ændring er i tråd med EU-Kommissionens rammebestemmelse for statsstøtte til forskning, udvikling og innovation (2006/C323/01). Det er dog med beklagelse, at vi må konstatere, at de ændrede tilskudsmuligheder vil medføre en forringelse af vilkårene for ansøgerevirksomhederne. Primærerhvervet består typisk af små virksomheder, som vil mangle viden om, hvor de forskningsmæssige ressourcer, som er interessante for dem, findes. Samtidig vil sådanne små virksomheder mangle ressourcer til at være opsøgende. De ændrede tilskudsmuligheder vil derfor kræve at forskerne/forskningen bliver mere opsøgende og i den sammenhæng er der fare for, at Innovationslovens tilskudsmuligheder ikke er tiltrækkende nok. Dertil er der potentielt på udviklings og innovationsområdet problemer omkring erhvervsamarbejde mellem små virksomheder og forskningsinstitutioner i forhold til bl.a. IPR og forskernes mulighed for at opnå publikation

mm. Den foreslåede tilskudsmulighed i form af bl.a. "lån af kvalificeret personale, herunder forskningsmedarbejdere" er attraktiv, men sandsynligvis ikke eksisterende. Samlet set vil ændringerne derfor forringe innovationskapaciteten blandt små og mellemstore virksomheder.

§ 14:

Fødevarerhvervet støtter op om, at der kan afholdes midler fra den samlede tilskudsramme under innovationsloven til offentlig information om offentlige mærknings- og kvalitetsordninger samt evaluering og effektmåling. Til gengæld finder vi det problematisk, hvis midlerne, der er beregnet til at øge innovationskapaciteten i fødevarer-, jordbrugs- og fiskerisektoren, afsættes til at afholde udgifter til at fremme kendskabet til produktion af kvalitetsfødevarer og mangfoldighed i fødevarereproduktionen. Vi kan ikke støtte, at man med den udvidede definition af § 14 åbner op for at afholde udgifter til at fremme kendskabet til innovationslovens temaer.

Med venlig hilsen



Annette Toft

Fra: Tabree Denmark [mailto:jkl@tabree.com]

Sendt: 23. januar 2008 10:19

Til: koordination (KTP,DFFE)

Cc: jkl@tabree.dk

Emne: Høringssvar vdr. Innovationsloven.

Direktoratet for FødevarerErhverv
Koordinationskontoret for Landdistrikter og Erhvervsudvikling
Nyropsgade 30
1780 København V

HØRINGSSVAR.

Jeg har gennemgået forslaget til den nye Innovationslov, og er hovedsagelig positiv med forenklingen af loven, men der er et enkelt punkt som jeg finder for uklart.

Sammensætning af det nye rådgivne udvalg finder jeg alt for uklart. Der står at det er hensigten at det skal sammensættes af medlemmer udpeget af de samme interesse organisationer som er udpegede i de to gamle udvalg og så bl.a. fra de nye vækstfora i regionerne og fra Miljøministeriet. Det er min erfaring og min opfattelse er at de to gamle udvalg ikke havde faglig erfaring til, at kunne se mulighederne i større helhedsløsninger der indeholdt kendte tekniske løsninger anvendt på en anden måde eller anvendt efter en ny metode. Det burde IKKE være muligt at Danske patentmyndigheder er villig til at udstede patent på en metode til en væsentlig miljø forbedring inden for primær jordbrug, og så både det Rådgivne udvalg og Innovationsudvalget vurderer at det er kendt teknologi. Det er sket i december 2007 i en række tilfælde, man må så spørge sig selv hvad grundene er til dette? Er det mangel på faglig orientering, mangel på visioner, eller kan det være at det enkelte medlem af udvalgene ønsker en bestemt faglig udviklings retning? Jeg mener disse overnævnte eksempler er meget uheldige for udviklingen af ny teknologi inden for primærproduktion af animalske fødevarer, og vil afskærer Danmark for mangfoldigheden inden for innovation.

Med disse overordnede begrundelser finder jeg at det er meget nødvendigt at det nye rådgivne udvalg IKKE primær sammensættes af medlemmer fra en række private som statslige organisationer, men at udvalget også har et stærkt islæt af en række organisations fri personer med en stor faglig kompetence.

Det er muligt at der kun findes få personer i Danmark som har disse egenskaber og baggrund, så må de hentes i vores nabolande. Globaliseringen vedrører jo også Innovationsloven.

Med disse kommentar finder jeg den nye Innovationslov kan være et godt redskab til at øge udviklingen inden for primær produktion af animalske fødevarer.
Jeg vil gerne uddybe mine kommentarer pr. telefon 28 43 55 44.

Med venlig hilsen.

Jesper Kristoffer Larsen.
Stabelhjørnevej 19,
8721 Daugård.

75895544 /28435544. E. mail. jkl@tabree.com



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Direktoratet for Fødevarerhverv
E-mail: koordination@dffe.dk

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Sagsnr. 08-145
Vores ref. MLK/hsn
Deres ref.

Den 23. januar 2008

Høringsvar til udkast til forslag til lov om ændring af Innovationsloven

LO har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af innovationsloven i høring.

LO kan støtte, at der sker en sammenlægning af innovationsudvalget og det rådgivende udvalg, således at den uheldige situation med to udvalg, der trækker på den samme bevilling fremover undgås. LO mener, at erfaringerne med innovationsudvalget som bevillingsgiver er så gode, at det sammenlagte udvalg bør have denne kompetence.

Erfaringerne med udformning af bevillingsstrategi i innovationsudvalget er gode, og dette finder bedst sted, hvis formanden for udvalget findes udenfor det administrative system.

LO mener, at sammensætningen af udvalget bør fremgå af loven, så det er tydeligt, hvordan og hvorfor udvalget er sammensat, som det er. LO går i den sammenhæng ud fra, at lønmodtagerne mindst vil blive repræsenteret på samme måde som i de hidtidige udvalg nemlig med to personer udpeget af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd.

I forslaget præciseres ministerens ret til at igangsætte oplysningskampagner o.l. LO anbefaler, at denne ret alene kan udnyttes efter forudgående drøftelse i udvalget.

Med venlig hilsen

Marie-Louise Knuppert

Direktoratet for FødevarerErhverv
dffe@dffe.dk

24. januar 2008

Sofie Krogh Holm
Dok. 56605/ms

Høring vedr. lov om ændring af innovationsloven

Forbrugerrådet er glade for at blive hørt i denne sag og hilser overordnet det nye lovforslag velkommen.

Forbrugerrådet finder overordnet, at det er en god ide at sammenlægge Innovationsudvalget og det Rådgivende Udvalg for således at samle kompetencer og spare ressourcer.

Rådet er enige i, at det Økologiske Fødevareråds kompetence til at træffe afgørelser i forhold til ansøgninger, der vedrører specifikt økologiske projekter, opretholdes, idet dette råds kompetencer er meget specifikke.

Forbrugerrådet mener ikke, at det nye Innovationsudvalg blot skal tillægges rådgivningskompetence. Det er vigtigt, at Innovationsudvalget bibeholder sin beslutningskompetence i forbindelse med afgørelser om tilskud. Udvalget har opbygget en erfaring med afgørelser om tilskud. Via udvalgets strategi sikres en sammenhængende tilgang til vurderingen. Ved at give udvalget beslutningskompetence viser ministeren også sin tillid til de udpegede medlemmer. Der ligger et stort arbejde på udvalgets skuldre, og man kan frygte, at det virker demotiverende på nogle medlemmer, hvis deres rolle alene er rådgivende. I den forbindelse skal også nævnes, at der i den "gamle" lov under §9, stk. 2, blev givet lov til, at udvalget i visse sager kan bemyndige formanden til at træffe afgørelser på udvalgets vegne (formandsbemyndigelse). Så vidt Forbrugerrådet kan forstå på lovtæksten, forsvinder denne mulighed som konsekvens af, at udvalget alene bliver rådgivende. Som sagt mener vi, at udvalget skal forblive beslutningsdygtigt, og at vi skal oprette muligheden for formandsbemyndigelser.

Det er vigtigt, at det af lovtæksten fremgår, hvilke typer af organisationer der skal sidde i Innovationsudvalget (fx diverse erhverv, forskning, forbrugere). Ligeledes bør det fremgå, hvor mange medlemmer det tilstræbes, at udvalget skal have - så-

Fiolstræde 17
Postboks 2188
DK-1017 København K

Tlf. [+45] 7741 7741
Fax [+45] 7741 7742
Mail fbr@fbr.dk
Web www.fbr.dk

ledes at udvalgets funktionsdygtighed sikres (ved ikke at være for mange eller for få).

I vejledningen, side 11, nævnes: "...fødevareministeren fastsætter nærmere regler for udvalgets arbejde mv. herunder f.eks., at udvalget alene skal orienteres om afgørelser vedrørende visse projektansøgninger under en vis beløbsgrænse m.v. ..."

Dette kan vi ikke støtte. Mange af SMV-projekterne er økonomisk set ikke særligt store, men det er vigtigt, at udvalget tager stilling til disse projekter - da jo netop SMV'er og mikrovirksomheder er målgruppen for midlerne og ofte har de mest innovative ideer.

Med venlig hilsen

Mette Boye
Afdelingschef

Sofie Krogh Holm
Fødevarepolitisk medarbejder



Sylvana Kjeldsen
Koordinationskontoret for Landdistrikter og Erhvervsudvikling
Direktoratet for Fødevarerhverv

21. januar 2008

Høringsudkast om ændring af innovationsloven

Tak for udkast til forslag til lov om ændring af innovationsloven.

De Samvirkende Købmænd har ingen bemærkninger til forslaget og ser frem til at høre mere i forbindelse med den forventede informationsindsats målrettet brancheorganisationer m.m.

Venlig hilsen

Mille Engberg
Informationskonsulent
De Samvirkende Købmænd

de samvirkende købmænd