

**Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 13 ad L 133 – forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 13. maj 2008**

**Spørgsmål 13**

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 9. maj 2008 fra Dansk Ornitologisk Forening, jf. L 133 - bilag 7.

**Svar**

Henvendelsen angår ikke specifikt L 133. Dansk Ornitologisk Forening (DOF) kommenterede lovforslaget under høringen. Der henvises til høringsnotatet, L133 – bilag 1.

Dansk Ornitologisk Forening finder det utilfredsstillende, at artsbeskyttelsen ikke er medtaget i L 133 og finder ikke, at lovforslaget imødekommer den kritik, som Europa-Kommissionen har fremsat i åbningsskrivelserne fra 2006.

Lovforslaget imødekommer Kommissionens kritik i overensstemmelse med regeringens svar på åbningsskrivelserne. Åbningsskrivelserne indeholder derudover ikke kritik af Danmarks gennemførelse af habitatdirektivets artsfredningsbestemmelser og de tilsvarende bestemmelser i fuglebeskyttelsesdirektivet.

Som det fremgår af lovforslaget, vil disse bestemmelser være genstand for et særskilt lovforslag, der forventes sendt i høring medio juni 2008. Begrundelsen herfor er, at regeringen har ønsket en grundig vurdering af konsekvenserne for de berørte erhverv ved indførelse af generelle forbud til sikring af de beskyttede arter.

DOFs kritikpunkt 1 om regulering af fugle angår ikke L 133.

Regulering af skadegørende vildt er omfattet af bekendtgørelse nr. 868 af 4. juli 2007 om vildtskader. Heri er fastsat vilkår for regulering af skadegørende vildt, herunder de af DOF nævnte. Bekendtgørelsen er under overvejelse i lyset af nyere EU-retspraksis.

DOFs kritikpunkt 2 om beskyttelse af fuglereeder, kritikpunkt 3 om forsætlig forstyrrelse af ynglefugle og kritikpunkt 4 om forstyrrende aktiviteter angår

ikke L 133. Kritikpunkt 2 og 3 omfattes af det lovforslag, som vil blive fremsat i næste samling.

For så vidt angår kritikpunkt 4 om forstyrrende aktiviteter, er der allerede taget væsentlige skridt for at begrænse forstyrrelser af fugle i fuglebeskyttelsesområderne, herunder udlagt mange vildtreservater. Regler for færdsel i vildtreservater, der tjener til beskyttelse af internationale naturbeskyttelsesområder, er fastsat med henblik på at undgå negativ påvirkning af bevaringsstatus for de arter, der er udpegningsgrundlag for områderne.

Hvor der konstateres et behov for at regulere sportssejls, kite-surfing og andre rekreative aktiviteter på havet, vil det være naturligt, at de reguleres på samme måde som hidtil, nemlig ved at oprette nye reservater eller revidere eksisterende reservatbestemmelser.

DOFs kritikpunkt 5 om erhvervsmæssig konservering vedrører ikke L 133.

Bekendtgørelse nr. 925 af 8. november 1994 om erhvervsmæssig konservering af visse dyrearter er under overvejelse i lyset af nyere EU-retspraksis.

DOFs kritikpunkt 6 om jagt på fuglearter, der er på udpegningsgrundlaget i Natura 2000-områder, vedrører ikke L 133.

Jagt på arter, der er omfattet af fuglebeskyttelsesdirektivets bilag II, er ikke i strid med direktivet, så længe den foregår på et bæredygtigt grundlag. Jagt kan således også på statsejede arealer finde sted, hvis det ikke forringer levesteder eller forstyrrer arterne betydeligt.

DOFs kritikpunkt 7 om udpegning af nye fuglebeskyttelsesområder. Spørgsmål om behov for udpegning af fuglebeskyttelsesområder vurderes løbende under hensyn til direktivets krav om at udpege de bedst egnede områder. L 133 indeholder en formalisering af denne pligt i § 3, nr. 1. Kriterierne for udpegning er præciseret i bemærkningerne.

DOFs kritikpunkt 8 om pligt for kommunerne til at beskytte fugle på fuglebeskyttelsesdirektivets bilag 1 vedrører ikke L 133.

Kommunerne har efter naturbeskyttelseslovens kapitel 2 a pligt til at gribe ind overfor aktiviteter i eller udenfor Natura 2000-områder, hvis de er i strid med Natura 2000-planen. Kommunerne skal også gribe ind, hvis aktiviteterne varigt vil forringe naturtyper eller levesteder for arter eller betydeligt forstyrre af arter, som området er udpeget for, herunder bilag 1 arter, og risikoen herfor ikke kan afværges med foranstaltninger på grundlag af Natura 2000-planen eller ikke kan afvente denne.

Miljøministeriet er ikke bekendt med, at der foreligger afgørelser fra EF-domstolen om, at der i medfør af fuglebeskyttelsesdirektivets art. 4, stk. 1, påhviler medlemsstaterne en pligt til at gennemføre en streng beskyttelse for alle bilag 1- fuglearter også uden for fuglebeskyttelsesområderne.