



Departementet

J.nr. BLS-305-00001

Den

**Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 5 ad L 133 – forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 21. april 2008**

**Spørgsmål 5**

Vedr. ændringerne i jagt og vildtforvaltningslovens § 46 fremgår det af høringsnotatet, at formuleringerne vedr. "bestands bevaringsstatus" er i overensstemmelse med ordlyden af direktiverne. Det påpeges ligeledes, at ordet "gunstige" skal tilføjes for at leve op til direktivteksten. Vil ministeren oplyse, om den foreslåede formulering er i nøje overensstemmelse med gældende direktivtekst, og herunder nøje redegøre for, hvorfor forslaget ikke indeholder ordet "gunstige"?

**Svar**

Formuleringen "bestands bevaringsstatus" gengiver den danske version af habitatdirektivets artikel 16 om betingelserne for at dispensere fra reglerne om beskyttelse af visse arter (de såkaldte bilag IV-arter), hvor ordet "gunstige" ikke indgår.

Betingelsen om, at en dispensation ikke må hindre opretholdelsen af en bestands bevaringsstatus, kan kun anses for opfyldt, hvis nettoresultatet af en dispensation er neutral eller positiv for den beskyttede art, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 2 (jagt og vildtforvaltningsloven), nr. 5, der omhandler jagt og vildtforvaltningslovens § 37. Dette svarer til Europa-Kommissionens fortolkning af anvendelsen af "bevaringsstatus" i Europa-Kommissionens vejledning om habitatdirektivets bestemmelser om streng beskyttelse af visse arter. Denne fortolkning forudsættes lagt til grund ved myndighedernes vurdering af dispensationsansøgninger også efter jagt og vildtforvaltningslovens § 46.