

Europaudvalget

FOLKETINGET



REFERAT

AF 31. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Fredag den 3. april 2009

Tidspunkt: Kl. 10.00

Sted: Vær. 2-133

Til stede: Svend Auken (S) formand, Michael Aastrup Jensen (V), Malou Aamund (V), Morten Messerschmidt (DF), Pia Adelsteen (DF), Helle Sjelle (KF), Kim Mortensen (S), Yildiz Akdogan (S), Karina Lorentzen Dehnhardt (SF), Lone Dybkjær (RV)

Desuden deltog: Justitsminister Brian Mikkelsen og integrationsminister Birthe Rønn Hornbech.

Punkt 1. Rådsmøde nr. 2936 (retlige og indre anliggender) den 6.-7. april 2009

Punkterne 1-13 og 20-21 hører under Justitsministeriets ressort og blev forelagt af justitsministeren.

Punkterne 14-19 hører under Integrationsministeriets ressort og blev forelagt af integrationsministeren.

Justitsministeren: Mandag i næste uge afholder Rådet møde i Luxembourg om retlige og indre anliggender. Rådsmødet var planlagt til at vare to dage, men er nu skåret ned til en enkelt dag.

Udvalget har modtaget et samlenotat om de væsentligste sager på rådsmødet.

Udvalget har endvidere med kort varsel modtaget et supplerende samlenotat vedrørende to yderligere sager, og jeg vil gerne starte med at beklage den sene fremsendelse af det sidste notat.

Når jeg har fundet det rigtigst at medtage de to nye sager, er det fordi vi netop har erfaret, at sagerne snart kan være klar til vedtagelse i Rådet, da formandskabet er ved at få en førstebehandlingsaftale på plads med Parlamentet.

Indledningsvis kan jeg i øvrigt oplyse, at alle sager forelægges til orientering.

Jeg vil i det følgende koncentrere mig om de væsentligste af sagerne, men udvalget er naturligvis velkommen til også at spørge til de sager, som jeg ikke selv nævner.

Integrationsministeren: Jeg kan sige med det samme, at det ikke er noget langt møde. Jeg forelægger dagsordenspunkterne 14-19. De er alle til orientering. Jeg vil alene nævne punkterne 14, 16 og 19 og i øvrigt henvise til samlenotatet.

Dagsordenspunkt 17 om Marokko er taget af dagsordenen, men enkelte lande har efterfølgende udtrykt ønske om, at der alligevel orienteres om sagen.

Rådsmødet varer kun én dag. Der er ikke så meget på dagsordenen.

Dagsordenen for rådsmødet og det blandede udvalg indeholder alene to punkter inden for mit område, ligesom der er enkelte punkter til orientering under eventuelt.

For så vidt angår eventueltpunkterne vil jeg afslutte med en kort omtale af formandskabets og Kommissionens USA-besøg den 16.-17. marts. Jeg har kun oplysningerne herom på tredje hånd, kan man sige.

1. SIS II: Statusorientering

– Orientering

KOM (2005) 0236, KOM (2005) 0230 og KOM (2005) 0237

Rådsmøde 2936 – bilag 1 (samlentat side 3)

KOM (2005) 0230 – bilag 1 (grundnotat af 13/9-05)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 279, side 804 (senest behandlet i EUU 20/2-09)

EUU alm. del (08) – bilag 109, side 260 (behandlet i EUU 14/11-08)

EUU alm. del (08) – bilag 41, side 51 (behandlet i EUU 10/10-08)

Rådsmøde 2887 – bilag 4 (skriftlig forelæggelse i forbindelse med RIA 24-25/7-08)

EUU alm. del (072) – bilag 164, side 504 (behandlet i EUU 22/2-08)

Justitsministeren: Punktet er sat på dagsordenen for mødet i det blandede udvalg med Norge, Island, Schweiz og Liechtenstein, der finder sted i tilknytning til rådsmødet.

Det er jo en sag, som Rådet følger ganske nøje, og som også er blevet nævnt her i udvalget flere gange.

Senest har Rådet tilsluttet sig, at Kommissionen skal gennemføre en tilbundsående analyse af problemerne og af mulige løsninger. Analysen skal være klar senest til maj, så Rådet herefter senest på mødet i juni måned kan træffe beslutning om den videre proces.

Som anført i samlentatet vil formandskabet på rådsmødet orientere om status for arbejdet med SIS II.

Som jeg har nævnt tidligere, støtter vi fra dansk side, at fokus på problemerne fastholdes og søges løst hurtigst muligt. Og der skal ikke være tvivl om, at vi fortsat ser SIS II som det endelige mål.

2. Udkast til rådskonklusioner om SIRENE-kontorerne udvikling inden for rammerne af Schengen-informationssystemet

- *Vedtagelse*
Rådsmøde 2936 – bilag 1 (samlenotat side 6)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

3. Schengen-evaluering af Schweiz: Orientering om ophævelse af luftgrænsekontrollen i forhold til Schweiz

- *Orientering*
Rådsmøde 2936 – bilag 1 (samlenotat side 10)
Udvalgsmødereferater:
EUU alm. del (08) – bilag 279, side 809 (senest behandlet i EUU 20/2-09 – ikke omtalt)
EUU alm. del (08) – bilag 109, side 261 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 14/11-08)
(041) side 178 (behandlet i EUU 12/11-04)

Justitsministeren: Jeg vil også kort nævne dagsordenens punkt 3 om Schengen-evaluering af Schweiz. Blot for at informere om, at Schweiz nu som planlagt deltager fuldt ud i Schengensamarbejdet, idet den sidste del af grænsekontrollen – nemlig i lufthavnene – blev ophævet pr. 29. marts.

4. Udnævnelse af direktøren for Europol

- *Vedtagelse*
Rådsmøde 2936 – bilag 1 (samlenotat side 13)
Udvalgsmødereferater:
EUU alm. del (08) – bilag 279, side 804 (senest behandlet i EUU 20/2-09)

Justitsministeren: Dagsordenens punkt 4 angår udnævnelse af ny direktør for Europol. Jeg omtalte også sagen forud for det seneste rådsmøde vedrørende retlige og indre anliggender.

På det seneste rådsmøde orienterede formandskabet om status for udnævnelsesprocessen, og medlemsstaterne havde en udveksling af synspunkter. Formandskabet har sat sagen på igen med henblik på, at Rådet nu træffer formel beslutning om udnævnelse af den nye direktør.

Fra dansk side støtter vi, at Rådet hurtigst muligt træffer en afgørelse, så Europol ikke kommer til at stå uden direktør fra midt i april.

5. Slutrapport fra ESRIF

– *Orientering*

Rådsmøde 2936 – bilag 1 (samlenotat side 16)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

6. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om lovvalg, kompetence, anerkendelse og fuldbyrdelse af afgørelser samt administrative foranstaltninger på arverets- og testamentsområdet*

– *Præsentation af forslaget*

KOM (2005) 0065

Rådsmøde 2936 – bilag 1 (samlenotat side 19)

KOM (2005) 0065 – bilag 2 (grundnotat af 14/7-05 om grønbog om arv og testamente)

KOM (2005) 0065 – bilag 3 (høringssvar vedr. grønbog om arv og testamente)

* Forslaget er endnu ikke fremsat, men forventes at have helt eller delvist hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Justitsministeren: Dagsordenens punkt 6 angår et forslag fra Kommissionen på arverets- og testamentsområdet.

Jeg vil starte med at sige, at forslaget stadig ikke er fremsat, så vi kender derfor ikke det nærmere indhold. Og vi forstår i øvrigt, at det er meget usikkert, om forslaget når at komme, og om punktet derfor bliver på dagsordenen.

Jeg vil derfor nøjes med at sige, at forslaget vil være omfattet af det danske forbehold på retsområdet. Danmark deltager derfor ikke i en eventuel vedtagelse af forslaget.

Fra dansk side vil vi imidlertid som altid tage aktiv del i drøftelserne og søge at sætte vores præg på forslaget.

7. Forslag til Rådets rammeafgørelse om forebyggelse af bilæggelse af konflikter om jurisdiktion i straffesager

– *Politisk enighed*

Rådsmøde 2936 – bilag 1 (samlenotat side 30)

EUU alm. del (08) – bilag 212 (grundnotat af 10/2-08)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 279, side 802 (senest behandlet i EUU 20/2-09)

Justitsministeren: Jeg nævnte også forslaget forud for det seneste RIA-rådsmøde, hvor Rådet drøftede hovedlinjerne i forslaget.

Denne gang er der lagt op til en samlet politisk enighed om forslaget, idet der alene udestår enkelte spørgsmål.

Det drejer sig navnlig om, hvilken rolle Eurojust skal spille ved løsning af jurisdiktionskonflikter.

Nogle medlemsstater har ønsket, at der skulle være pligt for medlemsstaterne til at inddrage Eurojust, mens andre medlemsstater, herunder Danmark, har været imod en sådan pligtmæssig forelæggelse – også selv om Eurojust kun skal kunne afgive en ikke-bindende udtalelse.

Fra dansk side har man bl.a. peget på, at Eurojust generelt bør forblive et tilbud til medlemsstaterne, når de finder det hensigtsmæssigt at søge bistand som led i deres indbyrdes samarbejde på det strafferetlige område.

Vi har endvidere peget på, at det kun er få måneder siden, at man justerede Eurojusts beføjelser på grundlag af et velafbalanceret kompromis blandt alle medlemsstater.

Det er derfor efter vores opfattelse ikke allerede nu tiden at ændre ved Eurojusts beføjelser, herunder ved at foreslå en pligt for medlemsstaterne til at inddrage Eurojust.

Fra dansk side har vi søgt at finde en løsning, som alle kan samles om. Kompromiset går ud på, at det i selve rammeafgørelsen slås fast, at medlemsstaterne – også ved jurisdiktionskonflikter – naturligvis kan inddrage Eurojust, hvis landene finder en sådan inddragelse hensigtsmæssig.

Samtidig foreslås det, at man i en præambelbetragtning fremhæver, at Eurojust udgør et velegnet forum for løsning af jurisdiktionskonflikter, og at medlemsstaterne derfor opfordres til at gøre brug af Eurojust, hvis de ikke kan finde en løsning bilateralt.

Endvidere fremhæves det i den foreslåede præambelbetragtning, at Eurojust kan inddrages, hvis blot én af de involverede medlemsstater ønsker dette.

Det er indtrykket, at kompromiset kan samle bred opbakning, men vi er naturligvis parate til at se på andre kompromisløsninger, så der kan opnås samlet politisk enighed om forslaget til rammeafgørelse.

Morten Messerschmidt undrede sig over, at EU kunne blande sig i denne sag, idet det fremgår af høringssvarene – bl.a. fra rigsadvokaten – at der ikke er nogen problemer. Derfor mente han ikke, subsidiaritetsprincippet var opfyldt, idet EU kun kan beskæftige sig med sager, som landene ikke kan klare selv.

Justitsministeren forstod godt, at Morten Messerschmidt nævnte sagen, men mente ikke, der var noget problem med subsidiaritetsprincippet, idet der er tale om grænseoverskridende sager. Ganske vist har vi ikke problemer herhjemme, men forslaget kan få betydning i nogle af de nye lande.

Morten Messerschmidt var ikke tilfreds med svaret, idet han pegede på, at de nye lande blot kunne anvende de modeller, vi bruger i Danmark.

Justitsministeren fastholdt, at forslaget giver mulighed for at få skabt en fælles ramme, hvilket han opfattede som en fordel for alle lande og derfor som uproblematisk.

8. Forslag til ændring af Rådets rammeafgørelse om bekæmpelse af seksuel udnyttelse af børn og børnepornografi

– *Præsentation af forslaget*

KOM (2009) 0135

Rådsmøde 2936 – bilag 1 (sammenfatning side 38)

Justitsministeren: De næste to punkter på dagsordenen – punkt 8 og 9 – angår to nye forslag på det strafferetlige område.

Det drejer sig dels om et forslag til en rammeafgørelse om bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn, dels om et forslag til en rammeafgørelse om bekæmpelse af menneskehandel.

Forslagene er beskrevet nærmere i sammenfatningen på henholdsvis side 38 og side 42, og som det fremgår, tager de to forslag sigte på at bringe EU-reglerne i overensstemmelse med nye internationale tiltag på området.

Der er i øvrigt alene tale om en præsentation fra Kommissionens side, og jeg vil derfor afholde mig fra i dag at gå nærmere ind i forslagene.

Jeg vil blot nævne, at vi fra dansk side generelt ser positivt på de to forslag.

Svend Auken gik ud fra, at Danmark stod over for at ratificere Europarådets konventioner om seksuel udnyttelse af børn. Her mente han, det ville være oplagt med et retligt samarbejde på tværs af grænserne vedrørende seksuel udnyttelse af børn og menneskehandel. Det er spørgsmål, udvalget har interesseret sig for, og det er godt, at der nu er ved at ske noget.

Justitsministeren henviste til, at Folketinget for tiden behandler et forslag om at ratificere Europarådets konvention om seksuel udnyttelse af børn, nemlig L 86, som han ventede ville blive vedtaget enstemmigt. Man vurderer i Justitsministeriet, at den danske lovgivning i vidt omfang følger konventionen, men at en dansk ratifikation kræver visse ændringer i vores straffelov.

9. Forslag til ændring af Rådets rammeafgørelse om bekæmpelse af menneskehandel

– *Præsentation af forslaget*

KOM (2009) 0136

Rådsmøde 2936 – bilag 1 (samlenotat side 42)

Forslaget blev nævnt i forbindelse med dagsordenens punkt 8.

Svend Auken spurgte, hvordan forslaget forholder sig til Europarådets konvention om handel med kvinder.

Justitsministeren sagde, at det var Justitsministeriets vurdering, at forslaget til en ny rammeafgørelse på visse punkter går videre end Europarådets konvention og FN-protokollen. Der vil blive fremsendt et grundnotat om sagen, og den vil også blive sendt i høring hos organisationer og myndigheder.

10. Ofres stilling i straffesager

– *Orientering*

Rådsmøde 2936 – bilag 1 (samlenotat side 45)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

11. E-justice: Eksisterende EU-finansieringsmuligheder

– *Orientering*

Rådsmøde 2936 – bilag 1 (samlenotat side 49)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 279, side 802 (senest behandlet i EUU 20/2-09 – ingen omtale)

EUU alm. del (06) – bilag 382, side 1432 (behandlet i EUU 8/6-07)

Justitsministeren nævnte ikke dette punkt.

12. Forhandlinger om en samarbejdsaftale mellem Europol og Israel

– *Godkendelse*

A-punkt

Rådsmøde 2936 – bilag 1 (samlenotat side 56)

Justitsministeren: Herudover vil jeg gerne nævne dagsordenens punkt 12 og 13, der angår spørgsmålet om at give Europol mandat til at indlede forhandlinger

med henholdsvis Israel og Rusland om samarbejdsaftaler vedrørende udveksling af personoplysninger.

Generelt vil jeg gerne sige, at et tæt samarbejde mellem Europol og tredjelande efter min opfattelse er et meget vigtigt led i den fælles indsats mod den organiserede kriminalitet, da de kriminelle jo ikke lader sig begrænse af landegrænser.

Derfor er vi fra dansk side som udgangspunkt åbne over for, at Europol ser på muligheden for at indgå samarbejdsaftaler med tredjelande.

Det gælder også i forhold til Israel og Rusland.

Som nærmere beskrevet i samlenotatet er der i forhold til begge lande en række forhold vedrørende databeskyttelse, som bør afklares, hvis der til sin tid skal indgås en samarbejdsaftale med Europol.

Fra dansk side er det imidlertid vurderingen, at disse forhold bedst søges afklaret under formelle forhandlinger mellem Europol og henholdsvis Israel og Rusland.

Vi er derfor parate til at følge indstillingen fra Europols styrelsesråd om at give Europol mandat til at indlede forhandlinger med de to lande.

Jeg vil i den forbindelse gerne understrege, at eventuelle aftaler med Israel og Rusland naturligvis kun kan komme i stand, hvis Rådet til sin tid kan godkende dette. I så fald vil jeg vende tilbage over for udvalget.

Karina Lorentzen Dehnhardt syntes, det var fornuftigt, at man forsøger at indgå et samarbejde mellem Europol og Israel – og for så vidt også Rusland – da bekæmpelse af kriminalitet er enormt vigtig. I den forbindelse spurgte hun, om justitsministeren har gjort sig nogle overvejelser om, at Israel ikke altid overholder menneskerettighederne og almindelige retsprincipper. Det gør Rusland i øvrigt heller ikke. Hun spurgte specifikt, hvordan man sikrer sig, at oplysninger, som udveksles med disse lande, bliver behandlet korrekt og ordentligt.

Justitsministeren var opmærksom på de specielle forhold, der gør sig gældende i Israel og i Rusland, i forbindelse med de forhandlinger, der foregår om udveksling af sensitive personoplysninger. Det er en essentiel forudsætning for os, at vi kan være fuldstændig sikre på, at personoplysninger bliver behandlet ordentligt.

13. Forhandlinger om en samarbejdsaftale mellem Europol og Rusland

– Godkendelse

Rådsmøde 2936 – bilag 1 (samlenotat side 62)

Dette punkt blev nævnt i forbindelse med dagsordenens punkt 12.

14. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om en fællesskabskodeks for visa (Visumkodeksen)**

A-punkt

KOM (2006) 0403

Rådsmøde 2936 – bilag 2 (samlenotat side 2)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 279, side 816 (senest behandlet i EUU 20/2-09)

EUU alm. del (08) – bilag 129, side 364 (behandlet i EUU 26/11-08)

** Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks Stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Integrationsministeren: Forud for rådsmøderne i november 2008 og i februar i år orienterede jeg udvalget om forslaget til forordning om en fællesskabskodeks for visa, den såkaldte visumkodeks.

Det fremgår af samlenotatet side 3, at formandskabet på rådsmødet forventes at give en status for drøftelserne. Der har været nogen tvivl om, hvorvidt sagen ville komme på dagsordenen i næste uge eller ikke. Men vi har altså formuleret det på den måde, vi har gjort, på side 3. Samlenotatet er jo sendt på et tidspunkt, hvor det var, hvad vi vidste. Nu viser det sig så, at sagen ikke er kommet på Rådets dagsorden. Men jeg synes alligevel, jeg vil benytte lejligheden til at underrette udvalget om status.

Der er nu konstateret enighed i Rådet om forslaget, og Europa-Parlamentet har netop stemt om sagen, så der er en løsning. Der forventes at ske en formel vedtagelse i Rådet på det møde, der kommer i juni måned.

Jeg har tidligere orienteret udvalget om de væsentligste nyskabelser i forslaget. Der er ikke siden foretaget væsentlige ændringer i teksten. Jeg vil derfor i dag ikke komme nærmere ind på indholdet.

En eventuel gennemførelse af forslaget i Danmark vil medføre visse lovgivningsmæssige og statsfinansielle konsekvenser. Som jeg tidligere har nævnt, er det mere tekniske ændringer i udlændingeloven. I det fremsendte samlenotat er der gjort rede for ændringerne.

Med hensyn til merudgifterne regner vi med at skulle have ekstra personaleresourcer for at kunne overholde reglerne om frister og om de it-mæssige forpligtelser. Vi ved endnu ikke helt klart, hvad de udgifter vil være.

Forslaget er omfattet af det retlige forbehold, men det er jo en videreudvikling af Schengenreglerne, og derfor kan Danmark ifølge protokollen om Danmarks stilling træffe afgørelse om dansk tilslutning til forslaget inden seks måneder efter vedtagelsen. Det har vi tænkt os at benytte os af.

Jeg forventer at fremsætte lovforslag om disse tekniske ændringer i begyndelsen af næste samling.

Svend Auken mindede om, at man havde en spændende debat om denne sag, sidst udvalget snakkede med integrationsministeren, hvor denne lovede at æde sin gamle hat, hvis hun ikke havde overholdt proceduren med forelæggelse af forhandlingsoplæg. Nu viser det sig, at regeringen mener, den efter reglerne slet ikke skal forelægge forhandlingsoplæg, idet forslaget er omfattet af det retlige forbehold. Det havde imidlertid givet Svend Auken anledning til eftertanke, idet han mente, man måtte finde frem til en metode, så regeringen også skulle forelægge forhandlingsoplæg, når det drejede sig om Schengensagerne. Men det måtte man vende tilbage til på et senere tidspunkt.

Integrationsministeren var glad for, at hun ikke skulle æde sin gamle hat.

15. Status for gennemførelsen af visuminformationssystemet (VIS)

– Orientering om status

Rådsmøde 2936 – bilag 2 (samlenotat side 17)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 279, side 819 (senest behandlet i EUU 20/2-09 – ikke omtalt)

EUU alm. del (06) – bilag 382, side 1427 (behandlet i EUU 8/6-07)

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt.

16. Forslag til rammedirektiv om status for personer, der er indrejst på medlemsstaternes territorium med henblik på at udøve økonomisk aktivitet**

– *Drøftelse*

KOM (2007) 0638

Rådsmøde 2936 – bilag 2 (samlenotat side 20)

KOM (2005) 0669 – bilag 1 (grundnotat af 10/5-06)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) – bilag 129, side 361 (senest behandlet i EUU 26/11-08 – ikke omtalt)

EUU alm. del (072) – bilag 49, side 96 (behandlet i EUU 30/11-07)

EUU alm. del (071) – bilag 51, side 158 (behandlet i EUU 2/11-07)

** Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks Stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Integrationsministeren: Forslaget er beskrevet i samlenotatet side 20.

Forud for rådsmødet den 6.-7. december 2007 blev udvalget orienteret om forslaget til dette rammedirektiv, der skal fastsætte en overordnet procedure for udstedelsen af én samlet opholds- og arbejdstilladelse og derudover fastsætte et fælles rettighedssæt for tredjelandsborgere, der opholder sig lovligt i en medlemsstat og har adgang til arbejdsmarkedet.

Direktivet er omfattet af det danske forbehold, og vi bliver altså ikke bundet af det.

Rammedirektivet er en del af den politikpakke for lovlig indvandring, som Kommissionen vedtog i 2006.

Pakken indeholder i øvrigt fire direktiver, som fastsætter regler for indrejse, ophold for kvalificeret arbejdskraft, sæsonarbejdere, udstationerede medarbejdere og lønnede praktikanter.

Forslaget om kvalificeret arbejdskraft – om det såkaldt EU-Blue-Card – er færdigforhandlet, men vi afventer forslag fra Kommissionen vedrørende de andre ting.

Rammedirektivet skal forenkle administrationen af ansøgninger om opholds- og arbejdstilladelse både for udlændingemyndighederne og for de tredjelandsstatsborgere, der ønsker at arbejde i en medlemsstat.

Direktivforslaget regulerer ikke medlemsstaternes adgang til at fastsætte betingelser for indrejse og ophold med henblik på beskæftigelse.

Formandskabet ønsker på rådsmødet at fremme forhandlingerne, idet der er en række væsentlige punkter, som fortsat er under forhandling. Fokus er bl.a. på hjemmelsgrundlaget, anvendelsesområdet og forslagets bestemmelser om ligebehandling.

Som Kommissionens forslag er formuleret, vil direktivets anvendelsesområde omfatte alle, der har en opholdstilladelse, der giver adgang til at arbejde, uanset

om det er hovedformålet eller ikke, og alle arbejdstagere fra tredjelande med lovligt ophold.

Rådets juridiske tjeneste har vurderet, at direktivet i sin nuværende form ikke kan finde hjemmel i EF-traktatens artikel 63, fordi forslaget også omfatter tredjelandsborgere, som ikke har et opholdsgrundlag i medfør af EU-retten, men efter national ret.

På det kommende rådsmøde ønsker formandskabet at drøfte kernespørgsmål om direktivets anvendelsesområde med udgangspunkt i et ændringsforslag, som bl.a. skal imødegå den tvivl, der er opstået om direktivet retsgrundlag.

Formandskabet lægger op til, at direktivets anvendelsesområde ændres, således at det alene omfatter tredjelandsstatsborgere, som søger opholdstilladelse med henblik på beskæftigelse, og personer, som faktisk opnår en ensartet opholdstilladelse efter direktivets procedurebestemmelser. Det er fordi nogle lande har det på en anden måde, end vi har.

Samtidig kan medlemslandene selv beslutte at udvide direktivets bestemmelser til andre grupper.

Det har været vigtigt for regeringen, at direktivets retsgrundlag blev afklaret, og at direktivets anvendelsesområde i den forbindelse eventuelt blev tilpasset.

Regeringen finder, at formandskabet med deres ændringsforslag lægger op til en god løsningsmodel, hvis der skal opnås fremdrift i sagen.

Lone Dybkjær forstod nærmest på samlenotatet, at hvis vi får ophævet vores forbehold, kan regeringen gå ind for forslaget. Hun opfordrede til, at vi begynder at forholde os til, hvad vi skal gøre, hvis Lissabontraktaten vedtages. Hun havde ikke indtryk af, at dette forslag ville falde ind under vores nye forbehold, for det har jo noget at gøre med folk, der er i EU-systemet og opholder sig lovligt dér.

Svend Auken havde netop fået besked om, at i Europa-Parlamentets udvalg havde 41 ud af 43 støttet den såkaldte Valean-rapport, som priser opholdsdirektivet i høje toner, og som opfordrer Kommissionen til at skride hårdt ind over for lande, der ikke overholder opholdsdirektivet. Man venter, at rapporten i nær fremtid vil blive vedtaget næsten enstemmigt i Parlamentet. Regeringen har sagt, at den ønsker at ændre opholdsdirektivet. Svend Auken forstod, at der var enighed mellem Kommissionen og Parlamentet om, at opholdsdirektivet er godt, og at der ikke skal ændres på det. På denne baggrund stillede han det spørgsmål til integrationsministeren, hvordan hun selv syntes, det gik med hendes projekt om at få ændret opholdsdirektivet.

Integrationsministeren sagde i anledning af Lone Dybkjærs spørgsmål, at vi har fået et flot forhandlingsresultat i forbindelse med Lissabontraktaten, at vi kan vælge, om vi vil være med. Men hun ville betragte det som et hypotetisk spørgsmål, som hun ikke i dag ville svare på, hvad vi vil gøre, når Lissabontraktaten træder i kraft. Hvis hun får et skriftligt spørgsmål, ville hun også kun kunne sige dette.

Integrationsministeren sagde til Svend Auken, at hun fortsat forfølger den taktik, hun redegjorde for, sidste gang hun diskuterede opholdsdirektivet med Euro-

paudvalget, og stadig arbejder for at få det ændret. Hun forsømte ingen lejlighed til at snakke om Metock-dommens u hensigtsmæssige virkninger. Integrationsministeren var ikke enig i den kritik, der har været af Danmark for ikke at overholde opholdsdirektivet, og pegede på, at vi i Danmark på nogle områder havde regler, som gav de person, der var omfattet af direktivet, en bedre retsstilling, inden direktivet blev vedtaget. Derfor har vi ikke ændret reglerne på alle områder. Der var andre, der havde kritiseret Kommissionens evaluering. Integrationsministeren havde opfattet kommissæren som imødekommende, og hun havde aftalt bilaterale drøftelser med kommissæren. Hun var meget optaget af, på hvilke punkter Kommissionen ikke mener, vi overholder direktivet. Kommissæren var af sig selv kommet ind på spørgsmålet om misbrug og illegal indvandring og havde sagt, at han mente, der var de fornødne redskaber i direktivet. Hvis han dermed mener, at vi kan fortsætte som vi plejer uanset Metock-dommen, så ville det da være herligt. Integrationsministeren forventede bilaterale drøftelser med kommissæren inden mødet i juni, hvor man skal drøfte nogle guidelines til fortolkningen af opholdsdirektivet. Integrationsministeren gjorde opmærksom på, at vi har været stærkt medvirkende til, at der i langt højere grad er fokus på den illegale indvandring. Integrationsministeren var opmærksom på, at fordi vi har et retligt forbehold, skal vi være varsomme med at tale alt for meget om opholdsdirektivet, men vi gør det, hver gang der er lejlighed til det, og der er mange lande, der har fokus på den illegale indvandring.

Svend Auken pegede på, at der er tale om fælles beslutningstagning, og når Europa-Parlamentet nærmest enstemmigt går ind for, at der ikke skal ske nogen ændring i opholdsdirektivet, og kommissæren synes, det er et fantastisk godt direktiv, er det udelukket, at det bliver ændret. Han mente, den offentlige debat ville vinde ved, at man accepterede dette og lagde taktikken om, så vi prøvede at bekæmpe illegal indvandring inden for direktivets regler, frem for at føre en kamp mod vejrmøller.

Morten Messerschmidt ville være meget bekymret, hvis integrationsministeren delte den vurdering, som oppositionspartierne her fremlægger af mulighederne for at få ændret på opholdsdirektivet. Det er selvsagt uholdbart, at folk, der ikke er EU-borgere, alligevel med EU-retten i hånden kan få lovligt ophold, uanset at de ikke opfylder kriterierne i udlændingeloven, når udlændingeloven fortsat er et dansk anliggende. Derfor spurgte han, hvad regeringens plan er.

Integrationsministeren afviste, at regeringen havde anlagt en ny taktik, og sagde, at vi stadig væk ved enhver lejlighed vil kritisere Metock-dommens konsekvenser. Hun havde en politisk aftale og ville forsøge at overholde den. Hvis det på et tidspunkt viser sig, at hun ikke kan overholde den, ville hun gå til aftalepartnern og diskutere den nye situation.

Hun var fuldstændig enig med Morten Messerschmidt i, at der er tale om en uhyrlig retstilstand. Vi ønsker retstilstanden skruet tilbage.

Udg. 17. Rådets afgørelser om henholdsvis undertegnelse og indgåelse af en aftale mellem Det Europæiske Fællesskab og Marokko vedrørende tilbagetagelse af personer med ulovligt ophold*

– *Orientering om status*

Rådsmøde 2936 – bilag 2 (samlenotat side 25)

* Forslaget er endnu ikke fremsat, men forventes at have helt eller delvist hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Punktet var udgået af dagsordenen.

18. Ministerkonference om styrket samarbejde på migrationsområdet (Building Migration Partnerships) den 27.-28. april 2009 i Prag, Tjekkiet

– *Tidlig forelæggelse*

Rådsmøde 2936 – bilag 2 (samlenotat side 28)

Integrationsministeren nævnte ikke dette punkt.

Karina Lorentzen Dehnhardt syntes, det var positivt, at man lavede en sådan konference, og opfordrede til, at trafficking blev en vigtig del af drøftelsen. Lige præcis i forhold til denne landegruppe er det meget vigtigt, at det bliver et tema.

Integrationsministeren hørte det, der blev sagt om trafficking.

19. Kommissionens forslag om oprettelse af et europæisk asylstøttekontor**

– *Tidlig forelæggelse*

KOM (2009) 0066

Rådsmøde 2936 – bilag 3 (tillæg til samlenotat)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (08) - bilag 279, side 814 (senest behandlet i EUU 20/2-09)

**Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks Stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Integrationsministeren: Jeg henviser til det supplerende samlenotat.

Kommissionens forslag af 18. februar 2009 om etablering af et asylstøttekontor er ikke på dagsordenen for rådsmødet. Når der er oversendt et supplerende samle-notat, og når jeg alligevel nævner sagen, skyldes det, at formandskabet arbejder på at opnå politisk enighed om sagen forud for valget til Europa-Parlamentet i juni.

Forslaget er omfattet af det danske forbehold for retlige og indre anliggender, og Danmark deltager dermed ikke i vedtagelsen af forslaget. Forslaget lægger dog op til, at det kan være muligt for Danmark at deltage i kontorets konkrete aktiviteter.

Det er positivt, at ikke bare Danmark, men også lande som Norge og Schweiz, der også er med i Dublin- og Schengensamarbejdet, får mulighed for at deltage i kontorets konkrete aktiviteter.

Formålet med et asylstøttekontor er at få skabt en fast organisatorisk ramme om det praktiske samarbejde på asylområdet, så samarbejdet bliver styrket mest muligt.

Kommissionen har fremlagt et forslag, vi finder godt og gennemarbejdet. Det indeholder de helt rigtige elementer om vidensdeling, baggrundsoplysninger, praksis, asylstøtte teams og bidrag til kapacitetsopbygning af tredjelande. Det er alt sammen danske mærkesager.

Jeg vil i øvrig henvise til samlenotatet, hvor der er en glimrende beskrivelse af det.

Vi lægger vægt på det praktiske samarbejde. Derfor er det vigtigt for os at være med i arbejdet. Men selvfølgelig med fuld respekt af vores forbehold.

Med det indhold, jeg her har nævnt, støtter vi oprettelsen af asylstøttekontoret.

Morten Messerschmidt syntes, det var godt, at man fik en drøftelse af forslaget, som det ser ud til, at man vil indgå en aftale om, uden at det har været på et formelt rådsmøde. Når der står, at dette nye kontor skal bidrage til gennemførelsen af det fælles asylsystem, gælder det så kun procedurereglerne, eller er det også i forhold til det materielle? Han ville gerne vide, hvor vidtgående de ønsker, der findes i EU-kredsen, er. Vil man harmonisere asylpolitikken i EU i takt med at man laver dette fælles asylstøttekontor? Agter Danmark at træde ind i dette kontor?

Karina Lorentzen Dehnhardt syntes, forslaget var positivt – særlig i lyset af at Grækenland bevisligt ikke overholder asylreglerne.

Lone Dybkjær rejste spørgsmålet, om man ikke kunne forestille sig, at man midlertidigt stoppede udsendelsen til Grækenland på grund af de fuldstændigt uacceptable forhold for asylsøgere, der eksisterer dér.

Integrationsministeren sagde i svaret til Morten Messerschmidt, at hvis der var tale om, at vi skulle have fælles asylsystemer, ville forbeholdet træde i kraft, og senere ville vi efter Lissabontraktaten også konstatere, at det ikke var noget, vi ville være med til. Vi mener, vi har fundet den rigtige flygtningedefinition og den rigtige flygtningelov, og vi har ikke tanker om at svække vores udlændingepolitik. Vi mener, asylstøttekontoret vil være en styrkelse af bekæmpelsen af illegale asylsøgere, idet vi hurtigere kan udveksle oplysninger på tværs af landegrænser.

Der er ikke noget materielt i det. Vi er meget opmærksomme på, at vi ikke skal have en fælles udlændingelov – i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt.

Vi kan støtte kampen mod misbrug, og det er også naturligt, at vi som et af de lande, der synes, vi selv har en rimeligt effektiv udlændingepolitik, gerne vil støtte lande som Grækenland, som har det relativt hårdt, f.eks. ved at sende embedsmænd derned. Integrationsministeren tilføjede, at hun lige fra den første dag, hun blev minister, havde været meget optaget af situationen i Grækenland. Hun syntes, det var en lidt pinagtig diskussion, for Grækenland er et EU-land, som skal overholde Dublinkonventionen. Integrationsministeren havde været længere nede i materien, end en minister normalt er, og havde bedt om at få de seneste sager at se, så vi sikrer, at de personer, vi udviser til Grækenland, får en korrekt asylbehandling. Vi har truffet beslutning om, at vi ikke sender børn, som er en særlig udsat gruppe, tilbage, men vi har ikke suspenderet reglerne i Dublinkonventionen for voksne. Vi holder imidlertid meget nøje øje med forholdene i Grækenland.

Lone Dybkjær kvitterede for, at integrationsministeren gik ind i sagen om Grækenland. Hun mente, vi også i EU-systemet har pligt til at sige tingene til hinanden, selv om de kan være pinagtige. Hun syntes ikke, et land skulle have lov til at ødelægge det for andre. Vi må stille samme krav til Grækenland som til Rumænien og Bulgarien. Vi kan ikke sige, det er et smadder godt system, hvis det i virkeligheden ikke er det. Lone Dybkjær gav integrationsministeren den idé, at hun kunne spørge Kommissionen, hvordan det gik, for så var det Kommissionen, der havde aben. Lone Dybkjær mente, vi skulle lave et midlertidigt stop for alle udsendelser til Grækenland, men det var hun så ikke enig med integrationsministeren om.

Integrationsministeren sagde, at hun ikke ville gøre forskel på nye og gamle EU-lande, men vi må erkende, at Grækenland på grund af sin geografiske beliggenhed har det meget svært. Derfor har vi sagt til Grækenland, at vi meget gerne vil sende embedsmænd derned, som kan hjælpe dem med at opbygge det juridiske system. Hun følte det ikke pinagtigt at sige noget til sin græske kollega, men hun følte det pinagtigt, at situationen i Grækenland udstiller svaghederne i EU. Med forsikringen fra de græske myndigheder i hånden ville hun på et tidspunkt tage en drøftelse med grækerne og høre, hvad de har at sige om situationen.

20. Forslag til Rådets forordning om indførelse af en procedure for forhandling og indgåelse af bilaterale aftaler mellem medlemsstater og tredjelande om sektorspørgsmål vedrørende retternes kompetence, anerkendelse og fuldbyrdelse af domme og retsafgørelser i ægteskabssager, forældreansvar og underholdspligt samt lovvalgsregler i forbindelse med underholdspligt**

– *Tidlig forelæggelse*

KOM (2008) 0894

Rådsmøde 2936 – bilag 4 (tillæg til samlenotat)

KOM (2008) 0894 – bilag 2 (grundnotat af 23/3-09)

** Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks Stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Justitsministeren: Jeg vil herudover gerne nævne de to nye sager, som er omtalt i det supplerende samlenotat som punkt 20 og 21.

Der er tale om to forslag, som begge går ud på at fastsætte en procedure, hvorved Fællesskabet kan bemyndige medlemsstater til at indgå bilaterale aftaler med tredjelande om henholdsvis retternes kompetence i ægteskabssager mv. og sager om lovvalg i og uden for kontrakt.

Det er nu forventningen, at formandskabet på rådsmødet kort vil orientere om forslagene og den videre proces. Vi har i den forbindelse forstået, at der er gode udsigter til, at der inden for kort tid kan indgås en førstebehandlingsaftale med Europa-Parlamentet om forslagene.

Som anført i det supplerende samlenotat er forslagene omfattet af det danske retsforbehold, og Danmark deltager derfor ikke i en eventuel vedtagelse af forslagene.

Fra dansk side vil vi imidlertid tage aktiv del i drøftelserne og søge at sætte vores præg på forslagene.

21. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om indførelse af en procedure for forhandling og indgåelse af bilaterale aftaler mellem medlemsstater og tredjelande om sektorspørgsmål vedrørende lovvalgsregler for kontraktlige forpligtelser og forpligtelser uden for kontraktforhold**

– *Tidlig forelæggelse*

KOM (2008) 0893

Rådsmøde 2936 – bilag 4 (tillæg til samlenotat)

KOM (2008) 0893 – bilag 2 (grundnotat af 23/3-09)

** Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks Stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse

Dette punkt blev nævnt under dagsordenens punkt 20.

22. Eventuelt – skibsforurening – USA-besøg

Justitsministeren: Til sidst vil jeg gerne kort vende tilbage til sagen om skibsforurening, som jeg forelagde til forhandlingsoplæg forud for RIA-rådsmødet i februar måned.

Der ser nu ud til, at sagen bliver forelagt for Coreper i næste uge med henblik på indgåelse af en førstebehandlingsaftale med Parlamentet.

Udkastet til førstebehandlingsaftalen følger de linjer, som jeg skitserede forud for det seneste rådsmøde. Vi havde også en lille dialog om det her i udvalget. Vi vil fra dansk side – i overensstemmelse med forhandlingsoplægget – kunne støtte aftalen og en senere vedtagelse i Rådet.

Integrationsministeren: Min kollega Ivan Langers og kommissær Jacques Barrot har været i USA på en høflighedstur, fordi der er kommet en ny præsident i USA. Jeg kender den selvfølgelig kun fra deres referat, men de gav udtryk for på et lukket møde i Rådet, at de selvfølgelig ville drøfte de fælles områder, der er inden for deres ressort.

Jeg har forstået, at man under besøget har drøftet spørgsmålet om modtagelse i Europa af fanger fra Guantánamo og det amerikanske visumfritagelsesprogram. Jeg har ikke fået nogen egentlig afrapportering, så jeg ved sådan set ikke andet end det. Der kan jo blive tale om, at man ønsker at sige mere til det kommende møde.

Om der kan blive tale om en fælles EU-tilgang tør jeg slet ikke sige noget om på nuværende tidspunkt.

Inden der træffes nogen beslutning i sagen, skal den også drøftes af udenrigsministrene i Rådet for almindelige anliggender og eksterne forbindelser. Det er den 27-28. april.

RIA-rådet vil skulle håndtere eventuelle yderligere drøftelser om, hvorvidt der skal meddeles opholdstilladelse til nogen af fangerne – hvis det overhovedet skulle komme på tale – og behovet for informationsudveksling. Jeg vil selvfølgelig komme tilbage til sagen, hvis der skulle ske noget spændende.

Det er vigtigt at sige, at det vil være den nationale ret, der afgør en eventuel opholdstilladelse. Det er dansk lovgivning ikke åben for. Det vil ikke være muligt. Vi har også det system, at det er Flygtningenævnet, der afgøre konkrete sager om asyl, hvis det var det, der skulle komme på tale.

Svend Auken bad integrationsministeren sige et par ord om Guantánamo.

Integrationsministeren var klar over, at nogle EU-lande havde fået en henvendelse fra USA vedrørende Guantánamo, men hun var ikke bekendt med, at EU som sådan havde fået en henvendelse fra USA, og hun vidste, at Danmark ikke havde fået en sådan henvendelse.