

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg

København, den 28. maj 2009

Sagsnr.: 16272

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 26. maj 2009 stillet følgende spørgsmål (B 101, spørgsmål nr. 2) som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL) m.fl.

Spørgsmål 2:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 26. maj 2009 fra Plastindustrien, jf. B 101 - bilag 3.”

Svar:

Jeg er enig med Plastindustrien i, at det ikke giver mening at forbyde anvendelsen af bisphenol A i produkter, som forbrugere eller fødevarer ikke er i direkte kontakt med.

Forudsætningen for indførelse af forbud er, at der er sikker videnskabelig dokumentation for et stofs farlighed ved den pågældende anvendelse. En sådan foreligger ikke på nuværende tidspunkt.

Indførelse af forbud uden sikker videnskabelig dokumentation for et stofs farlighed ved den pågældende anvendelse kan indebære en risiko for introduktion af mindre undersøgte kemiske stoffer i forbrugerprodukter samtidig med, at der kan skabes forsyningsmæssige problemer, som det eksempelvis vil være tilfældet, hvis bisphenol A i coating af konserverdåser forbydes her og nu, da der ikke for indværende findes tekniske alternativer.

Plastindustrien finder det forkert, at udfase sutteflasker indeholdende bisphenol A, når det er et fuldt lovligt produkt.

Jeg er bekendt med, at både EFSA, USA, Canada og Japan har vurderet, at bisphenol A ikke udgør en umiddelbar sundhedsrisiko for mennesker ved anvendelse i fødevareremballage, herunder sutteflasker.

Når jeg alligevel har valgt at gå i dialog med erhvervet om en frivillig udfasning af sutteflasker indeholdende bisphenol A, hænger det sammen med, at regeringen har fokus på at nedsætte specielt børns samlede indtag af hormonforstyrrende stoffer. En udfasning af sutteflasker indeholdende bisphenol A, som erhvervet igangsætter, vil bidrage hertil.

Eva Kjer Hansen

/Thomas Elvensø