

Til Retsudvalget

Vedr. B36 - Forslag til folketingsbeslutning om adgang til at ansøge om fremmedadoption for par i registreret partnerskab.

I forbindelse med Retsudvalgets behandling af forslag til folketingsbeslutning om fremmedadoption for par i registrerede partnerskab har Tænk tanken CeKEM og det udvidede netværk, udarbejdet følgende kommentar.

CeKEM mener at følgende tre årsager må være nok til at afvise forslaget.

1. Lovforslaget er i sin natur helt og aldeles udtryk for ren symbolpolitik fra forslagsstiller. Det virker omsonst at folketingets skal bruge ressourcer og behandle lovforslag som i sidste ende kun har en symbolsk betydning.

Der er ikke børn til homoseksuelle par som ønsker at foretage international adoption og det har det ene adoptions bureau efter det andet givet udtryk for. Senest i en artikel i Kristeligt Dagblad om netop dette lovforslag. Socialrådgiver Mette Stolbjerg Garnæs fra adoptionsbureauet 'Danadopt' siger følgende:

"I dag har vi reelt ingen børn til homoseksuelle par fra aftagerlandene. Om det kan ske på længere sigt er svært at vurdere..." (<http://www.kristeligt-dagblad.dk/artikel/308207:Danmark--Adoptionsret-til-homoseksuelle-er-symbolpolitik?page=2>)

Og i samme artikel citeres talsmand for Landsforeningen for bøsser og lesbiske (LBL) for tidligere at have sagt at

"...chancerne for en reel adoption er meget små..."

Hvis ikke der er nogen praktisk og reel effekt at et forslag, hvorfor så gennemføre det? Så giver det lige så meget mening at begynde at behandle, diskutere, og effektivere forslag som at: "fugle har ret til at flyve" Det vil naturligvis ikke give mening, og det samme gør sig gældende med B36.

2. Det virker besynderligt at der i de fleste sammenhænge i samfundet er krav om næsten matematisk ligestilling baseret udelukkende på køn. Selv den nuværende regering ved ligestillings minister Karen Jespersen, har fremsat et lovforslag der handler om kønssammensætning i offentlige udvalg. (L93) – at der må være en mere effektiv regulering af kønnene i udvalg udpeget af en minister. Det forslag må man formode er et ønske baseret på teorien om at kvinder og mænd i et arbejdsfællesskab supplerer hinanden rigtig godt. Når denne matematiske ligestilling er ønsket på rigtig mange niveauer, undrer det os at man ikke tænker køn, og kønnets individuelle styrker ind i børneopdragelse.

I vores perspektiv kan det ikke udtrykkes kraftigt nok, at et barn har behov for både det mandlige og det kvindelige input i sin opvækst. Af samme årsag søger man konstant efter mandlige pædagoger og medhjælpere i institutioner landet over.

– og det giver jo mening, at hvis bestyrelser og udvalg har brug for en mere ligelig kønssammensætning for at drive en virksomhed under optimale betingelser med de forskelligartede inputs kvinder og mænd har til den videre drift, har børnene også brug for det i deres opvækst og i den formning der sker af dem.

3. Lovforslaget og argumenterne bag ved lovforslaget bliver fremført som at være et skridt imod diskrimination og for ligestilling.

Derfor ser vi det som værd at bemærke at ingen mennesker i den nuværende lovgivning på dette område, bliver diskrimineret. Alle mennesker har samme rettigheder til at adoptere børn.

At B36 så ligger op til at udvide de rettigheder til også at omfatte andre konstellationer, er en anden sag. – og bør også medføre en dybdegående diskussion om hvilke andre konstellationer der så senere kan komme til debat, om de også skal have lov til at blive inkluderet.

Det er i dette perspektiv vi synes at man skal se lovforslag B36.

B36 skal ikke behandles som et forslag der skal sikre symbolske rettigheder til voksne. Men det skal tænkes godt igennem da det kan risikere at fratage grundlæggende rettigheder for de børn som eventuelt i fremtiden bliver adopteret ind i en konstellation, som kun meget få lande har accepteret som gode vækstbetingelser for barnet.

Med venlig hilsen

Tænketanken CeKEM

www.cekem.dk