



**DANSK INDUSTRI**  
H.C. Andersens Boulevard 18  
1787 København V  
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300  
di@di.dk · www.di.dk

Skatteministeriet  
Fuldmægtig Carl Helman  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
e-mail: pskadm@skm.dk

5. maj 2008  
KKo  
KOM(2008) 147 endelig

**Høring vedrørende Europa-Kommissionens forslag til ændringer af Rådets direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem og Rådets forordning (EF) nr. 1.798/2003, med henblik på at forebygge momsunddragelse i forbindelse med transaktioner inde for Fællesskabet**

DI har modtaget ovennævnte forslag i høring. DI støtter generelt tiltag, der kan bekæmpe svig og unddragelse, idet svig og unddragelse skaber unfair konkurrencevilkår. Det er dog vigtigt, at der ikke i forbindelse med bekæmpelsen af svig m.m. påføres lovlydige virksomheder administrative eller økonomiske byrder, der forringer disse virksomheders konkurrencevilkår.

En række af de konkrete forslag påfører virksomhederne yderligere administrative og økonomiske byrder, som DI ikke finder, kan begrundes med ønsket om at bekæmpe momssvig og -unddragelse, og byrder, der er i modstrid med Lissabon-målsætningen om at nedbringe de administrative byrder. Det er endvidere uklart hvordan en række af reglerne konkret skal implementeres.

DI kan derfor ikke generelt støtte forslaget på nuværende tidspunkt. De enkelte dele af forslaget er gennemgået nedenfor, hvorfor der henvises til den detaljerede gennemgang.

**Generelt om de administrative byrder i forslaget**

DI har noteret sig, at der ikke er udarbejdet en fuldstændig konsekvensanalyse, men at PWC for Kommissionen har udført en økonomisk analyse af virksomhedernes omkostninger baseret på en stikprøve med 14 virksomheder. Dette synes som en meget lille stikprøve. Undersøgelsen er suppleret med bemærkninger fra en række virksomheder og erhvervsorganisationer, der generelt anfører, at de er i tvivl om, hvorvidt skattemyndighederne har kapacitet til at udnytte de informationer, som de vil

modtage, og at overgangen til månedsrapportering vil udgøre en mindre byrde.

I forslaget konkluderes på denne baggrund, at der kun pålægges virksomhederne en minimal byrde, og at det kun er 4 % af de momsregistrerede virksomheder i Fællesskabet, der berøres. DI anser det for problematisk at karakterisere 4 % af samtlige momsregistrerede virksomheder i Europa for en lille andel. Det er netop denne gruppe, der udnytter det indre marked. Det bør generelt være sådan, at forslagene samlet skal forenkle virksomhedernes hverdag. Derfor ser DI gerne, at de administrative konsekvenser belyses nærmere, herunder at der findes forenklingsforslag, der kan kompensere for de ekstra byrder, såfremt det nuværende forslag fastholdes. DI finder specielt, at overgangen til månedsrapportering vil være byrdefuld og kræve ekstra ressourcer i virksomhederne. Lettelsen ved at overgå til elektronisk indberetning findes ikke at opveje byrden, men vil være en stor hjælp.

### **Forslag til Rådets direktiv (2008/0058(CNS)) om ændring af Rådets direktiv 2006/112/EF (Momsstyringsdirektivet) med henblik på at forebygge momsunddragelse i forbindelse med transaktioner inden for Fællesskabet.**

#### **Artikel 1.1 - ændring af Artikel 64, stk. 2**

Forslaget fordrer, at ydelser, der er leveret i en periode, men hvor der ikke er foretaget afregning eller ydet betaling, anses for at finde sted ved udgangen af hvert kalenderår. Det betyder, at med forslaget skal der ske en periodisering af ydelsen, alene baseret på de enkelte delleveringer.

Dette synes at skabe problemer, idet det herefter må antages, at der også skal ske en moms- og listeangivelse både hos køber og sælger. Endvidere vil momsangivelse medføre at momsen forfalder uanset, at der ikke er sket fakturering eller betaling. En række ydelser leveres efter kontrakt med fastsatte milepæle, og en indbygget faktureringsplan. Ved dette forslag skal der i princippet udarbejdes proforma- eller acontofakturaer alene af momsmæssige hensyn. Det er dog ikke sikkert, at køber vil anerkende en faktura, der afviger fra en aftalt faktureringsplan. Der er således tale om et krav, der dels kan give anledning til afregning af moms før tid og dels kan være vanskeligt at administrere og opføre. Der er også tale om regler, der vil medføre ændringer i momsloven.

DI kan ikke støtte udformningen af forslaget, idet formålet med at sikre periodesammenfald bør kunne løses med en bredere formulering, der ikke medfører en fremrykning af betalinger.

### **Artikel 1.2 - ny artikel 65a**

Forslaget medfører, at afgiften forfalder på tidspunktet for fakturaens modtagelse, selvom dette tidspunkt ligger før ydelsen finder sted og der er foretaget en eventuel forudbetaling.

Der er tale om en stramning, der vil fremrykke betalingstidspunktet for momsens. Dette ses ikke at være i overensstemmelse med formålet. Der bør findes en anden løsning, hvorefter der sikres ensartet periodisering uden at tvinge virksomhederne til at fremrykke betalingstidspunktet.

DI kan derfor ikke støtte udformningen af dette forslag.

### **Artikel 1.3 - nyt andet afsnit i artikel 66**

Forslaget medfører, at undtagelsen i stk. 1 ikke gælder for ydelser, der er afgiftspligtige efter artikel 196.

Der er i lighed med de ovenstående forslag tale om en ændring af periodiseringsreglerne, som DI ikke kan støtte. Der bør findes en løsning, der ikke tvinger tidligere momsangivelse end i dag.

### **Artikel 1.4 - ændring af artikel 250 stk. 2**

Forslaget medfører krav om elektronisk momsangivelse m.m.. Der er dog en undtagelsesbestemmelse, således at medlemsstaterne kan tillade angivelse på en anden måde for visse kategorier af momspligtige.

DI kan støtte dette, specielt hvis der bliver tale om en ensartet elektronisk angivelse i hele EU (samme kriterier til levering af data og samme data-felter), samt at virksomhederne altid kan angive elektronisk. Det er specielt vigtigt, at de elektroniske løsninger kan modtage data fra en række forskellige økonomiprogrammer. Dette skyldes, at virksomhederne vil tilstræbe at kunne overføre data (udtræk) fra egne systemer direkte til momsangivelsen.

Det er ligeledes vigtigt, at der er tale om identiske oplysninger i EU. Dvs. ens krav om, hvilke fakturaoplysninger/kundeoplysninger der skal medtages.

### **Artikel 1.5 - i artikel 251 indsættes litra f**

Udvidelse af momsangivelsen med særskilt oplysning om erhvervelser af tjenesteydelser.

Når der sker en udvidelse af indberetningspligten til også at omfatte tjenesteydelser kan man overveje, om det er nødvendigt med en opdeling, eller om det relevante ikke alene er et felt med momsangivelse af erhvervelser med omvendt betalingspligt, dvs. der, hvor der skal afregnes erhvervelsesmoms. Der er en række situationer, hvor sondringen mellem vare eller tjenesteydelse er flydende. Ved at fjerne opdelingen kan angivelsen

forenkles. I forhold til krydskontrol må det afgørende alene være, om der er overensstemmelse på virksomhedsniveau, ikke om de er enige om fordelingen mellem varer og tjenesteydelser.

DI skal også bemærke, at angivelse af tjenesteydelser modtaget fra momspligtige virksomheder i andre EU lande vil desuden kræve flere ressourcer. Opsplitning mellem tjenesteydelser fordelt DK, EU, Non EU vil i praksis være svært at håndtere, især systemmæssigt.

DI kan derfor ikke støtte den særskilte oplysning om erhvervelse af tjenesteydelser, men foreslår, at det integreres i den samlede EU-erhvervelsesmoms.

### **Artikel 1.6 - ændring af artikel 252, stk. 2**

Forslaget fastsætter afgiftsperioden til en måned, idet medlemsstaterne kan fastsætte længere perioder såfremt den samlede erhvervelse af varer og ydelser er under 200 tEUR. I Danmark udnyttes grænsen i dag fuldt ud, således at mindre virksomheder kan angive moms enten pr. halvår eller pr. kvartal. Dette er en stor administrativ og økonomisk lettelse for de berørte virksomheder.

Med forslaget sker der ingen ændring af denne grænse. Henset til udviklingen og inflationen bør grænsen forøges væsentligt, eksempelvis med 20%.

### **Artikel 1.7 - ændring af artikel 263**

Efter forslaget skal der hver kalendermåned udarbejdes en oversigt, som skal indgives elektronisk inden for en måned.

DI kan ikke støtte dette forslag, idet det indebærer en betydelig stramning af indberetningsfristerne for alle, samt lægger restriktioner på medlemsstaternes muligheder for at tilpasse systemet løbende. DI vurderer, at overgangen til månedsrapportering vil kræve flere ressourcer i virksomhederne, specielt når der skal samles rapporteringer ind fra mange juridiske enheder. Dette er i modstrid med ønsket om at indrømme administrative lempelser, ligesom en stramning af indbetalingsreglerne vil stride mod skattestoppet. Der bør være lempelser for de kategorier, der falder under grænsen ovenfor, dvs. de 200 tEUR.

Hertil kommer, at DI gerne vil have sikret, at der bliver tale om en ensartet elektronisk angivelse i hele EU (samme kriterier til levering af data og samme datafelter), samt at virksomhederne altid kan angive elektronisk. Det er specielt vigtigt, at de elektroniske løsninger kan modtage data fra en række forskellige økonomiprogrammer. Dette skyldes, at virksomhederne vil tilstræbe, at kunne overføre data (udtræk) fra egne systemer direkte til momsangivelsen.

Det er ligeledes vigtigt, at der er tale om identiske oplysninger i EU. Dvs. ens krav om, hvilke fakturaoplysninger/kundeoplysninger der skal medtages.

### **Artikel 1.8 og 1.9 - ændring af artikel 264, stk. 2 og 265 stk. 2**

Forslaget fastsætter, at angivelse skal ske i den kalendermåned, hvor afgiften er forfaldet eller hvor en regulering er meddelt erhververen.

DI kan ikke støtte en generel overgang til månedsrapportering. Herudover giver forslaget ikke isoleret set anledning til bemærkninger.

### **Artikel 2 - Gennemførelse**

Direktivet skal ifølge forslaget have virkning fra 1. januar 2010.

DI skal i den forbindelse dels konstatere, at det kan blive nødvendigt at lave systemændringer, hvilket tager tid i praksis. En implementeringsperiode for virksomhederne på 6-9 måneder fra den nationale lovgivning er på plads, bør være et minimum. Da direktivet endnu ikke er vedtaget, kan dette give problemer. Hertil kommer, at direktivet bør ses i sammenhæng med moms pakken, der også skal implementeres i dansk ret. Det er derfor vigtigt, at ændringer tager hensyn hertil.

### **Forslag til Rådets forordning om ændring af rådets forordning (EF) nr. 1798/2003 med henblik på at forebygge momsunddragelse i forbindelse med transaktioner inden for Fællesskabet.**

Ændringerne i forordningens artikel 1 nr. 1 og 2 er en konsekvens af ændringerne i direktivet. Ændringen i artikel 1 nr. 3 er derimod en stramning over for medlemsstaterne, idet de fremadrettet skal udveksle oplysninger inden for en måned.

DI kan støtte stramningen, men hvis medlemsstaterne ønsker et forbedret samarbejde, synes det underligt, at de ikke allerede i dag har indrettet sig med en kortere tidsfrist. Der burde derfor være konsensus allerede i dag.

Såfremt dette måtte give anledning til yderligere bemærkninger eller kommentarer, står DI selvfølgelig til rådighed.

Med venlig hilsen

Kristian Kockvedgaard  
Chefkonsulent, Skat og regnskab