

Udenrigsministeriet

j.nr. 400.A.14.

Juridisk Tjeneste

16. oktober 2008

Grundnotat

Revideret udgave (ændringer i punkt 9 og 12 angivet i kursiv)

1. Resumé: Kommissionen fremsat forslag om revision af forordning om aktindsigt. Formålet er at tage højde for institutionernes erfaringer med gennemførelsen af eksisterende forordning om aktindsigt. Der tages også højde for en ikke ubetydelig mængde retspraksis fra EF-domstolen og afgørelser fra den europæiske ombudsmand. Europa-parlamentet har i 2006 anmodet Kommissionen om at fremsætte forslag.

Kommissionen stiller forslag om en række ændringer: ny definition af dokumentbegrebet; nye undtagelsesbestemmelser for verserende sager (f.eks. konkurrence- og statsstøttesager), procedurer for udvælgelse af personale eller af kontraherende parter; tilpasning for så vidt angår de bestemmelser i forordning om adgang til oplysninger om miljøområdet, som vedrører adgang til dokumenter om miljøoplysninger; ny procedure for begæringer om aktindsigt i dokumenter som hidrører fra en medlemsstat; nye procedureregler der bl.a. indebærer at fristen for at behandle en genfremsat begæring udvides til 30 arbejdsdage (modsat de nuværende 15 dage); øget aktiv formidling af, d.v.s. direkte adgang til, dokumenter, som indgår i procedurer, der fører til vedtagelse af EU-retsakter eller ikke-lovgivningsmæssige retsakter, der finder generel anvendelse.

2. Baggrund

Kommissionen fremsatte den 30. april 2008 forslag til Europa-parlamentets og Rådets forordning om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter, KOM(2008)229endelig, herefter Kommissionens forslag. Dansk version af Kommissionens forslag blev oversendt til Rådet den 2. juni 2008.

I Kommissionens forslag præsenteres baggrunden herfor på følgende vis:

Ved artikel 255 i EF-traktaten, som ændret ved Amsterdam-traktaten, får borgerne i EU og fysiske og juridisk personer, der har bopæl eller hjemsted i en medlemsstat, ret til aktindsigt i dokumenter fra Europa-Parlamentet, Rådet og Kommissionen. Principperne og begrænsningerne for denne ret til aktindsigt er fastlagt ved forordning (EF) nr. 1049/2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter, herefter forordning om aktindsigt, som har været anvendt siden 3. december 2001.

I en rapport om gennemførelsen af forordning om aktindsigt, der blev offentliggjort den 30. januar 2004 konkluderede Kommissionen, at den havde fungeret enestående godt. Derfor fandt Kommissionen ikke, at det var nødvendigt at ændre forordning om aktindsigt på kort sigt.

Den 9. november 2005 besluttede Kommissionen at iværksætte det europæiske åbenhedsinitiativ, som var et fremstød for mere åbenhed, og som bl.a. forudså en ændring af forordning om aktindsigt.

Europa-Parlamentet vedtog en beslutning den 4. april 2006, hvori det anmodede Kommissionen om at fremsætte forslag til ændring af forordning om aktindsigt. Europa-parlamentet fremsatte i den forbindelse en række anbefalinger til brug herfor.

Siden da har Europa-Parlamentet og Rådet den 6. september 2006 vedtaget en ny forordning (EF) nr. 1367/2006 om adgang til oplysninger på miljøområdet, herefter forordning om adgang til oplysninger på miljøområdet, om anvendelse af Århus-konventionen på EU's institutioner og organer. Forordning om adgang til oplysninger på miljøområdet overlapper til dels forordning om aktindsigt.

3. Hjemmelsgrundlag

EF-traktatens artikel 255, stk. 2. Forslaget vil skulle vedtages efter proceduren for fælles beslutningstagen, jf. EF-traktatens artikel 251.

4. Nærhedsprincippet

Ikke relevant da forordning om aktindsigt kun regulerer henvendelser om aktindsigt til EU's institutioner. Henvendelser om aktindsigt til danske myndigheder reguleres af offentlighedsloven.

5. Formål og indhold

Forordning om aktindsigt har nu været anvendt i en årrække, og i den periode har institutionerne fået mere erfaring med gennemførelse heraf. Desuden er der udviklet en ikke ubetydelig mængde retspraksis fra EF-domstolen, og en række klager er blevet behandlet af den europæiske ombudsmand. Institutionerne kan derfor nu foretage en genvurdering af, hvordan forordningen har fungeret og ændre den på baggrund heraf.

I lyset heraf foreslår Kommissionen en række ændringer i forordning om aktindsigt. De væsentligste ændringer tillige med Kommissionens begrundelse herfor opremses nedenfor:

5.1. Personer der har ret til aktindsigt – artikel 2

Retten til aktindsigt foreslås at gælde alle fysiske eller juridiske personer, uanset hvilken nationalitet de har, eller hvilken stat de har bopæl i. Derved tilpasses forordning om aktindsigt til bestemmelserne i forordning om adgang til oplysninger på miljøområdet.

5.2. Anvendelsesområde og definitioner – artikel 2 og 3

Den brede definition af begrebet ”dokument” i artikel 3, litra a) foreslås bibeholdt. Men et ”dokument” eksisterer formelt kun, hvis det er blevet udleveret til modtagere eller cirkulerer inden for institutionen eller på anden måde er blevet registreret. Det foreslås, at dokumentdefinitionen tillige omfatter data, der indgår i elektroniske systemer, for så vidt som disse data kan hentes i læsbar form.

Aktindsigt i dokumenter, der vedrører en institutions udøvelse af undersøgelsesbeføjelser, foreslås udelukket, indtil den pågældende afgørelse, som afslutter undersøgelsen, ikke længere kan anfægtes og kræves annulleret, eller undersøgelsen er lukket. Under selve undersøgelsen vil det kun være de specifikke regler på området, der finder anvendelse. Forordningerne om konkurrence og om handelsbeskyttelse (antidumping, antisubsidie- og beskyttelsesforanstaltninger) samt forordninger om handelshindringer giver regler om aktindsigt forbeholdt interesserede parter og bestemmelser om offentliggørelse. Kommissionen begrundet forslaget med, at disse særlige regelsæt ville blive undergravet, hvis offentligheden skulle opnå større grad af aktindsigt i henhold til forordning om aktindsigt. Oplysninger, der fås fra fysiske eller juridiske personer under sådanne undersøgelser, bør efter Kommissionens opfattelse også være beskyttet, efter at den pågældende afgørelse er truffet og blevet endelig.

Det præciseres i artikel 5, stk. 2, at dokumenter, der forelægges EF-domstolen af andre parter end institutionerne, ikke falder ind under forordningens anvendelsesområde.

EF-domstolen er ikke omfattet af retten til aktindsigt i henhold til EF-traktatens artikel 255. Lissabon-traktaten udvider denne ret til at omfatte EF-domstolen men kun til dokumenter, der vedrører dens administrative aktiviteter.

5.3. Undtagelser – artikel 4

Det foreslås at tilføje miljøhensyn i litra e) til opremsningen af undtagelser fra det almindelige udgangspunkt om aktindsigt. Dette sker for at tilpasse forordning om aktindsigt til de bestemmelser i forordning om adgang til oplysninger på miljøområdet, som vedrører adgang til dokumenter med miljøoplysninger.

Med samme begrundelse foreslås forordning om aktindsigt tilpasset således, at den undtagelse, der har til formål at beskytte forretningsmæssige interesser i artikel 4, stk. 2, ikke finder anvendelse på oplysninger om emissioner, som er relevante for beskyttelse af miljøet.

Det foreslås, at beskyttelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder nævnes som en særskilt undtagelse.

Begrebet ”retslige procedure” foreslås præciseret, så det omfatter voldgiftsbehandling og mægling.

Der foreslås tilføjet en ny undtagelse, som har til formål at beskytte procedurer i forbindelse med udvælgelse af personale eller af kontraherende parter. Åbenhed på disse områder er reguleret ved personalevedtægten og ved finansforordningen. Arbejdet i udvælgelseskomitéer og bedømmelsesudvalg bør efter Kommissionens opfattelse beskyttes.

Der foreslås en ny formulering i artikel 4, stk. 5 om personoplysninger, hvorefter navne titler, og funktioner for indehavere af offentlige embeder, der har handlet inden for rammerne af deres erhvervsmæssige aktiviteter, som udgangspunkt udleveres. Andre personoplysninger udleveres i overensstemmelse med betingelser for lovlig behandling af sådanne data, som er fastlagt i forordning om beskyttelse af personoplysninger nr. 45/2001. Begrundelsen er, at der herved skabes større klarhed over forholdet mellem forordning om aktindsigt og forordning om beskyttelse af personoplysninger nr. 45/2001.

5.4. Rådføring med tredjeparter – artikel 5

Kommissionen lægger med forslaget til en ny artikel 5, stk. 2, op til en revideret procedure, når der begæres aktindsigt i dokumenter, som hidrører fra en medlemsstat. Medlemsstaten skal høres i tvivlstilfælde. Dokumenter, der er fremsendt som led i procedurer der fører til en retsakt eller en ikke-lovgivningsmæssig retsakt, der finder generel anvendelse, er imidlertid ikke omfattet af denne høringsprocedure. Hvis medlemsstaten i forbindelse med en høring giver en begrundelse for ikke at udlevere de pågældende dokumenter under henvisning til forordning om aktindsigt eller til relevante tilsvarende, specifikke regler i medlemsstatens lovgivning, vil institutionen afslå aktindsigt i disse dokumenter. I den nye bestemmelse er der ifølge Kommissionen taget hensyn til den dom, der blev afsagt af EF-domstolen i appelsagen C-64/05P. I sagen blev Kommissionens hidtidige praksis, hvorefter medlemslandenes blev givet en vetoet, underkendt. EF-domstolen fastslog således, at der også i sådanne situationer skulle ske en vurdering af, hvorvidt undtagelsesbestemmelserne i forordning om aktindsigt fandt anvendelse.

5.5. Procedureregler – artikel 6, 8 og 10

Artikel 6, stk. 2, foreslås ændret for at tage hensyn til sager, hvor det er vanskeligt at identificere de dokumenter, der begæres aktindsigt i.

I artikel 8 foreslås fristen for at behandle en genfremsat begæring udvidet til 30 arbejdsdage med mulighed for en yderligere forlængelse på 15 arbejdsdage. Erfaringen har ifølge Kommissionen vist, at det næsten er umuligt at behandle en genfremsat begæring inden for 15

arbejdsdage. Behandlingen af en genfremsat begæring kræver mere tid, eftersom en sådan begæring fører til en formel afgørelse fra institutionens side.

Det foreslås tilføjet et nyt stykke i artikel 10, hvor det præciseres, at når der er fastsat specifikke betingelser for aktindsigt ved EU-lov eller national lov, skal de overholdes. Det er navnlig tilfældet, når der skal betales gebyr for aktindsigt, hvilket er en indtægtskilde for det organ, der udarbejdede dokumenterne.

5.6. Aktiv formidling – artikel 12

Bestemmelsen foreslås omarbejdet med henblik på at give direkte adgang til dokumenter, som indgår i procedurer, der fører til vedtagelse af EU-retsakter eller ikke-lovgivningsmæssige retsakter, der finder generel anvendelse. Sådanne dokumenter bør efter Kommissionens opfattelse gøres tilgængelige lige fra starten, medmindre der klart gælder en undtagelse fra retten til aktindsigt.

6. Europa-Parlamentets udtalelser

Foreligger endnu ikke.

Til orientering oplyses at Europa-Parlamentet den 2. juni 2008 afholdt en offentlig høring om Kommissionens forslag. På høringen var der en præsentation af Kommissionen ved kommissær Wallström, og en række ekspertoplæg om Kommissionens forslag, bl.a. om det nye dokumentbegreb; nye undtagelsesbestemmelser, herunder for dokumenter om personoplysninger og dokumenter som indgår i verserende undersøgelser; medlemslandenes særlige processuelle fortrinsstilling for så vidt angår dokumenter, som hidrører fra et medlemsland. Europa-Parlamentets ordfører, MEP Michael Cashman, oplyste, at det ikke ville være muligt at afslutte behandlingen inden Lissabon-traktatens ikrafttræden.

For yderligere oplysninger henvises til Europa-Parlamentets hjemmeside:

<http://www.europarl.europa.eu/activities/committees/homeCom.do?language=EN&body=LIBE>

7. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor

Forordning om aktindsigt regulerer kun henvendelser om aktindsigt til EU's institutioner. Henvendelser om aktindsigt til danske myndigheder reguleres af offentlighedsloven eller, såfremt man er part i sagen, af forvaltningsloven. For god ordens skyld henvises desuden til lov om aktindsigt i miljøoplysninger, jf. lovbekendtgørelse nr. 660 af 14. juni 2006.

8. Forslagets konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet

Forslaget ses ikke at have konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet.

9. Høring

Regeringen har gennemført en dansk bred høring om Kommissionens forslag omfattende:

Folketingets Ombudsmand, Datatilsynet, Kommunernes Landsforening, Danske Regioner, Advokatrådet, Foreningen af Registrerede Revisorer, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Dansk Industri, Landbrugsrådet, Danmarks Rederiforening, IT brancheforeningen, Håndværksrådet, Finansrådet, Akademikernes Centralorganisation, Dansk Arbejdsgiverforening, FTF (offentligt og privat ansatte funktionærer og tjenestemænd), LO – Hovedorganisation for Fagforeninger, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ungdoms Fællesråd, Verdensnaturfonden WWF, Det Økologiske Råd, Greenpeace, Europabevægelsen, Folkebevægelsen mod EU, Junibevægelsen, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Dansk Journalistforbund, Danske Dagblades Forening, DR, TV2, Dansk Fagpresse, Dansk magasinpresses udgiverforening og Foreningen af danske lokale ugeaviser, DIIS, Institut for Menneskerettigheder, Rigsarkivet, Dansk Folkeoplysnings Samråd samt Nyt Europa.

Efterfølgende har regeringen anmodet om høringssvar fra Foreningen for Undersøgende Journalistik.

Høringssvarene, der blev oversendt til Folketingets Europaudvalg den 16. oktober 2008, kan opsummeres som følger:

Foreningen af Registrerede Revisorer har den 25. juni 2008 svaret, at man støtter sigtet i Kommissionens forslag. Det er vigtigt, at der bliver direkte adgang til dokumenter, som indgår i procedurer, der fører til vedtagelse af EU-retsakter. Det er særligt vigtigt at sikre adgang til dokumenter fra de embedsmandsgruppe, der mødes for at forberede direktiver og direktivændringer, i form af de nyeste udgaver af de direktivforslag, som er til behandling, herunder at få indsigt i korrespondancer mellem medlemslandene og kommissionen, efter at de indledende høringer i en sag er gennemført.

FTF har den 7. juli 2008 svaret, at man slutter op om den klarhed, som forslaget søger at tilvejebringe særligt med hensyn til personalesager, jfr. artikel 4, stk. 5, som præciserer forholdet mellem offentlighedens interesse i aktindsigt og individets interesse i diskretion med hensyn til personoplysninger. Det bemærkes, at retten til privatliv i vidt omfang er fastlagt ved internationale forpligtelser, særligt regler om personoplysninger og privatlivets fred.

Folkebevægelsen mod EU har den 11. juli 2008 svaret, at man arbejder for maksimal åbenhed i EU's institutioner. Man deler den generelle bekymring og kritik, som Den Europæiske Ombudsmand og den Europæiske Tilsynsførende for Databeskyttelse har tilkendegivet. Embedsmænd, der lækker fortrolige

oplysninger til gavn for overholdelse af lovgivning og i kampen mod korruption (såkaldte "whistle-blowers"), skal sikres imod chikane og sanktioner fra EU-systemets side. Det bør fremgå klart af en ny forordning. Om definitioner i forslaget bemærkes, at den nye dokumentdefinition ikke er acceptabel, idet aktindsigt betinges af, at dokumentet findes i et register. En ny forordning bør heller ikke på andre måder begrænse offentlighedens adgang til dokumenter. Databasebegrebet bør ikke begrænses af tekniske forhold. Længere behandlingstid af anmodninger om aktindsigt er ikke acceptabelt. Alle institutioner, organer og agenturer, herunder forsvarsagenturet, skal være forpligtet til at offentliggøre samtlige dokumenter på internettet. Man finder, at det nuværende traktatgrundlag allerede sikrer, at alle institutioner, organer og agenturer er omfattet af forordningens anvendelsesområde.

Forbrugerrådet har den 18. juli 2008 svaret, at man ikke finder, at der er tilstrækkelig omfattende aktindsigt. Kommissionens anvendelse af undtagelsesbestemmelsen om forretningsmæssige interesser anføres om et eksempel. Der bør generelt ske en udvidelse og forbedring af aktindsigten med Århus-konventionen som forbillede. Det er uklart, hvordan bestemmelserne om aktiv formidling skal udmøntes.

Dansk Journalistforbund har den 15. juli 2008 svaret, at man finder det generelt betænkeligt, at der i forslaget lægges op til en begrænsning af aktindsigten i forhold til den nuværende situation, når det gælder lovens anvendelsesområde og definitionen af de dokumenter, der kan søges aktindsigt i. Det er yderligere betænkeligt, at der sker en forskydning væk fra aktindsigten, når det gælder balancen mellem interessen for offentlighed og interessen for beskyttelse af privatlivets fred. Kommissionens erklærede mål om at indarbejde gældende retspraksis ses endvidere ikke løst på tilfredsstillende vis i forhold til flere af de sager, hvor EF-Domstolen har krævet mere åbenhed. Følgende bestemmelser ses som en forringelse af offentlighedens muligheder for aktindsigt: Der indføres en generel undtagelse for dokumenter, som en institution indsamler eller får fra fysiske eller juridiske personer i forbindelse med konkrete undersøgelser. Den hidtil gældende bestemmelse om, at der kan gives aktindsigt, når sagen er afsluttet, ses for denne gruppe dokumenter ophævet. Journalister og borgere vil dermed være henvist til arkivloven (30 år). Dokumentdefinitionen ses begrænset ved indførelsen af en bureaukratisk og ugenomsigtig procedure for, at dokumenter overhovedet kan defineres som sådan, og ved at indføre en vag definition af tilgængelige elektroniske formater. Bestemmelsen om privatlivets fred tager kun snævert højde for Bavarian Lager-dommen og skaber en ny balance mellem persondatabeskyttelse og retten til aktindsigt, der er til fordel for persondatabeskyttelse på bekostning af retten til aktindsigt. Spørgsmålet om beskyttelsen af interne dokumenter ses berørt i Turco-sagen (afsagt efter Kommissionens fremsættelse af forslag om revision af forordning om aktindsigt) og bør indarbejdes i forslaget. Bestemmelsen om høring af medlemsstaterne er betænkelig for så vidt at medlemslandene kan begrunde ønske om fortrolighed med henvisning til egen lovgivning og ses ikke at være i overensstemmelse med IFAW-dommen. De eksisterende svarfrister ønskes bevaret eller om muligt gjort kortere. Mulighederne for aktiv offentliggørelse begrænses på forskellig vis, bl.a. på grund af det ændrede anvendelsesområde og den ændrede dokumentdefinition.

Medierne, Danske Mediers Forum (Danske Dagsblades Forening) har den 14. juli 2008 svaret, at man ikke finder, at forslaget tilstrækkeligt sikrer offentligheden den fornødne adgang til indsigt. Enkelte forslag må tilmed anses for en forringelse af offentlighedens adgang til indsigt. Det påpeges, at anvendelsesområdet bør udvides til at omfatte dokumenter fra alle EU institutioner og organer, der behandler sager inden for EU's aktivitetsområder.

Den brede dokumentdefinition skal bibeholdes og omfatte data, som indgår i elektroniske systemer. Det er altafgørende for åbenhed og gennemsigtighed i EU, at de mange relevante oplysninger, der dagligt indføres i institutionernes databaser, bliver omfattet af reglerne om aktindsigt. Det skal afklares, at der gives en reel ret til udtræk fra EU-databaser, der ikke blot kan afvises af myndigheden under henvisning til, at de ønskede oplysninger ikke kan udtrækkes af de eksisterende søgeværktøjer. Undtagelser, herunder undtagelser i relation til udlevering af personoplysninger, kan være berettiget, men bør fortolkes indskrænkende og forudsætter en konkret afvejning. Undtagelsesbestemmelserne for dokumenter/ oplysninger fra fysiske eller juridiske personer, som en EU-institution modtager i forbindelse med en konkret undersøgelse, nævnes som eksempel på en generel undtagelse, som ikke er acceptabel. Der ses i den forbindelse gerne indført en bestemmelse om meroffentlighed. Den foreslåede tilpasning af forordningen til Århus-konventionen støttes. Der ses i den forbindelse behov for en præcisering af begrebet "tungtvejende offentlig interesse". Det ses som særdeles positivt, at der i forslaget gøres op med den vetoet, som medlemsstaterne havde i følge den tidligere praksis for artikel 5, stk. 2's rådføringsprocedure. Men det er betænkeligt, at medlemsstaterne kan afslå begæringer om aktindsigt ved at henvise til specifikke bestemmelser i medlemsstatens interne lovgivning. Der opfordres til, at der for denne bestemmelse indføres en særskilt høringsfrist for at undgå risikoen for, at sagsbehandlingstiden i disse aktindsigtssager bliver urimelig lang. Der er tilfredshed med forslaget om, at alle forberedende dokumenter til retsakter gøres direkte tilgængelige for offentligheden. Det bør overvejes, om der evt. i fællesskab med den europæiske ombudsmand kan udarbejdes nogle retningslinjer (best practice) for, hvilke typer af dokumenter der skal gøres direkte tilgængelige for offentligheden.

Foreningen for Undersøgende Journalistik har den 21. juli 2008 svaret, at det hilses velkommen, at der nu formelt åbnes for aktindsigt for borgere fra andre lande. Foreningen har en række betænkeligheder ved forslaget: Anvendelsesområdet begrænses, da dokumenter, som en institution indsamler eller får fra fysiske eller juridiske personer i forbindelse med konkrete undersøgelser, ikke er tilgængelige for offentligheden. Dokumentdefinitionen begrænses, da det forudsættes, dels at dokumentet er videresendt til en eller flere modtagere eller på anden måde registreret eller modtaget af en institution, og dels at elektroniske dokumenter kan hentes ved hjælp af "tilgængelige værktøjer". Det efterlyses, at konsekvenserne af Turco-dommen indarbejdes i forslagens undtagelsesbestemmelse (gældende artikel 4). Beskyttelsen af personlige oplysninger er for detaljeret. Det er problematisk, at aktindsigt forordningen bliver underordnet forordning om persondatabeskyttelse. Bestemmelsen om rådføring med medlemslande underordner forordning om aktindsigt de nationale regler om aktindsigt, hvilket er problematisk. Det sender et trist signal at fordoble svarfristen for sager, der er anket internt i systemet.

Rigsarkivet har den 10. juli 2008 svaret, at man finder det hensigtsmæssigt, at der i artikel 4, stk. 7, fastsættes en tidsramme, hvorefter de undtagelser der er nævnt i artiklen, som hovedregel ikke finder anvendelse, dog kan aktindsigt stadig efter 30 år nægtes af hensyn til beskyttelse af personoplysninger eller forretningsmæssige interesser samt evt. også visse miljøoplysninger, f.eks. sådanne som er nævnt i artikel 4, stk. 1 litra e), muligt af natur- eller miljøbeskyttelseshensyn.

Af følgende høringssvar fremgår, at der ikke var bemærkninger fra: Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (høringssvar den 24. juni 2008), Forbrugerombudsmanden (høringssvar den 30. juni 2008), Folketingets

Ombudsmand (høringssvar den 1. juli 2008), Institut for Menneskerettigheder, (høringssvar den 1. juli 2008) og Datatilsynet (høringssvar den 8. juli 2008).

10. Regeringens foreløbige generelle holdning

Regeringen har til stadighed arbejdet aktivt for den videst mulige aktindsigt i EU. Regeringen vil fortsætte dette arbejde under de kommende forhandlinger om Kommissionens forslag.

11. Forhandlingssituationen

Ingen officielle landeholdninger er kendt på nuværende tidspunkt. Det må forventes, at der som hidtil vil være forskellige landegrupperinger i spørgsmålet om aktindsigt.

12. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg

Regeringens grundnotat om Kommissionens forslag er oversendt til Folketingets Europaudvalg den 20. juni 2008. Høringssvar herom er oversendt den 17. oktober 2008.

I forbindelse med Kommissionens fremsættelse af grønbog, Aktindsigt i dokumenter, som opbevares af institutionerne i Det Europæiske Fællesskab En redegørelse, KOM (2007) 185 endelig af 17.4.2007 er der blevet forelagt følgende for Folketingets Europaudvalg: Regeringens grundnotat om Kommissionens grønbog (oversendt den 11. maj 2007) samt regeringens reviderede grundnotat (oversendt 6. juli 2007); høringssvar om Kommissionens grønbog sendt til regeringen (oversendt henholdsvis den 20. juni og 25. juni 2007); Regeringens høringssvar til Kommissionen (oversendt den 16. juli 2007).

Der henvises endvidere til Regeringens orientering om status for revision af forordning om aktindsigt og seneste udvikling i EF-domstolens retspraksis på aktindsigt området (oversendt den 7. februar 2008).