

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V.

Att.: Chefkonsulent Ida Rosenberg

Holte, den 1. september 2008

Forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab

Erhvervs- og selskabsstyrelsens høring af 18. august 2008.

Vi har med interesse set på det fremsendte forslag til rådsforordning.

Dansk Aktionærforening, DAF, har dog ingen bemærkninger til det foreliggende forslag, da det europæiske private selskab er uden for Foreningens hovedarbejdsområde.

DAF vil dog fortsat gerne høres og orienteres under det fortsatte arbejde med forslaget.

Med venlig hilsen



Charlotte Lindholm
direktør

Dansk Aktionærforening
E-mail: charlotte@shareholders.dk

Erhvervs- og Selskabsstyrelse
Att.: Ida Rosenberg

Via mail til ro@eogs.dk

Islands Brygge 26
Postbox 1990
2300 København S

tlf. 33 93 20 00
fax 33 32 01 74

hvr@hvr.dk
hvr.dk

1. september 2008

Vedr. Høring over forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab

Håndværksrådet takker for muligheden for at afgive sine bemærkninger til Rådets forordning om det europæiske private selskab (SPE).

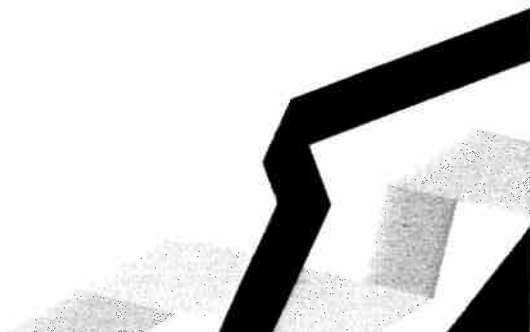
Håndværksrådet har under hele processen om oprettelsen af et europæisk anpartsselskab støttet initiativet. Håndværksrådet er derfor også tilfreds med, at det er lykket for Kommissionen at fremlægge et forslag. Dette vil være et stort skridt i bestræbelserne for at reducere de administrative byrder og omkostningerne ved at drive grænseoverskridende virksomhed i EU.

Håndværksrådet vil betone vigtigheden i, at SPE skal være udformet med udgangspunkt i de små- og mellemstore virksomheders (SMV) behov og de problemer som SMV'erne står overfor, når de skal drive virksomhed over grænserne i EU.

Dette ser også ud til at være tilfældet i det fremlagte forslag, bl.a. er der ikke krav om grænseoverskridende aktivitet, således at virksomhederne kan oprette sig som SPE og lade virksomheden udvikle sig til en grænseoverskridende virksomhed, ligesom det ikke bliver tilladt at udbyde anparter i et SPE offentligt.

Håndværksrådet bakker tillige op om, at kravet til minimumskapitalen er sat til € 1. Den nominelle minimumskapital giver ikke et retvisende billede for soliditeten og yder i mange tilfælde ikke nogen reel sikkerhed for kreditorerne, da kreditorernes sikkerhed i høj grad afhænger af, hvilken form for virksomhed debitor driver. Derfor et, som det anføres i forslaget, almindeligt, at kreditorer og långivere forlanger personlig kaution fra virksomhedernes indehavere. En høj nominal selskabskapital vil derfor ikke tjene det ønskede formål at yde kreditorerne sikkerhed.

Af samme årsag er Håndværksrådet enig i muligheden for stifterne at erlægge selskabskapitalen delvist og i andet end rede penge.



Håndværksrådet støtter Kommissionens forslag om at gøre anvendelsen af SPE så flexibel som muligt for SMV'erne, således at selskabet kan indrette sig efter deres behov. Flexibiliteten sikrer en øget anvendelse af selskabsformen.

Med venlig hilsen

Jeppe Rosenmejer



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Sendt til: ro@eogs.dk

1. september 2008

Vedrørende høring vedrørende forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-post af 18. august 2008 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab.

CVR-nr. 11-88-37-29

Forslaget giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

For god orden skyld skal Datatilsynet bemærke, at ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger, skal der indhentes en udtalelse fra Datatilsynet, jf. persondatalovens § 57.

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen.

J.nr. 2008-112-0120
Sagsbehandler
Anders Thøgersen
Direkte 3319 3228

Med venlig hilsen

Anders Thøgersen

Ida Rosenberg (EOGS)

Fra: Jeanne Blyt [jeb@finansraadet.dk]

Sendt: 1. september 2008 14:30

Til: Ida Rosenberg (EOGS)

Emne: Høring - Forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab

Til Ida Rosenberg

Realkreditforeningen har ingen bemærkninger til det fremsendte materiale vedr. Rådets forslag til forordning om statuten for det europæiske private selskab.

Med venlig hilsen

Jeanne Blyt

Direkte 3370 1062
jeb@realkreditforeningen.dk

Finansrådets Hus

Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@realkreditforeningen.dk

-- This message has been checked by ESVA and is believed to be clean.

Ida Rosenberg (EOGS)

Fra: Rikke Friborg [rif@finansraadet.dk]

Sendt: 1. september 2008 13:00

Til: Ida Rosenberg (EOGS)

Emne: SPE-forordning

Kære Ida,

Tak for det modtagne forslag vedr. Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab.

Dette giver ikke anledning til bemærkninger fra Finansrådet.

Med venlig hilsen

Rikke Friborg

Direkte 3370 1080
rif@finansraadet.dk

Finansrådets Hus

Amaliegade 7
1256 København K

www.finansraadet.dk

-- This message has been checked by ESVA and is believed to be clean.

Ida Rosenberg (EOGS)

Fra: Pernille Knudsen [PKN@da.dk]
Sendt: 1. september 2008 11:47
Til: Ida Rosenberg (EOGS)
Emne: Høring EU forordningsforslag selskabsret

DA har den 18. august 2008 modtaget høringskrivelse med forslag til Rådets forordning om statutten for det europæiske private selskab.

Det skal for god ordens skyld oplyses, at det ligger udenfor Dansk Arbejdsgiverforenings virkeområde at beskæftige sig med erhvervsforhold og erhvervsretlige anliggender. Det er således alene forslagetets bestemmelser om medarbejderindflydelse, der angår Dansk Arbejdsgiverforening.

Dansk Arbejdsgiverforening kan tilslutte sig den foreslåede ordning, hvorefter det er de nationale regler om medarbejderindflydelse, der finder anvendelse. Det er således af afgørende betydning, at der ikke indføres nye regelsæt med nye standarder for medarbejderindflydelse i forordningen.

Med venlig hilsen

Pernille Knudsen
Advokat

DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113
DK-1790 København V
Telefon +45 33 38 92 82
Mobil +45 29 20 02 82
Fax +45 33 11 70 07
E-mail PKN@da.dk

-- This message has been checked by ESVA and is believed to be clean.

Ida Rosenberg (EOGS)

Fra: René Thomsen [RTH@ida.dk]

Sendt: 1. september 2008 09:28

Til: Ida Rosenberg (EOGS)

Cc: Mette Holck

Emne: Vedr. høring af EU forordningsforslag selskabsret - dok.id 228690

Kære Ida Rosenberg

Ingeniørforeningen takker for muligheden for at komme med bemærkninger til ovenstående høring. Vi har dog ingen bemærkninger til materialet pt.

Med venlig hilsen

René Thomsen

René Thomsen

Politisk konsulent
Ingeniørforeningen, IDA
Kalvebod Brygge 31-33
DK-1780 København V
Telefon: 33 18 48 48
Direkte: 33 18 46 23
Mobil: 40 26 76 21
Fax: 33 18 48 91
Mailto: rth@ida.dk
ida.dk

Fra: Ida Rosenberg (EOGS) [mailto:RO@eogs.dk]

Sendt: 18. august 2008 15:21

Til: Ingeniørforeningen i Danmark; fdb@fdb.dk; stm@stm.dk; hkhandel@hk.dk; hvr@hvr.dk; mim@mim.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; info@ifr.dk; jm@jm.dk; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; kl@kl.dk; kum@kum.dk; landbrugsraad@landbrug.dk

Emne: Høring EU forordningsforslag selskabsret

Høring vedrørende forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab.

Der henvises til vedhæftede filer vedrørende forordningsforslag, høringsbrev og høringskreds.

Såfremt forslaget giver anledning til bemærkninger, skal jeg anmode om at modtage disse senest tirsdag den 2. september 2008.

Med venlig hilsen
Ida Rosenberg

12-09-2008

Ida Rosenberg (EOGS)

Fra: Rene de la Cour [rc@vp.dk]
Sendt: 28. august 2008 09:47
Til: Ida Rosenberg (EOGS)
Emne: Høring EU forordningsforslag selskabsret

Ida Rosenberg
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ved e-mail af 18. august 2008 sendt 'Forslag til Rådets forordning om statutten for det europæiske private selskab' for at indhente eventuelle bemærkninger.

Værdipapircentralen A/S har ikke bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

René de la Cour
Senior Legal Advisor



Værdipapircentralen A/S
VP Securities Services
Helgeshøj Allé 61 - P.O. Box 20
DK-2630 Taastrup

Phone: +45 4358 8888 Direct: +45 4358 8903

Fax: +45 4355 8903

Web: www.vp.dk E-mail: rc@vp.dk

This message may contain confidential information. If you are not the intended recipient(s) please notify us immediately and delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message.

-- This message has been checked by ESVA and is believed to be clean.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

ro@eogs.dk

DATO: 2. september 2008
J.NR.: 04-014102-08-0900
REF.: rmm-hfe

Høring over forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab

Advokatrådet har tidligere ved brev af 4. juni 2008 fremsat sine bemærkninger ("Bemærkningerne") til Råudkast til forslag til forordning om Det Europæiske Anpartsselskab ("Udkastet").

Ved brev af 18. august 2008 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til Forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab ("Forordningen").

Forslaget har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

1 Indledning

Henset til de begrænsede tidsmæssige rammer for gennemgangen har Advokatrådet ikke haft mulighed for at gennemføre en tilbundsgående undersøgelse af samtlige aspekter af Forordningen. Bemærkningerne i det følgende skal derfor alene betragtes som Advokatrådets umiddelbare bemærkninger til Forordningen.

2 Generelle bemærkninger

2.1 Afgrænsningen mellem Forordningen og national ret

Forordningen indeholder i forhold til Udkastet en del nye bestemmelser, der tilsigter at præcisere afgrænsningen mellem Forordningen og national ret.

Det fremgår af Forordningens artikel 4, der erstatter Udkastets artikel 3, at

"Et SPE-selskab er omfattet af denne forordning og, for så vidt angår de i bilag I anførte anliggender, af dets vedtægter.

Er et anliggende ikke omfattet af artiklerne i denne forordning eller af bilag I, hører et SPE-selskab under den lovgivning, herunder bestemmelser til gennemførelse af fællesskabslovgivningen, som finder anvendelse på selskaber med begrænset ansvar i den medlemsstat, hvor SPE-selskabet har sit vedtægtsmæssige hjemsted, i det følgende benævnt "gældende national ret".

Det fremgår endvidere af Forordningens artikel 45, at hver medlemsstat skal give EU-Kommissionen meddelelse om "(...) *formen på det selskab med begrænset ansvar, som nævnes i Forordningens artikel 4, andet afsnit (...)*". For Danmarks vedkommende forudsættes anpartsselskabet at være den relevante selskabsform. (Det bemærkes, at det synes at måtte bero på en oversættelsesfejl, når det i den danske oversættelse af Forordningen, side 6, nævnes, at "*Den lov, som skal anvendes, er loven i den medlemsstat, hvor SPE-selskabet har sit vedtægtsmæssige hjemsted, som gælder for aktieselskaber.*" (vor fremhævelse).)

Endelig er Forordningen udbygget med flere bestemmelser, der udtrykkeligt overlader reguleringen af nærmere angivne forhold til national ret, for Danmarks vedkommende fortrinsvis anpartsselskabsloven. Det drejer sig blandt andet om artikel 16.5 (beskyttelse af godtroende erhververe af anparter), artikel 20.3 (selskabsdeltagernes hæftelse for indskud), artikel 23.6 (annullering af andele) samt artikel 36.6 (beskyttelse af minoritetsdeltagere og kreditorer ved flytning af hjemsted til en anden medlemsstat).

I relation til selskabsdeltagernes beslutningsret fremgår det nu af Forordningens artikel 27.4, at

"Selskabsdeltagernes beslutninger skal overholde bestemmelserne i denne forordning og SPE-selskabets vedtægter.

Selskabsdeltagernes ret til at anfægte beslutninger reguleres ved gældende national ret."

Uanset de ændrede formuleringer i Forordningen forekommer det efter Advokatrådets opfattelse stadig uklart, hvorvidt hensigten med artikel 27.4 er, at de materielle nationale regler om minoritetsbeskyttelse af selskabsdeltagere (det vil sige den danske anpartsselskabslovs §§ 14 samt 34-35) skal finde anvendelse på beslutninger truffet af selskabs-

deltagerne, eller hvorvidt hensigten blot er, at de nationale procedure-regler, der regulerer minoritets-selskabsdeltageres adgang til at føre proces imod selskabet (det vil sige den danske anpartsselskabslovs § 36) skal finde anvendelse, såfremt en selskabsdeltager ønsker at anfægte en beslutning truffet af de øvrige selskabsdeltagere i strid med Forordningen og SPE'ets vedtægter.

Selv om Forordningen i forhold til Udkastet i højere grad indeholder en stillingtagen til afgrænsningen mellem Forordningen og national ret, forekommer der stadig at være et behov for yderligere præcisering og afklaring.

Som redegjort for i Bemærkningernes punkt 2.1.1 og 2.1.2 kan de relevante afgrænsningsspørgsmål efter Advokatrådets opfattelse opdeles i en kategori, hvor der er fortolkningsmæssig usikkerhed om rækkevidden af Forordningen eller Forordningens bilag I, og i en kategori, hvor vedtægternes regulering er mangelfuld eller ikke-eksisterende. Det er Advokatrådets opfattelse, at der for så vidt angår begge kategorier stadig er behov for supplerende regulering i Forordningen.

2.1.1 *Tilfælde, hvor der er fortolkningsmæssig usikkerhed om rækkevidden af Forordningen eller Forordningens bilag I*

Der henvises til eksemplerne i Bemærkningernes punkt 2.1.1.

2.1.2 *Tilfælde, hvor vedtægternes regulering er mangelfuld eller ikke-eksisterende*

Der henvises til eksemplerne i Bemærkningernes punkt 2.1.2.

2.1.3 *Konklusion og anbefaling*

Der henvises til Bemærkningernes punkt 2.1.3 og punkt 2.1.4.

2.2 *Den danske oversættelse af Forordningen*

Efter Advokatrådets opfattelse kunne det overvejes at foretage visse sproglige tilpasninger af den danske oversættelse af Forordningen med henblik på at tilnærme sig den terminologi, der anvendes i de danske aktie- og anpartsselskabslove.

Et eksempel kunne være Forordningens artikel 10.2, litra (d) samt artikel 14.2-3, hvor den engelske betegnelse "*classes*" er oversat med "*kategorier*", men hvor en mere rammende betegnelse synes at kunne være "*klasser*".

Eksemplet oven for skal ikke betragtes som udtømmende.

2.3 *Advokatselskaber*

Hvis det er hensigten, at det i fremtiden skal være muligt at drive advokatvirksomhed i et SPE-selskab, skal Advokatrådet anmode om, at der i Forordningen indsættes en bestemmelse svarende til art. 9, stk. 3 i forordning 2001/2157 om SE-selskabet, hvoraf følger: "*Hvis den type virksomhed, et SE-selskab udøver, er omfattet af særlige bestemmelser i den nationale lovgivning, gælder denne lovgivning fuldt ud for SE-selskabet.*". En sådan tilsvarende bestemmelse skal sikre, at reglerne i retsplejeloven om advokatselskaber ikke udhules.

3 **Specifikke bemærkninger til Forordningens enkelte bestemmelser**

3.1 *Artikel 3.1(d) og 3.2 - Definition af offentligt udbud*

Forordningens bestemmelser er i det væsentlige uændrede i forhold til Udkastets artikel 1.2(d) og artikel 2.1, hvorfor der henvises til Bemærkningernes punkt 3.1.

3.2 *Artikel 4 – Bestemmelser, der finder anvendelse på et SPE-selskab*

Der henvises til punkt 2.1 ovenfor.

3.3 *Artikel 5 – Anvendelse på eksisterende danske selskabsformer*

Forordningens bestemmelser er i det væsentlige uændrede i forhold til Udkastets artikel 5, hvorfor der henvises til Bemærkningernes punkt 3.3.

3.4 *Artikel 9 og 10 – Registrering og formaliteter ved registrering*

Forordningens artikel 9 og 10 erstatter bestemmelserne i Udkastets artikel 8.

Forordningens artikel 10.2 indeholder stadig en udtømmende opregning af, hvilke dokumenter den nationale registreringsmyndighed kan kræve som betingelse for registrering af et SPE i det nationale selskabsregister, idet Forordningens artikel 10.2 dog i supplement til Udkastets artikel 8.4 yderligere opregner "*kategorier af andele og antallet af andele i hver kategori af andele*", "*det samlede antal andele*", og "*andelenes nominelle værdi eller bogførte pariværdi*". Som nævnt i

Bemærkningerne bør der tages højde for disse krav i den danske accessoriske gennemførelseslovgivning til Forordningen, derunder kravet om mulighed for elektronisk anmeldelse.

I forhold til Udkastets artikel 8 er Forordningens artikel 10.2 suppleret med en bestemmelse om, at den nationale registreringsmyndighed kan kræve "(...) alle andre oplysninger, der er nødvendige til identifikation af de personer, der har bemyndigelse til at repræsentere SPE-selskabet i forhandlinger med tredjeparter og i retsforfølgning eller deltage i administrationen af eller tilsynet eller kontrol med SPE-selskabet." I medfør af denne bestemmelse vil den nationale registreringsmyndighed formentlig kunne kræve kopi af pas som betingelse for registrering af udenlandske medlemmer af selskabets ledelse, jf. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens nuværende praksis.

Bestemmelsen i Forordningens artikel 10.2 synes dog ikke at hjemle adgang til at forlange særlige oplysninger om selskabets stiftere. Som nævnt i Bemærkningerne bør det – i overensstemmelse med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens nuværende praksis - overvejes at supplere Forordningen med et krav om dokumentation for udenlandske stifters lovlige etablering i hjemstedslandet, for eksempel i form af kopi af indregistreringscertifikat (selskaber) eller kopi af pas (for fysiske personer).

I øvrigt henvises til Bemærkningernes punkt 3.4.

3.5 *Artikel 12 – Ansvar for forpligtelser påtaget under stiftelsen*

Forordningens bestemmelser er i det væsentlige uændrede i forhold til Udkastets artikel 10, hvorfor der henvises til Bemærkningernes punkt 3.5.

3.6 *Artikel 14.3 – Ændring af eksisterende kapitalklasser*

Forordningens artikel 14.3 erstatter bestemmelsen i Udkastets artikel 13.3.

Forordningens artikel 14.3 fastslår nu udtrykkeligt, at ændring af en eksisterende kapitalklasses rettigheder kun kan ske med samtykke fra et flertal på "*mindst to tredjedele*" af stemmerettighederne i den pågældende klasse. Der henvises i øvrigt til punkt 2.1 ovenfor vedrørende generel minoritetsbeskyttelse af selskabsdeltagerne, derunder anvendelse af den danske anpartsselskabslovs §§ 14 samt 34-35.

3.7 *Artikel 15.3 – Adgang til fortegnelsen over selskabsdeltagere*



Forordningens bestemmelse er i det væsentlige uændret i forhold til Udkastets artikel 14.3, hvorfor der henvises til Bemærkningernes punkt 3.7.

3.8 *Artikel 16.4(b) og artikel 16.5 – Tingsretlig regulering af overdragelse af kapitalandele*

Forordningens artikel 16.4(b) er uændret i forhold til Udkastets artikel 15.4(b), hvorfor der henvises til Bemærkningernes punkt 3.8.

Forordningens artikel 16.5 indeholder en supplerende regel om, at "*Bestemmelserne i gældende national ret vedrørende beskyttelse af personer, der erhverver andele i god tro, finder anvendelse.*" Efter Advokatrådets opfattelse bør det præciseres i den danske accessoriske gennemførelseslovgivning til Forordningen, hvordan de danske regler om beskyttelse af en godtroende erhverver af anparter, jf. den danske anpartsselskabslovs § 18, stk. 2, skal afgrænses i forhold til Forordningens artikel 16.4(b) om overdragelsens gyldighed i forhold til tredjemand, derunder om underretning til selskabet eller overdragelsens registrering i fortegnelsen over selskabsdeltagere skal være afgørende i forhold til prioritet.

3.9 *Artikel 17 – Tvungen indløsning af selskabsdeltagere*

Forordningens bestemmelser er i det væsentlige uændrede i forhold til Udkastets artikel 16, hvorfor der henvises til Bemærkningernes punkt 3.9.

3.10 *Artikel 18 – selskabsdeltagerens krav om indløsning*

Forordningens bestemmelser er i det væsentlige uændrede i forhold til Udkastets artikel 17, hvorfor der henvises til Bemærkningernes punkt 3.10.

3.11 *Artikel 21 – Udlodning af udbytte*

Meningen med sætningen i Forordningens artikel 21.1 "*Med forbehold af artikel 24(...)*" forekommer uklar, da det fremgår udtrykkeligt af artikel 24.1 om kapitalnedsættelse, at Forordningens artikel 21 og 22 finder tilsvarende anvendelse på kapitalnedsættelser. Henvisningen bør gøres klarere eller eventuelt udgå.

Forordningens artikel 21.2 er i det væsentlige uændret i forhold til Udkastets artikel 20.2, hvorfor der henvises til Bemærkningernes

punkt 3.11 vedrørende den i Forordningen beskrevne solvenserklæring.

3.12 *Artikel 24 – Kapitalændringer*

Af Udkastets artikel 23.4 fremgik det, at det afgørende for virkningstidspunktet for en kapitalnedsættelse var, om kapitalnedsættelsen havde til formål at dække underskud (i så fald havde kapitalnedsættelsen virkning fra beslutningstidspunktet), eller om kapitalnedsættelsen havde til formål at udbetale midler til selskabsdeltagerne (i så fald havde kapitalnedsættelsen virkning 31 dage efter tidspunktet for beslutningens offentliggørelse).

Det fremgår nu af Forordningens artikel 24.4, at det afgørende for virkningstidspunktet for en kapitalnedsættelse er, om selskabet har kreditorer eller ej. Det er Advokatrådets opfattelse, at dette kriterium er mindre velegnet, samt at reglen i Udkastet forekommer mere hensigtsmæssig. Baggrunden for dette er for det første, at det er hensigtsmæssigt, at en kapitalnedsættelse til dækning af underskud skal kunne gennemføres straks, idet dette som udgangspunkt ikke indebærer nogen særlig risiko for selskabets kreditorer. For det andet kan man forestille sig tilfælde, hvor vurderingen af, om selskabet har kreditorer, er vanskelig, idet visse kreditorer kan være selskabet ubekendte. I sådanne tilfælde vil der efter Forordningens nuværende bestemmelser kunne opstå tvivl om, hvornår kapitalnedsættelsen skal anses for gennemført.

I øvrigt henvises til Bemærkningernes punkt 3.12.

3.13 *Artikel 27 – Selskabsdeltagernes beslutninger*

Der henvises til punkt 2.1 ovenfor.

3.14 *Artikel 30 – Frakendelse af retten til at virke som ledelsesmedlem*

Forordningens bestemmelser er i det væsentlige uændrede i forhold til Udkastets artikel 29, hvorfor der henvises til Bemærkningernes punkt 3.13.

3.15 *Artikel 33 – Tegning af selskabet samt delegation af ledelsesbeføjelser*

Forordningens bestemmelser er i det væsentlige uændrede i forhold til Udkastets artikel 32.1, hvorfor der henvises til Bemærkningernes punkt 3.14.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne nedenfor i pkt. 3.17 for så vidt angår Forordningens bilag I.

Forordningens artikel 33.3 fastslår som en ny regel, at "*Medlemmerne af ledelsesorganet kan uddelegere retten til at repræsentere SPE-selskabet i henhold til vedtægterne.*" Ifølge Forordningens bilag I er den nærmere afgrænsning af adgangen til at uddelegere henlagt til SPE-selskabets vedtægter og dermed selskabsdeltagernes egen regulering. Det er Advokatrådets opfattelse, at Forordningen bør suppleres med udtrykkelige bestemmelser, der i nærmere bestemt omfang afgrænser adgangen til at uddelegere, idet det vil kunne give anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, såfremt det er overladt til selskabsdeltagerne frit at fastlægge rammerne for delegation af retten til at repræsentere SPE-selskabet.

Tilsvarende betragtninger gør sig efter Advokatrådets opfattelse gældende i relation til delegation af ledelsesmæssige beføjelser, jf. Forordningens bilag I, hvor det synes forudsat, at adgangen til at uddelegere SPE-selskabets ledelsesmæssige beføjelser ikke er underlagt særlige begrænsninger.

3.16 *Artikel 36 – Flytning af hjemsted*

Forordningens artikel 36.6 fastsætter som noget nyt en vis beskyttelse af minoritets-selskabsdeltagere, der modsætter sig beslutningen om flytning af hjemsted, samt af kreditorer, idet disse spørgsmål ifølge Forordningen er henlagt til national ret.

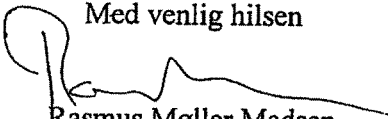
Det er Advokatrådets holdning, at der i den danske accessoriske gennemførelseslovgivning til Forordningen bør tages højde for en adækvat beskyttelse af minoritets-selskabsdeltagere og kreditorer. Der henvises i øvrigt til Bemærkningernes punkt 3.15 samt til punkt 2.1 ovenfor.

3.17 *Bilag I – Indholdskrav til SPE-selskabets vedtægter*

Forordningens bilag I fastsætter minimumsindholdet af et SPE-selskabs vedtægter, jf. punkt 2.1 ovenfor.

Sammenlignet med Udkastets opregning af forhold, der som minimum skal være reguleret i vedtægterne (jf. Udkastets bilag 2), omfatter Forordningens bilag I blandt andet ikke oplysninger om registreret hjemstedsadresse, formål, aktiekapital og aktieklasser. Det er Advokatrådets opfattelse, at foranstående oplysninger bør fremgå af Forordningens bilag I og dermed indgå som en del af SPE-selskabets vedtægter.

Der henvises i øvrigt til Bemærkningernes punkt 3.16.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 4. juni 2008
J.NR.: 04-014102-08-0524
REF.: rmm-hfe

ro@eogs.dk

Høring over rådkast til forslag til forordning om Det Europæiske anpartselskab

Ved e-mail af 16. maj 2008 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

1. Indledning

I lyset af de begrænsede tidsmæssige rammer for gennemgangen har Advokatrådet ikke haft mulighed for at gennemføre en tilbundsående undersøgelse af samtlige aspekter af Forordningen. Bemærkningerne i det følgende skal derfor alene betragtes som Advokatrådet umiddelbare bemærkninger til Forordningen.

2. Generelle bemærkninger

2.1 Afgrænsningen mellem Forordningen og national ret

Det fremgår af Forordningens artikel 3, at

"An SPE shall be governed:

(a) by this Regulation, and by the provision of its articles of association as regards matters listed in Annex 2,

(b) in matters not regulated in accordance with paragraph (a), by the applicable national law."

For så vidt angår anvendelsen af national ret, fremgår det af bemærkningerne til Forordningen, at

"in matters covered by the SPE Statute, national company law is only relevant where specified by the Regulation. The provisions of the articles of association based on Annex 2 are not subject to national law." (Explanatory Memorandum, pg. 6),

"In contrast to the European Company Statute, the provisions of national law do not apply as default either. In case the absence of certain provisions breaches the Regulation, the consequences (sanctions) determined by the laws of the Member States shall apply." (Explanatory Memorandum, pg. 11),

"The applicable law should govern only those matters which the Regulation does not expressly govern or which it does not expressly reserve to the articles of association of the SPE." (Forordningens præambel, litra (4)).

Det fremgår af ovenstående, at Forordningen lægger op til en høj grad af frihed for selskabsdeltagerne til at regulere SPE'ets retsforhold i vedtægterne, idet en række væsentlige forhold angivet i Forordningens bilag 2 er henlagt til regulering i SPE'ets vedtægter. Det fremgår endvidere, at såfremt et forhold er henlagt til regulering i vedtægterne, finder national ret ikke anvendelse.

Forordningens princip om selskabsdeltageres vide aftalefrihed rejser imidlertid visse spørgsmål om afgrænsningen mellem på den ene side anvendelsesområdet for Forordningen og SPE'ets vedtægter og på den anden side national ret.

Disse afgrænsningsspørgsmål kan efter Advokatrådets opfattelse opdeles i tilfælde, hvor der er fortolkningsmæssig usikkerhed om rækkevidden af Forordningen eller Forordningens bilag 2 (jf. punkt 2.1.1), og tilfælde, hvor vedtægternes regulering er mangelfuld eller ikke-eksisterende (jf. punkt 2.1.2).

2.1.1 Tilfælde, hvor der er fortolkningsmæssig usikkerhed om rækkevidden af Forordningen eller Forordningens bilag 2

Det er Advokatrådets opfattelse, at der i visse tilfælde vil kunne opstå vanskeligheder ved vurderingen af, om et givet forhold er omfattet af på den ene side Forordningen eller Forordningens bilag 2 (og derigennem henlagt til regulering i SPE'ets vedtægter), eller om forholdet på den anden side er undergivet national ret.

Forordningen synes eksempelvis ikke at indeholde præcist svar på i hvilket omfang nationale regler om minoritetsbeskyttelse af selskabsdeltagerne (derunder den danske anpartsselskabslovs §§ 14 samt 34-35) skal kunne supplere Forordningen og SPE'ets vedtægter som udfyldende regelsæt.



Af Forordningen fremgår det blandt andet, at

"The method for the decision-making of shareholders articles (sic) is to be prescribed in the articles of association. Shareholders have broad information rights regarding the affairs of the SPE. Their right to challenge the collective resolutions is subject to national law." (Explanatory Memorandum, pg. 9).

Efter Advokatrådets opfattelse forekommer det nærliggende, at denne henvisning til national ret er ensbetydende med, at den danske anpartsselskabslovs §§ 14 samt 34-35 skal finde anvendelse i et vist omfang, men den nærmere afgrænsning deraf forekommer uafklaret.

Eksempelvis forekommer det ikke ganske afklaret, om den danske anpartsselskabslovs §§ 14 samt 34-35 kan finde anvendelse på en situation, hvor visse selskabsdeltagere på utilbørlig vis forsøger at ændre vilkår for eksisterende kapitalklasser (Forordningens artikel 13.3), eller om Forordningens krav om "*qualified majority*" på to tredjedele af de afgivne stemmer, medmindre højere krav følger af selskabets vedtægter, udtømmende gør op med selskabsdeltagernes retsstilling.

Tilsvarende forekommer det tvivlsomt, om den danske anpartsselskabslovs §§ 14 samt 34-35 skal finde anvendelse i tilfælde, hvor visse selskabsdeltagere på utilbørlig vis forsøger at gennemføre en tvungen indløsning af en eller flere øvrige selskabsdeltagere (Forordningens artikel 16).

Der henvises også til bemærkningerne i relation til Forordningens artikel 23.6 under punkt 3.12.

Et andet eksempel på den usikkerhed der kan opstå om rækkevidden af Forordningen er, hvorvidt kapitalstabsreglen i den danske anpartsselskabslovs § 52 skal finde anvendelse som udfyldende regel, hvis der ikke er fastsat bestemmelser om kapitaltab i SPE'ets vedtægter. Dette kan navnlig give anledning til praktiske spørgsmål, hvis selskabet har en meget lille nominel kapital.

2.1.2 Tilfælde, hvor vedtægternes regulering er mangelfuld eller ikke-eksisterende

Efter Advokatrådets opfattelse er det ikke ganske klart efter Forordningen, i hvilken nærmere udstrækning national ret skal finde anvendelse som udfyldende regelsæt i tilfælde, hvor enten (1) reguleringen i et SPE's vedtægter er uklar eller ufuldstændig, eller (2) hvor vedtægterne *de facto* ikke indeholder regulering af et forhold, der ifølge Forordningen er henvist til regulering i vedtægterne.



Med forbehold for at visse mangler ved vedtægterne skal føre til nægtelse af registrering af SPE'et i forbindelse med den foreskrevne prøvelse af, om stiftelsesbetingelserne er opfyldt, jf. Forordningens artikel 8.6, synes medlemsstaterne ifølge Forordningens umiddelbare ordlyd at være begrænset til at skulle fastsætte legale sanktioner ("*sanctions*") for den manglende opfyldelse af forpligtelsen til at foretage regulering af de foreskrevne forhold i SPE'ets vedtægter. Dette aktualiserer spørgsmålet om anvendelse af national ret som udfyldende regelsæt.

Til eksempel fremgår det forudsætningsvis af Forordningens artikel 23 samt Forordningens bilag 2, at regulering af kapitalforhøjelse i et SPE i vidt omfang er henlagt til regulering i SPE'ets vedtægter. I en situation, hvor selskabsdeltagerne ganske vist har reguleret vilkårene for kapitalforhøjelse i selskabets vedtægter i overensstemmelse med kravet i Forordningens bilag 2, men hvor reguleringen i vedtægterne ikke indeholder en udtømmende stillingtagen til alle for kapitalforhøjelsen relevante forhold, indeholder Forordningen efter Advokatrådets opfattelse som udgangspunkt ikke et tilstrækkeligt præcist svar på, om og i hvilken udstrækning national ret kan eller skal finde anvendelse som udfyldende regelsæt.

Et andet eksempel kunne være, om en mangelfuld regulering af procedureregler for elektronisk generalforsamling i SPE'ets vedtægter skal kunne føre til udfyldende anvendelse af den danske anpartsselskabslovs regler om elektronisk generalforsamling.

Endvidere synes det forudsat i Forordningens bilag 2, at det kan foreskrives i SPE'ets vedtægter, at SPE'et er berettiget til at yde lån til finansiering af erhvervelse af kapitalandele i selskabet, derunder at stille midler til rådighed eller sikkerhed for sådan erhvervelse. Dette rejser spørgsmålet, om den danske anpartsselskabslovs forbud imod selvfinansiering skal finde anvendelse som udfyldende regel, såfremt der ikke er truffet modstående bestemmelse herom i SPE'ets vedtægter.

2.1.3 Konklusion og anbefaling

Advokatrådet er grundlæggende af den opfattelse, at det er anbefalelsesværdigt, at national ret bør kunne anvendes som udfyldende regelsæt såvel i tilfælde, hvor der er fortolkningsmæssig usikkerhed om rækkevidden af Forordningen eller Forordningens bilag 2, samt i tilfælde, hvor vedtægternes regulering er mangelfuld eller ikke-eksisterende, idet der i modsat fald vil opstå et retligt tomrum, der kan give anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.

Det er dog sandsynligt, at de modelvedtægter, som forudsættes udarbejdet i forbindelse med Forordningens vedtagelse, kan bidrage til at afklare det nærmere omfang af Forordningens bilag 2 og dermed afklare en del af de tvivlsspørgsmål, der kan påvises.

Efter Advokatrådets opfattelse bør det overvejes at tydeliggøre afgrænsningen mellem national ret og Forordningen. Endvidere bør den danske accessoriske gennemførelseslovgivning udformes på baggrund af en grundig gennemgang af de relevante danske love (navnlig anpartsselskabsloven), jf. Forordningens bilag 1. Målsætningen bør være at kunne tilvejebringe en udtrykkelig stillingtagen til fortolkningen af Forordningens artikel 3 og derunder udtrykkeligt angive, hvilke bestemmelser i den danske anpartsselskabslov mv., der finder anvendelse på et SPE ved siden af Forordningen og SPE'ets vedtægter.

2.2 National accessorisk gennemførelseslovgivning i øvrigt

Generelt må det nøje vurderes i hvilken udstrækning, der er behov for at tilpasse dansk lovgivning i konsekvens af Forordningens vedtagelse, derunder i relation til ansættelsesret, regnskabsret og skatteret, der ifølge Forordningen fortsat skal være underlagt national ret.

Det bør præciseres i Forordningen eller i bemærkningerne til den danske accessoriske gennemførelseslovgivning, hvorvidt indholdet af Forordningens bilag 2 påvirker muligheden for, at selskabsdeltagerne indgår anpartshaveroverenskomst, derunder om en indgået anpartshaveroverenskomst i forholdet mellem de kontraherende selskabsdeltagere kan tillægges forrang i forhold til SPE'ets vedtægter.

3. Specifikke bemærkninger til Forordningens enkelte bestemmelser

3.1 Artikel 1.2(d) og artikel 2.1 – Definition af offentligt udbud

Definitionen af "*offer to the public*" foreslås præciseret, idet den nuværende formulering efter sin ordlyd synes at omfatte udbud af kapitalandele også til en ganske begrænset personkreds (bestående af for eksempel to personer). Det er Advokatrådets opfattelse, at dette næppe har været hensigten med bestemmelsen.

3.2 Artikel 2.3 – Anvendelse af national ret

For Danmarks vedkommende forudsættes anpartsselskabet at skulle listes i bilag 1. Der henvises til diskussionen under pkt. 2 omkring den nærmere afgrænsning mellem Forordningen og national ret.

3.3 Artikel 5.1 og 5.3 – Anvendelse på eksisterende danske selskabsformer

Det bør præciseres i den danske accessoriske gennemførelseslovgivning til Forordningen, hvilke selskabstyper der skal kunne omdannes til et SPE, samt hvilke selskabstyper, der skal kunne transformeres til et SPE via fusion.

Dette gør sig navnlig gældende, såfremt andre typer end aktie- og anpartsselskaber skal kunne omdannes til et SPE. Forordningens artikel 5.3 synes således efter sin ordlyd at forudsætte, at en hvilken som helst selskabsform under national ret skal kunne omdannes til et SPE, derunder i forbindelse med fusion eller spaltning. Navnlig såfremt dette skal muliggøres i relation til interessentskaber og personligt drevne virksomheder, vil der efter Advokatrådets opfattelse være behov for vedtagelse af en supplerende gennemførelseslovgivning i Danmark.

3.4 Artikel 8 – Stiftelse og registrering

Forordningens artikel 8.3 forudsætter, at det skal være muligt at foretage elektronisk registrering af et SPE. Desuden fastlægger Forordningens artikel 8.4 udtømmende, hvilke dokumenter der kan kræves af den nationale registreringsmyndighed som betingelse for registrering af et SPE i det nationale selskabsregister. Der bør tages højde for disse krav i den danske accessoriske gennemførelseslovgivning til Forordningen. Det bemærkes, at det efter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens praksis så vidt vides ikke i dag er muligt at foretage online registrering af stiftelsen af et selskab med en udenlandsk stifter, som er et selskab.

I relation til opregningen af den dokumentation som den nationale registreringsmyndighed kan kræve, jf. artikel 8.4, bør det overvejes at supplere med et krav om dokumentation for udenlandske stifters lovlige etablering i hjemstedslandet, for eksempel i form af kopi af indregistreringscertifikat (for selskaber) eller kopi af pas (for fysiske personer).

Det fremgår ikke klart af bestemmelsen i artikel 8.8 vedrørende frist for registrering, hvad der er retsvirkningen af en eventuel fristoverskridelse, derunder om fristoverskridelse berettiger det nationale selskabsregister til at nægte registrering, eller om bestemmelsen i stedet skal betragtes som en ordensforskrift. Det bør præciseres i Forordningen, hvad der er retsvirkningen af en fristoverskridelse. Alternativt bør det angives i Forordningen, at national ret skal finde anvendelse på spørgsmålet. Foranstående synspunkter gør sig gældende i forbindelse med registrering af såvel selskabets stiftelse som øvrige registreringspligtige forhold.

Endelig kunne det efter Advokatrådets opfattelse overvejes, om den danske accessoriske gennemførelseslovgivning i tilfælde af stiftelse af et SPE ved fusion bør fastsætte visse garantier til minoritets-selskabsdeltagere, der har modsat sig beslutningen om fusionen, således som dette eksempelvis kendes fra reglen om



indløsningsret i § 5 i den danske lov om det europæiske selskab (SE-loven) og SE-Forordningens artikel 24, stk. 2, samt fra reglerne om grænseoverskridende fusion i den danske aktieselskabslovs § 137e. Tilsvarende regler kunne overvejes i tilfælde af stiftelse af et SPE ved spaltning eller omdannelse.

3.5 Artikel 10 – Ansvar for forpligtelser påtaget under stiftelsen

Ifølge ordlyden af artikel 10 synes det at være overladt til SPE'et, om forpligtelser, der er påtaget på vegne af SPE'et før dets registrering, skal overtages i forbindelse med registreringen, jf. formuleringen "*may assume*".

Med henblik på at skabe en klar retsstilling for kreditorerne bør det overvejes at opstille som et krav i Forordningen, at selskabet i forbindelse med stiftelsen skal oplyse, om sådanne forpligtelser agtes overtaget. Oplysning derom kan eventuelt være et obligatorisk krav til indholdet af selskabets vedtægter.

3.6 Artikel 13.3 – Ændring af eksisterende kapitalklasser

Efter Advokatrådets opfattelse forekommer det tvivlsomt i hvilket omfang den danske anpartsselskabslovs §§ 14 samt 34-35 skal finde anvendelse på beslutninger truffet i overensstemmelse med artikel 13.3. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne under punkt 2.1.1.

3.7 Artikel 14.3 – Adgang til fortegnelsen over selskabsdeltagere

Artikel 14.3 stiller krav om, at fortegnelsen over selskabsdeltagerne skal kunne inspiceres af tredjemand på forlangende.

Kravet om, at fortegnelsen over selskabsdeltagerne skal være tilgængelig for tredjemand forekommer ganske vidtgående, og det bør efter Advokatrådets opfattelse overvejes, om det er hensigtsmæssigt med så høj grad af tvungen offentlighed omkring fortegnelsen over selskabsdeltagerne.

3.8 Artikel 15.4(b) – Sikringsakt ved overdragelse af kapitalandele

Det fremgår af bestemmelsen, at den relevante sikringsakt for at opnå omsætningsbeskyttelse i forhold til tredjemand er overdragelsens registrering i fortegnelsen over selskabsdeltagere. Efter Advokatrådets opfattelse bør det i stedet være afgørende, hvornår underretning om overdragelsen er kommet frem til selskabet. Dette er begrundet i, at der efter bestemmelsens nuværende formulering kan opstå prioritetskonflikter, såfremt selskabets bestyrelse forsømmer straks at ajourføre fortegnelsen på baggrund af en modtagen underretning om overdragelse, eller såfremt fortegnelsen ikke ajourføres i samme tidsmæssige rækkefølge, som de modtagne underretninger er kommet frem til selskabet.



3.9 Artikel 16 – Tvungen indløsning af selskabsdeltager

Bestemmelsen bør suppleres med kriterier for kursfastsættelse i forbindelse med tvungen indløsning af en selskabsdeltager. Der kan eventuelt drages en parallel til Forordningens artikel 17.5, hvorefter kursen skal fastsættes af en uafhængig ekspert udpeget af parterne eller af en domstol.

Efter Advokatrådets opfattelse forekommer det tvivlsomt i hvilket omfang den danske anpartsselskabslovs §§ 14 samt 34-35 skal finde anvendelse på beslutninger truffet i overensstemmelse med artikel 16. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne under punkt 2.1.1.

3.10 Artikel 17 – selskabsdeltagerens krav om indløsning

Efter Advokatrådets opfattelse bør adgangen til at kræve sig indløst være reserveret til sådanne tilfælde, hvor en eller flere andre selskabsdeltagere træffer en egentlig beslutning til skade for en eller flere andre selskabsdeltagere. Det bør endvidere være en betingelse for at kræve sig indløst, at man har modsat sig den trufne beslutning.

Det bør efter Advokatrådets opfattelse følgelig præciseres i Forordningen, at retten til at kræve sig indløst udløses af en egentlig beslutning i selskabet (i modsætning til en anden "event"), samt at den selskabsdeltager, der kræver sig indløst, har modsat sig den pågældende beslutning i overensstemmelse med de forvaltningsmæssige beføjelser, der tilkommer selskabsdeltageren i medfør af Forordningen og selskabets vedtægter.

Særligt i relation til artikel 17.1(d) forekommer betingelsen om, at "*no dividend has been distributed for at least three years even though the SPE's financial position would have justified such a distribution*" at kunne omgås ved udlodning af selv en ganske symbolsk dividende. Dette forekommer efter Udvalgets opfattelse ikke hensigtsmæssigt, og målestokken for, hvilket udbytte selskabsdeltagerne har krav på, bør derfor i stedet være eksempelvis "*reasonable dividend*".

Fristreglen i Forordningens artikel 17.6 angår tilsyneladende kun perioden efter det tidspunkt, hvor en selskabsdeltager har fremsat krav i henhold til artikel 17.2. Advokatrådet foreslår derfor, at Forordningen suppleres med en frist inden for hvilken den selskabsdeltager, der kræver sig indløst, skal have fremsat krav over for selskabet om indløsning, jf. artikel 17.2. Denne frist bør efter Advokatrådets opfattelse løbe fra datoen for den beslutning i selskabet, der berettiger til kravet om indløsning, jf. artikel 17.1 og bemærkningerne ovenfor. Baggrunden for forslaget er, at det forekommer mindre rimeligt, at en selskabsdeltager uden tidsmæssig begrænsning skal kunne bevare muligheden for at påberåbe sig en skadevoldende beslutning truffet af de øvrige selskabsdeltagere.



3.11 Artikel 20 – Udlodning af udbytte

Det bør præciseres i Forordningens artikel 20.1, at den i 1. punktum nævnte reduktion af selskabets kapital kun angår kapitalnedsættelse til dækning af underskud.

Den i artikel 20.2 nævnte solvenserklæring fra selskabets ledelse forekommer umiddelbart problematisk ud fra flere synspunkter.

Bestemmelsen synes for det første ikke at tage stilling til om solvenserklæringen skal afgives som en objektiv indeståelse for selskabets forpligtelser, eller om erklæringen afgives under de principper for ledelsesansvar, der fremgår af national ret.

For det andet fremgår det ikke tydeligt, om solvenserklæringen skal være gældende for fremtidige forpligtelser, eller om erklæringen er begrænset til forpligtelser, der bestod for tidspunktet for erklæringens afgivelse.

For det tredje fremgår det ikke, om andre end selskabsdeltagerne skal kunne støtte ret på erklæringen, derunder om erklæringen skal kunne påberåbes af selskabets kreditorer.

Efter Advokatrådets opfattelse bør det endvidere præciseres, hvad der skal være konsekvensen af en urigtig erklæring, derunder om der i tilfælde af ledelsens hæftelse skal hæftes ubegrænset eller inden for rammerne af den foretagne udbytteudlodning.

Endelig bør det overvejes at supplere Forordningen med et legalt forbehold for væsentlige efterfølgende begivenheder (material adverse change), som selskabets ledelse ud fra en objektiv målestok ikke kunne påregne på tidspunktet for erklæringens afgivelse, og som resulterer i, at selskabet ikke kan opfylde sine forpligtelser i overensstemmelse med erklæringens indhold. I sådanne tilfælde bør en eventuel hæftelse ikke kunne påberåbes af kreditorer eller andre.

3.12 Artikel 23 – Kapitalændringer

Ifølge Forordningens artikel 23.2, sidste punktum, er selskabets kreditorer pålagt bevisbyrden for, at kapitalnedsættelsen indebærer væsentlig forringet udsigt til at blive fyldestgjort. Efter Advokatrådets opfattelse forekommer reguleringen i Forordningens artikel 23.2 om kreditorbeskyttelse i forbindelse med vedtagelse af kapitalnedsættelser ikke umiddelbart hensigtsmæssig, da den vurderes at kunne virke processkabende. En sådan proces må formodes at kunne have en betydelig tidsmæssig udstrækning og således forsinke gennemførelsen af den ønskede kapitalnedsættelse.

En smidigere regulering af spørgsmålet om kreditorbeskyttelse kunne efter Advokatrådets opfattelse ske via regler, der giver selskabets kreditorer mulighed for at anmelde deres krav til selskabet i forbindelse med den nationale registreringsmyndigheds offentliggørelse af beslutningen om kapitalnedsættelse i det nationale selskabsregister, således som det kendes fra den danske anpartsselskabslovs § 47 om kapitalnedsættelse.

Alternativt kunne Forordningens artikel 23.2 overvejes erstattet af regler om obligatorisk udarbejdelse af revisorerklæring til dokumentation for, at kreditorerne i selskabet er tilstrækkeligt sikrede efter kapitalnedsættelsen, således som dette eksempelvis kendes fra reglerne om fusion i den danske anpartsselskabslovs § 65, jf. den danske aktieselskabslovs § 134c, stk. 4.

I relation til Forordningens artikel 23.6 er det efter Advokatrådets opfattelse ikke ganske klart, hvad der i forhold til faktuelle forskelle og dansk ret nærmere ligger i kravet om *"the equal treatment of shareholders in the same position"*, jf. den tilsvarende formulering i artikel 42 i 2. selskabsdirektiv (direktiv 77/91/EØF). Der synes således ikke ved artikel 23.6 i Forordningen at være taget tilstrækkelig klar stilling til, om vurderingen af, hvorvidt selskabsdeltagerne indtager *"same position"* skal afgøres efter selskabsdeltageres rettigheder over for selskabet, nominelle kapitalbesiddelse eller stemmeret, ligesom det stiller sig usikkert, hvorledes der skal forholdes i en situation, hvor selskabskapitalen er fordelt på klasser. Der henvises også til diskussionen under punkt 2.1.1 vedrørende anvendeligheden af den danske anpartsselskabslovs §§ 14 samt 34-35.

3.13 Artikel 29 – Frakendelse af retten til at virke som ledelsesmedlem

Ifølge artikel 29.4 er spørgsmålet om frakendelse af retten til at virke som ledelsesmedlem i et SPE underlagt lovgivningen i de enkelte medlemsstater.

Det er Advokatrådets opfattelse, at bestemmelsen i artikel 29.3, hvorefter en person, der er frakendt retten til at virke som ledelsesmedlem i en medlemsstat, automatisk frakendes retten til at være ledelsesmedlem i et SPE i samtlige øvrige medlemsstater, kan give anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.

Der bør derfor efter Advokatrådets opfattelse være mulighed for at gøre undtagelse fra reglen i artikel 29.3, hvor en person er frakendt retten til at virke som ledelsesmedlem på et summarisk grundlag, der ikke lever op til de retssikkerhedsmæssige garantier en sådan frakendelse ville forudsætte i en anden medlemsstat, derunder eksempelvis i tilfælde, hvor frakendelsen er sket ved administrativ afgørelse. Endvidere bør Forordningen opstille visse minimumskrav til en afgørelse om frakendelse, derunder som minimum, at afgørelsen skal kunne prøves af en domstol efter anerkendte fællesskabsretlige principper, og at indbringelse for en domstol har opsættende virkning.



3.14 Artikel 32.1 – Tegning af selskabet

Ifølge Forordningens artikel 32.1 er forpligtelser påtaget af SPE'ets ledelse (på vegne af SPE'et) bindende for SPE'et, selvom forpligtelsen ligger uden for selskabets formål. Advokatrådet ville umiddelbart anse det for mere hensigtsmæssigt, at der foretages en nærmere afgrænsning af i hvilken udstrækning og under hvilke særlige betingelser selskabet kan forpligtes uden for formålet, da Forordningens helt generelle regel kan give anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder i forhold til selskabsdeltagerne.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne nedenfor i pkt. 3.16 for så vidt angår Forordningens bilag 2.

3.15 Artikel 35 – Flytning af hjemsted

Artikel 35 bør efter Advokatrådets opfattelse overvejes suppleret af udtrykkelige kreditorbeskyttelsesregler til sikring af kreditorerne i forbindelse med flytning af selskabets hjemsted til en anden medlemsstat.

Dette kunne for eksempel være i form af regler, der giver selskabets kreditorer mulighed for at anmelde deres krav til selskabet i forbindelse med den nationale registreringsmyndigheds offentliggørelse af beslutningen om flytning af hjemsted i det nationale selskabsregister. Der kan herved paralleliseres til kreditorbeskyttelsesreglen i § 7 i den danske lov om det europæiske selskab (SE-loven) og SE-Forordningens artikel 8, stk. 7.

Alternativt kunne der fastsættes regler om obligatorisk udarbejdelse af revisor-erklæring til dokumentation for, at kreditorerne i selskabet er tilstrækkeligt sikrede efter flytningen af hjemsted, således som dette kendes fra reglerne om grænseoverskridende fusion i den danske anpartsselskabslovs § 67b, jf. den danske aktieselskabslovs §§ 137 – 137g.

Endelig kunne det efter Advokatrådets opfattelse overvejes, om der i Forordningen bør gives mulighed for visse garantier til minoritets-selskabsdeltagerne, der har modsat sig beslutningen om flytning af hjemsted, således som dette eksempelvis kendes fra reglen om indløsningsret i § 6 i den danske lov om det europæiske selskab (SE-loven) og SE-Forordningens artikel 8, stk. 5.


3.16 Bilag 2 – indhold af selskabets vedtægter

Advokatrådet foreslår, at et SPE som obligatorisk regel skal have et formål. Det henvises til bemærkningerne ovenfor i pkt. 3.14 vedrørende selskabets tegningsregel.

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Att.: Chefkonsulent Ida Rosenberg

Pr. e-mail: ro@eogs.dk

2. september 2008

Høring vedrørende forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab

Tak for muligheden for at kommentere forslaget.

Generelt ser FRR ikke umiddelbart noget behov for at indføre SPE-selskaber.

Vi har ikke fra medlemmer erfaret, at nogen små og mellemstore virksomheder har problemer med at drive grænseoverskridende handel som følge af selskabsretslige forhindringer, og ser derfor ikke noget behov for, at EU arbejder med en sådan forordning.

I Udvalget for modernisering af selskabsretten finder der for nærværende drøftelser sted, der skal udmønte sig i en liberalisering af selskabsretten. Inden for den ramme vil det være muligt, at Danmark indfører selskaber med begrænset hæftelse og kapital på f.eks. 1 krone eller 1 euro. Vi finder det følgelig hensigtsmæssigt, at hvert enkelt land selv overvejer, hvorvidt man i overensstemmelse med mulighederne i de selskabsretlige direktiver ønsker at indføre sådanne kapitalløse selskaber.

Vi frygter, at de lempelige regler om placering af hjemsted samt opbevaring af ejeroversigter vil kunne give anledning til, at SPE-selskabet bliver den foretrukne organisatoriske ramme for mindre seriøse erhvervsdrivende.

Tilsvarende ser vi en risiko for, at man vælger at flytte hjemstedet rundt efter virksomhedens aktuelle behov for derved at opnå cherry-picking inden for f.eks. regnskabsregulering, insolvens, selskabsskat m.v.

Begrebet SPE anvendes i forvejen i regnskabsdirektivsammenhæng om Special Purpose Entities, så derfor er forkortelsen endvidere uhensigtsmæssig.

Med venlig hilsen



Henrik Carmel
international fagkonsulent

**DANSK
ERHVERV**

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att: Ida Rosenberg
Chefkonsulent
Kampmannsgade 1
1780 København V

1. september 2008

III
svp@danskeerhverv.dk

TELEFAX: 33 30 77 99

Høring om forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab.

Dansk Erhverv takker for muligheden for at kommentere på forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab. Dansk Erhverv har følgende bemærkninger til forslaget:

Generelle bemærkninger:

Dansk Erhverv støtter forslaget overordnede målsætning om at gøre det lettere for små og mellemstore virksomheder (SMV'er) at etablere sig i andre medlemsstater og finder det samtidig positivt, at forslaget lægger op til at fjerne særlige krav for grænseoverskridende registrering af SMV'er. Dermed er forslaget i god overensstemmelse med principperne i Small Business Act (SBA).

Det er tillige prisværdigt, at forslaget rummer ganske få administrative krav til virksomhederne, og Dansk Erhverv ser muligheden for elektronisk registrering som en interessant nyskabelse.

Dansk Erhverv støtter øjeblikkelig handling på området med henvisning til at små og mellemstore virksomheder (smv'er) tegner sig for mere end 99 % af antallet af virksomheder i EU, mens kun 8 % af dem beskæftiger sig med grænseoverskridende handel, og 5 % har datterselskaber eller joint ventures i udlandet. Fælles europæisk regulering vil være det bedste middel med henblik på at øge den SMV'ernes grænseoverskridende aktiviteter i EU.

Specifikke bemærkninger

For indeværende stiller forslaget en række krav til vedtægterne. Det havde været bedre hvis forslaget havde suppleret med en standard for vedtægterne. Uden en anerkendt standard vil det i alle tilfælde kræve juridisk ekspertise og omkostninger for virksomhederne at sikre sig en holdbar vedtægtsmodel. Dette burde alene være nødvendigt ved oprettelsen af mere komplekse juridiske vedtægtskonstruktioner.

Dansk Erhverv
Tlf: +45 3374 6000

Børsen
Fax: +45 3374 6080

DK-1217 København K
e-mail: inf@danskeerhverv.com

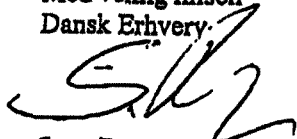
www.danskeerhverv.com

Dansk Erhverv foreslår, at der udarbejdes en samlet liste over informationer, det påhviler en EPS'er at videregive til offentlige myndigheder. Det ville bidrage til at sikre, at de samme oplysninger ikke kræves flere gange.

Det er uklart hvornår og i hvilket omfang nationale regler er gældende for forhold som ikke eller kun delvist er omfattet af EPS-vedtægten.

Dansk Erhverv forudser, at flere medlemsstater under de kommende forhandlinger i Rådet vil være fristet til at foreslå yderligere "krav" til virksomhederne. Det er derfor vigtigt at forslaget enkelthed fastholdes. Enkeltheden er netop en af hovedfordelene i forhold til det eksisterende SE-selskab, der har vist sig at være en alt for kompleks konstruktion. Dansk Erhverv opfordrer i den forbindelse regeringen til at prioritere og fastholde at de administrative byrder forslaget pålægger virksomhedernes holdes til et minimum.

Med venlig hilsen
Dansk Erhverv



Sven Petersen

/ Uffe Weest Nielsen



DANMARKS REDERIFORENING

(DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: Chefkonsulent Ida Rosenberg
Kampmannsgade 1
1780 København V

4. september 2008

ulr/bc

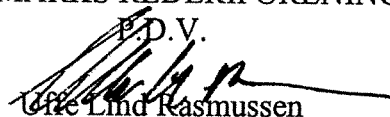
Forslag til EU-forordning om statut for det europæiske private selskab

Tak for brev pr. mail af 18. august 2008 vedrørende ovenstående forslag, som vi generelt kan støtte.

Derudover skal vi anføre følgende:

- Med hensyn til medarbejderrepræsentation finder vi, at det alene bør være det vedtægtsmæssige hjemsteds regler herom, der skal gælde.
- Vi kan støtte fri adgang for SPE til at vælge mellem det en- eller tostrengede system, men finder umiddelbart definitionen i art. 2, stk. 1 c af "ledelsesorgan" lidt uklar.
- Forslagene i art. 17 og 18 om udelukkelse af en selskabsdeltager eller om ret for en selskabsdeltager til at træde ud forekommer fremmedartet i dansk ret, og umiddelbart finder vi ikke, disse regler bør gennemføres.
- Der mangler øjensynlig nogle litranumre i art. 27, stk. 1, jf. bestemmelsen i art. 27, stk. 2.
- Med hensyn til bestemmelsen i art. 30, stk. 1 skal vi bemærke, at i forbindelse med gennemførelsen af SE-forordningen blev det fastlagt, at det er muligt, at en juridisk person kan være medlem af et af selskabets organer, og vi finder, det samme bør gælde her, hvis dette er muligt efter national ret.
- Med hensyn til bestemmelsen i art. 31, stk. 2 og stk. 4 om ansvar for SPE's ledelsesorgans medlemmer finder vi, at der alene bør henvises til national ret herom.

Med venlig hilsen
DANMARKS REDERIFORENING

P.D.V.

Ole Lind Rasmussen



LANDBRUGSRAADET

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: Ida Rosenberg, chefkonsulent

Sendt pr. e-mail: ro@eogs.dk

27. august 2008
AGH
Tlf 33394510
Fax 33394141
agh@landbrug.dk

Høring i anledning af Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab.

I forbindelse med høring af ovennævnte har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bedt Landbrugsraadet om bemærkninger til ovenstående. Landbrugsraadet takker for høringsmuligheden.

Landbrugsraadet har på nuværende tidspunkt ingen kommentarer, men forbeholder sig retten til at vende tilbage.

Med venlig hilsen
Landbrugsraadet

Anne Grete Hartwell
Erhvervspolitisk konsulent
Andels- & Erhvervsvilkår

Ida Rosenberg (EOGS)

Fra: Jesper Bo Nielsen [jn@finansforbundet.dk]

Sendt: 2. september 2008 16:43

Til: Ida Rosenberg (EOGS)

Emne: Forslag til Rådsforordning om statuten for det europæiske private selskab

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: Chefkonsulent Ida Rosenberg

Styrelsen har fremsendt ovennævnte forordningsforslag med anmodning om bemærkninger til brug for forhandlingsmandatet. Vi har på nuværende tidspunkt et par overordnede kommentarer med relevans for udkastets artikel 34 og 38.

Da SPE-selskabet har mange paralleller til SE-selskabet ville det være naturligt at tage afsæt i de regler for medarbejderindflydelse, der gælder for SE-selskaber. Dette ville passe bedre til, at SPE-selskabet bl.a. i betragtning 2 i præambelen beskrives som et "lille" alternativ til SE-selskabet. Ligeledes vil dette eksempelvis indebære færre praktiske og juridiske problemer i forbindelse med eventuel omdannelse af et SPE-selskab til et SE-selskab.

Vi ser frem til at følge det videre arbejde med forordningsforslaget.

Venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen

JESPER BO NIELSEN / STEDFORTRÆDENDE AFDELINGSCHEF
JN@FINANSFORBUNDET.DK / DIREKTE 32 66 14 74

FINANSFORBUNDET / WWW.FINANSFORBUNDET.DK
APPLEBYS PLADS 5 / POSTBOKS 1960 / 1411 KØBENHAVN K
TELEFON 32 96 46 00 / TELEFAX 32 96 12 25

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.dk> og indeholder ikke virus!

-- This message has been checked by ESVA and is believed to be clean.



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: Ida Rosenberg
Kampmannsgade 1
1780 København V

Organisation for erhvervslivet
Confederation of Danish Industry

Høring over forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har den 18. august 2008 sendt ovennævnte forslag til høring.

Forslaget til forordningen er et konkret tiltag til gavn for mindre og mellemstore virksomheder. DI ser derfor positivt på forslaget til forordningen. DI har dog nogle få bemærkninger til forordningens indhold.

Definitionen af "udlodning" i artikel 2.1b forekommer ret bred. Tilsyneladende medfører bestemmelsen, at f.eks. overførsel af penge til en selskabsdeltager som led i almindelige forretningsmellemværender skal betragtes som "udlodning". Da udlodning til selskabsdeltagerne er et af de anliggender, som efter forordningens artikel 27.1 skal afgøres ved en selskabsdeltagerbeslutning, forekommer det ikke hensigtsmæssigt, hvis f.eks. overførsel som led i almindelige forretningsmellemværender skal betragtes som udlodning.

Ifølge forordningens artikel 27.2 er kapitalforhøjelse ikke et af de anliggender, som kræver vedtagelse med kvalificeret flertal. Det bør det dog være.

Ifølge forordningens artikel 4.1 er et EPC reguleret af forordningen og selskabets vedtægter. Med hensyn til anliggender, der ikke er omfattet af forordningen eller af de forhold, der skal reguleres i vedtægterne, vil et EPC høre under den lovgivning, der gælder for selskaber med begrænset ansvar i den medlemsstat, hvor EPC'et har sit vedtægtsmæssige hjemsted. Det bør dog fremgå af artikel 4.1, at det er den pågældende stats regler vedrørende selskaber med en selskabsform, der er sammenlignelig med EPC'et, som skal finde anvendelse.

I begrundelsen for forslaget til forordning (afsnit 7, side 6) fremgår det, at forordningen og listen over de forhold, som vedtægterne skal omhandle, fastlægger EU-reglernes anvendelsesområde. Det fremgår også, at de bestemmelser, som i følge forordningens bilag I skal eller kan indføres i vedtægterne, ikke er underlagt national ret. Dette kan give anledning til tvivl om, hvad der skal gælde i situationer, hvor et forhold, der kan eller skal indføres i vedtægterne, er mangelfuldt beskrevet der.

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377 di@di.dk
Danmark www.di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

H.C. Andersens Boulevard 18 Sundkrogsvej 20
København V København Ø

De modelvedtægter, som skal udarbejdes i tilknytning til forordningen, bør medvirke til at minimere en sådan tvivl.

Med venlig hilsen

Ulla Lyk-Jensen



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Erhvervs- & Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1790 København V

Att.: Chefkonsulent Ida Rosenberg

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail: lo@lo.dk

Sagsnr. 08-3065
Vores ref. keb/
Deres ref. 2008-0017105

Den 30. september 2008

Vedrørende Forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab (SPE)

LO takker for modtagelsen af ovennævnte forslag til høring og beklager, at LO's bemærkninger hertil først foreligger nu.

LO's bemærkninger begrænser sig foreløbigt til spørgsmålet om medarbejderindflydelse.

Det er helt afgørende for LO's holdning til en fælleseuropæisk selskabsretlig regulering på dette område, at velerhvervede rettigheder til medarbejderrepræsentation ikke sættes under pres.

Efter LO's opfattelse er dette ikke tilstrækkeligt sikret ved det foreliggende udkast til forordning.

LO peger særligt på reglerne i udkastets art. 38, som skal finde anvendelse, hvis et SPE foretager flytning af det vedtægtsmæssige hjemsted.

Herefter er udgangspunktet, at værtslandets bestemmelser om medarbejderbestemmelse skal finde anvendelse, jf. art. 38, stk. 1. Kun hvis medarbejderne i hjemlandet udgør mindst 1/3 af selskabets samlede antal medarbejdere, kan der blive tale om at anvende andre regler for medarbejderes medbestemmelse, end bestemmelserne i værtsmedlemsstaten. Dette gælder uanset om værtslandets bestemmelser stiller medarbejderne ringere end hjemlandets bestemmelser – og således også uanset om der overhovedet eksisterer en beskyttelse af medarbejderrepræsentation i værtslandet. Dermed kan anvendelsen af de foreslåede regler i mange situationer medføre, at danske medarbejdere ansat i en virksomhed, som måtte være organiseret som et SPE, mister eller i hvert fald får forringet deres ret til medarbejderindflydelse, hvis selskabet flytter hjemsted.

Den foreslåede tærskelbestemmelse er uacceptabel set fra et dansk lønmodtagersynspunkt. Den synes tillige at stride mod bærende principper i såvel reguleringen af medarbejderindflydelse i SE-selskabet og ved grænseoverskridende fusion. I begge disse sammenhænge er det sikret, at der skal finde en forhandling om fastsættelse af en medbestemmelsesordning sted, at ingen medbestemmelsesordning kan fastsættes uden deltagelse af medarbejdere fra enhver af de involverede medlemsstater i det

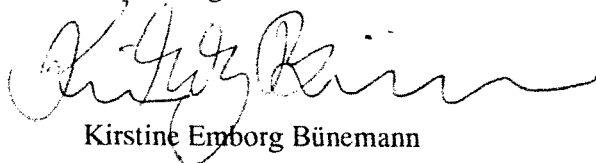
særlige forhandlingsorgan, og at der falder tilbage på det højeste niveau for medarbejderindflydelse, såfremt der ikke kan findes en forhandlingsmæssig løsning. Endvidere stilles visse krav til de forhandlinger, som skal finde sted, samt indholdet af en aftale om medarbejderindflydelse.

I den forbindelse skal LO tillige pege på, at den forhandling, som skal finde sted efter forslaget art. 38, stk. 3, er stort set ureguleret, hvilket indebærer en åbenbar risiko for, at ikke alle relevante interessenter bliver behørigt repræsenteret og inddraget. Dette gælder også for så vidt angår kravene til indholdet af den aftale, som forhandlingerne kan afsluttes med, jf. art. 38, stk. 4. Desuden forekommer det uklart, hvad der skal være virkningen af art. 38, stk. 6, hvorefter hjemlandets ordninger oprettholdes, såfremt der ikke indgås en aftale – er det tanken, at én medlemsstats regler skal gives umiddelbar virkning i en anden medlemsstat?

Efter LO's opfattelse er der ingen saglig grund til, at de regler, som kendes fra reguleringen af SE-selskabet og grænseoverskridende fusion for så vidt angår medarbejderrepræsentation ikke tillige skal finde anvendelse ved en eventuel fællesskabsretlig regulering af et privat selskab. Det bemærkes herved, at forordningen efter sit indhold vil kunne finde anvendelse på ethvert selskab uanset størrelse og dermed ikke nødvendigvis vil blive begrænset til de såkaldte små og mellemstore virksomheder (SMV).

LO ser frem til at følge behandlingen af forslaget og deltager gerne i videre drøftelser.

Med venlig hilsen



Kirstine Emborg Bünemann

Domstolsstyrelsen



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

St. Kongensgade 1 - 3
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

CHF11644/Sagsbeh. CHF
J.nr. 4104-2008-32.4
dir.tlf. 33929546
mail chf@domstolsstyrelsen.dk

2. september 2008

Høring over forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab

Ved brev af 18. august 2008 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anmodet om at modtage Domstolsstyrelsens eventuelle bemærkninger til ovennævnte forslag til Rådets forordning om statuten for det europæiske private selskab.

Styrelsen har ingen bemærkninger til forslaget til forordning.

Med venlig hilsen

Christian Fugmann



STATSADVOKATEN

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
att. chefkonsulent Ida Rosenberg

Dato: 27. august 2008
J.nr.: SØK-10162-00063-08
Sagsbehandler: UH

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK KRIMINALITET

BRYGGERVANGEN 55, 3.
POSTBOKS 809
2100 KØBENHAVN Ø

TELEFON 35 25 95 00
FAX 45 15 01 19

E-mail: saoek@ankl.dk

Web: www.rigsadvokaten.dk

Web: www.politi.dk

Under henvisning til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens høringskrivelse af 18. august 2008 vedrørende forordningsforslag om SPEer (styrelsens j.nr. 2008-0017105) skal jeg oplyse, at SØK for så vidt angår efterforskningsmæssige aspekter har følgende bemærkninger til forslaget:


1. Kravene til, hvad der skal registreres, indeholder ikke krav om registrering af, hvor hovedkontoret er, uanset hovedkontoret efter artikel 7 kan ligge i en anden medlemsstat end det vedtægtsmæssige hjemsted, der registreres. I en straffesag, hvor der er behov for edition eller ransagning, er hovedkontorets placering det relevante, ikke det vedtægtsmæssige hjemsted, også med henblik på, hvilken medlemsstat der skal stå for gennemførelsen af sådanne retsskridt. Hovedkontorets placering bør derfor efter SØKs opfattelse være omfattet af registreringskravene.
2. Under hensyntagen til de problemer det give, når der ikke er offentlig ejerregistrering, – ikke mindst i forhold til reguleringen vedrørende hvidvask og finansiering af terrorisme, der kræver kendskab til et selskabs beneficial owner – kunne det måske foreslås, at EU ved et nyt europæisk selskab kræver en offentlig ejerregistrering. Det ville i det mindste for sådanne selskabs vedkommende lette muligheden for at leve op til hvidvaskdirektivets krav.
3. Den selskabsdeltagerliste, der skal udarbejdes og være tilgængelig for selskabsdeltagere og tredjeparter, opbevares efter artikel 15 af ledelsesorganet. Der ses ikke at være bestemmelser om, at ledelsesorganet skal befinde sig i en medlemsstat, eller om, at eventuelle flere medlemmer af ledelsesorganet

skal befinde sig i samme land. Dertil kommer, at der i formuleringen "opbevares af ledelsesorganet" næppe kan indlægges et krav om, at listen fysisk befinder sig samme sted(er) som ledelsesorganet. Det synes derfor umiddelbart at kunne være umuligt at sige med sikkerhed, i hvilket land de efterforskningsmæssigt meget væsentlige oplysninger om ejerforhold befinder sig. Det vil således kunne være uvist, til hvilket land en retsanmodning om indhentelse af disse oplysninger skal sendes.

Det mest hensigtsmæssige vil formentlig være et krav om, at selskabsdeltagerlisten skal befinde sig på selskabets hovedkontor (kombineret med et krav om registrering af, hvor hovedkontoret ligger).

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK KRIMINALITET

Med venlig hilsen



Ulla Høg

vicestatsadvokat

SIDE 2