

Undervisningsministeriet
Louise Ebbe Jørgensen
Fuldmægtig
Louise.Ebbe.Joergensen@uvm.dk

15-12-2008

Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)

Børne- og Kulturchefforeningen (BKF) takker for muligheden for at kommentere det fremsendte udkast til lovforslag.

BKF kan tilslutte sig de foreslåede ændringer, som ligger i forlængelse af de anbefalinger Børne- og Kulturchefforeningen har været med til at fremføre i Udvalget vedrørende afbureaukratisering.

Yderligere oplysninger kan fås ved henvendelse til:

Per B. Christensen, Tlf. 5 88 30 01, perbc@naestved.dk, eller

Anna Marie Illum, Tlf. 76 29 30 01, buami@horsens.dk

Med venlig hilsen

Anna Marie Illum
Børne- og Kulturchefforeningen



Børnerådet

10. dec. 2008
j.nr. 3.2-2005-1056
sgh

Undervisningsministeriet
Afd. for grundskole og folkeoplysning
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Vedr. forslag til ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)

Elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan

Børnerådet tilslutter sig de ændringer, der foreslås mht. samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan.

Proceduren for henvisning til specialundervisning

Mht. forenklingen af proceduren for henvisning til specialundervisning bemærker rådet med tilfredshed, at forslaget tillægger eleven indsigelsesret i spørgsmålet. Eleven kan altså uafhængigt af forældrene forlange, at der forud for skolelederens beslutning indhentes en pædagogisk-psykologisk erklæring. Denne ret vil efter rådets opfattelse have gunstig indflydelse på elevens samlede oplevelse af skoleforløbet i de forholdsvis sjældne tilfælde, hvor forældre og elev ikke er enige om nødvendigheden af specialundervisning.

Reglerne om indberetning af fravær

I Almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 1, noterer Børnerådet med interesse, at Undervisningsministeriet agter at gennemføre forenklingstiltag i forhold til reglerne om indberetning af fravær.

Rådet henleder derfor opmærksomheden på den undersøgelse om elevfravær, som Muusmann Research har gennemført på vegne af ministeriet¹. Undersøgelsen viser, at et procentuelt lille, men talmæssigt stort antal børn i den undervisningspligtige alder tilsyneladende ikke modtager undervisning som fore-

¹ *Børn, der gennem længere tid ikke modtager undervisning*, Muusmann Research and Consulting på vegne af Undervisningsministeriet, 2008

skrevet i folkeskolelovens §34 eller kun modtager sparsom undervisning i enkeltmandsundervisning.

Der citeres i det følgende fra rapporten:

”Den landsdækkende spørgeskemaundersøgelse blandt skoleforvaltningerne viser overordnet set en ujævn registreringspraksis på området. I henhold til den landsdækkende spørgeskemaundersøgelse foretager 9 % af skoleforvaltningerne ikke den undervisningspligtkontrol, der anvises i folkeskoleloven. Blandt de skoleforvaltninger, der foretager undervisningspligtkontrollen, sker det med varierende hyppighed. En manglende eller sjælden undervisningspligtkontrol medfører en øget risiko for, at skoleforvaltningen ikke identificerer et barn, der ikke modtager et undervisningstilbud.”

Under en tredjedel af skolerne og kommunerne har udarbejdet skriftlige procedurer for opfølgningen over for børn, der gennem længere tid ikke modtager undervisning.

Det fremgår videre, at 1,21 % af folkeskoleeleverne har et ulovligt fravær på mere end 20 dage i perioden fra den 1. september 2006 til og med den 30. april 2007. På landsplan svarer det i absolutte tal til ca. 6.300 elever, hvoraf 8 % - svarende til ca. 500 elever på landsplan – har et fravær på mere end 90 dage i perioden.

Endelig er det undersøgelsens konklusion, at der er en statistisk signifikant sammenhæng mellem lavt fravær og et godt samarbejde samt en velfungerende informationsudveksling mellem skole og socialforvaltning.

SFI - Det Nationale Forskningscenter for Velfærd, har undersøgt anbragte børns skolegang². Der citeres i det følgende herfra:

”Cirka 14.000 børn og unge er anbragt uden for hjemmet. Heraf er de 9.000 i alderen 7-16 år (skolealderen).

I løbet af 2006 blev ca. 3.200 børn og unge i alderen 0-17 år anbragt uden for hjemmet. 45 pct. af disse tilhørte de tre ældste årgange (15-17 år).

Forud for anbringelsen har mange af de 7-16-årige haft en problematisk skolegang med ringe indlæring og flere skoleskift end normalt. Der kan også have været perioder helt uden undervisning. Således mangler Ankestyrelsen oplysninger om, hvor 10-15 pct. af de anbragte børn og unge i 2006 blev undervist.

Den generelle karakteristik af børn i skolealderen rummer blandt andet ringe skolekunderskaber og mangelfuld undervisning i en længere periode op til anbringelsen, hvilket sætter spørgsmålstegn ved folkeskolens evne og vilje til at rumme disse børn. Opfattelsen (som vi ikke har haft mulighed for at søge af- eller bekræftet af repræsentanter for folkeskolen selv) er, at folkeskolen over en årrække er blevet mindre rummelig i forhold til elever med problemer.”

² Andersen, D., Mortenson, M.D., Perthou, A.S. & Neerbek, M.N.: *Anbragte børns undervisning. Sammenfatning af tre delrapporter*. SFI - Det Nationale Forskningscenter for Velfærd 08:26

Det er på denne baggrund Børnerådets klare opfattelse, at der er brug for mere forpligtende og detaljerede regler på dette område for såvel skoler som forvaltninger. Rådet kan generelt tilslutte sig ønsket om afbureaukratisering på skoleområdet. Men medfører disse betænelser ringere kontrol med og viden om elevernes fravær, vil endnu flere elever, der i høj grad rekrutteres blandt de mest udsatte børn og unge, komme til at lide under alvorlige, livslange virkninger af manglende grundskoleundervisning.

Børnerådet opfordrer undervisningsministeren til at lade erfaringerne fra de citerede undersøgelser indgå med stor vægt i overvejelserne om en forenkling af regelsættet på området.

Med venlig hilsen

Charlotte Guldborg
Formand for Børnerådet

Annette Juul Lund
Sekretariatschef

Til
Undervisningsministeriet

Fra

Hørings svar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag).

Dato
10.12.2008

Ref
krn. gga

Side
1/2

EVA har med stor interesse læst lovforslaget om samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan (samt ændring af procedure vedrørende specialundervisning).

I det følgende fremsættes EVA's kommentarer til forslaget på baggrund af vores nationale undersøgelse af arbejdet med elevplaner, som offentliggøres den 16. december 2008.

Angående elev- og uddannelsesplan for elever på 8. og 9. klassetrin.

EVA's undersøgelse af arbejdet med elevplaner peger på at der er en række logistiske udfordringer forbundet med udfyldelsen af elevplaner. Udfordringerne hænger sammen med det forhold at alle fag skal dækkes, og at alle lærere som underviser eleven derfor skal bidrage til elevplanens indhold. Teamsamarbejdet om elevplanen ser ud til at være en udfordring især på de ældste klassetrin hvor lærerteamet pga. antallet af fag er tilsvarende større end på de yngre klassetrin. En risiko kunne være at et yderligere samarbejde med UU-vejledere om elevplanen vil medføre endnu større udfordringer i arbejdet med elevplaner.

EVA's undersøgelse af arbejdet med elevplaner peger på at de forskellige formål elevplanen skal opfylde, skaber en række dilemmaer og udfordringer i forbindelse med elevplanens udformning og indhold. Elevplanens formål er at fungere som redskab til hhv.:

- information til forældre om elevens udbytte af undervisningen, dvs. en status over hvordan eleven klarer sig, og hvad der skal arbejdes med.
- aftaler mellem lærere, elev og forældre om fremadrettet opfølgning på evalueringen af elevens udbytte.
- lærerens undervisningstilrettelæggelse hvor undervisningen tilpasses den enkelte elevs behov.

- inddragelse af eleven i den løbende evaluering samt samarbejde om formulering af individuelle mål.

Disse forskellige indholdsmæssige hensyn til elevplanens form og indhold kalder på forskellige løsningsmodeller og skaber derfor nogle dilemmaer som skolerne i øjeblikket arbejder med at udvikle løsninger på. Undersøgelsen viser at elevplanerne endnu ikke i særlig stor udstrækning bliver brugt som lærerens eget redskab til løbende evaluering og undervisningsdifferentiering, netop fordi den på grund af hensyn til andre formål ikke i sin udformning egner sig hertil.

Indførelsen af endnu et formål og endnu en målgruppe risikerer at blive en hæmmende faktor for at elevplanen kan opfylde alle sine formål.

I forhold til lovændringer der berører arbejdet med elevplaner, bør man desuden være opmærksom på at sådanne lovændringer vil falde mens der stadig foregår et vigtigt udviklingsarbejde med elevplanerne.

Danmarks Lærerforening

Forening for undervisere i folkeskolen, specialundervisere
for voksne samt formidlere i ernæring og sundhed

Undervisningsministeriet
Afdelingen for grundskole og folkeoplysning
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Att. Louise.Ebbe.Joergensen@Uvm.dk

Dcn 3. december 2008
J.nr. 2008/5100/0005ABC/ES

**Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen
(Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af
procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)**

Afdelingen for grundskole og folkeoplysning har i udsendelse af 20. november 2008 anmodet Danmarks Lærerforening om at fremsende bemærkninger til ovennævnte udkast til ændring af folkeskoleloven og vejledningsloven. Foreningen fremsender særskilte kommentarer til ændringerne af vejledningsloven. Foreningen har følgende bemærkninger til udkastet til ændringerne af folkeskoleloven:

Vedrørende ændringen af folkeskolelovens § 12. stk.2:

Danmarks Lærerforening kan ikke tilslutte sig denne ændring af loven, da vi finder, at det er vigtigt, at der er et tæt samarbejde mellem PPR og de enkelte skolers specialundervisningslærere, skolens leder og øvrige lærere for at sikre, at alle elever får det rette undervisningstilbud. Denne lovændring vil efter foreningens vurdering ikke understøtte dette samarbejde.

En undersøgelse har vist, at der er ventetid på mere end 2 måneder ved over 45 % af landets PPR-enheder. Det er helt klart utilfredsstillende for elever, forældre og lærere. Undersøgelsen viste også, at en del af begrundelsen for dette er, at bemanningen ved landets PPR-enheder er meget forskellige. Der er eksempelvis 6 gange flere psykologer i den kommune, der har flest psykologer ved PPR i forhold til den dårligst bemandede PPR i landet. At lade skolelederen iværksætte alternative undervisningstilbud for en elev inden en **aktuel** udredning fra PPR kan derfor være hensigtsmæssig. Ventetiden hos PPR skyldes økonomiske forhold og er ikke en bureaukratisk hindring. Derfor skal PPR-udredningen ikke fjernes, men stadig foretages når PPR har mulighed for det. Ventetiderne hos PPR skal derimod fjernes ved, at der stilles krav til den faglige bemanning af kommunernes PPR.

PPR har den faglige ekspertise, der kan fastlægge, hvilket undervisningstilbud den enkelte elev har behov for. Med forslaget flyttes en del af den faglige udredning fra PPR til skolernes specialundervisningslærere. Der bliver hermed stillet helt nye krav til specialundervisningslærerne, der vil kræve en betydelig efter- og videreuddannelse af disse. Der er ingen tvivl om, at speciallærernes faglige kompetencer vil kunne udvikles betydeligt med intensive og målrettede efteruddannelsesforløb. Der vil dog fortsat være en række udredningsværktøjer, som speciallærere ikke vil kunne råde over, f.eks. psykologiske tests. Sikkerheden for, at der bliver foretaget en tilstrækkelig og relevant faglig udredning for den enkelte elev vil uundgåeligt blive svækket.

Afgørelsen om iværksættelse af specialundervisning i enkelte fag vil i henhold til lovudkastet alene være en sag, der vedrører de enkelte forældre og skolelederen. Foreningen kan frygte, at det vil kunne medføre, at muligheden for at få specialundervisning i højere grad end i dag vil være underlagt en økonomisk prioritering i forhold til helhedssynet på skolen.

Formålet med lovændringen angives at være en administrativ forenkling og muligheden for hurtigt at kunne iværksætte specialundervisning. Iværksættelserne vil alene kunne ske hurtigere, fordi ventetiden på PPR springes over. Skolelederens arbejdsopgaver ved henvisningsproceduren til specialundervisning vil fortsætte helt uændret. Skolelederen vil fortsat skulle sikre, at der udarbejdes et fagligt grundlag for hans beslutning om henvisning til specialundervisning. Det bliver ikke lettere af, at det er speciallæreren, der skal udarbejde det.

Danmarks Lærerforening har i forbindelse med afbureaukratiseringsudvalgets arbejde foreslået, at for at sikre muligheden for hurtigt at iværksætte specialundervisning, bør kravet være, at der hurtigst muligt efter iværksættelsen af specialundervisningen indhentes en pædagogisk-psykologisk vurdering af eleven. Det vil medvirke til at sikre, at alle elever får det rette undervisningstilbud.

Foreningen kan konstatere, at forslaget alene vedrører henvisning af elever i enkelte fag. Hvis ændringsforslaget bliver vedtaget bør det understeges, at for elever med sociale og emotionelle vanskeligheder og generelle indlæringsvanskeligheder, vil det fortsat være PPR, der skal forestå vurderingen af behovet for specialundervisning.

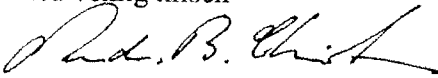
Vedrørende ændringen af § 13 og et nyt § 13b om elev- og uddannelsesplan

Foreningen finder det ikke hensigtsmæssigt, at der indføres en samlet elev- og uddannelsesplan i folkeskoleloven. Som det fremgår af forslaget til ændring af vejledningsloven vil elevplanen fortsat være et dokument til den løbende evaluering, mens uddannelsesplanen omhandler elevens uddannelsesvalg. Eksempelvis skal elevplanen i følge vejledningsloven ikke fremsendes til den kommende uddannelsesinstitution. Det er således ikke korrekt, at man kun skal forholde sig til én plan.

I stedet for en samordning af planerne vil foreningen foreslå, at loven ændres således, at elevplanen på 9. klassetrin ikke er et krav, men at der på dette klassetrin kun vil være krav om uddannelsesplanen.

Generelt finder foreningen det uheldigt, at vejledningsloven regulerer forholdene i folkeskolen. For en nærmere uddybning henvises til de fremsendte bemærkninger til forslaget vedrørende ændring af vejledningsloven.

Med venlig hilsen


Anders Bondo Christensen


Evy Stokholm

Danmarks Lærerforening

Forening for undervisere i folkeskolen, specialundervisere
for voksne samt formidlere i ernæring og sundhed

Undervisningsministeriet
Afdelingen for grundskole og folkeoplysning
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Att. Louise.Ebbe.Joergensen@Uvm.dk

Den 10. december 2008
J.nr. 2008/5100/0005ABC/AK

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv – sag nr. 007.335.021

Foreningen har modtaget forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv til høring. Vedrørende forslaget til ændring af folkeskoleloven henvises til fremsendte høringsbrev om folkeskoleloven af 3. december 2008.

I bemærkningerne til vejledningsforslaget bemærkes det, at forslaget er et led i regeringens afbureaukratiseringsprogram. Foreningen finder ikke, at dette formål nås - med undtagelse af forslaget om afskaffelse af uddannelsesbogen i 6. og 7. klasse, hvilket foreningen støtter.

En samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan fra 8. klasse til ét dokument, opfylder derimod ikke formålet om at fjerne unødige administrative krav i folkeskolen. Foreningen anerkender, at det i arbejdet med såvel uddannelsesplanen som elevplanen kan være hensigtsmæssigt, at de relevante parter har kendskab til planerne, hvorfor en sammenhæftning af elevplan og uddannelsesplan kan være hensigtsmæssig ud fra en informationsbetragtning. Det fremlagte forslag pålægger imidlertid folkeskolens lærere og Ungdommens Uddannelsesvejledning en konkret koordineringsopgave, idet hensigten ikke alene er at øge informationsniveauet til de berørte parter.

Det fremgår, at det i højere grad fremover vil blive muligt at tilrettelægge elevens undervisning under hensyntagen til elevens valg af uddannelse efter 9. klasse. Foreningen finder det uheldigt for skolens indhold og undervisning, at eleven skal udarbejde bidrag til elev- og uddannelsesplanen inden udgangen af 8. klasse, hvorved den løbende evaluering foreslås inddraget i vejledningsprocessen, der skal nå frem til elevens uddannelsesvalg. Formålet med forslaget er ifølge bemærkningerne, at uddannelsesplanen i større omfang skal danne grundlag for skolens undervisningstilrettelæggelse. Herved

flyttes fokus fra det nuværende formål. Foreningen finder generelt ikke, at der er fremført saglige argumenter for at fremskynde uddannelsesvalget yderligere end det er i dag.

Dette bekræfter efter foreningens opfattelse formodningen om, at lærerne i større omfang end i dag vil være nødt til at tilrettelægge undervisningen efter uddannelsesplanen, hvorved formålet med elevplanen ændrer karakter. I dag er den primært et redskab for lærerne, forældrene og eleverne til at evaluere, om de fastsatte lærings- og undervisningsmål er opnået samt drøfte, hvilke fremtidige tiltag, der bedst kan sikre dette. Uddannelsesplanen har ikke dette formål, idet den er et redskab for Ungdommens Uddannelsesvejledning med henblik på elevens uddannelsesvalg.

Forslaget vil derfor medføre en øget koordinering mellem skolen og Ungdommens Uddannelsesvejledning, når skolen skal inddrage planen i fastsættelse af elevens læringsmål. Undervisningens formål vil på denne måde blive skævvredet over imod vejledningslovens formål frem for folkeskolens mere brede formålsparagraf.

Ifølge forslaget er det kun uddannelsesplanen og ikke elevplanen, der skal medsendes til den uddannelsesinstitution, eleven ønsker at påbegynde sin uddannelse på. Dette viser tydeligt, at elever, forældre, lærere og vejledere fremover i praksis skal forholde sig til 2 dokumenter. Den i forslaget beskrevne samordning af uddannelsesbogen og planerne vil således ikke som anført i bemærkningerne indebære en administrativ forenkling, da elevplanen som nævnt er skolens ansvar og uddannelsesplanen er Ungdommens Uddannelsesvejlednings ansvar.

Som foreningen har fremført ved tidligere lovforslag, må det forventes, at skolerne allerede før 6. klasse har opmærksomheden henledt på elever, der i 6. klasse kan skønnes at få vanskeligheder ved at vælge, påbegynde eller gennemføre en ungdomsuddannelse. Det virker derfor ikke hensigtsmæssigt, at Ungdommens Uddannelsesvejledning har et ansvar for, at der bliver iværksat konkrete vejlednings- eller undervisningstiltag på dette område. Hvis skolen har behov for vejledning om sådanne tiltag fra Ungdommens Uddannelsesvejlednings side, bør ansvaret herfor placeres hos skolen.

Med venlig hilsen


Anders Bondo Christensen


Aksel Kramer



Undervisningsministeriet
att.: fuldmægtig Louise Ebbe Jørgensen

7.12.2008

Danmarks Vejlederforenings høringssvar på sagsnr. 007.335.021 vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv.

Helt overordnet finder Danmarks Vejlederforening mange positive elementer i udkastet, men også en række forhold, som langt fra er tilstrækkeligt klare.

På en række områder finder foreningen, at kravene til og mulighederne for en effektiv vejledning til gavn for eleverne (og samfundet) sikres.

Danmarks Vejlederforening finder det vigtigt, at der fortsat lægges stor vægt på, at eleverne udarbejder en uddannelsesplan, og at dette bl.a. sker på baggrund af en mulig tidlig vejledningsindsats. Desuden lægger foreningen stor vægt på, at det præciseres, at den enkelte skoles forpligtigelse til at arbejde med det timeløse emne uddannelses-, erhvervs- og arbejdsmarkedsorientering markeres tydeligt. Foreningen finder, det skal præciseres, at skolerne - når der er tale om en "skal-opgave" at samarbejde med UU-centrene - rent faktisk skal afsætte den fornødne tid til dette samarbejde.

Det anføres i ministeriets udkast, at der ikke længere vil blive stillet krav om udfærdigelse af en skriftlig uddannelsesbog fra 6. klassetrin, men Ungdommens Uddannelsesvejledning skal fortsat forestå vejledningssamtaler med eleverne og have ansvaret for forskellige vejledningsaktiviteter. For at undgå eventuelle misforståelser i samarbejdet mellem skole og UU, bør formuleringen nærmere præciseres, så det klart fremgår, på hvilket grundlag uddannelsesvejlederne "opererer", når/hvis eleverne ikke længere har forholdt sig skriftligt til en uddannelsesbog.

Danmarks Vejlederforening finder, at lovtæksten er ret diffus i forhold til, hvem der skal "omsætte" elevplanerne til uddannelsesplaner. Er det vejlederne, der skal "lære at læse" de elevplaner, som findes? Foreningen ser flere problemfelter i ansvarsområdet, men håber det vil medvirke positivt til, at vejlederne har et konkret redskab at gå ud fra, hvis klasselærerens engagement på dette felt ikke er optimalt. Ligeledes er foreningen i tvivl om åbenheden mellem skole og UU. Der er jo ikke altid tale om én kommunal forvaltning. I det hele taget finder foreningen, at hele spørgsmålet om sektoransvarlighed kan være med til at "mudre" billedet.

Danmarks Vejlederforening ser gerne en forenkling af de forskellige planer, men kan generelt være betænkelig ved for stor sammenblanding af elev- og uddannelsesplan. Betænelighederne går primært på, hvorvidt det vil være muligt på én gang at integrere elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan og samtidig have fokus på uddannelsesplanen. Foreningen ønsker tydeligere præciseret, om uddannelsesbogen helt udgår, når det hedder: "...den skriftlige uddannelsesbog afskaffes som selvstændigt redskab."

Foreningen finder det særdeles positivt, at det tydeliggøres, at ungdomsuddannelsesinstitutionerne er forpligtede til at gøre brug af uddannelsesplanen fra 9. eller 10. klasse. Foreningen nærer derimod frygt for, at den øjeblikkelige tekst ikke i tilstrækkelig grad afklarer kompetenceproblemerne med planen (planerne), hvis der er lagt op til, at der reelt sker en opsplitning i 2 dele, når de unge skal videre fra grundskolen og 10. klasse.

Foreningen synes, det kan virke rodet, at der fremover tales om en elev- og uddannelsesplan, når det i udkastet hedder, at den del af planen, som efter 9. 10. klasse videresendes til ungdomsuddannelsesinstitutionen fortsat vil blive betegnet uddannelsesplan. Foreningen kunne foreslå, at man målrettet gik efter betegnelsen "fremtidsplan", der kunne signalere, at vejledningen i samarbejde med uea-undervisningen sker for at sikre en profilering om "det hele menneske" i relation til at udvikle sig til at indgå som medborger i et demokratisk samfund. Både uddannelse, arbejdsliv, fritidsliv, det sociale liv m.v. kunne indtænkes heri.



Danmarks Vejlederforening

Danmarks Vejlederforening ser det som et led i afbureaukratiseringen, at der slækkes på kravene om at inddrage PPR og i stedet lægge vurderinger om igangsættelse af specialundervisning til skolens leder i samarbejde med elev og forældre. Foreningen har dog sin tvivl om, hvorvidt dette er en ideel løsning. Det bør i stedet overvejes at fastholde nuværende krav og så tilføre PPR de nødvendige ressourcer til at løse opgaverne og give den konsultative rådgivning, som den enkelte elev – og ikke mindst de lærere, der skal hjælpe eleven – har brug for.

Det er endvidere Danmarks Vejlederforenings holdning, at det af lovtæksten fremgår, at der sker en forenkling af den elektroniske udveksling af planerne mellem skoler, UU-centre, optagelse.dk og ungdomsuddannelserne, så sammen smeltningen af elevplaner og uddannelsesplaner bliver et smidigt, fleksibelt og letudvekseligt værktøj til sikring af elevens progression i undervisning, fastsættelse af mål og overgang til ungdomsuddannelse. Sammensmeltningen skal medføre en smidig håndtering af planerne for både elever, forældre, skole og UU-center.

Afslutningsvis er Danmarks Vejlederforening i tvivl om, hvilken betydning det skal tillægges, at der i selve overskriften lægges op til at ændre fra "Lov om valg om valg af uddannelse og erhverv" til "Lov om vejledning om uddannelse og erhverv". Måske har det ingen betydning, men hvis der er tale om, at vejledningen skal bevæge sig fra at ske ud fra objektive (holistiske) kriterier til at være en mere dirigerende vejledning, må foreningen tage kraftigt afstand herfra.

Venlig hilsen

Per Rye
formand
tlf. 20862501 / 24286370 / 98467910
e-mail: per.rye@mail.dk og per.rye@skolekom.dk
www.dvf.nu



Undervisningsministeriet
Louise Ebbe Jørgensen
Frederiksholms Kanal 26
1220 København

DA's høringssvar på udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelt fag)

10. december 2008
BTF

DA's høringssvar.doc

DA har modtaget høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (j.nr. 007.335.021) og har følgende bemærkninger:

DA hilser som udgangspunkt ændringer velkomne, som har til formål at skabe løsninger, der gør ting lettere og smartere uden at gå på kompromis med formålet og kvaliteten.

Sammenskrivning af elevplan, uddannelsesplan og uddannelsesbog

DA kan overordnet tilslutte sig, at elevplanen, uddannelsesbogen og uddannelsesplanen sammenskrives for elever i 8. og 9. klasse. For DA er det afgørende, at flere elever forlader folkeskolen med gode resultater, og at der skabes en mere målrettet overgang fra folkeskole til videre uddannelse og valg af erhverv.

DA finder, at både elevplanen, uddannelsesbogen og uddannelsesplanen er meget centrale værktøjer for, at eleven opnår de bedst mulige resultater i folkeskolen og kan tilrettelægge et videre uddannelsesforløb. DA mener samtidig, at den foreslåede samordning kan skabe en god synergi mellem indsatsen i folkeskolen og det videre uddannelsesforløb og valg af erhverv.

DA ligger vægt på, at det endelige mål for unges valg af uddannelse og erhverv er, at unge ved endt uddannelse får beskæftigelse på arbejdsmarkedet. Den store fremadrettede udfordring er, at unge får uddannelser, der matcher arbejdsmarkedets behov, og at unge ikke bruger unødvendig lang tid i uddannelsessystemet, fordi de valgte forkert fra start.

DA finder det positivt, at med den foreslåede ændring forpligtes Ungdommens Uddannelsesvejledning fremover til at sikre, at vejledning fører til, at elev- og uddannelsesplanen fra 8. klasse bygger på evalueringdelen af den enkelte elevs elev- og uddannelsesplan. Det forudsætter dog, at der er et tæt samarbejde mellem skolen og Ungdommens Uddannelsesvejledning.

Regeringen foreslår, at uddannelsesbogen afskaffes fra 6. klasse, men ligger op til, at uddannelsesbogen sammenskrives med elev- og uddannelsesplanen

fra 8. klasse. Det fremgår dog ikke af selve lovforslaget, hvordan vejledningsbehovet skal imødekommes fra 6. klasse. DA er på den baggrund bekymret for, at den centrale tilrettelæggelse af vejledningen, der planlægges i forbindelse med udarbejdelsen af uddannelsesbogen fra 6. klasse vil anvendes i mindre grad, når uddannelsesbogen bortfalder.

DA hæfter sig ved, at det er intensionen med lovforslaget, at den uddannelsesplanlægning, der som på nuværende tidspunkt tager afsæt i uddannelsesbogen, herunder forberedelse til at arbejde med uddannelsesplanen, vil indgå i vejledningen.

Iværksættelse af specialundervisning

DA finder, at det er positivt, at regeringen fremsætter et forslag til at sikre, at unødigt ventetid på specialundervisning i enkelt fag minimeres, såfremt skolelederen selv er i stand til at vurdere behovet for igangsættelse/ændring/ophør af specialundervisning uden inddragelse fra PPR. Det er imidlertid afgørende, at skolelederen bygger sin beslutning på en grundig udredning af eleven og om nødvendigt søger råd hos PPR.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING



Berit Toft Fihl

Undervisningsministeriet
Afdelingen for grundskole og folkeoplysning
Frederiksholms Kanal 26
120 København K.

Friskolernes Kontor

Prices Havevej 11
5600 Faaborg

Telefon 62 61 30 13
Telefax 62 61 39 11

df@friskoler.dk
www.friskoler.dk

Giro 828-2218

att. fuldmægtig Louise Ebbe Jørgensen

Dato: 09.12.08

Journal: 813

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (samordning af elevplan, uddannelsesbøger og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)

Dansk Friskoleforening takker for lejligheden til at udtale sig om det foreliggende udkast til lovændringer.

Foreningen skal indledningsvis gøre opmærksom på, at den forenkede adgang til iværksættelse af specialpædagogisk bistand efter folkeskoleloven ikke umiddelbart vil kunne overføres til frie grundskoler, da PPR i denne sammenhæng har ansvar for at attestere specialundervisningsbehovet, såfremt skolen skal søge midler til en særlig indsats i SU-Styrelsen.

De foreslåede ændringer i folkeskoleloven og vejledningsloven kan umiddelbart læses som forenklinger for folkeskolen og udvidede forpligtelser for frie grundskoler, idet vi dog har noteret os, at bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser vedr. „Lov om vejledning om uddannelse og erhverv” præciserer ændringernes betydning for elever i frie grundskoler.

„Til nr. 1 (§ 2 a)” oplyser, at den nærmere tilrettelæggelse af vejledningen på frie grundskoler som hidtil vil skulle aftales mellem skolen og Ungdommens Uddannelsesvejledning, såfremt den frie grundskole ønsker at gøre brug af Ungdommens Uddannelsesvejledning. Den løbende evaluering af den enkelte elevs udbytte af undervisningen skal inddrages ved udarbejdelse af uddannelsesplanen, men der vil fortsat ikke være krav om udarbejdelse af skriftlig elevplan eller elev- og uddannelsesplan på frie grundskoler. Dansk Friskoleforening er tilfreds med, at der ikke sker grundlæggende ændringer i vilkår for de frie grundskoler, men foreningen skal dog påpege, at det nye, formelle krav om at inddrage den løbende evaluering i vejledningen må anses at medføre ekstra opgaver for den frie grundskole, hvilket kan forekomme besynderligt, når lovændringen bliver til som en del af et afbureaukratiseringsprogram.

På grundlag af løbende henvendelser fra friskolerne skal vi gøre opmærksom på, at den enkelte uddannelsesvejleder ikke nødvendigvis får kendskab til bemærkningerne til lovforslagets enkelte dele, hvorfor vi skal henstille, at vejledningscentrene modtager specifik oplysning om lovens betydning for frie grundskoler, så disse skoler

undgår lovafklarende drøftelser med uddannelsesvejlederne, når de nye regler skal implementeres.

Med venlig hilsen
p.f.v.

Ebbe Lilliendal,
landsformand

Cecil Christensen,
kontorleder



Organisation for et bedre uddannelsesforløb

08. december 2008

evha

Afdelingen for grundskole og
folkeoplysning
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Att. Louise Ebbe Jørgensen

Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om uddannelse og erhverv (samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)

DI takker for muligheden for at kommentere udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om uddannelse og erhverv.

DI støtter initiativer, der forenkler de administrative byrder og frigør ressourcer i kommunerne. Samtidig kan ændringerne forhåbentlig gøre det mere overskueligt for forældrene at følge elevens uddannelsesforløb og uddannelsesplaner. Det er afgørende, at forenklingerne ikke medfører forringelser i forhold til vejledningsindsatsen og den løbende opfølgning på eleven.

For DI er det vigtigt, at elevernes overgang mellem folkeskolen og ungdomsuddannelserne styrkes. I den forbindelse er det positivt, at ændringerne spiller godt sammen med de øvrige lovændringer på vejledningsområdet, som har medført en mere målrettet og prioriteret vejledningsindsats.

I forhold til ændringerne for så vidt angår specialundervisning, lægger DI vægt på, at forslaget skal medføre at specialundervisningstilbuddene kan gives hurtigere, og ikke længere behøver at afvente inddragelse af en pædagogisk-psykologisk vurdering forud for iværksættelse af specialundervisning i enkelte fag – så længe at skole og forældrene er enig herom.

Med venlig hilsen

Charlotte Rønhof
Forskningspolitisk chef

Casper Venbjerg Hansen
Konsulent

Den 09-12-2008

J.nr. 3.4.5.38

Undervisningsministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

**Bemærkninger til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om uddannelse og erhverv
(Undervisningsministeriets sags nr. 007.335.021)**

Dansk Psykolog Forening har set, at ovennævnte lovforslag er sendt i høring med svarfrist den 10. december 2008 for eventuelle bemærkninger. Foreningen er ikke med på høringslisten, hvilket vi tillader os at tro må bero på en fejl.

Foreningen har bemærkninger, der især retter sig til forslaget om at undlade pædagogisk-psykologisk vurdering ved specialundervisning i enkelte fag.

Som led i regeringens afbureaukratiseringsprogram fremsættes forslag om, at inddragelse af pædagogisk-psykologisk rådgivning i forbindelse med henvisning til specialundervisning i enkelte fag kan undlades, hvis forældre og skoleleder er enige om behovet for specialundervisning, og hvis skolens leder vurderer, at inddragelse af PPR ikke er nødvendig.

Dansk Psykolog Forening ønsker at knytte flg. kommentarer til dette forud for fremsættelse af forslaget til 1. behandling i Folketinget:

1. Om Folkeskolens udvikling generelt:

Lovforslaget omhandler specialundervisning i "enkelte fag", hvilket må forstås som værende rettet mod elever med specifikke faglige vanskeligheder. Det fremgår ikke af forslaget, om der alene tænkes på elever med lettere vanskeligheder, eller om også elever med mere massive, specifikke vanskeligheder i fremtiden tænkes henvist til specialundervisning uden en pædagogisk-psykologisk vurdering af behovet.

I en traditionel forståelse af, at man skal løse individuelle vanskeligheder ved individuel indsats, kan man forstå forslaget som en løsningsmodel til, hvorledes man skal imødekomme børns behov for ikke at vente længe på en udredning og en efterfølgende intervention med henblik på, at den faglige problematik kan forsøges afhjulpet.

Forslaget kommer på et tidspunkt hvor skoleverdenen og PPR rigtig mange steder, i fællesskab og i overensstemmelse med tankerne om forebyggelse og intentionerne for udvikling af den "Rummeli-



ge Folkeskole", arbejder med at udvikle skolens pædagogiske læringsmiljø generelt. Netop med fokus på at den almene undervisning i højere grad kan rumme også fagligt svage elevers behov, og behovet for udskillelse af enkelte elever dermed bliver mindre.

Mange steder arbejdes i overensstemmelse hermed på at ændre skolernes specialcentre til "ressource-" eller "kompetencecentre". Der arbejdes derfor ofte med udvikling af læringsmiljøer, uden at et konkret barns personnummer ligger til grund for dette. Omhandler det konkrete børn, arbejdes endvidere med fora og konsultative forholdemåder, hvor PPR deltager på konsulentniveau.

I forbindelse med indstilling til individuel specialundervisning udarbejdes den pædagogisk-psykologiske vurdering (PPV) typisk i et tæt samarbejde og sideløbende med kvalificerede speciallæreres/koordinatorers/ konsulenters bidrag til beskrivelsen af barnets vanskeligheder og af den indsats, der er foretaget. Der vil derfor ikke nødvendigvis opnås nogen tidsmæssig besparelse ved at kunne undlade at indhente en PPV.

Det er foreningens opfattelse, at der ikke er brug for en ændring af lovteksten for at kunne opnå den ønskede effekt i retning af smidiggørelse og afbureaukratisering i indsatsen over for elever med særlige behov. En udvikling af mere forebyggende og foregribende indsatser i den almene undervisning vil gradvist mindske antallet af børn, der henvises til individuel specialundervisning.

I de tilfælde, hvor individuel specialundervisning fortsat er det mest hensigtsmæssige tilbud, er det afgørende for kvaliteten af tilbuddet, at såvel psykologen som andre relevante fagpersoner deltager i vurderingen af elevens vanskeligheder og behov. Dette gælder både i forbindelse med beslutning om iværksættelse af specialundervisningen, som når indsatsen løbende evalueres og ved afslutningen af denne.

2. Faglige og organisatoriske perspektiver på forslaget.

Med øget decentralisering af midler til skolerne stilles større krav om ansvar for prioritering af midlerne. Dansk Psykolog Forening ser en fare i, at der med forslaget netop stilles færre faglige krav til vurdering af den konkrete indsats for barnet. (jvnf. Vejledningen, kap. 2 "Det væsentlige er at den spec.pæd. bistand gives på baggrund af en faglig og saglig vurdering af elevens undervisningsmæssige behov"). Endvidere at der med forslaget ikke skelnes personmæssigt mellem den instans, der vurderer behov og den instans, der skal prioritere tildelingen af midler generelt.

Vi antager, at den enkelte skoleleder i udgangspunktet vil opfylde forventningen om at inddrage PPR, når det er nødvendigt og hensigtsmæssigt, men forudser at der med decentralisering af midler vil opstå situationer, hvor den enkelte skoleleder vil være underlagt en økonomisk prioritering af helhedssynet på skolen. Prioritering af individuelt eller gruppemæssigt arbejde med børn med særlige behov vil her kunne komme i anden række.

Vi kan se en fare for en "social slagside", idet ressourcestærke forældre i højere grad må formodes selv at kunne tage initiativ til, eller have overblik over et evt. behov for, hvornår deres barns vanskeligheder kræver inddragelse af PPR. Det synes derfor at kunne modvirke intentionen om at lade samfundets udsatte forældres børn få optimale vilkår for at bryde en "social arv".



Det fremgår endvidere udtrykkeligt af bemærkningerne til forslaget, at ændringen samtidig medfører, at PPR heller ikke skal inddrages ved beslutning om fortsættelse, ændring eller ophør af specialundervisningen. Her fraskriver man sig muligheden for en løbende faglig overvågning af specialundervisningens forløb, kvalitet og effekt fra en i forhold til skolen udefra kommende instans.

At sikre PPR's fortsatte inddragelse i processen vil være at imødekomme ovenstående dilemmaer af to grunde:

- PPR's faggrupper er netop uddannet til at vurdere pædagogisk-psykologiske og andre problemstillinger på en faglig kompetent måde og i overensstemmelse med vanskelighedernes omfang. Hverken skolelederen eller specialundervisningslæreren har samme uddannelsesmæssige forudsætninger for at foretage denne vurdering.
- PPR's ansatte kan se på en konkret opgave udefra, hvorfor der er mere optimale vilkår for at vurdere hvorvidt en opgave skal løses individuelt, eller barnets vanskeligheder netop peger på en løsning, der i højere grad bør afhjælpes via arbejde med læringsmiljøet som sådan.

3. Bureaukratiske og retssikkerhedsmæssige aspekter:

Dansk Psykolog Forening stiller sig tvivlende over for, at lovforslaget vil sikre mindre bureaukrati. Skolelederen vil fortsat skulle sørge for, at grundlaget for beslutningen om specialundervisning foreligger i form af skriftlighed ved indstilling til specialundervisning og ved den faglige vurdering af dennes iværksættelse. Forældrenes indsigt og klagemulighed sikres ved inddragelse i dette grundlag. Det må antages at man fra ministeriets side stiller samme krav til faglighed og tydelighed i forvaltningen af opgaven ved ændring eller ophør af specialundervisning.

Hvis grundlaget for beslutningen om specialundervisning, herunder sammenhæng mellem behovsvurdering og indsatsform, omvendt bliver gjort mere utydeligt for forældrene gennem manglende skriftlighed i processen, udhuler man reelt forældrenes og børnenes retssikkerhed.

Det er derfor tvivlsomt, om man samlet mindsker bureaukratiet med forslaget. Det er klart at man ved at undlade PPR's inddragelse får en aktør mindre i spil. Ovenfor er nævnt sandsynlige problemer med dette. Endvidere bør understreges at man med lovforslaget kan komme til at gøre et økonomisk problem (normeringer på PPR) til et bureaukratisk problem.

Kravet om skriftlighed i forbindelse med iværksættelse af specialundervisning bør efter foreningens vurdering kunne imødekommes på flere måder, afhængig af den enkelte skoles organisering af området. Det er dog et klart tilbageskridt, hvis kravet om skriftlighed helt bortfalder.

4. Opsummering:

Dansk Psykolog Forening er i princippet tilhænger af forenklede procedurer, som fører til smidigere arbejdsgange. Dette dog under forudsætning af, at ændrede administrative procedurer ikke påvirker tilbuddenes faglige kvalitet i negativ retning.

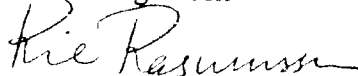


DANSK PSYKOLOG FORENING

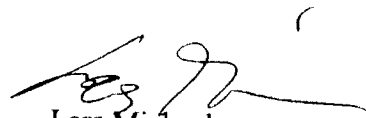
Efter Dansk Psykolog Forenings vurdering vil den påtænkte ændring af lovforslagets §12, stk.2, 2. pkt. imidlertid dels ikke føre til den ønskede administrative lettelse for skolerne, og dels medføre en forringelse af det faglige grundlag, som "specialundervisning i enkelte fag" bevilges og tilrettelægges ud fra. Forslaget rummer desuden problemer i forhold til sikring af sagsganges gennemskuelighed samt forældres og elevers krav på dokumentation og bidrager dermed generelt til en svækkelse af retssikkerheden for børn og forældre.

Dansk Psykolog Forening foreslår på den baggrund at forslaget ikke bliver vedtaget. Man kunne med fordel i stedet støtte op om den udvikling der, som beskrevet ovenfor, er i en god udvikling, hvad angår PPR-Skole samarbejdet om fokus på det generelle læringsmiljø i den danske folkeskole.

Med venlig hilsen



Rie Rasmussen
Næstformand



Lars Michaelson
Konsulent



5. december 2008

Kære Louise Ebbe Jørgensen

Vi har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv til høring.

Foreningen har ingen bemærkninger til høringsudkastet.

Med venlig hilsen

Christa Susanne Madsen | *Sekretær*

Ny Vestergade 13, 3. sal

1471 København K

Tlf. 33 37 78 88

Dir. tlf. 33 37 78 81

csm@danskeerhvervsskoler.dk

www.danskeerhvervsskoler.dk

Undervisningsministeriet
Afdelingen for grundskole og folkeoplysning
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Hvidovre, 10. december 2008
Sag 08/1088 – Dok. 14569/08 SL/sih/kft

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)

Hermed følger høringssvar fra Danske Handicaporganisationer (DH) til høring vedrørende lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv.

Fra DH's side støtter vi ethvert forslag, der sikrer, at børn kan modtage den rigtige specialundervisning, så snart behovet for specialundervisning konstateres. Det mener vi ikke generelt kendetegner dette lovforslag.

Rådgivning og udredning fra PPR

Det er væsentligt, at den specialundervisning, der iværksættes, er den rigtige i forhold til det enkelte barns behov. Med det dyslektiske område som eksempel har vi set mange tilfælde, hvor et barn med regulære dyslektiske vanskeligheder "forveksles" med et barn, der har behov for lidt ekstra undervisning og støtte for at knække læsekoden. Børnenes måde og muligheder for at lære at læse og skrive er helt forskellige, og undervisning og materialer er fundamentalt forskellige.

Behovet for specialundervisning og ekstra støtte kan konstateres af barnets lærer og familien, men det kan omfanget og karakteren af barnets funktionsnedsættelse i forhold til det konkrete behov for specialundervisning oftest ikke. Skolens leder eller barnets forældre er kun sjældent og tilfældigt i besiddelse af kvalifikationer, der gør, at de kan foretage den vurdering. Der må og skal kvalificeret udredning til. Kun på baggrund af en kvalificeret udredning kan specialundervisningen tilrettelægges og iværksættes.

Vi ser ganske mange problemer med, at børn med dyslektiske vanskeligheder ikke får den rigtige specialundervisning. Det fører til det ene nederlag efter det andet i løbet af skoletiden, men ikke til faglige resultater. Ganske mange børn har ikke lært nok/noget, når de når udskolingen. De børn har netop ikke fået en kvalificeret udredning.

Vi skal understrege, at børn med dysleksi er valgt for at eksemplificere og klargøre problemstillingen. Problemstillingen gør sig også gældende over for børn med andre former for vanskeligheder. F.eks. kommunikationshandicap og børn med psykiatriske vanskeligheder og udviklingsforstyrrelser.

I mange kommuner er der ventetid i forhold til PPR. Vi mener ikke, at man skal vente med at iværksætte specialundervisning til der har fundet en faglig kvalificeret udredning sted, for så kommer barnet til at vente og værdifuld undervisningstid går tabt. Men barnet skal hurtigst muligt udredes for at sikre, at den rigtige specialundervisning er iværksat. Viser udredningen, at barnets vanskeligheder og behov var mere komplicerede eller anderledes end først antaget, så må specialundervisningsindsatsen naturligvis revideres, således at den afspejler barnets behov.

Ventetiden til fagligt kvalificeret udredning er ikke acceptabel. Det er et kendt problem, at det er vanskeligt at finde kvalificerede psykologer til de stillinger, der slås op i PPR-regi. Børn har krav på undervisning baseret på deres individuelle potentiale – både i medfør af FN's Børnekonvention og FN's Handicapkonvention. For at den rettighed skal være opfyldt, må undervisningen svare til barnets behov. Udredningen er nødvendig for at opfylde retten til undervisning. Derfor er det også nødvendigt at se på kapaciteten i de uddannelser, der uddanner pædagogiske psykologer. Der er behov for at sikre en hurtig og kvalificeret uddannelse af flere pædagogiske psykologer.

DH finder derfor, at forslaget er baseret på en opgaven i forhold til at sikre de nødvendige faglige og kvalificerede ressourcer til at vurdere børnenes behov for specialundervisning. Det er ikke rimeligt. Det er nødvendigt at sikre, at de nødvendige ressourcer er til stede, således at barnet kan gives den mest optimale undervisning.

Forslaget er formuleret på en måde, så der er tale om forringelse mere end afbureaukratisering, når det gælder børn med varig indlæringsfunktionsnedsættelse. Der er brug for at opkvalificere specialundervisningen – ikke for at forringe den.

DH mener, at der er behov for en debat om, hvad specialundervisning er, og hvilke børn, der skal modtage den. Det er misvisende og modproduktivt, at vi fortsætter med at definere alle særlige eller nye indsatser i forhold til børn i folkeskolen som specialundervisning – uanset om der er tale om en varig indlæringsfunktionsnedsættelse eller ej. Der skal være plads til de nødvendige særlige indsatser i forhold til alle børn, men der er ikke altid tale om specialundervisning!

Det er misvisende at sige, at 20% af udgifterne i folkeskolen går til "rigtig" specialundervisning. F.eks. kan praktisk hjælp til et barn med muskelsvind eller et kort læsekursus betegnes som specialundervisning. Det er vores erfaring, at det, der konteres som specialundervisning i folkeskolen, er en blanding af aktiviteter og nye undervisningsformer: Differentiering, holddannelse m.m., som handler om, at viften med muligheder for at tilrettelægge undervisningen er blevet bredere. Men der er ikke altid tale om specialundervisning.

DH mener i øvrigt, at der er et stort behov for at samle erfaringer, give forsøgs- og udviklingsmuligheder og skabe netværk på tværs af kommunegrænser og målgrupper.

Elev- og uddannelsesplan

Desværre ser vi en del eksempler på, at elever, der modtager vidtgående specialundervisning, ikke undervises efter bogstav og intentioner i folkeskoleloven. Vi foreslår derfor, at det præciseres, at *alle* elever skal have en elevplan til og med 7. klasse, og en elev- og uddannelsesplan på de resterende klassetrin.

Ungdommens Uddannelsesvejledning

Også hvad angår vejledningen videre i uddannelse og erhverv, må det præciseres, at der er forpligtelse til at vejlede børn, der får vidtgående specialundervisning. Hele reformen bag uddannelsesvejledningen er baseret på individuel rådgivning i relation til hvert enkelt barn med udgangspunkt i netop barnets unikke behov – herunder også behov for vidtgående specialundervisning. Hvis ikke vejledningen tilrettelægges optimalt, så vil det ikke være muligt at overkomme de vanskeligheder, der altid opstår i overgangen mellem grundskolen og efterfølgende forløb.

Med venlig hilsen



Stig Langvad
Formand



Undervisningsministeriet

Sendt pr. e-mail til Louise.Ebbe.Joergensen@uvm.dk

Den 10. december 2008

Ref.

D.nr.2006/00204-168

Høring over lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)

Det Centrale Handicapråd takker for modtagelsen af ovennævnte høringsudkast.

Henvisning til specialundervisning

Rådet mener, at man ved iværksættelse af specialundervisning bør være sikker på, at man iværksætter den rette specialundervisning. Spørgsmålet er imidlertid, om lærere og forældre har den rette faglige viden til at kunne iværksætte specialundervisning uden en vurdering fra PPR.

Naturligvis er det afgørende, at specialundervisningen kan iværksættes hurtigt, og det er ikke acceptabelt med de lange ventetider hos PPR. Derfor er det afgørende, at ventetiderne nedbringes, så elever med funktionsnedsættelse ikke skal vente i halve og hele år på at få den rette specialundervisning.

Indtil man får løst problemet med de lange ventetider, kan der i nogle situationer være behov for at iværksætte en foreløbig specialundervisning, straks man opdager, at der er behov herfor, og hvis man er enig om hvilke tiltag, der skal iværksættes. Men rådet mener, at der fortsat kan være behov for en faglig vurdering af eleven, så man sikrer, at man får iværksat den rette specialundervisning. Derfor bør der stadig indhentes en vurdering fra PPR efter iværksættelsen af den foreløbige specialundervisning.

Hvis man vælger at indføre forslaget om, at specialundervisning skal kunne iværksættes uden en vurdering fra PPR, forudsætter det i hvert fald, at man sikrer, at forældre og eleven

er grundigt informeret om det specialundervisningstilbud, der gives og om muligheden for at forlange en vurdering fra PPR. Således bør det være et krav, at skolens orientering til forældre og eleven afgives skriftligt, og det bør præciseres, hvad orienteringen skal indeholde.

Med venlig hilsen

Det Centrale Handicapråd
Kira Hallberg

Afdelingen for grundskole og folkeoplysning
Frederikholms Kanal 26
1220 København K

Den 10.12.2008

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv.

I forbindelse med samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag vil Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination gerne påpege, at der i forslaget intet står om forhold, der vedrører etniske minoritets elever og deres forældre. DRC er opmærksomme på, at der er tale om en afbureaukratiseringsproces, men opfordrer ministeriet til at benytte revisionen af gældende praksis til at sikre at elever, lærere, vejledere og forældre forholder sig til tosprogede elevers undervisnings behov vedr. dansk som andetsprog i forbindelse med elevplaner og uddannelsesvejledning.

Jf. § 1 stk. 2. Da det er dokumenteret, at der er en stor overrepræsentation af tosprogede elever i specialundervisning og i specialklasser, vil DRC på linie med Danmarks Lærerforening anbefale, at der hurtigst muligt efter iværksættelse af specialundervisning indhentes en uvildig vurdering fra en fagperson, og når undervisningen vedrører tosprogede elever bør det fremgå, at denne vurdering skal foretages af en fagperson, der har uddannelse i dansk som andetsprog, for at undgå at tosprogede elever, der reelt har brug for supplerende undervisning i dansk som andetsprog, bliver fejlhenvist til specialundervisning eller specialklasse.

I forbindelse med en sammenlægning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan anbefales det at integrere forhold, der vedrører tosprogede elevers sproglige kompetence på modersmålet og dansk med henblik på at sikre, at eleverne får den nødvendige undervisning i dansk som andetsprog til at kunne følge deres uddannelsesplaner. Herunder også sikre at minoritets elever og deres forældre gennem vejledning får kendskab til kommunens mulighed for at oprette indvandrersprog som valgfag. En sikring af at sproglige kompetencer og undervisningsbehov kommer til at indgå i elevplanerne er en forudsætning for skolens samarbejde med forældrene om elevens sprogudvikling.

Med henvisning til, at dansk som andetsprog vedrører elevernes undervisningsbehov og planer på tværs af alle fag, anbefaler DRC endvidere, at den forestående ændring vedr. elevplaner, uddannelsesbog og uddannelsesplan får karakter af en helhedsplan og ikke fremstår som en plan for en række af adskilte fag. At sikre helheden i planen jf. dansk som andetsprog vil i sagens natur kræve koordinering mellem lærere.

Hvis forældre med minoritetsbaggrund skal sikres lige muligheder for medinddragelse i forbindelse med elevplaner og uddannelsesvejledning bør det ligeledes fremgå, hvilke rettigheder forældrene har i forhold til fx professionel tolkning.

Venlig hilsen

Niels Erik Hansen, Centerleder,
Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination
Nørre Alle 7, 2. sal, Boks 549
2200 København N

Foreningen af AKT-konsulenter

Hørings svar vedr.

Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv.

§ 1 stk. 2.

Lovforslaget om ændringer i forbindelse med henvisning til specialundervisningen indebærer, at der kan iværksættes specialundervisning i enkelte fag uden en forudgående pædagogisk-psykologisk vurdering. Det fremgår ikke af lovforslaget, om det også omfatter bistand til elever med adfærd-, kontakt- og trivselsvanskeligheder, men dets gennemførelse vil utvivlsomt berøre denne elevgruppe.

Vejledningen om folkeskolens specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand (nr. 4 af 21. jan 2008) præciserer, at elevens udviklingsmuligheder er kontekstbestemte, hvilket faciliterer de voksnes efterspørgsel på rådgivning, konsultation og supervision.

Hvis specialundervisning bliver en hurtig og realistiske mulighed for at få bistand, kunne der opstå fare for, at løsningen styrer problemformuleringen. Dårligt læringsudbytte kan skyldes mange faktorer, og let adgang til specialundervisning kan, hvis forslaget gennemføres, blive en fristende men individuel løsning på en kompliceret problematik. I forvejen er der stort pres fra lærerne om at ekskludere elever med særlige behov. Her har vejledningens intentioner om at imødekomme elevens behov indenfor rammerne af den almindelige undervisning været et klart og utvetydigt udgangspunkt for bistanden.

Læringsmiljøet og interaktionen lærer-elev har i forskning vist sig vigtigere end individuelle forklaringer på manglende læringsudbytte. Der er svært at dokumentere effekt af læring alene ved tiltag på individniveau. Med lovforslagets vedtagelse ville vi fjerne os fra kollektive tilnærmelser, struktur og tydelighed i undervisningen.

Hvis henvisningen til specialundervisning skal ske alene ud fra skolernes speciallæreres vurdering, vil det kræve en betydelig efteruddannelse af vejledningspersonalet. Man kunne også frygte personalets krydspres, hvis man som vejleder er uenig i sin kollegas henvisning eller eventuelt selv er involveret i undervisningen af den aktuelle elev/klasse. En efterfølgende PPR undersøgelse, der eventuelt peger i en anden retning end den skolens specialister anbefaler, vil ikke gavne samarbejdet skole - PPR - hjem og heller ikke være respektfuldt overfor eleven.

Frem for lettere adgang til individuelle løsninger ville der snarere være brug for professionalitet og rum til refleksion i bestræbelserne på at højne skolens generelle udviklingsarbejde samt læringsmiljøet på skolen og i dens klasser.

Vi kan således ikke anbefale den foreslåede ændring.

På bestyrelsens vegne

Jytte Bock

Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbøger og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag).

Foreningen takker for det tilsendte lovudkast. Vi har ingen indvendinger imod de foreslåede ændringer.

Med venlig hilsen

Per Knudsen, formand
Private Gymnasier og Studenterkurser



FRIE GRUNDSKOLERS FÆLLESRÅD

Undervisningsministeriet
Afdelingen for grundskole og folkeoplysning
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Louise.Ebbe.Joergensen@Uvm.dk

København, den 10. december 2008

Vedr. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)

Frie Grundskolers Fællesråd (FGF) takker for den fremsendte høring.

Ang. Vejledning og uddannelse.

Da en fri grundskole ikke er forpligtet til at bruge elevplaner, som pædagogisk metode i undervisningen, ønsker FGF mulighed for, at en fri grundskole, der måtte beslutte sig for at anvende disse elevplaner kan anmode sit UU-center om at inddrage disse i vejledningsprocessen af skolens elever.

Ang. Specialundervisning.

FGF tilslutter sin afbureaukratisering af visitationen til specialundervisning. Vi skal dog gøre opmærksom på, at det tilskudssystem som er gældende for tildeling af timer til specialundervisning til frie grundskoler, er baseret på en visitation fra det kommunale PPR kontor, og derved afhængig af, at der er prioriteret passende kvalifikationer og ressourcer til varetagelse denne opgave.

Med venlig hilsen

Per Kristensen
Formand

Undervisningsministeriet
Afdelingen for grundskole og folkeoplysning.
Att.: Louise Ebbe Jørgense, fuldmægtig
Frederiksholms Kanal 26,
1220 København K.
Louise.Ebbe.Joergensen@Uvm.dk

Sags nr. 007.335.021

Risskov den 9. december 2008.

Høringssvar fra Frie Skolers Lærerforening

Ang. "Udkast til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om ungdomsuddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)"

Frie Skoles Lærerforeningen takker for muligheden for at kommentere "Udkast til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om ungdomsuddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)"

Frie Skolers Lærerforening (FSL) har følgende generelle betragtninger på lovudkastet

En samordning af de 3 dokumenter: Uddannelsesbog, elevplan samt uddannelsesplan et en fornuftigt og rationelt forslag. Dette forslag kan FSL tilslutte sig.

Det er ligeledes med tilfredshed FSL konstaterer at de frie skoler stadig har valgfrihed med hensyn til at udarbejde skriftlig elev- og uddannelsesplan.

Med hensyn til overgangen fra en folkeskole til en fri skole eller omvendt, vil det være hensigtsmæssigt, at det beskrives hvilke krav der stilles til de relevante overdragelsespapirer.

Med venlig hilsen

Uffe Rostrup, næstformand
Frie Skolers Lærerforening
Ravnsøvej 6, 8240 Risskov
8746 9110 - 51556061
uro@fslnet.dk

Kære Louise Ebbe Jørgensen

Håndværksrådet takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med udkastet til lovforslag om ændring af folkeskoleloven og vejledningsloven, idet vi har følgende bemærkninger:

Håndværksrådet kan kun bakke op om forslag til forenkling af de redskaber, der stilles til rådighed i forbindelse med uddannelsesvalg efter folkeskolen. Det er vores opfattelse, at det foreliggende udkast til lovforslag i høj grad forenkler og dermed forbedrer de redskaber, som folkeskolelærere, vejledere og forældre i dag har at arbejde med i forbindelse med uddannelsesvalg i folkeskolen. Især hæfter vi os ved, at forenklingen af redskaberne vil forbedre forældres mulighed for at bidrage i forbindelse med børns uddannelsesvalg. Dette finder vi har en særlig betydning i forhold til at give ressourcetsvage familier bedre forudsætninger for at hjælpe med uddannelsesvalget, således at forenklingen også kan forbedre børns/unges muligheder for at blive mønsterbrydere i uddannelsesmæssig sammenhæng. Derudover vil Håndværksrådet gerne pege på, at vi gerne ser folkeskolelærernes tidsmæssige gevinst ved forenklingen omsat til flere undervisningstimer i videst muligt omfang.

Dernæst vil Håndværksrådet gerne give sin opbakning til afbureaukratiseringen i forbindelse med iværksættelse af specialundervisning. Håndværksrådets medlemmer oplever i stigende grad, at lærlinge møder på lærepladsen med mangelfulde forudsætninger i helt basale færdigheder (læsning, skriftlig fremstilling og regning). I det omfang en forenkling af adgangen til specialundervisning kan forbedre dette forhold, vil Håndværksrådet meget gerne støtte udkastet til lovforslaget. I forlængelse heraf vil Håndværksrådet gerne pege på, at en forenkling af beslutningsprocessen omkring iværksættelse af specialundervisning aldrig må føre til, at elever ikke modtager den specialundervisning, de har behov for. Hvor der i udkastet opereres med, at enighed blandt skoleleder, elever og forældre er en forudsætning for iværksættelse af specialundervisning, skal der således sikres smidige procedurer for, hvordan specialundervisningen iværksættes i tilfælde af uenighed blandt de involverede.

Med venlig hilsen

Heike Hoffmann

Uddannelsespolitisk medarbejder

tlf. + 45 32 63 03 19

e-mail hoffmann@hvr.dk



INSTITUT FOR
MENNESKERETTIGHEDER

Undervisningsministeriet
E-mailes til:
Louise.Ebbe.Joergensen@uvm.dk

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K
TLF. 32 69 88 88
FAX 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATE: 12/12-08
J.NR.
540.90.19657

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)

Ved e-mail af 20. november 2008 fremsendte Undervisningsministeriet ovennævnte lovudkast med anmodning om eventuelle bemærkninger fra Institut for Menneskerettigheder.

Efter instituttets vurdering giver forslaget ikke anledning til bemærkninger af menneskeretlig karakter.

Der henvises til jeres j.nr. 007.335.021.

Med venlig hilsen

Birgitte Kofod Olsen
Vicedirektør



Undervisningsministeriet
Afdelingen for grundskole og folkeoplysning
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K
Att. Louise Ebbe Jørgensen

Hørings svar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)

Den 8. december 2008

Ref SVC
svc@kl.dk
Dir 3370 3427

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/2

KL har modtaget høringsbrev over udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag).

KL har nedenstående bemærkninger til lovforslaget. Der tages forbehold for politisk behandling af forslaget i KL. Dette har ikke kunnet nås inden for høringsfristen.

Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan

KL finder det meget positivt, at der i ændringsforslaget er taget skridt til en samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan. Det er af betydning for samarbejdet mellem hjem og skole, at der fremover kan fokuseres på et enkelt dokument mod i dag tre.

Samtidig er det KL's opfattelse, at UU med forslaget som noget nyt skal forholde sig direkte til evalueringsdelen af den nye elev- og uddannelsesplan.

I bemærkningerne til lovforslaget skønnes samordningen af planerne at give et mindreudgiftspotentiale. KL finder ikke, at samordningen giver mindre arbejde end tidligere. Der er alene tale om en forenkling af redskaberne i samarbejdet mellem skole, hjem og UU, som kan medføre en forbedret kommunikation. Der er således ikke noget mindreudgiftspotentiale.

Muligvis vil forslaget indebære en mindre øgning af arbejdsbyrden for ULL, der som nævnt som noget nyt forudsættes at forholde sig direkte til evalueringsdelen af den nye elev- og uddannelsesplan.

KL havde gerne set, at forslaget var gået et skridt videre i retning af afbureaukratisering således, at det i højere grad var de lokale parter, der lagde rammerne for elevplanen og uddannelsesplanen.

KL henviser til sit forslag i Afbureaukratiseringsudvalgets rapport. Af rapporten fremgår, at KL bakker op om elevplaner og ser skriftlige elevplaner som et godt redskab til at styrke evalueringskulturen omkring den enkelte elev. KL finder dog, i lighed med en række andre organisationer, der deltog i afbureaukratiseringsudvalgets arbejde, at det bør overvejes at indføre en model, hvorefter det bliver op til skolens vurdering, hvad der ud fra en helhedsvurdering af eleven er væsentligt at medtage i elevplanen. Alle fag skal overvejes i forhold til elevplanen, men det skal være op til lokal beslutning, hvilke fag der behandles i elevplanen.

Ændring af procedure ved henvisning til specialundervisning i enkelte fag

KL finder det positivt og forenkende, at der fremover bliver mulighed for at skolen undlader inddragelse af PPR i forbindelse med henvisning til specialundervisning i enkelte fag, hvis eleven og forældrene er enige heri.

Der er tale om en administrativ forenkling, som kan medføre hurtigere og mere smidige arbejdsgange til elevens fordel.

I bemærkningerne til lovforslaget vurderes det, at den samlede mindreudgift er 3,5 millioner årligt. KL tager forbehold for denne mindreudgift af to årsager. Dels flyttes der - som det fremgår af bemærkningerne - opgaver til elevernes lærere. Dels må det forventes, at en del forældre fortsat vil ønske at få en vurdering fra PPR i forbindelse med henvisning til specialundervisning i enkelte fag.

Med venlig hilsen



Peter Gorm Hansen

Landsforeningen af 10. Klasseskoler i Danmark



Undervisningsministeriet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K.

08. december 2008

Afdelingen for grundskole og folkeoplysning
Vedr. sags. nr.: 007.335.021

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)

Landsforeningen ønsker grundlæggende at sikre elever med ønske om at opnå større sikkerhed fagligt, personligt og med hensyn til valg af uddannelse den bedst mulige vejledning og undervisningsmæssige opkvalificering. Det 10. skoleår vil derigennem kunne medvirke til, at den enkelte elev får de bedste betingelser for at vælge en ungdomsuddannelse, som eleven vil kunne fastholdes i og gennemføre med et tilfredsstillende resultat.

Landsforeningen hilser med tilfredshed den forenkling, som nu vil ske på 8.-9. klassetrin, hvor elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplanen samles i ét dokument.

Landsforeningen ser også frem til, at der fremover af uddannelsesplanen for elever, som skal i 10. klasse vil fremgå, hvad eleven vil opnå med undervisningsforløbet i 10. klasse (jfr. lovforslagets § 2.a stk. 2).

Landsforeningen hilser ligeledes med stor tilfredshed, at elevens overvejelser vedr. prøveafleggelse i 10. klasse først skal påføres uddannelsesplanen, når eleven er startet i 10. klasse, samt at elevens ønsker til brobygningsforløb påføres uddannelsesplanen, når det lokale udbud af brobygningsforløb er tilvejebragt og offentliggjort.

Landsforeningen tager med disse bemærkninger udkastet til lov til efterretning.

Med venlig hilsen

**Henning Rasmussen
Formand**

Xclass. 10. klasse-centret i Slagelse
Torvegade 15
4200 Slagelse, tlf. 58 50 65 20
Email: heras@slagelse.dk

Undervisningsministeriet

København den 10.12.2008.

Att. Louise Ebbe Jørgensen

Høringsvar på forslag til "lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv"

LOS - Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud har følgende kommentarer til lovforslaget:

Da al undervisning på medlemmernes interne skoler og dagbehandlingstilbud er karakteriseret som specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, og visiteringen til disse tilbud altid sker i samarbejde med de lokale skolemyndigheder har Landsforeningen ingen kommentarer til ændringen af procedurer for henvisning til specialundervisning i enkelte fag.

Omkring samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan er Landsforeningen enige i det hensigtsmæssige i at der fremover sker en sammenskrivning af elev – og uddannelsesplan for elever på 8. og 9. skoleår.

Landsforeningen er ligeledes enige i de ændringer der foreslås i lov om vejledning om uddannelse og erhverv

Landsforeningen skal samtidig henlede opmærksomheden på at det er de lokale UU centre der skal servicere de interne skoler og dagbehandlingstilbud i de nævnte lovændringer og det er derfor ønskværdigt at disse centre har de nødvendige ressourcer til at udføre dette arbejde i fremtiden.

Landsforeningen er vidende om at det ikke er alle UU centre der er klar over at centrene skal varetage denne opgave på de private skoletilbud.

Med venlig hilsen

Geert Jørgensen

Direktør

LOS – Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud

Emdrupvej 115 A, 4. sal

2400 København NV

Sendt pr. mail til Louise.Ebbe.Joergensen@Uvm.dk

Sagsnr. 08-19
Vores ref. LSH
Deres ref.

Den 10. december 2008

Høring om forslag til ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning til uddannelse og erhverv.

LO finder, at forenklinger af det administrative bureaukrati mellem forældre, folkeskole, UU-centre og øvrige instanser under den kommunale forvaltning er den rigtige vej at gå. LO har følgende bemærkninger til ændringerne i lov om folkeskolen og lov om vejledning til uddannelse og erhverv:

Vedr. Samordning af elevens arbejde med elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan.

LO støtter forslaget om at samordne uddannelsesbog, uddannelsesplan og elevplanen, så der fremover kun vil være et redskab at arbejde med på klassetrinnet. LO fastholder dog, at forenklingen ikke må gå ud over den vejledning og uea-undervisning som skolen og UU-centret i samarbejde, skal tilrettelægge og gennemføre for 6.-8. klasse.

LO finder endvidere at det er vigtigt at understrege at vejledningen gennemføres som et samarbejde mellem eleven, forældrene, UU-centret og skolen og foreslår konkret, at §2. a formuleres som: Den vejledning i grundskolen, der *gennemføres i samarbejde med* Ungdommens Uddannelsesvejledning skal give den enkelte kompetence til...

Vedr. Ændrede procedurer for henvisning til specialundervisning for enkelte fag inden for skolens rammer.

LO støtter forenklingen af den administrative praksis, så det bliver muligt for skole og forældre at iværksætte specialundervisning for enkelte fag, såfremt skolen og forældrene er enige om det. LO støtter dog det synspunkt, at PPR efterfølgende bør inddrages for at bidrage til at vurdere om omfanget af den bevilgede specialundervisning er tilstrækkelig. PPR bør fortsat være garant for at eleven får den nødvendige støtte, så en omlægning begrundet i administrativ forenkling ikke efterfølgende bruges til at gennemføre besparelser til skade for den enkelte elev.

Med venlig hilsen

Ejner K. Holst

LANDSSAMRÅD FOR PPR-CHEFER

Torvet 2, 3600 Frederikssund, 47351630 / 29451176

bjnic@frederikssund.dk

4.december 2008

Undervisningsministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Bemærkninger til Forslag til Lov om ændring af folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv

- i forhold til forslaget om at undlade pædagogisk-psykologisk vurdering ved henvisning til specialundervisning i enkelte fag.

Som et led i regeringens afbureaukratiseringsprogram er der forslag om en tilføjelse til folkeskolelovens § 12.stk.2., der muliggør henvisning til specialundervisning i enkelte fag på en skole uden medvirken af PPR. Begrundelsen angives at være, "at det kan forekomme unødvendigt bureaukratisk at skulle afvente en pædagogisk-psykologisk vurdering forud for iværksættelse af specialundervisning i enkelte fag, idet skole og forældre ofte er enige om, at der skal iværksettes støtte".

Generelle bemærkninger

Lovforslaget sigter mod, at børn der har lettere vanskeligheder i konkrete fag, skal kunne henvises til specialundervisning af skolelederen uden medvirken af PPR, når forældrene er enige i forslaget.

Mange kommuner og skoler er i tæt samarbejde med PPR i fuld gang med at indarbejde hensigtsmæssige procedurer og samarbejdsformer, der i praksis sikrer, at børn med lettere vanskeligheder får løst problemerne som en del af det generelle arbejde med at kvalificere den almindelige undervisning i klassen. Her samarbejder klassens lærere tæt med specialundervisningslærerne på skolen og med PPR og skolens ledelse. Denne proces har som konsekvens, at færre og færre børn indstilles til faglig udredning på PPR, idet problemerne løses ved hjælp af de samlede ressourcer, der er til rådighed uden unødigt bureaukrati. Specialundervisningsreglerne tager sigte på at hjælpe de svageste elever i skolen. Grundsynet har altid været, at enighed mellem tre parter har været den bedste garant for, at der bliver taget det fornødne hensyn til elever med særlige behov – nemlig forældrene, PPR og skolelederen. Dette grundsyn er respekteret i den positive proces, der foregår på en stor del af landets skoler.

Der findes dog fortsat mange skoler, hvor mange børn med lettere vanskeligheder fortsat på traditionel vis bliver indstillet til vurdering hos PPR, og hvor afstanden og samarbejdet mellem PPR og den enkelte skole ikke muliggør ovennævnte fokus på at løse flest mulige problemer som en del af den almindelige undervisning. Der vil være mange forklaringer på dette, men en lovændring, som foreslået, vil helt automatisk reducere de tre parter omkring hjælp til de svage elever til

kun to parter – nemlig forældrene og skolelederen. Velformulerede og stærke forældre vil fortsat kunne fremtvinge medvirken fra PPR, men de fleste forældre vil være henvist til at lade sig vejlede af skolelederen.

Det er vores vurdering, at der på disse mange skoler vil være børn med særlige behov, der vil risikere at blive nedprioriteret i forhold til andre behov på skolen. Denne risiko bliver ikke mindre af, at der i mange kommuner arbejdes med udlægning af den samlede økonomi til den enkelte skole. PPRs medansvar for, hvorledes skolernes specialpædagogiske ressourcer vil samtidig forsvinde, og specialressourcerne vil uden videre kunne blive anvendt til andre formål. Det vil kunne medføre øget pres på PPR for at stille forslag om, at børn overgår til undervisning i specialklasse.

Lovforslagets værste effekt vil dog være, at den fortsætter med betragte de lettere vanskeligheder i skolen som elevproblemer, der skal løses gennem individuel udredning og henvisning til specialforanstaltninger. Der er overvældende forskningsmæssig viden, der beretter om de negative konsekvenser, som henvisning til specialforanstaltninger har som sidevirkninger. Konsekvenser, der sætter sine spor i elevernes selvværdsfølelse for resten af livet. Alvoren i at henvise elever til specialforanstaltninger bliver ikke tilgodeset, når man svækker det faglige grundlag for henvisning til specialundervisning ved at undlade PPRs medvirken. Elever, der har lettere vanskeligheder i skolen, skal ikke henvises til specialundervisning. Deres behov skal tilgodeses i forbindelse med udvikling af skolen og den almindelige undervisning, som det sker mange steder. Det kræver opbakning af den enkelte lærers og lærergruppes arbejde. Det kræver en kvalificeret medvirken fra speciallærerne, PPR og skolens ledelse. Der er brug for, at alle kræfter bakker op om disse mange positive bestræbelser i skolen.

I stedet for en lovændring på området vil der være meget mere behov for, at der sættes fokus på, hvilke faktorer der vil kunne virke fremmende for en udvikling, hvor der gradvist arbejdes for at løse flest mulige problemer som en del af skolens generelle udviklingsarbejde og arbejdet med læringsmiljøet på skolen og i de enkelte klasser. Denne udvikling vil ikke blive stimuleret af nærværende lovforslag.

Konkrete bemærkninger

”Enkelte fag”

Lovforslaget omfatter specialundervisning i ”enkelte fag inden for skolens rammer”. Betyder det specialundervisning i forhold til f.eks. dansk og matematik?

Og hvordan skal hele AKT-området indgå (Adfærd, Kontakt og Trivsel)? Her anvendes i gældende regler bl.a. betegnelsen ”sociale og emotionelle vanskeligheder”, jfr. fx bekendtgørelsen om foranstaltninger til fremme af god orden i folkeskolen. Området beskrives også ofte under overskriften ”problemadfærd”.

Uden unodig forsinkelse (bemærkninger til 3.2)

Begrundelsen for forslaget er, at skolelederen kan iværksætte specialundervisning ”uden unodig forsinkelse”. Dette hviler på et ganske stort ukendskab til praksis på skolerne. Skolerne planlægger typisk deres specialundervisningstimer i et antal perioder hen over året – typisk 3 eller 4 perioder. Det vil være sjældent, at der er mulighed for at foretage en iværksættelse af specialundervisning uden for disse terminer – og det vil næsten aldrig være aktuelt i forbindelse med faglige vanskeligheder. De fleste skoler rader ikke over ubenyttede specialundervisningstimer, der hurtigt kan sættes ind.

Speciallærerne skal foretage udredning (bemærkninger til 4)

Skolelederens beslutning skal fremover ske på grundlag af faglig udredning fra speciallærere – i stedet for PPR. Det angives, at de med deres "forhåndskendskab" vil kunne udarbejde udredningen hurtigere end PPR. Det må vel være et problem, at speciallærere og PPRs medarbejdere har forskellige uddannelsesbaggrund og erfaring. PPRs medarbejdere bruger al deres arbejdstid på faglig udredning og rådgivning og konsultativ medvirken. Medarbejderne på PPR repræsenterer samtidig en langt bredere faglighed. Speciallærerne bruger næsten al deres tid på undervisning, og de har dermed mere begrænsede muligheder for at udvikle en vifte af udredningsmåder. Der er ingen tvivl om, at speciallærernes faglige kompetencer vil kunne udvikles betydeligt med intensive og målrettede efteruddannelsesforløb. Der vil dog fortsat være en række udredningsværktøjer, som speciallærere ikke vil kunne råde over, fx psykologiske tests. Sikkerheden for, at der bliver foretaget en tilstrækkelig og relevant faglig udredning for den enkelte elev vil uundgåeligt blive svækket.

Skolelederens opgaver

Formålet med lovændringen angives at være, at skolelederen mindre bureaukratisk og hurtigt kan iværksætte specialundervisning. Skolelederen har store arbejdsopgaver ved henvisningsproceduren til specialundervisning, og disse vil fortsætte helt uændret. Skolelederen vil fortsat skulle sikre, at der udarbejdes et fagligt grundlag for hans beslutning om henvisning til specialundervisning. Det bliver ikke lettere af, at det er speciallæreren, der skal udarbejde det. Måske endda tværtimod. Skolelederen vil fortsat skulle sørge for, at forældrene får en skriftlig kopi af beslutningsgrundlag og beslutning – hver gang, der sker ændringer i specialundervisningen for den enkelte elev. Skolelederen skal sikre sig partshøring hos forældrene før beslutning, og han skal angive ankesmuligheder for forældrene.

Den eneste måde, som skolelederen vil kunne undgå disse meget bureaukratiske arbejdsopgaver er ved at sikre, at færre børn bliver indstillet til undersøgelse ved PPR. Nærværende lovforslag vil ikke ændre på antallet af elever, der indstilles til specialundervisning. Det vil kun kunne ske gennem det seje og løbende faglige arbejde med at udvikle skolens og de enkelte læreres muligheder for at løse flest mulige problemer i forbindelse med den almindelige undervisning, som det i dag sker på en hel del skoler.

Økonomi

Det antages, at lovforslaget vil være billigere for kommunen (3,5 mio årligt!). Begrundelsen angives at være, reduceret sagsgang, og, at speciallærere får mindre i løn end psykologer. Økonomien ved den reducerede sagsgang synes ganske tvivlsom, jfr. ovenstående om skolelederens situation. Sammenligningen mellem løn for speciallærere og psykologer synes uden mening, idet det hviler på et helt uholdbart postulat, jfr. afsnit om speciallærere. Det kunne være relevant at spørge, om der er medtaget overslag over økonomi til løbende nødvendig efteruddannelse af speciallærere for at kvalificere dem til at kunne foretage tilstrækkelig og relevant faglig udredning. Eller om der er medtaget overslag over en stigning i antallet af elever, der henvises til specialklasser og specialskoler?

Elevens retssikkerhed

Det vil være relevant at spørge, om retssikkerheden for elever med særlige behov bliver styrket eller svækket ved nærværende lovforslag? PPR har i gældende specialundervisningsregler været tiltænkt en rolle som faglig garant for, at specialundervisning for elever sker på et tilstrækkeligt fagligt grundlag. Der har således været en faglig instans uden for skolen med særlig fageksperti-

se, der har skullet medvirke i den proces, der har skullet føre til enighed mellem forældre/barn, skole og PPR om det enkelte barns behov. I henhold til lovforslaget bliver det nu til en sag, der kun vedrører forældre og skoleleder, og det enkelte barn vil i større omfang være underlagt en økonomisk prioritering i forhold til helhedshensynet på skolen. Dette vil være et afgørende skred i negativ retning for børn med særlige behov.

Forslag

Nærværende lovforslag har et forkert fokus, og det bakker ikke op om den nødvendige udvikling af folkeskolens kompetence til at undervise elever med særlige behov som en del af den almindelige undervisning.

Vi skal i stedet opfordre til, at lovforslaget trækkes tilbage på nuværende tidspunkt, og at intentionerne indgår i et grundigt analysearbejde, der omfatter dilemmaer og problemer i folkeskolens specialpædagogiske bistand, og som samtidigt får tydeliggjort krav og forventninger til PPRs og det specialpædagogiske områdes medvirken i folkeskolens fremtidige udvikling.

Det er vores opfattelse, at det fortsat vil være nødvendigt, at specialundervisningsreglerne understreger den enkelte elevs ubetingede ret til en kvalificeret tilpasset undervisning baseret på den nødvendige faglige udredning fra PPR.

Samtidig vil der være behov for at understrege krav og forventninger til PPR og skolernes specialpædagogiske personale til at medvirke aktivt i udvikling af læringsmiljøet på skolen. Disse krav fremgår i dag kun af bemærkninger i vejledning til bekendtgørelse af folkeskolens specialpædagogiske bistand. Vi skal foreslå, at folkeskolelovens § 12. stk. 2. suppleres med krav om dette på samme måde, som det er tilfældet i Norge.

Bjarne Nielsen

Formand for Landssamrådet for PPR-chefen



UU SYDVESTJYLLAND

HØRINGSSVAR fra LEDERFORSAMLINGEN af UU-Centre

“Udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv”

Lederforsamlingen takker for invitationen til at bidrage i høringsrunden.

1. Der stilles forslag om, at der ikke stilles krav om udfærdigelse af skriftlig uddannelsesbog fra 6. klasse. – De i dag gældende elementer fra både elevplan og uddannelsesplan videreføres i en ny elev- og uddannelsesplan på 8. og 9. klassetrin.
2. Elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan foreslås samlet i et redskab

Lederforsamlingen af UU-Centre har flg. kommentarer til udkastet :

- Vi skal påpege, at det er af afgørende betydning, at ansvarsplaceringen i givet fald defineres præcist ift den skitserede samordning af nuværende dokumenter ansvarsplaceret i skolen og dokumenter ansvarsplaceret i UU.
- Vi skal påpege, at vi med afsæt i aktuel lov- og bekendtgørelsesgrundlag for vejledningen ser visse uhensigtsmæssigheder/“ulovligheder”/juridiske “hurdler” ift det udsendte udkast :
 - UU’erne er institutions- og sektoruafhængige
 - Uddannelsesplanen er elevens ejendom
 - Begge ovst. er ikke forenelige med det udsendte udkast og vil kræve en juridisk vurdering
- Vi skal ligeledes påpege, at det er ganske afgørende, at det sikres, at skoler, kommuner og UU’er forpligtes ift, at den kombinerede elev- og uddannelsesplan i givet fald bliver elektronisk
- Vi skal påpege, at et af de bærende grundlag idag for vejledningens kvalitet er, at der gennemføres uea-undervisning i skolerne. – Udkastet ændrer derfor dels på vejledningsstarttidspunkt, samt på vejledningens aktuelle grundlag.

Mvh

Finn Lambek
Formand Lederforsamlingen af UU-centre



Læsekonsulenternes Landsforening

Høringsvar vedr.

Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv.

§1 pkt. 2.

Lovforslaget om ændringer i forbindelse med henvisning til specialundervisningen indebærer, at der ikke længere i alle tilfælde skal foreligge en pædagogisk-psykologisk vurdering, inden der iværksættes specialundervisning. Der skal fremover kunne ske en administrativ henvisning til specialundervisning i enkelte fag.

Det er ikke i lovforslaget specificeret, hvad disse enkelte fag omfatter, og om det også gælder specialundervisning i f.eks. adfærd, kontakt og trivsel samt generelle indlæringsvanskeligheder.

Det synes paradoksalt, at Undervisningsministeriet i mange år har presset på, for at minimere henvisningerne til specialundervisning i folkeskolen, for nu at rebe alle sejl og åbne for, at specialundervisning kan tilbydes administrativt fra dag til dag.

I de sidste års ændringer af regelsættet om specialundervisningen har man slået fast, at det er af stor betydning, at specialundervisning først tilbydes, når det kan påvises, at undervisningsdifferentiering, yderligere undervisningsdifferentiering, rådgivning og vejledning til den almindelige undervisnings lærere fra vejledere og PPR-personale ikke længere giver eleven den ønskede udvikling.

Her ud over har man ønsket at understrege, at råd, vejledning og en eller anden form for specialundervisning, skal være en glidende proces, der starter i den almindelige undervisning, langsomt udvides hen i mod en segregation, men standser i sit forløb, der hvor den giver eleven de mest optimale muligheder for at fortsætte sin faglige og personlige udvikling.

Det er gode principper for at udvikle den inkluderende skole, som man bør holde fast i. Faglige vanskeligheder opstår ikke over en nat. Enhver god lærer er i stand til meget hurtigt at erkende en elevs vanskeligheder, og at tilrettelægge en differentieret undervisning evt. på baggrund af rådgivning fra skolens vejledere og PPR-personale. Først når denne fælles indsats i den almindelige undervisning ikke længere giver de ønskede resultater, skal der iværksættes specialundervisning. Det pædagogiske-psykologiske personale har således været involveret i elevsagen meget længe før specialundervisning kommer på tale.

Alene derfor synes det helt ude af trit med ministeriets egne ønsker om, at de almindelige klasser skal arbejde mere inkluderende, at man nu vil forenkles henvisningen til specialundervisning.

Hvis skolerne i de senere år har oplevet en langsommere procedure for henvisning fra den almindelige klasse til specialundervisningen, så kan en forklaring ganske enkelt være, at PPR-personalet rent faktisk har levet op til intentionerne og bestemmelserne i Undervisningsministeriets Bekendtgørelse om specialundervisningen og den tilhørende vejledning.

Vi kan således ikke anbefale, at der ændres i folkeskolelovens bestemmelser i §12, stk. 2 om forudsætningerne for henvisning til specialundervisning.

På bestyrelsens vegne
Majbrit Jensen

***Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede
Uddannelser (REU)***

Undervisningsministeriet
Afdelingen for grundskole og folkeoplysning
Kontor for folkeskolens mål, fag og evaluering
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K.
Att: Louise Ebbe Jørgensen
(Sendt pr. e-mail)

Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag).

Radet har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag).

Inge Mærkedahl
Formand

Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser (REU)

Juridisk radssekretær
Jannie Eriksen
Vester Voldgade 123
1552 København V
Tlf 3392 5752
Fax 3392 7574

www.service.uvm.dk/reu
e-mail: reu@uvm.dk

10. december 2008
J.nr.



Undervisningsministeriet
Fremsendt pr. mail

5. december 2008

SOS08/2809

Vedr. sagsnr. 007.335.021

Høring over udkast til lov om ændring af lov om folkeskolen.

Skole og Samfunds forretningsudvalg har drøftet det fremsendte forslag til ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv. Vi har følgende bemærkninger til forslaget:

Vedr. § 1, nr. 2 (specialundervisning):

Specialundervisningsområdet er under pres. I mange kommuner er ventetiderne til en PPR-udredning urimeligt lange, og ventetiderne udgør en væsentlig barriere for iværksættelsen af nødvendig specialpædagogisk bistand. Ventetiden er imidlertid først og fremmest udtryk for, at kommunerne ikke afsætter tilstrækkelige resurser til PPR. En afskaffelse af kravet om PPR-vurdering forud for iværksættelse af specialundervisning er derfor ikke udtryk for afbureaukratisering, men er en serviceforringelse, der først og fremmest vil gå ud over de svage elever.

Såfremt kravet om PPR-vurdering afskaffes kan det befrygtes, at elever med indlæringsproblemer fejlagnostiseres (fx at ordblindhed ikke opdages i tide). Selv om forældrene får mulighed for under alle omstændigheder at kræve en PPR-vurdering må det befrygtes, at mange forældre bliver udsat for et pres for ikke at kræve en sådan udredning, eller at de ikke er tilstrækkelig opmærksomme på deres muligheder.

I stedet for at afskaffe kravet om PPR-vurdering kan ventetiden nedbringes gennem følgende tiltag:

- Kommunerne forpligtes til at afsætte tilstrækkelige resurser til PPR
- Der kigges nærmere på, hvilke tiltag der defineres som specialundervisning. Der er store forskelle mellem skoler og kommuner på dette område. Foranstaltninger, der i én kommune anses for at være undervisningsdifferentiering, defineres i en anden kommune som specialundervisning. Medvirkende hertil er formentlig forskellig kommunal bevillingspraksis på området. Ved at definere begrebet specialundervisning snævrere vil behovet for udarbejdelse af PPR-vurderinger kunne indskrænkes.
- Kravet om, at PPR-vurderingen skal gennemføres forud for iværksættelsen af specialundervisning kan erstattes af et krav om, at PPR-vurderingen skal





foreligge inden for en bestemt frist efter iværksættelsen af specialundervisningen, fx 3 måneder.

Vedr. § 1, nr. 4 (samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan)

Der er ofte et helt eller delvist overlap mellem de informationer, der er indeholdt i elevplaner, uddannelsesbog og uddannelsesplan. Der kan derfor være god fornuft i at forsøge at samordne disse tre dokumenter bedre. Vi finder det dog vanskeligt at forholde os til forslag om afbureaukratisering af forhold, der involverer Ungdommens Uddannelsesvejledning, idet vi må konstatere at samarbejdet mellem skolen og UU aldrig er kommet til at fungere ordentligt. Der vil fra et brugersynspunkt være tale om en væsentlig afbureaukratisering, idet alle relevante oplysninger om eleven er samlet i ét dokument. En samordning af de tre dokumenter vil også på sigt indebære en rationalisering for skolen, idet en del oplysninger går igen i de tre dokumenter. Vi kan således støtte forslaget.

Med venlig hilsen

Niels-Christian Andersen
Sekretariatschef

Direkte tlf. 3386 0202
Email: nca@skole-samfund.dk



København, den 10/12 2008
Sags nr.: 007.335.021

Undervisningsministeriet
Afdelingen for grundskole og folkeoplysning
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K.
Att.: Louise Ebbe Jørgensen

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samt ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag)

Skolelederne takker for muligheden for at fremsende bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Skolelederne deltog i det afbureaukratiseringsudvalg som undervisningsministeren nedsatte i januar 2008. Udvalgets opgave var at vurdere og komme med forslag til regelforenkling og fjernelse af unødvendigt bureaukrati på folkeskoleområdet.

Afbureaukratiseringsudvalget afgav i juni 2008 en rapport, som blandt andet indeholdte de to ovenfor nævnte forslag til ændringer af lov om folkeskole.

Skolelederne støttede allerede i udvalgsarbejdet de to forslag og har derfor nu kun enkelte kommentarer til forslagene.

Ny elev- og uddannelsesplan på 8. og 9. klassetrin:

Skolelederne håber, at de enkelte skoler kan finde frem til gode og enkle metoder til, hvordan UU-vejlederen og lærerne kan samarbejde om den ny elev- og uddannelsesplan på 8. og 9. klassetrin, uden at der skal bruges ekstra resurser og energi på det gode og nødvendige samarbejde mellem UU-vejlederen og elevens lærere.

Skolelederne finder det yderst vigtigt, at der udvikles et elektronisk værktøj, som gør det let for alle involverede, forældre, lærere, UU-vejlederen og den enkelte elev, at hente og give relevante informationer om den enkelte elev.

Ny procedure for iværksættelse af specialundervisning i enkelte fag:

Skolelederne er stadig meget positiv overfor forenklingen af proceduren for henvisning til specialundervisning i enkelte fag inden for skolens rammer.

Skolelederne finder det vigtigt, at undladelse af en forudgående pædagogisk-psykologisk vurdering kun finder sted, hvis skole og forældre er enige herom. Det vil i mange tilfælde dog være hensigtsmæssigt, at vurderingen fra PPR laves efterfølgende.

Skolelederne er meget uenig i den økonomiske konsekvens der er skitseret i bemærkningerne til lovforslaget. Her skønnes det, at lovændringen vil give en besparelse på 3,5 mio.kr. årligt.

Forenklingen har først og fremmest til hensigt at afskaffe de meget lange ventetider der er på PPR-vurderinger, samt at give den enkelte psykolog tid til at sparre og rådgive den enkelte speciallærer omkring undervisningen, således at der bliver givet det enkelte barn mulighed for den mest optimale læring.

Med venlig hilsen,

Anders Balle
Formand

Skolelederne

Kompagnistræde 22, 2. – 1208 København K.

Tlf: 70251008 – Fax: 33367629

www.skolelederne.org

Mail: skolelederne@skolelederne.org