



NOTAT

28. januar 2009

E&S

/ph

Høringsnotat vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om næringsbreve til visse fødevarer virksomheder og lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v.

1. Indledning

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om næringsbreve til visse fødevarer virksomheder og lov om restaurations- og hotelvirksomhed mv. blev den 22. oktober 2008 sendt i høring hos en række erhvervsorganisationer og offentlige myndigheder med høringsfrist den 12. november 2008.

Der er modtaget svar fra 36 af de 126 hørte organisationer og myndigheder. Heraf har 22 haft bemærkninger til forslaget. I vedlagte høringsliste, jf. bilag 1, er det anført hvilke organisationer mv., der har haft lovforslaget til udtalelse.

Derudover er der modtaget en kommentar fra Gry Asnæs, der oplyser, at hun repræsenterer BevillingsNetværket. BevillingsNetværket består af repræsentanter fra diverse kommuner, som i deres daglige virke arbejder med alkoholbevillinger m.v. Kommentarerne herfra er medtaget i høringsnotatet.

2. Sammenfatning

Overordnet er de fleste organisationer mv. positive overfor de ændringer, der er foreslået i lovforslaget. Det er bl.a.

- sammenlægningen af næringsbrevene til ét næringsbrev,
- fastholdelsen af, at det er domstolene, som skal tage stilling til sanktioner, og
- muligheden for udveksling af oplysninger myndighederne imellem

Hovedparten af de indvendinger, som kommer i høringssvarene, vedrører forhold, der ikke direkte reguleres i lovforslaget. Det drejer sig bl.a. om nødvendigheden af i det hele taget at have en næringsbrevsordning, herunder især for fødevarerengrosvirksomhederne, og at der skal betales et brugergebyr på 500 kr. pr. næringsbrev for at være optaget under ordningen. Fra flere sider foreslås det endvidere, at det ikke skal være særmyndighederne, men derimod en central myndighed, der skal beslutte, om en

sag skal oversendes til anklagemyndigheden med henblik på en frakendelsessag. Ovennævnte indvendinger blev dog også i al væsentlighed fremført ved de oprindelige lovforslags behandlinger i henholdsvis 2004 og 2006. Endelig peger enkelte organisationer på, at sanktionerne over for virksomheder, der driver fødevarer virksomhed uden at have næringsbrev, bør skærpes. En enkelt organisation, Danmarks Restauranter og Cafer (DRC), finder dog, at de ændringer, der vedrører restaurationsloven, er så gennemgribende, at de burde have været genstand for et udvalgsarbejde, men er enig i, at der kun skal opereres med ét næringsbrev.

Herudover har høringssvarene givet anledning til nogle redaktionelle ændringer og præciseringer i lovforslaget. Disse ændrer ikke i substansen i forslaget og omtales derfor ikke nærmere i notatet. Bemærkningerne vil blive imødekommet i videst muligt omfang.

Kommenteringen af høringssvarene nedenfor vil ske med udgangspunkt i følgende overordnede opdeling:

- 3.1. *Ændring af restaurationsloven til ren alkohollov*
- 3.2. *Forenkling af næringsbrevsreglerne*
- 3.3. *Frakendelsessystemet*
- 3.4. *Normering i lovbemærkningerne*
- 3.5. *Hjemmel til "samkøring" af oplysninger*
- 3.6. *Hjemmel til forpligtelse til at kontrollere næringsbrev*
- 3.7. *Brandlovgivningen udgår*
- 3.8. *Landsbevillingsnævnet nedlægges*
- 3.9. *Næringsprøven*
- 3.10. *Sommerhusloven*
- 3.11. *Andet*

3. Kommentarer til de enkelte emner

3.1. Ændring af restaurationsloven til en ren alkohollov

3.1.1. Generelt

DRC kritiserer, at langt de fleste restaurationer fremover bliver reguleret efter to lovsæt i stedet for et enkelt som i dag.

HORESTA ønsker ligestilling mellem virksomheder, der serverer spiritus, og virksomheder, der serverer juice, kaffe osv., dvs. ingen spiritus.

Kommentar

Med lovforslaget "flyttes" næringsbrevet over i næringsbrevsloven. Herved bliver restaurationer uden alkoholbevilling kun omfattet af næringsbrevsloven. Proceduren for opnåelse af næringsbrev bliver dermed forenklet for disse virksomheder.

Restaurationer, som serverer stærke drikke, skal tillige have alkoholbevilling, og de strengere krav for opnåelse heraf bliver fastsat i en lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v.

3.1.2. Lejlighedstilladelser

Det forhold, at der kun skal gives tilladelse ved lejlighedsbevillinger, når der serveres stærke drikke, synes efter DRC's opfattelse at indebære, at enhver vil kunne opstille en bod til en byfest eller lign. helt udenfor enhver kontrol – intet næringsbrev, ingen polititilladelse, ingen fødevarerkontrol. Politiet skal end ikke underrettes ved udendørs servering. DRC finder, at forslaget kan virke i direkte modstrid med de mange initiativer omkring øget fødevarerikkerhed, fair-play, bekæmpelse af sort arbejde m.v. DRC foreslår, at man i det mindste sikrer, at servering af mad- og drikkevarer ved lejlighedsvis arrangementer og ved arrangementer, der afholdes af ikke-momspligtige organisationer eller lign., sker under ansvar fra en næringsbrevsindehaver eller bevillingshaver.

Kommentar

Reglerne om lejlighedstilladelse i restaurationsloven er alene konsekvensændret, fordi forslaget til lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v. kun omhandler servering af stærke drikke. Derfor skal der ikke i denne lov længere være regler om ikke-stærke drikke. DRC nævner, at der vil være risiko for sort arbejde og for fødevarerikkerheden mm. ved lejlighedsbevillinger, hvor der ikke serveres stærke drikke. Disse forhold er imidlertid omfattet af anden lovgivning, og de reguleres derfor ikke i lovforslaget. Reglerne i skatte- og afgiftslovgivningen og fødevarerlovlovgivningen skal således stadig overholdes.

3.1.3. Ønske om yderligere ændringer

Gry Asnæs gør opmærksom på, at der overordnet set bør indføres en mulighed for, at ansøgning om alkoholbevillingerne kan tilgå kommunerne direkte. Når næringsbrevet ikke længere skal meddeles af politiet, vil det for nogle kommuner være hensigtsmæssigt at modtage ansøgninger om alkoholbevilling direkte og selv have den indledende dialog med ansøger. Det stemmer også overens med ”én indgang”, som er restaurationslovens ordning. Det vil derefter være op til den enkelte kommune og politiet, hvorledes man vil gøre i praksis, men for de kommuner, som forestår store dele af sagsbehandlingen i forbindelse med alkoholbevillingerne, er det en administrativ besværliggørelse, at ansøgningen skal ind over politiet først.

HORESTA har en række forslag til ændring af restaurationsloven. Forslagene vedrører bl.a. obligatoriske bevillingsnævn og ”bed and breakfast”. For så vidt angår bed and breakfast virksomheder mener HORESTA, at disse bør være omfattet af ordningen, idet de udbyder det samme produkt som f.eks. hoteller.

Kommentar

Efter de gældende regler kan både politiet og kommunen modtage en ansøgning om alkoholbevilling. Den almindelige ordning er imidlertid også efter dette forslag, at ansøgningen sendes til politiet, som videresender den med indstilling til kommunen. Det kan tilføjes, at det er politiet, som har udarbejdet ansøgningsskemaerne.

Spørgsmålet om kommunernes overtagelse af sagsbehandlingen af bevillingsansøgninger samt HORESTA's forslag til ændringer i restaurationsloven ligger uden for dette lovforslags område.

Bed and breakfast virksomheder er efter de gældende regler ikke omfattet af ordningen. Det foreslås, at bed and breakfast virksomhederne også fortsat er undtaget fra ordningen. Der er således ikke tale om ændring af gældende ret.

3.2. Forenkling af næringsbrevsreglerne

3.2.1. Generelt

HORESTA og Bryggeriforeningen er positive over for en samling af reglerne om næringsbrev i én lov. Tilsvarende er Dansk Transport og Logistik (DTL) og International Transport Danmark (ITD) positive overfor en sammenlægning af næringsbrevene til ét næringsbrev. Dansk Erhverv hilser én type næringsbrev velkommen. De pointerer dog vigtigheden af, at et forretningssted med flere forretningsenheder kan vælge at have flere næringsbreve.

3.2.2. Tydeliggørelse af lovens omfang

HORESTA, 3F og LO ønsker tydeliggjort i forslaget § 1, at loven også gælder hotel- og restaurationsvirksomhed.

Kommentar

Det tydeliggøres, jf. HORESTAs, 3Fs og LOs ønske herom, at der fortsat skal være næringsbrev til restaurationer med alkoholbevilling ved, at der i § 1 indsættes ordet "servering" i parentes. Der vil samtidig ske en yderligere præcisering i bemærkningerne.

3.2.3. Kriterierne for indbringelse

Håndværksrådet er enig i, at der skal være ét næringsbrev. Dog må det ikke betyde, at virksomheder, der har haft to næringsbreve, nu vil have dobbelt så stor risiko for indbringelse.

Kommentar

Der er ikke krav om, at en virksomhed, som til et forretningssted tidligere har haft to næringsbreve, fremover ikke må have to næringsbreve til forretningsstedet. Har forretningsstedet tidligere haft to næringsbreve, har det typisk haft to forretningsenheder, og så vil virksomheden også fremover kunne vælge at have to næringsbreve – ét til hver forretningsenhed (eksempelvis et cafeteria og et supermarked). På den måde kan virksom-

heden få tydeliggjort, at evt. indberettede overtrædelser vedrører forskellige dele af virksomheden, hvilket kan have betydning for, om virksomheden sendes til anklagemyndigheden med anmodning om frakendelse af retten til at drive fødevareraktivitet. Lovforslagets bemærkninger vedrørende normeringen af, hvornår en virksomhed bør sendes til anklagemyndigheden, vil blive tydeliggjort, så de mere præcist afspejler dette.

3.2.4. Bestyrer og næringsprøven

HORESTA savner en forklaring på baggrunden for, at en bestyrer, som forestår ledelsen af en restaurant, ikke længere skal have bestået næringsprøven.

Kommentar

En bestyrer er ansvarlig for overholdelse af restaurationslovens bestemmelser, men det er næringsbrevsindehaveren, som er ansvarlig for overholdelse af fødevarerlovgivningen, skattelovgivningen mm. Derfor er det foreslået, at bestyrere ikke længere skal have bestået næringsprøven. Dette fremgår af bemærkningerne til lovforslaget.

Hvis næringsbrevsindehaveren er et selskab, skal der være en bestyrer. Hvis en sådan bestyrer samtidig er "et medlem af ledelsen", skal vedkommende have bestået en næringsprøve eller have en relevant uddannelse.

3.3. Frakendelsessystemet

COOP, Dansk Erhverv og HORESTA ønsker, at det er en central myndighed, der skal have ansvar for indbringelse af frakendelsessager for anklagemyndigheden. COOP og Dansk Erhverv peger på, at det skal være Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Kommentar

Det bemærkes, at det i givet fald vil kunne blive opfattet som en tillægsstraf, hvis virksomheden først får en bøde og dernæst efterfølgende af en anden myndighed bliver indbragt for domstolene for det samme forhold.

Derfor er det i dag den bødegivende myndighed, der samtidig med, at en overtrædelse sanktioneres, indbringer virksomheden for domstolene med påstand om frakendelse af retten til at drive denne type virksomhed.

3.4. Normering i lovbemærkningerne

3.4.1. Kriterier for hvornår en virksomhed skal sendes til anklagemyndigheden

De samvirkende Købmænd (DSK) hilser normeringen i lovbemærkningerne om, hvornår en virksomhed skal sendes til anklagemyndigheden velkommen. DSK er som udgangspunkt enig i ønsket om, at virksomhederne skal kunne rette op på overtrædelser før ny sanktionering. Det har

de ikke, hvis alle tre overtrædelser konstateres ved samme kontrolbesøg. DSK foreslår dog, at ovenstående kun gælder indenfor et tilsynsområde.

COOP, Dansk Erhverv og DTL mener, at afgørelse om, hvornår en virksomhed skal sendes til anklagemyndigheden, skal træffes konkret på grundlag af forholdenes omfang og grovhed, ikke blot deres antal. Dansk Erhverv, Håndværksrådet og DRC mener, at bødeniveauet for, hvilke overtrædelser der indberettes til overtrædelsesregistret, skal hæves. COOP og Dansk Erhverv mener, at bagatelgrænsen på fødevarerområdet for indberetning til Næringsbasen skal hæves til 10.000 kr.

ITD ønsker konkretiseret, hvornår en overtrædelse ”er sket gentagne gange” eller ”under skærpende omstændigheder”.

Kommentar

En person eller et selskab mv. kan frakendes retten til at drive fødevarer-virksomhed, hvis personen eller selskabet gentagne gange eller under i øvrigt skærpende omstændigheder væsentligt har overtrådt relevant lovgivning. I lovbemærkningerne til forslaget sker der i højere grad end tidligere en normering af, hvornår en virksomhed bør sendes til anklagemyndigheden med henblik på en frakendelsessag og dermed også en normering af, hvornår en overtrædelse anses for at være sket gentagne gange, hvilket som udgangspunkt er tre gange – dog med visse modifikationer. Det nævnte udgangspunkt gælder bl.a. kun, hvis de tre overtrædelser er konstateret ved forskellige kontrolbesøg. Hvis overtrædelserne ikke er konstateret ved forskellige kontrolbesøg, vurderes tre overtrædelser umiddelbart ikke at være tilstrækkelig til, at anklagemyndigheden kan anmodes om at indbringe virksomheden for domstolene med påstand om frakendelse. En virksomhed bør som udgangspunkt have mulighed for at rette op på overtrædelser, som en kontrolmyndighed konstaterer, hvilket den ikke har, hvis alle tre overtrædelser konstateres ved det samme kontrolbesøg. Det vil blive præciseret i bemærkningerne – som anført af DSK – at hvis de tre overtrædelser er sket indenfor forskellige kontrolområder, så kan virksomheden sendes til anklagemyndigheden, selvom overtrædelserne er konstateret ved samme kontrolbesøg.

Med hensyn til, hvornår en overtrædelse er væsentlig og dermed skal indberettes til overtrædelsesregistret, defineres dette nærmere i en bekendtgørelse, som Erhvervs- og Selskabsstyrelsen udsteder i medfør af loven. Der vil ved udarbejdelsen af en kommende, ny bekendtgørelse blive foretaget en vurdering af bødeniveauet, herunder i forhold til hvad der gælder i dag.

Med hensyn til det af COOP og Dansk Erhverv anførte om, at oversendelse af en virksomhed til anklagemyndigheden skal træffes konkret på grundlag af forholdenes omfang og grovhed og ikke blot på de registrerede overtrædelsers antal, henvises til kommentaren til afsnit 3.4.2., jf. nedenfor.

Med hensyn til ITDs spørgsmål til "under skærpende omstændigheder" nævnes det allerede i lovbemærkningerne, at der foreligger skærpende omstændigheder, hvis virksomheden to eller flere gange kort tid efter hinanden har overtrådt lovgivningen.

3.4.2. Ønske om en overordnet beskrivelse af frakendelsesbestemmelsen

Rigsadvokaten bemærker, at det af forståelseshensyn ville være hensigtsmæssigt i lovbemærkningerne at medtage en overordnet beskrivelse af rettigheds-frakendelsesbestemmelsen på grundlag af de oprindelige forarbejder til bestemmelsen og Erhvervs- og Selskabsstyrelsens vejledning til myndighederne. Herunder bør det navnlig anføres, at det er anklagemyndigheden, der træffer afgørelse om, hvorvidt der er grundlag for at indbringe en sag om frakendelse for domstolene.

Rigsadvokaten fremhæver også, at det bør fremgå af bemærkningerne, at når domstolene foretager vurderingen af frakendelsessager, skal forseelsens hyppighed, grovhed, varighed, sundhedsrisici, de overtrådte regelsæt samt proportionalitetsprincippet indgå.

Kommentar

Som Rigsadvokaten anfører, er det i sidste ende stadig anklagemyndigheden, som træffer afgørelse om, hvorvidt der er grundlag for at indbringe en sag om frakendelse for domstolene, ligesom det stadig vil være overladt til rettens skøn, hvorvidt frakendelse i det konkrete tilfælde skal ske. Domstolen kan ved dens vurdering lade forseelsernes hyppighed, grovhed, varighed, sundhedsrisici samt de regelsæt, der er overtrådt, indgå. Det almindelige proportionalitetsprincip vil endvidere indgå sammen med virksomhedens størrelse og karakter. Dette vil blive medtaget igen i lovforslagets bemærkninger.

3.4.3. Ønske om tydeliggørelse af at "et medlem af ledelsen" er "en ledende medarbejder"

DTL og ITD ønsker det tydeliggjort, at "et medlem af ledelsen" er "en ledende medarbejder".

Kommentar

Selskaber mv. har ret til næringsbrev, når et medlem af ledelsen har bestået næringsprøven eller har gennemført en af de relevante erhvervsuddannelser. Det er selskabet som sådant, der får næringsbrevet, idet det er selskabet, som er umiddelbart ansvarlig for evt. overtrædelse af lovgivningen. Det er ikke et krav, at det er et medlem af den registrerede ledelse, der har bestået prøven, for at selskabet kan få næringsbrev, hvilket også er præciseret i bemærkningerne til det oprindelige lovforslag fra 2004. Tilsvarende er det ikke et krav, at det er et medlem af den registrerede ledelse, som har gennemført en af de relevante uddannelser. Det vil i begge tilfælde være tilstrækkeligt, hvis der er tale om en person, som

kan siges at indgå i selskabets ledelse, f.eks. en ledende medarbejder. Det af DTL og ITD anførte fremgår således allerede af vejledningen og bemærkningerne til den gældende lov.

3.5. Hjemmel til samkøring af oplysninger

Dansk Erhverv, HORESTA og Håndværksrådet tilslutter sig generelt forslaget. Dansk Erhverv nævner, at udveksling af oplysninger skal ske under hensyn til retssikkerheden.

Datatilsynet gør opmærksom på, at lovforslaget indeholder en hjemmel til at benytte oplysninger fra overtrædelsesregistret til formål, der går videre end det oprindelige formål med dette register.

Det står ikke Datatilsynet helt klart, i hvilket omfang det foreliggende lovforslag vil indebære en egentlig samkøring i kontroløjemed.

Datatilsynet gør i øvrigt opmærksom på, at persondataloven skal iagttages ved udveksling af oplysninger fra overtrædelsesregistret, orientering af de pågældende mv.

Advokatrådet gør ligeledes opmærksom på, at det af retssikkerhedsmæssige årsager er væsentligt, at det sikres, at håndteringen af overtrædelsesregistret, herunder de tilsynsførende myndigheders adgang til registret, sker i overensstemmelse med persondatalovens regler.

Kommentar

Det er ikke hensigten, at der skal ske en egentlig samkøring i kontroløjemed. Der er i stedet alene tale om, at de tilsynsførende kontrolmyndigheder får mulighed for f.eks. at få tilsendt en liste med CVR-numre på virksomheder, der har 2 indberetninger eller flere i overtrædelsesregistret. Dette vil blive tydeliggjort i bemærkningerne til lovforslaget.

Ved tilrettelæggelsen af ordningen og procedurer i bekendtgørelser mv. vil der blive indhentet en udtalelse fra Datatilsynet, så det sikres, at ordningen er i overensstemmelse med persondatalovgivningen.

3.6. Hjemmel til forpligtelse til at kontrollere næringsbrev

Ingen bemærkninger.

3.7. Brandlovgivningen udgår

3 F og LO er modstandere af, at brandlovgivningen udgår af ordningen, idet de finder det væsentlig, at der er et grundlæggende kendskab til brandsikkerhed ved restaurationsdrift.

DRC, Dansk Erhverv og Beredskabsstyrelsen støtter, at brandlovgivningen udgår af ordningen.

Kommentar

Erfaringerne har siden ordningens etablering den 1. juli 2005 vist, at der ikke er foretaget indberetning af overtrædelse af brandlovgivningen til overtrædelsesregistret. Baggrunden herfor er ifølge oplysninger fra Forsvarsministeriet, at overtrædelse af brandlovgivningen typisk ikke sanktioneres med bøde eller fængsel, som er de sanktionsformer, der efter de gældende regler skal indberettes til overtrædelsesregistret. Manglende overholdelse af de brandforebyggende regler sanktioneres derimod med påbud om afhjælpning af konstaterede mangler, eller udstedelse af forbud imod benyttelse, indtil afhjælpning er sket. Selvom der ikke sker indberetning til overtrædelsesregistret, vil der således være mulighed for sanktionering, hvis brandreglerne overtrædes. Hvis brandlovgivningen fortsat skulle være en del af næringsbrevsordningen, ville det blive vanskeligt at forenkle ordningen med sammenlægningen af de tre typer næringsbreve til én type næringsbrev. I dag er det således kun den ene type næringsbrev – restaurationsnæringsbrevet – som er underlagt brandreglerne.

3.8. Landsbevillingsnævnet nedlægges

3.8.1. Generelt

3 F og LO anfører, at det bør sikres, at den erfaring, der ligger fra Landsbevillingsnævnets sagsbehandling af bevillingssagerne, videreformidles til de lokale politimyndigheder og bevillingsnævn, således at der opnås en ensartet og smidig sagsbehandling.

HORESTA og Dansk Erhverv tiltræder nedlæggelsen af Landsbevillingsnævnet, men påpeger problemer med bl.a. alkoholbevillinger til ”fredagsbarer”, som typisk holdes på uddannelsesinstitutioner.

DRC anfører, at Landsbevillingsnævnets kompetence til at meddele bevilling til virksomheder i statslige og kommunale ejendomme ikke blot kan fjernes med et pennestrøg. DRC nævner, at der fremdeles vil være tilfælde, hvor en kommune skal behandle en bevillingsansøgning til et af kommunens egne lokaler, og her vil det kommunale bevillingsnævn være ligeså inhabil som i dag. DRC har gennem de sidste par år behandlet disse spørgsmål i relation til en række uddannelsesinstitutioner, hvis såkaldte studenterbarer drives på grundlag af bevillinger, der i visse tilfælde ikke har været udstedt efter loven af Landsbevillingsnævnet.

Kommentar

Der er ikke ændret i reglerne for behandling af sager om alkoholbevilling. Formålet med Landsbevillingsnævnet – at sikre, at en ansøgning om alkoholbevilling behandles og gives så korrekt som muligt (uden habilitetsproblemer) – synes fuldt ud sikret i de nye, større kommuner. Der er ingen grund til at tro, at kommunerne ikke vil behandle studenterbarer (fredagsbarer) i ejendomme ejet af staten eller kommunen på samme måde, som Landsbevillingsnævnet har gjort.

3.8.2. Skibe i fart

Danmarks Rederiforening forstår ændringen således, at de gældende regler videreføres bortset fra, at Landsbevillingsnævnet nedlægges, og kompetencen overgår til bevillingsmyndigheden i den kommune, hvor virksomheden har sit hjemsted. Danmarks Rederiforening går ud fra, at dette ikke betyder ændringer i den administrative praksis omkring udstedelse af alkoholbevilling/bestyrrerbevilling.

Kommentar

For så vidt angår skibe i fart nævnes Landsbevillingsnævnets hidtidige praksis for sagsbehandling af disses bevillingssager i bemærkningerne.

3.9. Næringsprøven

3.9.1. Generelt

Dansk Erhverv er positiv overfor, at næringsprøven forenkles til én prøve. I udformningen af prøven skal der tages hensyn til, at den skal omfatte forhold, der er relevante for alle brancher.

DRC finder, at næringsprøven er overflødig. Med den forslåede udvanding af prøvens indhold kunne man efter DRCs opfattelse ligeså godt tage skridtet fuldt ud og afskaffe prøven og lade den erstatte af kontrolindsats. Udviklingen siden næringsbasens indførelse har vist, at den har været uden betydning for bestræbelserne på at få lovgivningen overholdt.

Bryggeriforeningen foreslår, at næringsbrevet tildeles automatisk, når en virksomhed får et CVR nummer. Der skal altså ikke indgives særskilt ansøgning.

Kommentar

Det oprindelige forslag til næringsbrevsordning fra 2004 har to overordnede mål. Det ene er at sikre, at udøvere af erhvervet har det fornødne kendskab til de regelsæt, der regulerer branchen. Dette sikres via et tilbud om et kort uddannelsesprogram samt et krav om beståelse af en prøve. Det andet er at give mulighed for, at systematisk overtrædelse af forskellige af de nævnte særlovgivninger ikke alene kan sanktioneres hver for sig efter de respektive særlovgivninger, men tillige vil kunne medføre en samlet sanktion. Dette sikres ved, at domstolene kan fratage en person eller et selskab mv. retten til at drive fødevarer virksomhed. En afskaffelse af prøven, som DRC og Bryggeriforeningen foreslår, vil således være i strid med det ene af de grundlæggende mål med ordningen.

3.9.2. Restaurationslovsspørgsmål

HORESTA ønsker de restaurationsspecifikke spørgsmål bevaret og gerne udvidet.

Kommentar

Med samling af de tre typer næringsbreve til ét næringsbrev, foreslås også den prøve, der ligger til grund for næringsbrevet, forenklet og samlet til én prøve. Som led heri vil de særlige spørgsmål, der vedrører reglerne om restaurationsvirksomhed, udgå. Herefter vil enhver person, der ved en prøve har godtgjort at have fornødent kendskab til reglerne vedrørende skat og afgifter, pant på emballage, fødevarer og arbejdsmiljøforhold, fremover have ret til næringsbrev. Denne ændring betyder dog ikke, at prøvekravene samlet set slækkes, idet det samlede antal spørgsmål i prøven bevares uændret. En bevarelse af de restaurationsspecifikke spørgsmål vil endvidere vanskeliggøre samlingen af næringsbrevene til ét næringsbrev.

3.9.3. Ønske om at vognmandskursus fritager for næringsprøve

ITD anfører, at alle transportører af fødevarer har gennemgået et obligatorisk vognmandskursus på tre uger som forudsætning for at kunne transportere gods for fremmed regning. I kurset undervises der i lovgivningen med relevans for transport af fødevarer så vel som de love, der i øvrigt er omfattet af næringsprøven. Da vognmændene således allerede er prøvet i det stof, som næringsprøven indeholder, bør vognmandskurset i sig selv give adgang til optagelse i næringsbasen på samme vis som visse andre uddannelser.

Kommentar

Der vil stadig i medfør af en bekendtgørelse blive fastsat nærmere regler om, at personer, der gennem deres erhvervsuddannelse har opnået fornødent kendskab til reglerne, ikke behøver at bestå prøven som betingelse for at få næringsbrev. Der vil i den forbindelse ske en nærmere vurdering af det nævnte vognmandskursus.

3.10. Sommerhusloven

DRC er lettere bekymret ved overflytning af hotelvirksomhed til sommerhusloven, fordi dette under givne omstændigheder vil kunne indebære, at eksempelvis feriehoteller med morgenmadsservering vil blive behandlet på linje med sommerhusudlejning – også i skatte- og moms-mæssigt henseende.

Kommentar

De gældende regler i restaurationsloven udgår, men overføres til sommerhusloven. Der er derfor kun tale om en teknisk ændring. Den hidtidige praksis videreføres således.

3.11. Andet

3.11.1 Sanktionsmulighed for ikke at have næringsbrev

HORESTA og Dansk Erhverv ønsker en skærpelse af sanktionsmulighederne for ikke at have næringsbrev.

Kommentar

Baggrunden for at kodificere praksis med, at særmyndighederne i forbindelse med deres kontrol af virksomhederne også skal kontrollere, om virksomhederne har næringsbrev, er et ønske om, at det understreges, at de omhandlede myndigheder i samarbejde med Erhvervs- og Selskabsstyrelsen yder en indsats for at forhindre, at der kan drives virksomhed uden at være optaget i Næringsbasen. Formålet herved er at sikre, at det ikke skal kunne betale sig at holde sig uden for Næringsbasen.

Det er vurderingen, at indberetninger om manglende optagelse i Næringsbasen på nuværende tidspunkt har stor betydning for disse virksomheder, da størstedelen af virksomhederne bringer forholdet i orden ved henvendelse fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, og de resterende virksomheder risikerer en mærkbar bøde. Den gennemsnitlige bødestørrelse efter den nuværende praksis udgør 10.000 kr. Der er mulighed for under skærpene omstændigheder, såsom gentagen konstatering af at virksomheden ikke er optaget i Næringsbasen, at der sker forhøjelse af den påståede bøde med omkring 50 %.

Med baggrund i domspraksis på området er det vurderingen, at det nuværende bødeniveau står i overensstemmelse med vurderingen af alvorligheden af overtrædelsen og de i øvrigt foreliggende sanktionsmuligheder. Det vurderes derfor, at der ikke på nuværende tidspunkt er grundlag for en skærpelse af sanktionsmulighederne for ikke at have næringsbrev.

3.11.2. Anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer

Center for vurdering af udenlandske uddannelser (CIRIUS) har ingen bemærkninger til selve lovforslaget, men henleder opmærksomheden på forholdet imellem næringsbrevsordningen og direktivet om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer (2005/36/EF).

Kommentar

Det vil blive præciseret i bemærkningerne under forholdet til EU-retten, at næringsbrevsordningen som udgangspunkt ikke er omfattet af direktiv 2005/36/EF. Næringsprøven, hvorved den pågældende godtgør at have fornødent kendskab til reglerne vedrørende skat og afgifter, pant på emballage, fødevarer og arbejdsmiljøforhold, kan aflægges, uden at den pågældende har taget en erhvervsuddannelse eller har erhvervs erfaring på området. Der stilles således ikke krav om, at den pågældende skal have bestemte erhvervsmæssige kvalifikationer.

Direktivets principper finder dog anvendelse på udenlandske personer, som ønsker at opnå næringsbrev i Danmark, og som godtgør at have gennemført en udenlandsk erhvervsuddannelse, der kan ligestilles med de danske erhvervsuddannelser, som fritager for prøven.

3.11.3. Offentliggørelse af antal indberetninger og skiltning af virksomhedssituation

For at sikre konstant fokus på Næringsbasen foreslår DSK en månedlig offentliggørelse af det samlede antal indberetninger til Næringsbasen. Den månedlige statistik må gerne være inddelt pr. kontrolmyndighed og pr. region. DSK foreslår, at offentliggørelsen kan ske på Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hjemmeside.

I perioden fra en eventuel dom med frakendelse og indtil lovliggørelse foreslår DSK pligt til en klar og tydelig skiltning af virksomhedens "situation" på samtlige indgangsdøre til virksomheden. Det bør i en sådan periode fremgå, at virksomheden ikke har tilladelse til salg af fødevarer mv. En sådan ordning findes allerede i dag som del af fødevareloven vedtaget i 2007 af et bredt flertal.

Kommentar

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har mulighed for at trække forskellige statistikker fra Næringsbasen. I det omfang, det er i overensstemmelse med lovgivningen, herunder persondatalovgivningen, vil der kunne offentliggøres en månedlig eller kvartalsmæssig statistik over antal indberetninger til overtrædelsesregistret.

Det vurderes derimod som vanskeligt at etablere hjemmel til en klar og tydelig skiltning af virksomhedens "situation" på indgangsdøre mv. i det tilfælde, at virksomheden er blevet frakendt retten til at drive fødevareraktivitet. Ved frakendelse af retten til at drive fødevareraktivitet, er det indehaveren af virksomheden, som frakendes retten til at drive fødevareraktivitet generelt, hvorimod der ikke sker en frakendelse af retten til at drive fødevareraktivitet fra stedet som sådan, f.eks. hvis en anden overtager virksomheden eller etablerer sig med en helt ny virksomhed på stedet.

3.11.4. Skibe i fart mellem Danmark og udlandet

Danmarks Rederiforening fremhæver, at det er vigtigt, at der i eventuelle nye reviderede bekendtgørelser videreføres regler, hvorefter skibe i fart mellem Danmark og udlandet ikke er omfattet af kravet om næringsbrev for så vidt angår fødevarertransporter og butikker om bord.

Kommentar

I forbindelse med forslaget er det ikke hensigten, at der skal ske en udvidelse af, hvilke virksomheder der er underlagt kravet om næringsbrev men derimod en videreførelse under en samlet lov af de gældende krav om næringsbrev.

Om end det ikke fremgår direkte møntet på skibe, fremgår det af forslaget indhold i øvrigt, at det er hensigten alene at foretage en forenkling af reglerne om næringsbrev til fødevareraktivitet og ikke ændre på de omfattede aktiviteter. Dette vil ligeledes skulle afspejles i forbindelse med eventuel senere udarbejdelse af bekendtgørelser.

Bilag 1**Høringsliste**

- 1 3 F
- 2 Advokatrådet,
- 3 Arbejderbevægelsens Erhvervsråd,
- 4 Arbejdsgiverforeningen Konditorer,
- 5 Arbejdstilsynet,
- 6 Asnæs & Vangstrup
- 7 Bager- og Konditormestre i Danmark,
- 8 Bagere og Chokolademagere,
- 9 Benzinforhandlernes Fællesrepræsentation,
- 10 Beredskabsstyrelsen,
- 11 Beskæftigelsesministeriet,
- 12 BFID Brancheforeningen for farmaceutiske industrivirksomheder i Danmark,
- 13 Biodynamisk Forbrugersammenslutning,
- 14 Bryggerforeningen,
- 15 Center for vurdering af udenlandske uddannelser,
- 16 COOP A/S,
- 17 DAKOFO,
- 18 Danish Meat Association,
- 19 Danmarks Aktive Forbrugere,
- 20 Danmarks Apotekerforening,
- 21 Danmarks Biavlerforening,
- 22 Danmarks Fiskehandlere,
- 23 Danmarks Fiskeindustri- og Eksportforening,
- 24 Danmarks Fiskeriforening,
- 25 Danmarks Rederiforening,
- 26 Danmarks Restauranter og Cafeer,
- 27 Danmarks Statistik,
- 28 Dansk Arbejdsgiverforening,
- 29 Dansk Erhverv,
- 30 Dansk Erhvervsfjerkræ,
- 31 Dansk Erhvervsfrugtavl,
- 32 Dansk Fødevareråd,
- 33 Dansk Gartneri,
- 34 Dansk Kvæg,
- 35 Dansk Landbrug,
- 36 Dansk Landbrugsrådgivning - Landscentret,
- 37 Dansk Slagtefjerkræ,
- 38 Dansk Supermarked,
- 39 Dansk Transport og Logistik,
- 40 Danske Andelselskaber,
- 41 Danske Erhvervsjordbrug,
- 42 Danske Helsekostforretningers Brancheforening,
- 43 Danske Håndværksslagtere,
- 44 Danske Læskedrik Fabrikanter,
- 45 Danske Regioner

46 Danske Slagtermestres Landsforening,
47 Danske Svineproducenter,
48 Datatilsynet,
49 De Samvirkende Købmænd,
50 Den Danske Dommerforening,
51 Det Danske Fjerkræråd,
52 Det Økologiske Fødevareråd,
53 Det Økologiske Råd og Selskab,
54 DI Fødevarer,
55 DI Transport
56 Direktoratet for FødevareErhverv,
57 Dommerfuldmægtigforeningen,
58 DSB Detail A/S,
59 Emballage- og Transportinstituttet,
60 Erhvervs- og Byggestyrelsen,
61 Finansministeriet,
62 Finanstilsynet,
63 Forbrugerrådet,
64 Forbrugerstyrelsen,
65 Foreningen af autoriserede vildtbehandlings virksomheder,
66 Foreningen af Dagligvaregrossister,
67 Foreningen af Statsautoriserede Revisorer,
68 Foreningen Danske Revisorer,
69 Foreningen for Biodynamisk Jordbrug,
70 Foreningen Registrerede Revisorer (FRR),
71 Forsvarsministeriet,
72 Frederiksberg Kommune,
73 Frugtindustriforeningen,
74 Færdselsstyrelsen,
75 FødevareIndustrien,
76 Helsebranchens Leverandørforening,
77 HK,
78 HK-Handel,
79 HORESTA,
80 Håndværksrådet,
81 International Transport Danmark,
82 Kaffe- & Teimportørforeningen,
83 Kantineledernes Landsklub,
84 Kommunernes Landsforening,
85 Konkurrencestyrelsen,
86 Konsumfiskeindustriens Arbejdsgiverforening,
87 KVL,
88 Københavns Brandvæsen,
89 Københavns City Center,
90 Københavns Kommune,
91 Københavns Politi,
92 Landbrugets Rådgivningscenter,

93	Landbrugsrådet,
94	Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter,
95	Landsorganisationen af Danmarks Detailfiskehandlere,
96	Landsorganisationen i Danmark,
97	Mejeriforeningen,
98	MIFU - Margarine Industri Foreningen,
99	Miljøministeriet,
100	Miljøstyrelsen,
101	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri,
102	Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse,
103	Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling,
104	Nærbutikkernes Landsforening,
105	Oliebranchens Fællesrepræsentation,
106	Patent- og Varemærkestyrelsen,
107	Plantedirektoratet,
108	Politidirektøren i København,
109	Politidirektørforeningen,
110	Rigsadvokaten,
111	Rigspolitichefen afdeling E,
112	Rigsrevisionen,
113	Sammenslutningen af Danske Fiskeriforeninger,
114	Sammenslutningen af Danske Ørredeksporthører,
115	SKAT,
116	Skatteministeriet,
117	Skatterevisorforeningen,
118	Skov- og Naturstyrelsen,
119	Statsministeriet,
120	Sundhedsstyrelsen,
121	Søfartsstyrelsen,
122	Transportministeriet,
123	Undervisningsministeriet,
124	Øgruppen - Dansk Økologileverandørforening,
125	Økologisk Landsforening,
126	Økonomaforeningen,
127	Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsregulering,
128	Justitsministeriet, Civil- og Politiafdelingen