

**Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love
(Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i
hvidvaskloven m.v.)**

Til lovforslaget er modtaget:

37 HØRINGSSVAR I ALT

17 høringssvar med bemærkninger

- Advokatrådet
- ATP
- Dansk Ejendomsmæglerforening
- Dansk Erhverv
- Danske Advokater
- Datatilsynet
- Den Danske Fondsmæglerforening
- Finansrådet
- Forbrugerombudsmanden
- Forbrugerrådet
- Forsikring & Pension
- InvesteringsForeningsRådet
- Nasdaq OMX Copenhagen A/S
- Realkreditforeningen
- Realkreditrådet
- Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet
- Værdipapircentralen A/S

20 høringssvar uden bemærkninger

- Dansk Aktionærforening
- Dansk Arbejdsgiverforening
- DI
- Finansministeriet
- Finanssektorens Arbejdsgiverforening
- Forbrugerstyrelsen
- Foreningen Registrerede Revisorer
- Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
- Foreningen Danske Revisorer
- Integrationsministeriet
- Konkurrencestyrelsen
- Landbrugsrådet
- LO
- Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
- Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse
- Patent- og Varemærkestyrelsen
- Rigsrevisionen
- SKAT
- Søfartsstyrelsen
- Velfærdsministeriet

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 9. januar 2009
J.NR.: 04-014102-08-1363
REF.: rmm-hfc

ministerbetjening@ftnet.dk

Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven mv.)

Ved e-mail af 18. december 2008 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det bemærkes, at Advokatrådet som følge af den korte høringsfrist ikke har haft mulighed for at foretage en fuldstændig vurdering af forslagene til ændring af navnlig hvidvaskloven. Advokatrådet er tilsynsmyndighed for lovens overholdelse og lægger derfor særlig vægt på denne del af lovforslaget. Nedenstående bemærkninger om hvidvaskloven er derfor alene foreløbige og rådet forbeholder sig at fremkomme med yderligere bemærkninger på et senere tidspunkt.

1. Lovforslagets § 1 - Lov om finansiel virksomhed

1.1 Nr. 1 (§ 1, stk. 4)

1.1.1 Det er ikke tydeligt, at den tilsigtede "forenkling" som omformuleringen af særligt første sætning ikke medfører indholdsmæssig ændring, som det angives i de særlige bemærkninger. Ved brug af "finansielle virksomheder" i først sætning, anvendes definitionen i LFV § 5, stk. 1, nr. 1, der ikke omfatter "administrationsselskaber", der er udtrykkeligt omfattet af den nugældende bestemmelse. Det er uklart, hvis det tilstræbes at opretholde den nuværende regulering, ved at "administrationsselskaber" (som er defineret i LFV § 5, stk. 1, nr. 5), skal forstås på samme måde som "investeringsforvaltningsselskaber" (som omfattes af LFV § 5, stk. 1, nr. 1, men ikke defineres). Indholdet eller beskrivelsen i de særlige bemærkninger bør overvejes.

Advokatrådet

- 1.1.2 I de særlige bemærkninger skal henvisningen til § 1 nr. 46 og 48 ændres til § 1 nr. 46 og 47.
- 1.2 Nr. 3 (§ 1, stk. 16). Den tekniske gennemførelse synes rigtig, men den derved opnåede hjemmel til ”adgang” hos leverandører og underleverandører, jf. § 347 bliver meget omfattende.
- 1.3 Nr. 4 (§ 5, stk. 1, efter nr. 21).
 - 1.3.1 Det er tvivlsomt, om det er hensigtsmæssigt, at en afgrænsning af ”væsentlige aktivitetsområder” i det foreslåede nr. 22, skal ske ud fra et kompetencefordelingsspørgsmål mellem bestyrelse og direktion, idet en betydelig del outsourcing i meget store koncerner ikke vil eller bør være et bestyrelsesspørgsmål, medens det modsatte vil være tilfældet i små virksomheder.
 - 1.3.2 Det kunne overvejes, at nr. 24 om leverandører kan defineres med brug af ordet ”outsourcing”, jf. definitionen i nr. 22, i stedet for en omskrivning til ”outsourcete opgaver”, som ikke er defineret direkte.
- 1.4 Nr. 10 (§ 72 a)
 - 1.4.1 Det bør overvejes, at der i stk. 1, nr. 2, fastsættes en frist til at underrette, f.eks. 8 dage eller 2 uger, idet et krav om samtidighed næppe kan efterleves.
 - 1.4.2 I forhold til de i antal og omfang eksisterende tilfælde af outsourcing, særligt indenfor IT, bør der haves for øje, at der kommer en rummelig/lang overgangsordning, hvis en detailregulering ikke skal medføre behov for betydelige tilpasninger hos outsourcingvirksomhederne og leverandørerne. Hvis dette ikke sker, forekommer skønnet over de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet (kr. 0) at være forkerte.
- 1.5 Nr. 13 (§117a). I stk. 1 afslutningsvis bør ”varer og tjenesteydelser” ændres til ”varer eller tjenesteydelser”.
- 1.6 Nr. 24 (§ 337). De særlige bemærkninger er gentaget fra bemærkninger til nr. 20, men bør ændres, så de tilpasses, at § 337 vedrører sparevirksomheder.

2. Lovforslagets § 2 – Lov om Værdipapirhandel

- 2.1 Nr. 2 (§ 2c). Bemærkningerne ovenfor i pkt. 1.3 gælder tilsvarende for denne bestemmelse.
- 2.2 Nr. 4 (§ 15a). Bemærkningen i pkt. 1.4.2 ovenfor gælder tilsvarende for denne bestemmelse.

3. Lovforslagets § 3 – Ændring af hvidvaskloven

3.1 Brug af erklæringer fra FATF

Det fremgår af forslaget til § 6, stk. 1, at der foreslås indført en ordning, hvorefter FATF kan afgive en erklæring om, at der er særlig risiko for hvidvask eller terrorfinansiering ved aktiviteter, der har tilknytning til bestemte lande eller territorier. Retsvirkningen af denne erklæring skal være, at opmærksomhedspligten hos virksomheder omfattet af hvidvaskloven skærpes. De omfattede virksomheders mulighed for at følge med i de retningslinier for administrationen, der med forslaget reelt udstikkes af FATF, skal efter forslaget ske ved, at FATFs erklæringer offentliggøres på Finanstilsynets hjemmeside.

Advokatrådet skal hertil bemærke, at det i lyset af, at tilsynet med overholdelse af hvidvaskloven er fordelt mellem Finanstilsynet, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og Advokatsamfundet, formentlig er mest nærliggende at f.eks. advokater søger den nævnte information gennem Advokatsamfundets hjemmeside. Advokatrådet skal derfor opfordre til, at det indføres, at Finanstilsynet løbende skal underrette de øvrige tilsynsorganer om erklæringer fra FATF, og at oplysningerne tillige skal gøres tilgængelige på disse organers hjemmesider. Endvidere skal Advokatrådet henstille, at det nærmere overvejes, hvornår og hvordan en erklæring fra FATF skal træde i kraft i forhold til de virksomheder, der berøres af erklæringen. Det forekommer således at være utilstrækkeligt som grundlag for en i øvrigt strafsanktioneret pligt alene at stille krav om, at erklæringen er gjort tilgængelig på en hjemmeside og i øvrigt ikke sikret kundgjort for de omfattede virksomheder.

3.2 Lovfæstelse af Advokatsamfundets tilsynskompetencer

Advokatrådet kan tilslutte sig forslaget om at tilrette hvidvaskloven, så det klart fremgår, at Advokatsamfundet er tilsynsmyndighed for så vidt angår tilsynet efter loven med advokater.

3.3 Skærpede krav til identitetskontrol mv. af personer, der handler efter en fuldmagt.

Advokatrådet har flere gange tidligere påpeget, at hvidvaskloven bærer præg af en betydelig retlig usikkerhed om det præcise anvendelsesområde, og at lovens regulering af advokater er uklar og ikke tager højde for de særlige forhold, der gælder for udøvelse af advokatvirksomhed.

Advokatrådet finder, at også det nu fremsatte lovforslag er uklart i sin begrebsfastlæggelse med deraf følgende retsusikkerhed.

Advokatrådet

Det fremgår af forslaget til § 15, stk. 1, 2. pkt. (lovforslagets § 3, nr. 7), at en person, der handler på vegne af en anden fremover som udgangspunkt skal kunne dokumentere sin fuldmagt. Den præcise afgrænsning af, hvornår der skal fremlægges sådan dokumentation fremgår imidlertid ikke af lovforslaget. Blandt andet er det usikkert og ikke nærmere fastlagt, hvad der ligger i en ”dokumenteret stillingsfuldmagt”.

Forpligtelsen til at indhente dokumentation for fuldmagtsforholdet foreslås strafsanktioneret, og ikke mindst af den grund bør kravet udformes, så det for den indsamlingspligtige er klart, hvornår forpligtelsen gælder.

Advokatrådet skal bemærke, at advokater efter dansk retstradition anses for i kraft af advokatbeskikkelsen at være legitimeret til at handle på vegne af en klient, uden at der stilles krav om fremlæggelse af en skriftlig fuldmagt eller anden dokumentation. Det er således en del af den tillid og integritet, der er knyttet til advokattitlen, at der ikke stilles krav om, at advokater fremviser en fuldmagt ved klientvaretagelsen. Dette har blandt andet udmøntet sig i retsplejelovens § 265, stk. 2, hvorefter retterne ikke afkræver advokater bevis for fuldmagtsforholdet til klienten. Tilsvarende følger det af fast forvaltningsretlig praksis, og er forudsat i forarbejderne til forvaltningsloven, at advokater i modsætning til andre bisiddere mv. ikke skal forevise en fuldmagt, hvis der på vegne af en klient f.eks. anmodes om aktindsigt eller fremsættes andre procesledende anmodninger.

Advokatrådet har noteret sig, at der med forslaget ikke stilles et ultimativt krav om, at der indhentes oplysninger om ethvert fuldmagtsforhold. Advokatrådet går på den baggrund og i overensstemmelse med den danske retstradition i øvrigt ud fra, at forslaget ikke indebærer, at en advokat, der handler på vegne af en klient skal fremlægge en skriftlig fuldmagt.

Det fremgår af forslaget til § 15, stk. 2, (lovforslagets § 3, nr. 8), at der fremover stilles krav om, at virksomheder, der omfattes af hvidvaskloven, indhenter identitetsoplysninger, herunder i praksis dokumentation i form af kopi af pas, kørekort eller lignende, på personer, der optræder som fuldmægtig for den reelle kunde.

En gennemførelse af forslaget vil betyde, at blandt andet advokater vil skulle aflevere kopi af deres pas el. lign. i de tilfælde, hvor de bistår en klient med en transaktion, der omfattes af hvidvaskloven. For de advokater, der har mange klienter inden for lovens område vil det betyde, at en kopi af advokatens pas vil ligge hos en række banker, realkreditinstitutioner, forsikringselskaber etc.

Advokatrådet finder det naturligt, at en virksomhed, der kontaktes af en advokat anmoder om oplysninger om advokatens identitet, hvilket kan opfyldes gennem at oplyse navn, advokatkontor mv. Advokatrådet finder det derimod

ikke påkrævet at stille krav om, at sådanne identitetsoplysninger skal dokumenteres gennem forevisning af legitimation mv., og at undladelse af at sikre sig sådan dokumentation skal være strafsanktioneret.

Advokatrådet har lagt til grund, at ønsket om at indføre en pligt til at indhente dokumentation for advokatens identitet ikke er begrundet i, at FATF eller regeringen anser det for sandsynligt eller nærliggende, at en advokat på strafbar vis medvirker til hvidvask eller terrorfinansiering. I de tilfælde, hvor advokatens klient vil blive genstand for en politimæssig efterforskning, er det derfor ikke påkrævet, at der på forhånd er indhentet oplysninger om advokatens cpr.nr. mv., da dette umiddelbart vil kunne indhentes af politiet på baggrund af alene en oplysning om advokatens navn. Advokatrådet finder ikke, at der er sandsynliggjort noget behov for, at banken i en situation som den beskrevne vil have bedre grundlag for at vurdere en mistanke mod klienten om hvidvask eller terrorfinansiering, hvis der er indhentet identitetsoplysninger om klientens advokat, eller at politiets efterforskning på noget punkt vil blive besværliggjort uden de nævnte oplysninger.

Advokatrådet finder derfor, at denne del af lovforslaget er væsentlig mere vidtgående end hensynet til en effektiv kriminalitetsforebyggelse og kriminalitetsbekæmpelse kan berettige til. Der findes hos såvel Advokatsamfundet som i Justitsministeriet registre over alle danske advokater, og det er ved henvendelse til disse myndigheder og gennem den offentligt tilgængelige advokatnøgle på Advokatsamfundets hjemmeside muligt og enkelt at finde frem til en advokat. I de tilfælde, hvor en advokat på vegne af en klient retter henvendelse til f.eks. en bank, er det derfor fuldt tilstrækkeligt, at banken noterer advokatens navn og adresse. Såfremt der måtte opstå mistanke om hvidvask, som kræver indberetning, eller såfremt politiet efterfølgende ønsker at kunne følge et spor, er det på baggrund af denne notering fuldt ud muligt og helt enkelt at finde frem til den pågældende advokat. Det opstillede krav om dokumentation af advokatens identitet er således for et lovreguleret erhverv som advokatprofessionen helt overflødigt. På den baggrund finder Advokatrådet ikke, at der er proportionalitet mellem hensynet til at undgå unødigt spredning og registrering af personoplysninger og på den anden side hensynet til en effektiv kriminalitetsbekæmpelse.

Advokatrådet har noteret sig, at forslaget reelt alene er motiveret af udtalelser i nogle evalueringsrapporter fra IMF og FATF. Danmark deltager i disse organisationers arbejde og følger normalt de officielle anbefalinger, disse organisationer udsteder. Advokatrådet finder det imidlertid ikke tilstrækkeligt, hvis udtalelser i en evalueringsrapport, der ikke underbygges af faktiske oplysninger, der kan understøtte, at der reelt er et behov for at indhente de nævnte oplysninger, i sig selv anvendes som det eneste grundlag for at indføre en regulering som den foreslåede. Advokatrådet skal derfor anmode om, at der forinden forslaget udstrækkes til at omfatte advokater, foretages en nær-

mere analyse af behovet herfor sammenholdt med de problemer, der er knyttet til et forslag som det foreliggende.

3.4 Adgangen til at udstede påbud

Efter forslaget til ny § 32, stk. 5 (lovforslagets § 3, nr. 13) lovfæstes Erhvervs- og Selskabsstyrelsens mulighed for at give påbud til de virksomheder, der hører under styrelsens tilsyn efter loven. Advokatrådet skal i den forbindelse af ordensmæssige grunde anbefale, at der foretages en tilsvarende lovfæstning for Advokatrådets adgang til at udstede tilsvarende påbud, idet det dog bemærkes, at en overtrædelse af påbud udstedt af Advokatrådet i lyset af, at Advokatsamfundet ikke er en del af den offentlige forvaltning, ikke bør være strafsanktioneret men undergivet sædvanlige disciplinære sanktioner, der fastsættes af Advokatnævnet.

4. Lovforslagets § 4 – Lov om investeringsforeninger m.v.

4.1 Nr. 5 (§ 9a). Det bør overvejes, om der skal fastsættes en frist, inden for hvilken en tegningsgaranti givet til opfyldelse af stk. 2, skal være opfyldt ved tegning i andelsklassen.

4.2 Nr. 18 (§ 44, stk. 2). Der kunne overvejes at tilføje et lavere maksimum for hæftelsen i forhold til afdelingens formue og ikke blot i forhold til foreningens formue i 2. punktum.

5. Lovforslagets §§ 5 – 7, 9, 13, 14 og 16

5.1 Forslagene giver ikke anledning til bemærkninger.

6. Lovforslaget § 8 – Lov om realkreditlån og realkreditobligationer m.v.

6.1 Nr. 1 (§ 29, stk. 3). Vilkår om en begrundelse i ”hensynet til de markedsmæssige vilkår”, er uhensigtsmæssig, da der ikke er en regulering af hvilket marked og hvilke hensyn, der er relevante. Bestemmelsen bør overvejes gjort mere konkret i retning af de hensyn, som omtales i de særlige bemærkninger.

7. Lovforslaget § 10 – lov om firmapensionskasser

7.1 Nr. 2 (§ 3b). Bemærkningerne ovenfor i pkt. 1.3 gælder tilsvarende for denne bestemmelse.

7.2 Nr. 4 (§ 30a). Bemærkningen i pkt. 1.4.2 ovenfor gælder tilsvarende for denne bestemmelse.

8. Lovforslaget § 11 – lov om ATP

- 8.1 Nr. 1 (§ 23c). Bemærkningen i pkt. 1.4.2 ovenfor gælder tilsvarende for denne bestemmelse.

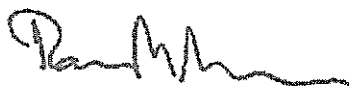
9. Lovforslaget § 12 – Lov om LD

- 9.1 Nr. 1 (§ 4d). Bemærkningen i pkt. 1.4.2 ovenfor gælder tilsvarende for denne bestemmelse.

10. Lovforslaget § 15 – ikrafttræden

- 10.1 Det bør overvejes, om der skal etableres en rummelig overgangsordning for outsourcingkontraktens tilpasning, for at lægge rammen for de krav, som må forventes stillet af finanstilsynet i bekendtgørelsesform. Særligt i IT-sektoren vil der være outsourcing-aftaler med meget lange bindingsperioder, eller leveringsvilkår via leverandørsamarbejder/-foreninger, hvor vilkårene vil kunne være problematiske at ændre uden større økonomiske konsekvenser for de pågældende virksomheder.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

7. januar 2009

Ref. nr.: ATP-01-01-108

Oplys venligst ved
henvendelse

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.).

Finanstilsynet har i e-mail af 18. december 2008 – under j.nr. 1911-0026 - sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love, herunder ATP-loven, og anmodet om Arbejdsmarkedets Tillægspensions (ATP) bemærkninger.

Ud over en række lovændringer generelt for det finansielle område indeholder forslaget af særlig relevans for ATP forslag til ændring af reglerne om videregivelse af kundeoplysninger, om outsourcing og om investeringsreglerne.

Generelle bemærkninger:

ATP ser overordnet positivt på det fremsendte udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love, herunder ATP-loven.

ATP finder det således positivt med etablering af den øgede fleksibilitet for videregivelse af kundeoplysninger i forbindelse med administration og rådgivning. Af udkastet fremgår, at forsikringsselskaber og pensionskasser - der anvender administrationselskaber inden for koncernen, administrationsfællesskaber eller ATP PensionService A/S – får mulighed for uden samtykke at videregive oplysninger om kundeforhold til administratoren til brug for rådgivning af kunden om dennes livsforsikrings- og pensionsordninger samt om de personforsikringer, der indgår i dennes ordninger. Der skabes herved mulighed for at give kunden en mere hensigtsmæssig, målrettet og helhedsorienteret vejledning og rådgivning om dennes pensionsforhold.

ATP finder det endvidere positivt, at der indføres mulighed for etablering af andelsklasser i afdelinger i investeringsforeninger m.v., hvorved danske investeringsforeninger mv. kan konkurrere på lige fod med tilsvarende udbydere på det europæiske marked.

Bemærkninger om ændringer til ATP-loven

For så vidt angår de forslående regler om outsourcing i ATP-loven, jf. udkastets § 11, nr. 1 og 3-5, har ATP i forbindelse med præhøringen anført over for Finanstilsynet, at

ATP

Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13

Fax: 48 20 48 00

atp@atp.dk

www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Man-tors: 8.00-16.00

Fredag: 8.00-15.30

ATP finder det naturligt af hensyn til et effektivt tilsyn med ATP, at der både etableres en lovbestemt ret og et krav om en aftalemæssig ret via outsourcingkontrakterne for Finanstilsynet til at få adgang til oplysninger direkte fra leverandører og underleverandører.

Dog har ATP samtidig anført, at en lovbestemt ret eller et krav om en aftalemæssig ret via outsourcingkontrakterne for Finanstilsynet til fysisk af kunne kræve adgang til leverandører eller underleverandører beliggende uden for lovens og Finanstilsynets jurisdiktion i visse tilfælde kan indebære en risiko for, at en leverandør ikke ønsker at indgå aftale med ATP, fx i forbindelse med outsourcing af porteføljevaltning. ATP har derfor foreslået, at der ved outsourcing til leverandører beliggende uden for lovens territoriale område alene stilles krav om, at der i outsourcingkontrakten pålægges leverandøren og underleverandører pligt til direkte at give Finanstilsynet de nødvendige oplysninger, og at der således ikke opstilles et krav om fysisk adgang for Finanstilsynet. Ved outsourcing til en leverandør eller underleverandør beliggende uden for lovens territoriale område, vil Finanstilsynet via en sådan kontraktbestemmelse endvidere have mulighed for at uddelegere indhentelsen af oplysningerne til en kompetent myndighed i det pågældende tredjeland, i det omfang Finanstilsynet har aftaler med de lokale tilsynsmyndigheder herom.

ATP finder det ikke betænkeligt eller til hinder for et effektivt tilsyn med en sådan retstilstand, da Finanstilsynet - hvis outsourcingaftalen ikke indeholder et sådant krav, og der ikke repareres herpå, eller hvis Finanstilsynet ikke modtager de ønskede oplysninger enten fra ATP eller leverandøren/underleverandøren - vil kunne kræve, at den outsourcete aktivitet for fremtiden ikke kan varetages af leverandøren inden for en af Finanstilsynet nærmere fastsat frist, jf., forslaget § 23 c, stk. 3.

Hvad angår forslaget § 11, nr. 2 (§ 26b, stk. 1, nr. 11) kan ATP tilslutte sig det hensigtsmæssige i, at hver aktivtype alene er omfattet af et nummer i § 26b, stk. 1. Ændringen i § 26b, stk. 1, nr. 11 betyder imidlertid, at "andre værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked i et land inden for Den Europæiske Union eller i et land, som Fællesskabet har indgået aftale med på det finansielle område" ikke længe vil være omfattet af investeringsreglerne, idet § 26b, stk. 1, nr. 9 alene omfatter "kapitalandele". ATP kan derfor forslå, at "andre værdipapirer" indsættes ved siden af "kapitalandele" i § 26b, stk. 1, nr. 9.

Eventuelle henvendelser vedrørende nærværende kan ske til undertegnede på telefon nr. 23 71 55 89.

Venlig hilsen


Ole Steen Andersen

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Gammel Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

København, den
6. januar 2009
J.nr. H 23-
HD

Att. Troels Bay Simonsen

Vedrørende høring om forslag til lov om finansiel virksomhed, og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.)

Dansk Ejendomsmæglerforening har modtaget ovenstående forslag i høring, og skal hermed fremkomme med følgende kommentarer, som alene vedrører ændringerne i hvidvaskloven.

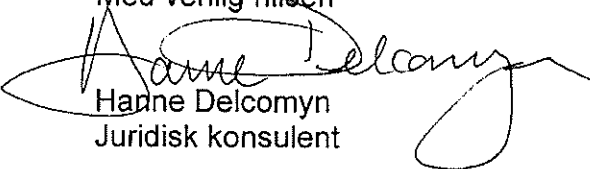
Foreningen er som udgangspunkt positiv over for, at der iværksættes yderligere tiltag, som kan styrke indsatsen mod kriminalitet og terrorisme.

Det er dog afgørende for foreningen, at de foreslåede ændringer ikke medfører større administrative byrder for vores medlemmer, hvorfor det er vigtigt, at bl.a. offentliggørelse af listen med lande, hvor der er særlige risiko for hvidvask og terrorfinansiering mv. jf. § 6, stk. 1, bliver let tilgængelig på Finanstilsynets hjemmeside.

Ligeledes er det afgørende for foreningen, at der i forbindelse med lovændringerne i hvidvaskloven sker en opdatering af vejledningen til hvidvaskloven med relevante eksempler på, hvordan de ændrede og nye bestemmelser skal håndteres i praksis, herunder særligt den nye § 15, stk. 2 vedrørende fuldmagtsforhold.

Afslutningsvist skal foreningen ikke undlade at gentage sin kommentar i henhold til høringssvar af 22. oktober 1999 om, at foreningen finder det overflødigt, at pålægge ejendomsmæglere pligter i henhold til hvidvaskloven, idet foreningen ikke finder, at ejendomsmæglerhvervet i Danmark kan siges særligt, at ville kunne udnyttes til hvidvask eller finansiering af terrorisme, da en ejendomshandel i Danmark ikke kan gennemføres uden, at der medvirker et pengeinstitut, og uden at der sker indberetning til såvel skatte – som tinglysningsmyndighederne. Da pengeinstitutterne allerede er omfattet af hvidvasklovgivningen og dermed kravene til kundeidentifikation og indberetning, synes det overflødigt at pålægge ejendomsmæglerhvervet tilsvarende pligter.

Med venlig hilsen


Hanne Delcomyn
Juridisk konsulent

Dansk Ejendomsmæglerforening

Islands Brygge 43

DK-2300 København S

Tlf: +45 7025 0999

Fax: +45 3264 4599

E-mail: de@de.dk

Internet: www.de.dk

7. januar 2009

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg
Att.: Troels Bay Simonsen

Høringsvar til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.v.

Dansk Erhverv skal indledningsvis beklage, at der kun er afsat en meget kort høringsfrist i denne sag som oven i købet har strakt sig hen over jul og nytår, hvor der har været så få arbejdsdage, at det reelt ikke har været muligt at udnytte disse til en gennemgang af dette omfattende og teknisk komplicerede lovforslag. Derfor forbeholder vi os at vende tilbage, når vi har foretaget en fuldstændig gennemgang af forslaget.

Det er positivt, at der i denne lovpakke fremsættes forslag om muligheden for videregivelse af personoplysninger, når en person i forbindelse med et køb har betalt for lidt. Dette kan efter gældende lovgivning ikke ske og fører derfor til tab for erhvervsdrivende og ubegrundede berigelse for betalerne. Med bemærkningerne nedenfor vil vi pege på, at forslaget ikke er vidtgående nok.

Til § 1, nr. 13 – Videregivelse af personoplysninger i forbindelse med fejlbetalinger

Forslaget går ud på at sælgere af varer og tjenesteydelser skal have mulighed for at få oplysninger om kundens identitet, når denne har betalt for lidt i forbindelse med en betalingstransaktion. Dette sker ved at tillade pengeinstitutterne at videregive personoplysninger i sådanne tilfælde. Bestemmelsen vil særlig få betydning for butikshandlen og tjenesteydere, hvor den erhvervsdrivende ikke i forbindelse med køb af varer eller tjenester får kendskab til kundens adresse.

Forslaget er positivt fordi det giver den erhvervsdrivende mulighed for at få betaling, hvor der er sket fejl, og dermed afskaffer den u hensigtsmæssige konsekvens der er i gældende ret, hvor persondatareglerne utilsigtet hjælper forbrugere til ubegrundet berigelse, når der er sket fejl ved en betalingstransaktion. Bemærkningerne til bestemmelsen redegør fornuftigt og klart for interesseafvejningen mellem hensynet til den, der har for lidt betalt og hensynet til denne betalers interesse i at holde sin identitet skjult.

Det er imidlertid tvivlsomt i hvilket omfang, loven kommer til at virke efter hensigten, da der ikke er tale om en pligt for pengeinstituttet. Hvis alene betaler er kunde i pengeinstituttet, må det anses for tvivlsomt om pengeinstituttet vil handle mod kundens interesse. Er både betaler og betalingsmodtager kunder i pengeinstituttet kommer sidstnævnte i konflikt mellem to kunder, så længe loven ikke forpligter til afgivelse af identitetsoplysninger. Tager man de største pengeinstitutters markedsandele i betragtning, må det forventes denne interessekonflikt vil forekomme særdeles ofte.

I bemærkningerne til lovforslaget falder interesseafvejningen mellem parterne så klart ud til

hensynet til betalingsmodtagers interesse, at der skal være tale om en pligt for pengeinstituttet til at afgive identitetsoplysninger. Dermed undgår pengeinstitutterne også en vanskelig og sandsynligvis hyppigt forekommende interessekonflikt.

Det foreslås at undtage personer med beskyttet adresse efter CPR-loven fra bestemmelsen. Denne undtagelse savner reel begrundelse, da sandsynligheden for at en adressebeskyttet persons fejlbetaling skulle føre til at adresse afsløres over for netop den person, vedkommende ønsker at beskytte sig mod, må anses for at være teoretisk.

Med venlig hilsen

Lars Quistgaard Bay
Chefkonsulent, advokat

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

9. januar 2009

Vedr.: Danske Advokaters høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.).

ADVOKATERNES HUS
KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K

TELEFON 70 20 32 12
MAIL@DANSKEADVOKATER.DK
WWW.DANSKEADVOKATER.DK

1. Indledning

Finanstilsynet har den 18. december 2008 (j.nr. 1911-0026) sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.) med anmodning om eventuelle bemærkninger senest den 7. januar 2009.

Det fremgår, at et lovforslag forventes fremsat for Folketinget den 28. januar 2009.

Indledningsvis bemærkes det med hensyn til selve lovgivningsprocessen, at det efter Danske Advokaters opfattelse er problematisk i forhold til hensynet til at sikre den fornødne lov kvalitet, at lovudkastet er sendt i høring med så kort en høringsfrist henover jul og nytår.

Lovudkastets § 3 vedrører forslag til en række ændringer af hvidvaskloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 442 af 11. maj 2007 med senere ændringer.

Navnlig af tidsmæssige årsager har Danske Advokater valgt at fokusere på den del af lovudkastet, der vedrører forslag til ændringer af hvidvaskloven.

Som der nærmere er redegjort for i det følgende finder Danske Advokater *sammenfattende*, at de foreslåede skærper i hvidvasklovens § 15 (dokumentation for fuldmagtsforhold samt udvidelse af kravet om

identifikation og legitimation til også at omfatte den befuldmægtigede) *ikke* bør gælde for advokater. De foreslåede skærpselser vil i givet fald indebære en administrativ byrde, som i forhold til netop advokater efter Danske Advokaters opfattelse er helt unødvendig.

Nedenfor under pkt. 2 er der redegjort for Danske Advokaters mere generelle bemærkninger til de foreslåede ændringer af hvidvaskloven.

I forlængelse heraf indeholder pkt. 3 Danske Advokaters bemærkninger til enkelte af forslagene til ændringer af hvidvaskloven med tilhørende bemærkninger.

2. Generelle bemærkninger

Som anført i de almindelige bemærkninger under pkt. 2.3. foreslås en række ændringer, herunder skærpselser, af hvidvaskloven med det formål at styrke indsatsen mod kriminalitet og terrorisme.

Endvidere fremgår det, at lovforslaget skal ses på baggrund af anbefalinger fra Financial Action Task Force (herefter FATF), og at lovforslaget er i overensstemmelse med anbefalingerne fra FATF.

Danske Advokater skal generelt bemærke, at i forbindelse med den seneste ændring af hvidvaskloven, jf. lov nr. 517 af 17. juni 2008, anførte Advokatrådet i sit hørings svar af 29. januar 2008 bl.a., at de foreslåede ændringer i det væsentlige ikke var forårsaget af EU-retlige forpligtelser, men derimod af anbefalinger fra internationale organer, som Danmark ikke er forpligtet til at gennemføre.

Advokatrådet anbefalede på den baggrund – sammenholdt med lov kvalitetsmæssige hensyn – at man alene gennemførte de ændringer, som følger af EU-retlige forpligtelser, og at de resterende forslag blev udsat med henblik på gennemførelse af en grundig, systematisk gennemgang af hvidvaskloven på grundlag af et arbejdsgruppearbejde med deltagelse af bl.a. repræsentanter for de virksomheder, der blev omfattet af lovens krav om indhentelse af identitetsoplysninger, indberetningspligt m.v.

Af Finanstilsynets høringsnotat af 12. marts 2008 fremgår det bl.a., at forslaget hovedsageligt var begrundet i, at Danmark ønskede at efterleve de anbefalinger, som FATF afgav efter at have evalueret Danmarks efterlevelse af standarderne, og at der derfor ikke var planer om at nedsætte en arbejdsgruppe på området.

Danske Advokater er som brancheorganisation for danske advokatvirksomheder generelt enig i det, som tidligere er tilkendegivet af Advokatrådet, og Danske Advokater finder det problematisk, at man på det foreliggende grundlag og uden nærmere begrundelse i øvrigt i lovudkastets almindelige og/eller specielle bemærkninger nu lægger op til at gennemføre de i lovudkastet foreslåede yderligere skærpselser af hvidvaskloven.

3. Bemærkninger til enkelte forslag

§ 3, nr. 4 og 17 (§ 9 og ny § 34 a)

Danske Advokater har ikke bemærkninger til den foreslåede ændring af hvidvasklovens § 9, jf. lovudkastets § 3, nr. 4, og den foreslåede nye bestemmelse i hvidvasklovens § 34 a, jf. lovudkastets § 3, nr. 17, der præciserer Advokatsamfundets opgave som tilsynsmyndighed i forhold til advokater.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at Danske Advokater er bekendt med, at dette spørgsmål har været drøftet med Advokatsamfundet.

§ 3, nr. 7 (§ 15, stk. 1, 2. pkt.)

Efter den foreslåede bestemmelse i hvidvasklovens § 15, stk. 1, 2. pkt., jf. lovudkastets § 3, nr. 7, skal de af loven omfattede virksomheder og personer sikre sig, at den, der handler på vegne af en anden, er beføjet til det.

I lovudkastets specielle bemærkninger til denne bestemmelse er det anført, at den foreslåede ændring er en følge af FATF's bemærkninger til Danmarks rapport af 28. maj 2008 som opfølgning på IMF's evalueringsrapport om Danmark.

I forlængelse heraf fremgår det, at FATF er af den opfattelse, at virksomheder eller personer, der er omfattet af hvidvaskloven, bør sikre sig, at den person, som handler på en andens vegne eller på vegne af en virksomhed, er beføjet til det, og at dette *som udgangspunkt* vil indebære et krav om skriftlig dokumentation.

Endvidere fremgår det af lovudkastets specielle bemærkninger til § 15, stk. 1, 2. pkt., at sikringen af, at den person, der handler på en andens vegne, rent faktisk er beføjet til det, kan ske på forskellig måde afhængig af, hvilket fuldmagtsforhold der er tale om. Det er desuden anført, at det foreslåede

krav indebærer, at der skal forelægges en eller anden form for bevis – typisk en skriftlig fuldmagt eller en dokumenteret stillingsfuldmagt. Der er ikke nærmere redegjort for, hvad der skal forstås ved en dokumenteret stillingsfuldmagt.

Der henvises til Danske Advokaters mere generelle bemærkninger ovenfor under pkt. 2.

Den foreslåede ændring af hvidvasklovens § 15 er udtryk for en skærpelse af hvidvasklovens regler om transaktioner for tredjemand, som konkret vil indebære, at virksomheder eller personer, der er omfattet af hvidvaskloven, i hvert fald som udgangspunkt skal sikre sig bevis i form af ”en skriftlig fuldmagt eller en dokumenteret stillingsfuldmagt”, herunder i forhold til advokater – det vil sige, at f.eks. en bank, som har kontakt med en advokat, skal sikre sig bevis for advokatens fuldmagtsforhold.

Danske Advokater skal hertil bemærke, at særligt med hensyn til advokater gælder, at advokater beskikkes af justitsministeren efter retsplejelovens regler herom, og at advokater er undergivet tilsyn af Advokatsamfundet efter de nærmere regler herom.

Endvidere bemærkes, at advokater, der handler på vegne af klienter, gør dette netop i kraft af en stillingsfuldmagt. I den forbindelse bemærkes, at det heller ikke i lovudkastets specielle bemærkninger til bestemmelsen er angivet nærmere, hvad der i praksis skal forstås ved en ”dokumenteret stillingsfuldmagt”.

Danske Advokater finder derfor ikke, at der hverken er grundlag for eller – uden nærmere begrundelse – anledning til at fastsætte et lovkrav om, at virksomheder i forhold til advokater skal kræve skriftlig dokumentation for fuldmagtsforholdet. Efter Danske Advokaters opfattelse gør der sig som anført ovenfor helt særlige forhold gældende i forhold til advokater.

I tilknytning hertil bemærkes, at i de tilfælde, hvor en advokat på vegne af en klient indgiver en klage til en offentlig myndighed, kræves der i praksis ikke dokumentation for fuldmagtsforholdet (partsrepræsentationen). Der henvises i den forbindelse til Forvaltningsloven med Kommentarer (2005), side 242, hvor det er anført, at hvis den, der optræder på partens vegne er advokat eller medlem af en stand, der inden for det pågældende forvaltningsområde typisk optræder som partsrepræsentant, vil der i almindelighed ikke være grund til at forlange dokumentation for fuldmagtsforholdet.

Endvidere følger det af bestemmelsen i retsplejelovens § 265, stk. 2, at retten ikke skal afkræve advokater bevis for, at de er befuldmægtigede for parten.

Hertil kommer, at der i givet fald ville være tale om en øget administrativ byrde, som – set i forhold til advokater – efter Danske Advokaters opfattelse er helt unødvendig.

På den baggrund anbefaler Danske Advokater som brancheorganisation for danske advokatvirksomheder, at der indsættes en bemærkning i de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i hvidvasklovens § 15, stk. 1, 2. pkt., der udtrykkeligt angiver, at særligt med hensyn til advokater gælder, at den omstændighed, at der er tale om et fuldmagtsforhold med en advokat som mellemmand, i sig selv udgør den fornødne og tilstrækkelige dokumentation, og at der derfor ikke skal kræves yderligere bevis i forhold til advokater.

§ 3, nr. 8 (nyt § 15, stk. 2)

Det følger af den foreslåede nye bestemmelse i hvidvasklovens § 15, stk. 2, jf. lovudkastets § 3, nr. 8, at såfremt en person eller virksomhed handler på vegne af en anden, skal såvel den pågældende som den reelle kunde identificeres og legitimeres i overensstemmelse med kravene i denne lov.

I lovudkastets specielle bemærkninger til denne bestemmelse er det anført, at den foreslåede ændring er en følge af FATF's bemærkninger til Danmarks rapport af 28. maj 2008 til FATF som opfølgning på IMF's evalueringsrapport om Danmark. I forlængelse heraf fremgår det, at det er FATF's opfattelse, at der bør stilles krav om, at ikke alene den reelle kunde, men også den person eller virksomhed, der optræder på kundens vegne, skal identificeres og legitimeres efter de gældende regler herom.

Endvidere fremgår det af lovudkastets specielle bemærkninger til bestemmelsen i § 15, stk. 2, at forslaget om at udvide kravet om identifikation og legitimation til ikke alene at omfatte den reelle kunde, men også den befuldmægtigede, yderligere – sammen med lovudkastets § 3, nr. 7 – vil styrke politiets muligheder for efterforskning af kriminalitet, og skærperne er i overensstemmelse med anbefalingerne fra FATF.

Der er ikke i lovudkastets specielle bemærkninger yderligere begrundelse for den foreslåede skærpelse, herunder en nærmere uddybning af, hvordan politiets efterforskningsmuligheder mere konkret vil kunne styrkes.

Der henvises til Danske Advokaters generelle bemærkninger ovenfor under pkt. 2.

Den foreslåede ændring af hvidvaskloven er udtryk for en skærpelse af hvidvasklovens regler om identifikation og legitimation i forhold til fuldmagtsforhold, som konkret vil indebære, at de af hvidvaskloven omfattede virksomheder og personer ikke alene i forhold til den reelle kunde (som tilfældet er i dag), men også i forhold til advokater, der handler på dennes vegne, skal sikre identifikation og legitimation efter hvidvasklovens gældende regler herom. F.eks. vil en bank i forbindelse med en transaktion omfattet af hvidvaskloven skulle indhente identitetsoplysninger også på en advokat (den befuldmægtigede) i form af navn, adresse og cpr. nr. eller lignende dokumentation, hvis den pågældende ikke har et cpr. nr. – det vil i praksis sige kopi af advokatens pas, kørekort eller lignende.

Danske Advokater skal hertil bemærke, at det – set i lyset af det, der er anført ovenfor om de særlige forhold, der gælder for advokater – efter Danske Advokaters opfattelse er helt unødvendigt at stille krav om identifikation og legitimation i forhold til advokater.

Den øgede administrative byrde, der i givet fald vil blive tale om, både for de af hvidvaskloven omfattede virksomheder og personer samt advokater (som befuldmægtigede) er efter Danske Advokaters opfattelse helt unødvendig og er sagligt ubegrundet.

På den baggrund anbefaler Danske Advokater som brancheorganisation for danske advokatvirksomheder, at det – som minimum – angives udtrykkeligt i de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i hvidvasklovens § 15, stk. 2, at bestemmelsen ikke gælder i de tilfælde, hvor den befuldmægtigede er en advokat.

Venlig hilsen

Helle Hübertz Krogsøe
vicedirektør/retschef

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Sendt til: ministerbetjening@ftnet.dk

7. januar 2009

Vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2008-112-0144
Sagsbehandler
Anders Thøgersen
Direkte 3319 3228

Ved e-post af 18. december 2008 har Finanstilsynet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til udkast til forslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love.

1. Af det fremsendte udkasts § 1, nr. 10, § 2, nr. 4, § 10, nr. 3, § 11, nr. 1 og § 12, nr. 1, fremgår, at Økonomi- og Erhvervsministeren fastsætter nærmere regler for outsourcing.

Datatilsynet lægger til grund, at bestemmelsen vil give økonomi- og erhvervsministeren bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler for den situation, hvor en leverandør, som en outsourcingvirksomhed benytter, er databehandler¹ i forhold til behandling af personoplysninger, mens outsourcingvirksomheden fortsat er dataansvarlig².

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at de krav, der efter persondataloven påhviler outsourcingvirksomheden, også skal efterleves, når behandlingen sker hos en leverandør. Nævnes kan bl.a. kravene om at registrering, videregivelse og anden behandling kun må ske, når lovens betingelser er opfyldt, og kravene om datakvalitet, sletterutiner, indsigtsret og sikkerhedsforanstaltninger.

Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på, at det følger af persondatalovens³ § 41, stk. 1, at personer, virksomheder m.v., der udfører arbejde under den dataansvarlige eller databehandleren, og som får adgang til oplysninger, kun må behandle disse efter instruks fra den dataansvarlige, medmindre andet følger af lov eller bestemmelser fastsat i henhold til lov.

¹ I persondatalovens § 3, nr. 5, defineres en databehandler som den fysiske eller juridiske person, offentlige myndighed, institution eller ethvert andet organ, der behandler oplysninger på den dataansvarliges vegne.

² I persondatalovens § 3, nr. 4, defineres den dataansvarlige som den fysiske eller juridiske person, offentlige myndighed, institution eller ethvert andet organ, der alene eller sammen med andre afgør, til hvilket formål og med hvilke hjælpemidler der må foretages behandling af oplysninger.

³ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

Det følger endvidere af persondatalovens § 42, stk. 1, at en dataansvarlig, der overlader en behandling af oplysninger til en databehandler, skal sikre sig, at databehandleren kan træffe de i lovens § 41, stk. 3-5, nævnte tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger, og påse, at dette sker.

Det følger desuden af persondatalovens § 42, stk. 2, at gennemførelse af en behandling ved en databehandler skal ske i henhold til en skriftlig aftale parterne imellem. Af aftalen skal det fremgå, at databehandleren alene handler efter instruks fra den dataansvarlige, og at reglerne i persondatalovens § 41, stk. 3-5, ligeledes gælder for behandlingen ved databehandleren. Hvis databehandleren er etableret i en anden medlemsstat, skal det fremgå af aftalen, at de bestemmelser om sikkerhedsforanstaltninger, som er fastsat i lovgivningen i den medlemsstat, hvor databehandleren er etableret, gælder for denne.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at Datatilsynets i sin praksis tidligere har fundet, at en bestemmelse i en bekendtgørelse kan anses at opfylde kravet om en "kontrakt" eller "andet retligt bindende dokument" indeholdt i databeskyttelsesdirektivets⁴ artikel 17, stk. 3, svarende til persondatalovens § 42, stk. 2, hvori der stilles krav om en aftale.

Sker behandlingen af personoplysninger ved en leverandør i et tredjeland⁵, skal reglerne i persondatalovens § 27 endvidere iagttages. Der kan f.eks. benyttes Kommissionens standardkontrakter. I givet fald kræves der tilladelse fra Datatilsynet.

Hvis der behandles oplysninger omfattet af anmeldelsespligten til Datatilsynet, skal den dataansvarliges anmeldelse af behandlingen ifølge § 43, stk. 2, i persondataloven indeholde navn og adresse på eventuelle databehandlere.

Datatilsynet skal anmode om, at Økonomi- og Erhvervsministeriet er opmærksom på ovenstående regler i forbindelse med udformningen af bekendtgørelserne og skal i den forbindelse særligt henvise til, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes udtalelse fra Datatilsynet.

2. Forslaget indeholder i § 1, nr. 14 en ny bestemmelse i § 118, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed om videregivelse fra forsikringsselskaber og pensionskasser til brug for rådgivning.

⁴ Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

⁵ Ved "tredjeland" forstås ifølge lovens § 3, nr. 9, en stat, som ikke indgår i Det Europæiske Fællesskab, og som ikke har gennemført aftaler, der er indgået med Det Europæiske Fællesskab, og som indeholder regler svarende til direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at oplysninger, der videregives til brug for rådgivning, ikke må anvendes til andre formål. Tilsvarende må oplysninger videregivet til brug for rådgivning ikke bruges til markedsføringsformål.

Det anføres endvidere, at den videregivelse af personoplysninger, som den foreslåede bestemmelse åbner mulighed for, vurderes at kunne finde sted inden for rammerne af persondataloven og persondatadirektivet.

Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at såvel persondataloven som databeskyttelsesdirektivet⁶ giver de registrerede personer en indsigelsesret overfor videregivelse med henblik på markedsføring.

Datatilsynet lægger derfor betydelig vægt på, at det udtrykkeligt er anført i lovforslaget, at oplysningerne ikke må bruges til markedsføringsformål. Da dette er tilfældet, har tilsynet på det foreliggende grundlag ikke yderligere bemærkninger til forslaget.

3. Det skal endvidere for god ordens skyld understreges, at Datatilsynet forudsætter, at tilsynets høringssvar medsendes til det relevante folketingsudvalg.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

⁶ Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)**Sendt:** 7. januar 2009 16:03**Til:** Troels Bay Simonsen (FT)**Cc:** Ministerbetjening (FT)**Emne:** VS: Bemærkninger til Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love.

T.v.f.

Fra: Claus Møller Olsen [mailto:cmo@danskerhverv.dk]**Sendt:** 7. januar 2009 15:51**Til:** Ministerbetjening (FT)**Emne:** Bemærkninger til Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love.Den danske Fondsmæglerforening har følgende bemærkninger:

Ændringen af § 118 er en markant ændring i forhold til tidligere, specielt mht. videregivelse af de personfølsomme oplysninger. Dette er ikke nødvendigvis til det bedre!

Endvidere bør det overvejes, om ikke forslaget medfører, at Markedsføringsloven er tæt på at være overskridet?

Pva. Foreningen.

Med venlig hilsen

Claus Møller Olsen
Advokat, SekretariatschefMOBIL: +45 2512 9935
DIREKTE: +45 3374 6664
CMO@DANSKERHVERV.DK**DANSK
ERHVERV**

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for fremtidens erhverv. Vi repræsenterer 20.000 virksomheder og 100 brancheorganisationer inden for handel, rådgivning, oplevelse, transport og service.

DANSK ERHVERV
BØRSEN
DK-1217 KØBENHAVN K
WWW.DANSKERHVERV.DKT. +45 3374 6000
F. +45 3374 6080
-
INFO@DANSKERHVERV.DK

Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com>



Finanstilsynet
Juridisk Kontor
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

ministerbetjeningen@ftnet.dk

**Udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love
(Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.)**

Ved brev af 18. december 2008 har Finanstilsynet fremsendt ovennævnte lovudkast med anmodning om Finansrådets bemærkninger. I den anledning skal Finansrådet bemærke følgende til de enkelte lovudkast:

**§ 1 - Lov om finansiel virksomhed
Outsourcing**

Lovudkastets bestemmelser herom bygger på en række internationale anbefalinger, herunder anbefalingerne fra CEBS, og har til formål for Finanstilsynet at kunne føre tilsyn med de finansielle virksomheders outsourcing, dvs. henlæggelse til en leverandør af væsentlige aktivitetsområder, der er underlagt Finanstilsynets tilsyn.

Under de forudgående drøftelser med Tilsynet om lovudkastet, lagde Finansrådet afgørende vægt på, at lovudkastet og den dertilhørende bekendtgørelse, der skal udstedes, ikke påfører virksomhederne unødige administrative byrder. Dette er i overensstemmelse med regeringens målsætning om at reducere erhvervslivets byrder frem til 2010 med op til 25 pct.

I den henseende finder Finansrådet, at der i lovudkastet bør sondres mellem outsourcing til ekstern leverandør og koncernintern outsourcing, hvor virksomhederne i en koncern samler fælles funktioner i et enkelt koncernselskab, der udfører funktionen på alle selskabernes vegne i koncernen. Der ved effektiviseres driften, og ekspertisen samles ét sted i koncernen med synergieffekter til følge.

Hvor der er tale om koncernintern outsourcing, bør det være tilstrækkeligt, at moderselskabet påtager sig disse kontrolopgaver på vegne af hele koncernen. Herudover skal der naturligvis udarbejdes service level agreements mellem moder- og datterselskabet.

Mindre restriktive regler for koncernintern outsourcing vil også være i overensstemmelse med CEBS-reglerne, der i pkt 4.3.5 åbner mulighed for, at tilsynsmyndigheden kan tage særlige hensyn, når der er tale om en koncernintern outsourcing.

7. januar 2009

Finansrådets Hus
Amallegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Kim Busck-Nielsen
Direkte 3370 1060
kbn@finansraadet.dk

Journalnr. 411/02
Dok. nr. 210333-v1

Finansrådet skal også pege på, at Finanstilsynet har anerkendt dette synspunkt i forbindelse med oprettelse af revisionsudvalg, hvor der kan oprettes et revisionsudvalg i moderselskabet, der udøver revisorfunktionen på alle koncernselskabernes vegne. Det fremgår således af § 2, stk. 4, i bekendtgørelsen om revisionsudvalg, at der i koncerner med flere virksomheder, som har pligt til at oprette revisionsudvalg, (i stedet for at etablere særskilte revisionsudvalg for samtlige virksomheder) alene etableres et fælles revisionsudvalg for disse virksomheder i koncernen eller for en del heraf.

Side 2

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 210333-v1

De tilsigtede synergier vil således ikke blive opnået, såfremt der stilles lige så restriktive krav til koncernintern outsourcing som til ekstern outsourcing. Finansrådet skal derfor på denne baggrund anmode om, at lovudkastet ændres, således at der kan tages særlige hensyn ved koncernintern outsourcing.

I lovbemærkningernes eksempler på ikke-outsourcing, jf. bemærkningerne til nr. 4, skal Finansrådet anmode om, at "custodian banks" indføres i opregningen.

I lovbemærkningerne til udkastets § 1, nr. 4 (ad § 5, stk.1, nr. 25) skal Finansrådet anmode om, at det anføres, at underleverandøren – i lighed med outsourcingvirksomheden – selv kan overlade enkeltstående ydelser, som ikke er tænkt at skulle indgå i et løbende samarbejde, til en underleverandør, uden at det dermed betragtes som videreoutsourcing. Det skal naturligvis ske efter forudgående aftale med outsourcingvirksomheden.

I lovbemærkningerne til § 1, nr. 10 fremgår det, at outsourcingvirksomheden skal underrette Finanstilsynet om outsourcingkontrakter senest på det tidspunkt, hvor kontrakten indgås eller bliver genforhandlet. Finansrådet skal anmode om, at der gives mulighed for at fastsætte en vis ekspeditionstid, således at underretningen skal være Tilsynet i hænde inden for en vis tidsfrist efter kontraktsindgåelsen eller genforhandlingen.

Det fremgår endvidere af lovbemærkningerne samme sted, at outsourcingvirksomheden skal "overvåge", om de aktiviteter, som leverandøren udfører, lever op til gældende regler på området. Det bør præciseres, hvad der nærmere ligger i at overvåge aktiviteterne. Finansrådet er ikke enig i, at virksomheden løbende skal overvåge, om leverandøren fortsat overholder de regler, der gælder for leverandøren på det pågældende erhvervsområde. Virksomheden skal alene sikre sig, at leverandøren overholder samt er i stand til at overholde kontraktens bestemmelser.

Endelig fremgår det af lovbemærkningerne samme sted, at aftalen om outsourcing ikke må forringe den ydelse, der outsources. Finansrådet er ikke enig i, at dette bør være et vilkår for outsourcing. Hvilke ydelser, en bank tilbyder kunderne, er bankens egen beslutning på konkurrencepræget grundlag. Det må således være muligt, at en virksomhed outsourcer en ydelse til en leverandør, der kan levere en anden – evt. forringet – ydelse, men dog inden for rammerne af god skik til lavere omkostninger.

Udveksling af oplysninger

Finansrådet har ikke bemærkninger til lovudkastets bestemmelser om videregivelse af kundeoplysninger, således som forslagene er udformet.

Finansrådet har tidligere til Tilsynet fremsendt Finansrådets forslag til revision af videregivelsesreglerne, herunder om videregivelse inden for koncer-ner samt i forbindelse med credit default swaps.

Journalnr. 411/02
Dok. nr. 210333-v1

Finansrådet havde herved forudsat, at der var blevet fremsat et samlet lovfor-
slags til ændring af videregivelsesreglerne. Finansrådet har imidlertid no-
teret sig Finanstilsynets tilsagn om at ville sætte et arbejde i gang i Tilsynet
vedrørende Finansrådets forslag med henblik på fremsættelse af lovforslag
snarest muligt.

§ 2 – Lov om værdipapirhandel

De foreslåede ændringer afspejler de foreslåede regler om outsourcing og
giver ikke anledning til yderligere bemærkninger.

§ 3 – Hvidvaskloven

Ifølge lovudkastets § 3, nr. 2 indføres en pligt for virksomhederne til også at
påse kundeaktiviteter, der har tilknytning til lande og territorier, hvor der
ifølge FATF er en særlig risiko for hvidvask og terrorfinansiering. FATFs
meddelelser herom vil blive offentliggjort på Finanstilsynets hjemmeside, og
forpligtelsen for virksomhederne til at påse sådanne transaktioner indtræder
fra det tidspunkt, hvor offentliggørelsen har fundet sted.

I praksis kræver en sådan bestemmelse systemmæssige tilpasninger i ban-
kerne på den måde, at der vil gå en vis tid fra offentliggørelsen, til at kom-
munikationen af meddelelsen når ud til alle bankens medarbejdere. Der er
derfor behov for en passende frist efter offentliggørelsen.

Finansrådet går ud fra, at Tilsynet fortsat tilbyder en "abonnementsord-
ning", således at meddelelser herom automatisk tilsendes dem, som abon-
nerer herpå, idet der ikke er praksis for løbende at holde sig orienteret om,
hvad der måtte blive offentliggjort på Tilsynets og andre myndigheders
hjemmesider.

Det er nyt at knytte retsstiftende kendsgerninger til offentliggørelse på en
myndigheds hjemmeside. Finansrådet går ud fra, at forslaget har været
drøftet med Justitsministeriet.

Lovudkastets § 3, nr. 3 indeholder en klar skærpelse af de gældende regler
om undersøgelsespligten. Ifølge forslaget skal ordene "så vidt muligt udgå" i
forbindelse med undersøgelse af formålet med en transaktion. I praksis kan
det vise sig ganske vanskeligt altid at fastslå formålet med en transaktion.
FATFs anbefaling nr. 11, der ligger til grund for bestemmelsen, tager da og-
så højde herfor ved at sige, at "the background and purpose of such tran-
sactions should, as far as possible, be examined.." Resultaterne af undersø-

gelsen skal noteres og opbevares, og det er denne pligt, der er stafbelagt efter de gældende regler. Finansrådet må derfor tage afstand fra den foreslåede ændring og skal anmode om, at de nuværende regler videreføres uændret.

Side 4

Lovudkastets § 3, nr. 7 og 8 indeholder skærpede regler om identifikation og legitimation af fuldmægtige. Lovudkastet og bemærkningerne dertil efterlader tvivl om, hvorvidt de gældende lovbemærkninger til bestemmelsen i lovens § 15 fortsat er gældende, herunder lovbemærkningerne om, at en uformel forespørgsel om fuldmagtsforhold er tilstrækkelig, samt om at kravene vedrørende identifikation mv. af fuldmægtigen alene gælder ved etablering af kundeforholdet. Dette bør bekræftes i lovbemærkningerne.

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 210333-v1

Finansrådet forstår forslaget til det nye stk. 2 i § 15 således, at der ved etablering af kundeforhold skal ske identifikation mv. af den befuldmægtigede, men at kravene ikke omfatter de personer, der er tegningsberettigede for et selskab, da disse ikke "handler på vegne af en anden".

Afslutningsvis bemærkes, at det bør fremgå af lovtæksten, at ændringerne af § 15 udelukkende skal gælde fra lovens ikrafttræden, således at kravene ikke kommer til at gælde for allerede etablerede kundeforhold.

§ 4 – Lov om investeringsforeninger og specialforeninger mv

Finansrådet bakker som udgangspunkt op om lovudkastets forslag, som giver mulighed for etablering af andelsklasser i investeringsforeninger, specialforeninger, hedgeforeninger, godkendte fåmandsforeninger og professionelle foreninger. Dette giver øgede muligheder for produktudvikling samt stordriftsfordele, hvilket vil være til gavn for investorerne og gøre de danske investeringsforeninger mere konkurrencedygtige på det europæiske marked.

Finansrådet har dog følgende bemærkninger.

I lovudkastets § 4, nr. 5 stilles det som betingelse for oprettelse af en klasse, at der senest 3 måneder efter beslutning om etablering af klassen er tegnet andele for 10 mio. kr. i klassen, eller at der er stillet garanti for samme beløb. Dette svarer til det krav, der i dag gælder for oprettelse af en afdeling. For hedgeforeninger og professionelle er formuekravet til en klasse 25 mio. kr., hvilket svarer til formuekravet for en afdeling under sådanne foreninger.

Et selvstændigt formuekrav til klassen forekommer helt unødvendigt og kan vanskeliggøre brugen af klasser. Mindre aktører på markedet kan således have svært ved at opfylde et dobbelt formuekrav, dvs. såvel kravet på afdelings- som på klasseniveau. Desuden vil det medføre øgede omkostninger til garantistillelse. Finansrådet skal derfor anmode om, at formuekravet enten helt fjernes eller i hvert fald reduceres væsentligt.

Ifølge udkastet til ny stk. 6 i § 9 a, kan Finanstilsynet fastsætte nærmere bestemmelser om andelsklasser. Finansrådet ønsker, at hjemmelen udnyttes på en måde, så andelsklasser får de bredest mulige rammer at fungere indenfor, bl.a. i form af flest mulige differentieringsmuligheder.

Side 5

Udkastet til § 4, nr. 22 kan læses umiddelbart som, at selve fusions-, spaltning-, sammenlægnings- og delingsdokumenterne skal offentliggøres i Statstidende i deres helhed, jf. også lovbemærkningerne.

Journalnr. 411/02
Dok. nr. 210333-v1

Det er Finansrådets forhåbning, at intentionen er, at det i Statstidende blot skal offentliggøres, at dokumenterne er udarbejdet og med angivelse af, hvor de kan rekvireres. Dette bør fremgå af teksten.

Med venlig hilsen

Susanne Dolberg

Direkte 3370 1061
sdo@finansraadet.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Anne Zerman Nielsen (FS) [AZN@fs.dk]

Sendt: 7. januar 2009 12:25

Til: Ministerbetjening (FT)

Cc: Troels Bay Simonsen (FT)

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love, vores j.nr. 08/08931

Til Finanstilsynet.

Forbrugerombudsmanden har følgende bemærkninger til det fremsendte forslag:

Ad nr. 13 (§ 117 a).

Som begrundelse for den foreslåede bestemmelse er angivet, at "hensynet til, at den person, som taber penge ved en fejloverførsel, får mulighed for at få oplyst identiteten på den person, der muligvis er blevet beriget, vejer tungere end hensynet til at hemmeligholde identiteten på den muligvis berigede person". Henset hertil forekommer det efter Forbrugerombudsmandens opfattelse mindre hensigtsmæssigt med undtagelsen i stk. 3 i den foreslåede § 117 a. Vi skal pege på de undtagelser, der angives i CPR-lovens § 28, og på, at pengeinstituttet efter stk. 2 i den foreslåede § 177 a, skal varsle videregivelsen over for kunden, inden oplysninger om kundens navn og adresse kan videregives. Kunden får dermed - som uretmæssigt beriget - mulighed for at føre pengene tilbage eller at oplyse pengeinstituttet om, at det ikke er en berettiget interesse, der forfølges, men fx ønsket om udlevering af adresse/chikane fra en tidligere samlever.

I denne forbindelse skal vi også oplyse, at Forbrugerombudsmanden i 2004 i relation til betalingsmiddelovens § 13, stk. 3, har behandlet en sag om brug af oplysninger fra en Dankorttransaktion til at identificere kunden, da der var betalt for lidt. Forbrugerombudsmanden udtalte, at hvor der ved et køb er sket en fejl i forbindelse med gennemførelsen af en korttransaktion, fx ved at beløbet er angivet forkert, eller hvor der sker andre fejl under transaktionen, fx ved at oplysninger/data er forvansket eller forsvundet, må dette - hvor det er muligt - kunne søges rettet, så betalingen kan gennemføres korrekt, uanset om det er i butikens eller kortindehaverens favør. Forbrugerombudsmanden udtalte videre, at såfremt det er nødvendigt at benytte oplysninger fra kortbetalingen om, hvor kortet har været benyttet, og hvad der er købt, for at foretage denne korrektion, og oplysningerne ikke benyttes til andre formål, må dette anses for at være i overensstemmelse med reglen i § 13, stk. 3. Det blev samtidig tilkendegivet, at kortindehaveren eller butikken selvfølgelig må have lov til at bestride, at der er begået en fejl, og at der består et krav om merbetaling, og i så fald kan banken ikke belaste eller trække pengene på butikens eller kortindehaverens konto.

Betalingsmiddelovens § 13, stk. 3, har følgende ordlyd:

"Stk. 3. Der må kun ske behandling af oplysninger om, hvor brugerne har anvendt deres betalingsmidler, og hvad de har købt, når det

- 1) er nødvendigt til gennemførelse eller korrektion af betalingstransaktioner eller andre funktioner, som udstederen har knyttet til betalingsmidlet,
- 2) er nødvendigt til retshåndhævelse eller for at hindre misbrug eller
- 3) er hjemlet ved anden lovgivning."

Ad nr. 14 (§ 118, stk. 3).

Vi er opmærksomme på bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse. Uden at være nærmere bekendt med en evt. sammenhæng mellem de opregnede typer forsikringer skal vi imidlertid for god ordens skyld bemærke, at markedsføringslovens § 6 skal overholdes ved uanmodet henvendelse til bestemte aftagere. § 6 finder anvendelse på henvendelser, der har til formål før eller siden at afsætte varer eller ydelser, dvs. markedsføring. Henvendelsen behøver ikke at indeholde et konkret tilbud eller at nævne specifikke produkter eller ydelser. Der henvises særligt til bestemmelsens stk. 2 og 3. Efter stk. 2 er det alene egne tilsvarende produkter eller tjenesteydelser en erhvervsdrivende kan markedsføre til kunden via elektronisk post. Der er tale om en snæver undtagelse, der gælder alle kunder. Stk. 3 betyder, at den såkaldte Robinsonliste - udarbejdet i CPR-registret - skal checkes, før der rettes telefonisk eller skriftlig henvendelse til en bestemt fysisk person. Hvis en person figurerer på listen, må der ikke rettes henvendelse til den pågældende. Stk. 3 finder også anvendelse i løbende kundeforhold. Vi henviser til Forbrugerombudsmandens vejledning om markedsføringslovens § 6 - herunder SPAM: <http://www.forbrug.dk/forbrugerombudsmanden/sager-og-retningslinjer/retningslinjer/retningslinjer/spamvejledning/>

En registrering i CPR-registret betyder samtidig, at den erhvervsdrivende ikke må videregive oplysninger om den pågældende person til markedsføringsformål, jf. persondatalovens regler herom, som administreres af Datatilsynet.

§ 6 har følgende ordlyd:

"§ 6. En erhvervsdrivende må ikke rette henvendelse til nogen ved brug af elektronisk post, et automatisk opkaldssystem eller telefaks med henblik på afsætning af varer, fast ejendom og andre formuegoder samt arbejds- og tjenesteydelser, medmindre den pågældende forudgående har anmodet om det.

Stk. 2. Uanset stk. 1 kan en erhvervsdrivende, der fra en kunde har modtaget dennes elektroniske adresse i forbindelse med salg af en vare eller en tjenesteydelse, markedsføre egne tilsvarende produkter eller tjenesteydelser til kunden via elektronisk post. Dette forudsætter dog, at kunden har mulighed for let og gebyrfrit at frabede sig dette både i forbindelse med afgivelsen af adressen til den erhvervsdrivende og ved efterfølgende henvendelser.

Stk. 3. En erhvervsdrivende må ikke rette henvendelse til en bestemt fysisk person ved brug af andre midler til fjernkommunikation med henblik på afsætning som nævnt i stk. 1, hvis den pågældende over for den erhvervsdrivende har frabedt sig dette, hvis det fremgår af en fortegnelse, som udarbejdes af Det Centrale Personregister (CPR) hvert kvartal, at den pågældende har frabedt sig henvendelser, der sker i sådant markedsføringsøjemed, eller hvis den erhvervsdrivende ved undersøgelse i CPR er blevet bekendt med, at den pågældende har frabedt sig sådanne henvendelser. Ved telefonisk henvendelse til forbrugere gælder endvidere reglerne om uanmodet henvendelse i lov om visse forbrugeraftaler.

Stk. 4. Stk. 3 gælder ikke, hvis den pågældende person forudgående har anmodet om henvendelsen fra den erhvervsdrivende.

Stk. 5. Første gang en erhvervsdrivende retter henvendelse som nævnt i stk. 3 til en bestemt fysisk person, der ikke er anført i fortegnelsen fra CPR, skal den erhvervsdrivende tydeligt og på en forståelig måde oplyse om retten til at frabede sig henvendelser som nævnt i stk. 3 fra den erhvervsdrivende. Den pågældende skal samtidig gives adgang til på en nem måde at frabede sig sådanne henvendelser.

Stk. 6. Der må ikke kræves betaling for at modtage eller notere meddelelser om, at en anmodning efter stk. 1 tilbagekaldes, eller at henvendelser som nævnt i stk. 3 frabedes.

Stk. 7. Ministeren for familie- og forbrugeranliggender kan fastsætte nærmere regler om den erhvervsdrivendes informationspligt efter stk. 5 og om pligten til at give adgang til at frabede sig henvendelser som nævnt i stk. 3."

Med venlig hilsen
På forbrugerombudsmandens vegne

Anne Zerman Nielsen
Fuldmægtig, cand.jur.
Tlf. 32 66 92 25
Email: azn@fs.dk


FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Forbrugerombudsmanden
Amagerfælledvej 56
2300 København S

Finanstilsynet
finanstilsynet@ftnet.dk

Den 7. januar 2009

Carsten Holdum
 Dok. 70936/ms

Forbrugerrådet har den 18. december 2008 modtaget lov om ændring af lov om
 finansiel virksomhed m.v. i høring med høringsfrist den 7. januar 2009.
 Vores bemærkninger fremsendes hermed.

Videregivelse af kundeoplysninger – betalinger m.v.

På trods af at der er behov for høj grad af beskyttelse af kundeoplysninger i finan-
 sielle forhold, støtter Forbrugerrådet de foreslåede ændringer. Behovet for ændrin-
 ger skyldes den meget restriktive fortolkning af de nuværende regler, som sker i
 Finanstilsynet og som rækker udover den praksis, som anvendes i Pengeinstitutan-
 kenævnet, sammenholdt med en støt øget risiko for fejltransaktioner som sker fx
 ved øget brug af internetbank. I situationer, hvor en forbruger ved en fejl overfører
 penge til en forkert modtager, og i situationer hvor der er mistanke om uberettiget
 hævnninger af checks eller på en forbrugers konto foreligger der en berettiget inte-
 resse i at kunne få oplyst, hvor pengene befinder sig.

Det er afgørende, at der ikke åbnes op for misbrug, og at adgangen til kundeoplys-
 ninger alene gives, når der kan dokumenteres en berettiget interesse. Forbrugerrå-
 det finder det i den forbindelse afgørende, at kundeoplysninger ikke videregives
 førend den relevante kunde selv er orienteret og har fået mulighed for anonymt at
 rette en eventuel fejl. Ligesom videregivelse slet ikke kan ske, når en person har
 navne- og adressebeskyttelse.

Efter vores opfattelse skal der ikke blot være en mulighed for videregivelse af op-
 lysninger i forbindelse med sager om fejltransaktioner, der skal samtidig være en
 pligt til for det relevante pengeinstitut at være loyalt behjælpelig med at udrede
 sådanne sager. Der er stærke grunde både overfor den som har overført pengene og
 overfor den, som har modtaget pengene, til at en fejltransaktion korrigeres hurtigst
 muligt. En frist på 14 dage vil være passende.

Videregivelse af kundeoplysninger - pensionskasser

Der er behov for meget høj grad af beskyttelse af kundeoplysninger i pensionskas-
 ser og forsikringsselskaber, fordi disse selskaber behandler helbredsoplysninger og
 har en høj grad af indsigt i sine kunders økonomiske situation. Samtidig er det i alle

Fiolstræde 17
 Postboks 2198
 DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741
 Fax (+45) 7741 7742
 Mail fbr@fbr.dk
 Web www.fbr.dk

kunders interesse, at omkostninger til administration holdes på et lavt niveau, og at der er mulighed for nedsætte administrationsomkostninger ved at indgå i administrationsfællesskaber.

Forbrugerrådet støtter på den baggrund de foreslåede ændringer. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at formålet med videregivelse af oplysninger er at nedsætte administrationsomkostninger, at oplysninger kun kan videregives til andre koncernforbundne selskaber eller et administrationsselskab, som ikke på nogen måde konkurrerer med eller sælger eller formidler andre produkter end tilfældet er for det selskab hvorfra oplysningerne kommer. De modtagne kundeoplysninger må således ikke kunne bruges i markedsføringsøjemed men alene kunne bruges i forbindelse med håndtering af de produkter, som kunden har i selskabet, hvorfra oplysningerne kommer.

Andelsklasser – investeringsforeninger

Det fremgår af bemærkningerne, at disse regler har til hensigt at sikre produktudvikling og give stordriftsfordele, samt at disse stordriftsfordele antages at komme også detailkunder til gode. Det er Forbrugerrådets opfattelse, at stordriftsfordele allerede i dag i vidt omfang netop ikke kommer detailkunder til gode, men at disse fordele i stedet kommer den finansielle institution til gode, som via sin rådgivning af detailkunder bliver leverandør af kapitalgrundlaget til investeringsforeningen. Dette ses fx ved, at omkostninger i danske investeringsforeninger overordnet set har været relativt konstante trods en markant vækst i forretningsvolumen.

Formelt set er medlemmer af en investeringsforening ejere og har dermed fuld rådighed over foreningen. I realiteten er flertallet af danske investeringsforeninger styret af deres tilhørende banker, med hvem de ofte har navnefællesskab.

De foreslåede regler giver risiko for yderligere svækkelse medlemmernes mulighed for indflydelse. Fx fordi regelsættet for investeringsforeninger kompliceres. Reglerne bør derfor i givet fald suppleres med en præcisering i reglerne for prisoplysninger, således at en detailkunde, som anbefales at købe et investeringsfor- eningsbevis – inden der træffes beslutning om køb – skal orienteres om det formidlingshonorar, som investeringsforeningen måtte betale til den, som giver anbefalingen. Formidlingshonoraret skal oplyses i kroner og ører og omfatte både et en- gangshonorar og en løbende provision.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Afdelingschef i Forbrugerpolitisk Center

Carsten Holdum
Cheføkonom

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Carsten Holdum [cah@fbr.dk]

Sendt: 12. januar 2009 16:03

Til: Ministerbetjening (FT)

Cc: Vagn Jølsøe; Troels Hauer Holmberg

Emne: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed

Att. Troels Bay Simonsen

Vedr: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.)

I forlængelse af vores formelle høringsvar den 7. januar 2009 har vi en enkelt supplerende kommentar, blot for god ordens skyld:

Vi støtter ikke forslaget om, at Realkreditforeningen får en selvstændig repræsentation i Penge- og Pensionspanelet, Det finansielle Virksomhedsråd m.v. Det skyldes, at der er tale om en forening stiftet og kontrolleret af Danske Bank og Nordea. Disse to banker er i forvejen med en markedsandel på ca. 50% stærkt og fuldt ud repræsenteret via Finansrådet. Vi mener at konkurrencen – som i forvejen er svag på det finansielle område – vil blive yderligere svækket med en sådan ændring.

Med venlig hilsen

Carsten Holdum
Cheføkonom i Forbrugerrådet
Fiolstræde 17, DK-1017 Kbh.K
tlf: 7741 7741, dir: 7741 7726
fax: 7741 7742

Finanstilsynet
ministerbetjening@ftnet.dk



FIL-ændring - Videregivelse af kundeoplysninger og outsourcing - bemærkninger fra Forsikring & Pension

Forsikring & Pension har den 18. december 2008 fået forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer af hvidvask-loven m.v.) i høring. Forsikring & Pension har i den forbindelse følgende bemærkninger.

Forsikring & Pension skal indledningsvis beklage den meget korte høringsfrist, idet den vanskeliggør en god proces med vores medlemsselskaber.

Outsourcing

Forsikring & Pension er overordnet af den opfattelse, at det kan være fornuftigt at samle reglerne om outsourcing af kerneopgaver for selskaberne i en bekendtgørelse og at lade sig inspirere af de internationale tilsynsstandarder. I den forbindelse er Forsikring & Pension af den opfattelse, at det er nødvendigt at inddrage det arbejde, der pågår med sammenskrivning af forsikringsdirektiverne i forbindelse med Solvens II og herunder CEIOPS Issues paper: "Implementing Measures on Systems of Governance". Det er derfor vigtigt, at det kommer til at fremgå af lovforslaget, at der kan fastsættes lempeligere regler for outsourcing inden for en finansiel koncern.

Forsikring & Pension har noteret sig udkastet til definitioner og bemyndigelsesbestemmelser, og Forsikring & Pension kan støtte, at outsourcingreglerne er defineret som opgaver, der er under tilsyn og som opgaver, der normalt går ud over, hvad direktionen kan beslutte. Dette giver mulighed for, at der ved fastsættelsen af reglerne i bekendtgørelsen kan tages hensyn til forskelle på virksomheder og de outsourcete opgaver. I forbindelse med udarbejdelsen af de nærmere regler bør der endvidere tages højde for, at visse aktiviteter allerede er så tæt reguleret af tilsynslovgivningen, at særlige outsourcingregler ikke er relevante.

I forhold til videreoutsourcing som nævnt i lovforslagets § 1, nr. 10 (§ 72 a, stk. 1, nr. 1) fremgår det imidlertid ikke klart af bestemmelsen eller bemærkningerne, hvorledes dette vil blive håndteret i praksis. Forsikring & Pension foreslår på den baggrund, at det i lovforslaget gøres klart, at de anførte krav i forhold til vi-

07.01.2009

Forsikring & Pension
Amallegade 10
1256 København K
Tlf. 33 43 55 00
Fax 33 43 55 01
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Casper Friis
Konsulent, cand.jur.
Dir. 33 43 56 17
caf@forsikringogpension.dk

Vores ref. CAF
Sagsnr. GES-2008-03615

Erhvervsorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

dereoutsourcing gælder i det omfang, hovedydelsen eller en væsentlig del heraf videroutsources. Endvidere bør der i bekendtgørelsen ske en nærmere afgrænsning.

Forsikring & Pension

Vores ref. CAF

Sagsnr. GES-2008-03615

Det er vigtigt i forbindelse med tilblivelsen af bekendtgørelsen at være opmærksom på, at outsourcing ikke besværliggøres, idet outsourcing er udtryk for en forretningsmæssig disposition, der ofte vil være tilsynsmæssigt at foretrække. Hertil kommer, at restriktive regler om opsigelse og lignende kan bevirke, at indgåelse af outsourcingaftaler besværliggøres betydeligt, og der kan være betydelige økonomiske konsekvenser for selskaberne, hvis selskaberne bliver erstatningspligtige i forbindelse med opsigelse af en kontrakt.

Som den foreslåede bestemmelse i FIL § 72 a, stk. 2 (lovforslagets § 1, nr. 10), er formuleret, er det Forsikring & Pensions vurdering, at outsourcingkontrakter fremover vil blive dyrere. Nye vilkår vil leverandørerne som udgangspunkt tage sig betalt for. Denne fordyrelse af kontrakterne bør anføres under lovforslagets erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Det bør endvidere fremgå af bemærkningerne, at reglerne ikke omfatter allerede indgåede aftaler før disse genforhandles.

Forsikring & Pension skal endelig bemærke, at ikrafttrædelsen den 1. juli 2009 i forhold til outsourcing umiddelbart giver en meget snæver tidsfrist for de finansielle virksomheder til at skulle tilpasse sig til en bekendtgørelse, der endnu ikke er udarbejdet eller drøftet. Da der er tale om en kompliceret problemstilling, bør der sikres god tid til udarbejdelsen. Der bør endvidere gives selskaberne rimelig tid til at indrette systemer m.v. til efterlevelse af bekendtgørelsen.

Videregivelse af kundeoplysninger

Forsikring & Pension støtter overordnet den del af lovudkastet, der muliggør videregivelse af kundeoplysninger til brug for rådgivning om kundernes livsforsikrings- og pensionsordninger.

Det har længe været forsikringserhvervets ønske at få ændret reglerne om videregivelse af kundeoplysninger, for at kunderne kan sikres en bedre og mere smidig rådgivning på dette vigtige område.

Derfor er det positivt, at lovudkastet har til hensigt, at

- fordelene ved administrationsfællesskaber kan styrkes, således at det administrerende selskab i et forsikringsadministrationsfællesskab kan varetage administrationen og rådgivningen af pensionskasser eller forsikringsselskaber i fællesskabet. Dette indebærer en billigere og mere effektiv administration.

For at dette fuldt ud kan opnås foreslås det, at bemærkningerne til § 1, nr. 14 (§ 118 stk. 3) som starter med " Ved et forsikringsadministrationsfællesskab forstås..." ændres til: " Ved et forsikringsadministrationsfællesskab forstås et organiseret samarbejde mellem to eller flere forsikringsselskaber, herunder pensionskasser, om såvel administrative som investeringsmæssige funktioner. Administrationsfællesskaberne kan være organiseret på følgende måder: 1. De fællesadministrerede forsikringsselskaber, herunder pensions-

kasser, administreres i et af selskaberne etableret interessentselskab eller i et andet af selskaberne fællesejet selskab, som ikke er en finansiel virksomhed..." (herefter følger punkterne 2 og 3). Hermed tages der højde udviklingen inden for forsikringsadministrationsfællesskaber.

Forsikring & Pension

Vores ref. CAF

Sagsnr. GES-2008-03615

- de enkelte kunder kan få en helhedsorienteret rådgivning med udgangspunkt i den enkelte kundes samlede aftaler og uafhængigt af, hvordan leverandørerne har valgt at administrere forsikringerne, jf. dog nedenfor,
- den enkelte kunde kan få en rådgivning, der indeholder de nødvendige informationer om den eksisterende pensionsordning (opsparing, bonus, risikodækninger osv.) og ordningens valgmuligheder, således at kunden kan få en konkret beregning af, hvad valgmulighederne vil betyde for netop ham/hende i takt med, at kundens livssituation ændrer sig, jf. dog nedenfor.

Lovforslaget sikrer ikke fuldt ud, at den enkelte kunde kan få en helhedsorienteret rådgivning, når lovforslaget ikke muliggør videregivelse af kundeoplysninger uden samtykke til brug for rådgivning til og fra finansielle virksomheder.

Forsikring & Pension havde derfor gerne set, at oplysningerne også kunne videregives fra finansielle virksomheder indenfor samme koncern som forsikringsselskabet eller pensionskassen. Forsikring & Pension støtter dog, at forslaget gennemføres med ovennævnte ændringer.

Derudover bør det være muligt efter forslaget at videregive kundeoplysninger uden samtykke til investeringsrådgivere til brug for rådgivning. Der bør således ske en ligestilling med forsikringsmæglerne, jf. bemærkningerne til den foreslåede § 117 a. Et sådant skridt vil være med til at styrke konkurrencen på professionel rådgivning til gavn for forbrugerne. Endelig bør der ligeledes af konkurrencemæssige årsager konkret kunne gives dispensation i tilfælde, hvor videregivelsen ikke allerede er berettiget efter FIL § 117. Dette bør f.eks. kunne ske, hvis videregivelsen er reguleret af en outsourcingaftale omfattet af reglerne i den foreslåede FIL § 72 a.

Forsikring & Pension har ikke bemærkninger til den del af forslaget, der vedrører fejlloverforsler af penge.

Øvrige ændringer

Det foreslåede nye FIL § 344, stk. 6 (lovforslagets § 1, nr. 25) lægger op til anvendelse af internationale standarder og vejledninger. Forsikring & Pension skal foreslå, at der fastsættes nogle retningslinjer for anvendelsen af disse standarder og vejledninger, samt at disse generelt er til drøftelse på linje med den øvrige regulering. Dette bør bl.a. indebære, at de finansielle brancheorganisationer inddrages i tilblivelsesfasen af standarderne og vejledningerne og således bliver hørt, inddraget i udvalgsarbejde m.v.

Med venlig hilsen

Casper Friis

Side 3

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C
ministerbetjening@ftnet.dk.

København, den 7. januar 2009

Høring vedr. ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

Vi har modtaget forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.) i høring.

Lovforslaget indeholder bl.a. bestemmelser til ændring af lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v. (herefter LIS). Ændringerne gør det muligt at etablere andelsklasser i investeringsforeninger m.v. Muligheden for etablering af andelsklasser har været investeringsforeningsbranchens højest prioriterede ønske gennem flere år. Vi hilser derfor forslaget meget velkomment.

Vi skal derfor samtidigt benytte lejligheden til at takke Finanstilsynets Kontor for investeringsforeninger og investeringsforvaltningsselskaber for den meget konstruktive dialog, vi har haft i det forgangne år frem mod den endelige formulering af ændringsbestemmelserne. Processen har - efter vores opfattelse - været med til at sikre, at reglerne bliver anvendelige og fremtidssikrede uden at gå på kompromis med den investorbeskyttelse, som er et særkende for produkter omfattet LIS.

Vi er dog også her indledningsvist nødt til at påpege, at det ikke er acceptabelt, at et lovforslag på 74 sider (uden paralleltekster), der ændrer 14 tekniske love på det finansielle område udsendes med en høringsfrist på blot 9½ officielle arbejdsdage i perioden henover jul og nytår.

InvesteringssForeningsRådet prioriterer afgivelse af høringssvar højt og bruger mange ressourcer på arbejdet. Vi håber derfor også, at Finanstilsynet og Økonomi- og Erhvervsministeriet opfatter den officielle høringsrunde som et væsentligt led i arbejdet for at sikre høj kvalitet i lovgivningen, og at man derfor fremover vil bestræbe sig på at give de relevante høringsspartner ordentlige arbejdsvilkår til at gennemarbejde udsendt materiale.

Nedenfor findes vores bemærkninger til forslaget. Bemærkningerne er opdelt som følger:

- Bemærkninger til bestemmelser om andelsklasser
- Bemærkninger til bestemmelser om outsourcing



- Bemærkninger til øvrige ændringer i LIS samt
- Bemærkninger til hvidvaskloven.

Andelsklasser

Indførelsen af mulighed for at etablere andelsklasser har som nævnt længe været et højt ønske for investeringsforeningsbranchen. Klasser oprettet på baggrund af samme fællesportefølje vil give en lang række administrative lettelser og vil forventeligt medføre besparelser. En og samme afdeling vil kunne målrettes forskellige kundesegmenter afhængigt af disses præferencer. Andelsklasser vil derfor være en direkte fordel for danske investorer og medvirke til at fremme danske investeringsbeviser som eksportvare, hvilket igen vil styrke den finansielle sektors bidrag til det danske samfund.

For at de ønskede besparelser skal kunne opnås, er det afgørende, at krav i forbindelse med administration ved oprettelse, drift og afvikling gøres lettere i forhold til de krav, der i dag gælder for en afdeling. Ellers er der ikke vundet noget ved at lave en klasse frem for at oprette en ny afdeling. Forslaget imødekommer dette hensyn langt hen ad vejen. Dog er der endnu nogle områder, der kan blive bedre.

Differentieringsparametre klasserne imellem

Ud fra bemærkningerne til det fremsendte lovforslag mener vi at kunne læse os til, at der stiles efter en lang række af differentieringsmuligheder mellem klasserne. Vi er naturligvis klar over, at den endelige beskrivelse af differentieringsmulighederne mellem klasser skal fremgå af vedtægterne, der skal godkendes af Finanstilsynet.

Vi beder Finanstilsynet **bekræfte**, at ingen af differentieringsmulighederne på listen herunder på forhånd er udelukket ved lovforslaget, samt at listen ikke er udtømmende for de muligheder, der vil kunne tillades i forbindelse med vedtægtsgodkendelse¹.

- Klasser udbudt i forskellig valuta
- Klasser udbudt til forskellige investorprofiler (eksempelvis detail eller institutionel)
- Klasser udbudt med forskel på løbende omkostninger - baseret på klare objektive kriterier
- Klasser udbudt med forskelle i emissionstillæg og indløsningsfradrag - baseret på klare objektive kriterier
- Klasser udbudt med emission og indløsning efter henholdsvis enkelt- og dobbeltprismetode
- Klasser udbudt med forskellig anvendelse af klassespecifikke aktiver
- Klasser udbudt med forskellig udlodningsprofil

¹ Klasser udbudt ekskupon med på forhånd fastlagt sammenlægningsplan er ikke nævnt i denne sammenhæng ud fra de betragtninger, der er nævnt nedenfor.



I forbindelse med muligheder for differentiering mellem klasserne vil vi **opfordre** Finanstilsynet til snarest muligt at udstede den bekendtgørelse, som omtales i § 9 a, stk. 6. Bekendtgørelsen får formentlig en væsentlig vejledende betydning for, hvilke klasser foreningerne vil søge at oprette.

Navn på afdelinger, der har mulighed for at opdele i klasser (§ 9 a, stk. 1)

Det fremgår af § 9 a, stk. 1, at det skal fremgå af en afdelings navn (eksempelvis ved at tilføje (AK) til navnet på afdelingen), hvis afdelingen efter sine vedtægter giver bestyrelsen mulighed for at etablere klasser. Det begrundes i bemærkningerne med hensyn til styring af de administrative systemer vedrørende beskatning.

I forhold til begrundelsen for kravet skal vi anføre, at vi finder, at et tilføjet (AK) i afdelingens navn er uegnet til at afgøre skatteforhold knyttet til de enkelte andele. (AK) vil jo alene udtrykke, at afdelingen *kan have* klasser. Muligheden behøver ikke at være udnyttet. Og det er først den aktuelle etablering af klasserne, der kan udløse, at skatteforholdene ændres (andelen overgår eventuelt fra en realisationsbeskatning til en lagerbeskatning).

Derfor vil tilføjelsen i værste fald være misvisende og ikke kun i skattesammenhæng. For investorerne vil det klart fremgå af informationen knyttet til det enkelte bevis (eksempelvis ved fondsnotaer og depotudtog fra pengeinstitutter), at der er tale om et bevis af en særlig klasse i afdelingen med det pågældende navn. Denne information er knyttet til bevisets ISIN-kode. Investorerne vil dermed have tilgængelig information om, hvad det er vedkommende har investeret i.

Endelig taler det *imod* tilføjelsen af "andelsklasser" eller (AK), at der i VP's system og i investeringsforvaltningsselskaberne egne IT-systemer er et begrænset antal karakterer tilgængelige for afdelingernes navne, og at det derfor allerede nu kniber med at få plads til det hele.

InvesteringsForeningsRådet mener derfor, at kravet om at tilføje "andelsklasser" eller (AK) i navnet på en afdeling bør udgå helt af loven. I stedet bør spørgsmålene vedrørende navngivning af afdeling samt navn og oplysninger tilknyttet de enkelte klassers ISIN-koder drøftes separat med Finanstilsynet og eventuelt skattemyndighederne. I dag beskrives forhold vedr. navne på afdelinger i en vejledning, og skattemyndighederne modtager både fra foreningerne og via VP meddelelser om de enkelte afdelingers skatteretlige klassifikation. Vi mener, at dette også må være metoden, når andelsklasserne er indført.

Hvis dette ikke kan imødekommes, vil vi på det helt lavpraktiske plan pege på, at valget af bogstaverne (KL) formentlig vil være mere egnet end (AK), da (AK) kan få brugeren til at tro, at der er tale om en **akkumulerende** klasse.

Formuekrav (§ 9 a, stk. 2)

Lovforslagets § 9 a, stk. 2, stiller som betingelse for oprettelse af klassen, at der senest 3 måneder efter beslutning om etablering af en klasse er tegnet andele for 10 mio. kr. i klassen eller at der er stillet garanti for samme beløb. Det svarer til det krav, der i dag gælder for oprettelse af en afdeling.



Det er InvesteringsForeningsRådets opfattelse, at et selvstændigt formuekrav til klassen er unødvendigt. Klassen er en del af afdelingen og afdelingen, der er den økonomiske enhed, opfylder allerede et formuekrav på 10 mio. kr. Det giver ikke mening at kræve dobbelt formue, bare fordi afdelingen er opdelt i to klasser. Der er jo heller ingen, der ville kræve, at et aktieselskab skulle have dobbelt aktiekapital, blot fordi kapitalen var opdelt i A- og B-aktier.

I bemærkningerne argumenteres for kravet ved at anføre, at: "Kravet til minimumsformuen skal sikre, dels at der er et behov for de andelsklasser, foreningerne etablerer, dels at der er udsigt til, at de etablerede andelsklasser bliver rentable. Formålet er også at undgå etablering af et stort antal andelsklasser, som skal afvikles igen, fordi der ikke er interesse for dem."

Kravet bygger altså på en formodning om, at en klasse kun er rentabel, hvis den har indskud af en vis størrelse. Dette er ikke en korrekt antagelse og bygger formentlig på en tanke om, at klassen skal kunne stå alene lige som en afdeling skal i dag. Men det er jo netop andelsklassernes styrke, at de er en del af afdelingen, og dermed blot bygger ovenpå den formue, der allerede er i afdelingen. De marginale omkostninger ved at drive en ekstra klasse er lave, så længe klassen ikke har klassespecifikke aktiver. En ny klasse vil derfor forbedre rentabiliteten af hele afdelingen – uanset størrelsen af den nye klasse.

I en afdeling, der i dag markedsføres i Danmark og er denomineret i DKK, vil en ny mindre klasse i afdelingen, denomineret i SEK, ikke belaste rentabiliteten af den danske klasse – tværtimod. Hver svensk krone, som den nye klasse kan bidrage med, øger afdelingens samlede formue og dermed afdelingens rentabilitet som sådan.

For mindre foreninger vil det dobbelte formuekrav i øvrigt ofte udelukke, at der oprettes klasser. Dette mener InvesteringsForeningsRådet er u hensigtsmæssigt, da det vil hæmme konkurrencen på markedet.

InvesteringsForeningsRådet er derfor af den opfattelse, at formuekravet til en klasse helt skal udgå. Det formuekrav, der påhviler afdelingen, varetager allerede hensynet til rentabilitet og den gennemsigtighed, der er kendetegnende for produkter omfattet af LIS - bl.a. mht. omkostninger knyttet til den enkelte klasse - vil sikre, at klasser, der ikke kan levere tilstrækkeligt lave omkostninger, ikke vil blive oprettet.

Hvis ikke Finanstilsynet er indstillet på helt at fjerne det generelle krav til formuen i en andelsklasse, bør det reduceres væsentligt, f.eks. til 2 mio. kr. og alene knyttes til klasser, der anvender klassespecifikke aktiver, som kan begrunde en vis formue i en klasse.

Formuekrav til klasser i professionelle foreninger og hedgeforeninger (§ 110 m, stk. 1 og § 114 f, stk. 1)

Ligesom formuekravet til klasser i en afdeling af en investeringsforening er kopieret fra kravet til formuen i en afdeling, er også formuekravet på 25 mio. kr. til afdelinger i en hedgeforening eller en professionel forening kopieret til klasser i en sådan afdeling.

En hedgeforening, der på baggrund af helt samme portefølje, ønsker at udbyde andele til henholdsvis professionelle og detailkunder i to forskellige klasser vil dermed være underlagt et formuekrav på 50 mio. kr.



Investeringsselskaberne er af den opfattelse, at dette krav gør det unødigt vanskeligt at udbyde klasserne. Kravet giver ikke investorerne nogen former for ekstra tryk.

I professionelle foreninger, giver formuekravet endnu mindre mening, da investorerne - qua deres kvalifikation som professionelle investorer - må forudsættes at være i stand til at varetage egne interesser i forhold til, om de vil efterspørge en given klasstype.

Vi foreslår derfor ligesom for de øvrige foreningstyper, at kravet enten fjernes, nedsættes eller gøres begrundet i klassernes karakteristika (eksempelvis anvendelse af klassespecifikke aktiver).

Handelsomkostninger i forbindelse med forskellige prissætningsmetoder (§ 9 a, stk. 5)

I forbindelse med muligheden for at udbyde klasser med forskellige prissætningsmetoder (typisk enkelt- eller dobbeltprismetoden) nævnes det specifikt i bemærkningerne, at dette er tilladt, hvis afdelingen kan administrere differentieringen, uden at en type klasser kommer til at betale for en anden type klassers handelsomkostninger.

Herudover anføres: ”Forbudet er dog ikke til hinder for, at det bestemmes, at flere andelsklasser i samme afdeling, der anvender samme prisberegningss metode alle belastes af handelsomkostninger, der relaterer sig til fællesporteføljen i forbindelse med emission eller indløsning i en af disse klasser. Dette forudsætter dog, at disse andelsklasser er rettet mod den samme type investorer, således at detailinvestorer ikke kommer til at betale handelsomkostninger for institutionelle og professionelle investorer, der historisk har væsentlig større handelsaktivitet end detailinvestorer. De handelsomkostninger, der relaterer sig til klassespecifikke aktiver, kan ikke indgå en sådan ordning.”

Vi er enige i, at handelsomkostninger, der knytter sig til klassespecifikke aktiver, naturligvis ikke kan deles på tværs af klasser, men vi undrer os over den betænkelighed, der kommer til udtryk i betingelsen om, at handelsomkostningerne kun kan deles mellem klasser med samme type investorer.

For det første er det vores opfattelse, at institutionelle og professionelle investorer ikke nødvendigvis handler andele hyppigere end detailinvestorer. For det andet vil deling af handelsomkostningerne mellem flere klasser med forskellige typer af investorer ikke stille investorerne anderledes, end de er stillet i dag, hvor en investor i en afdeling, der anvender enkeltprismetoden altid vil skulle bære en del af handelsomkostningerne ved emission og indløsning blandt de andre deltagere. I dag er flere typer investorer jo til tider samlet i en og samme afdeling.

Grundlæggende udspringer disse effekter af konstruktionen i ”enkeltprismetoden”, hvor det (i modsætning til hvad der gælder ved dobbeltprismetoden) altid er de eksisterende investorer, der bærer de handelsomkostninger som følge af emissioner til nye investorer eller indløsninger af investorer, der træder ud af afdelingen. Enkeltprismetoden er anerkendt og positivt tilladt i dansk regulering af investeringsselskaber. Desuden er det den hyppigst anvendte prissætningsmetode i udlandet. Det er derfor heller ikke dækkende, at virkningerne af enkeltpris-



metoden anvendt på klasser, der deler handelsomkostninger, beskrives som urimelige, når de samme effekter gør sig gældende, når metoden anvendes i dag i en afdeling uden klasser. For på den anden side er det jo også ens for både investorer med lille og stor formue, at de kommer "gratis" ind og ud - dvs. uden at bære egne handelsomkostninger.

Det er desuden ikke "investortypen", der afgør, hvor meget en emission til en ny eller indløsning af en gammel investor belaster de eksisterende investorer. Belastningen afhænger alene af størrelsen af emissionen eller indløsningen i forhold til de eksisterende investorers formue i afdelingen. I denne forbindelse skal det også huskes, at der findes endog meget store, private detailinvestorer, som investerer i en detailklasse. Hvis ikke det tillades at dele handelsomkostninger over flere klasser, vil investorerne i en detailklasse (der naturligvis vil have en mindre formue end alle klasserne tilsammen) skulle dele omkostningerne ved en sådan stor, privat investors ind- eller udtræden. Det vil føre til en hårdere belastning af den enkelte private investor.

Som det fremgår, bliver hensynet til detailinvestorer ikke entydigt tilgodeset af betingelsen om, at man kun kan dele omkostningerne blandt klasser med samme investortype. Vi mener derfor, at betingelsen bør udgå af bemærkningerne.

Information om omkostninger på hjemmeside (§ 10 a)

Det fremgår af § 10 a, at foreningen på sin hjemmeside på internettet skal offentliggøre forskellige oplysninger om de klasser, der er oprettet. InvesteringsForeningsRådet er imod at gøre dette til et krav, selvom en del foreninger formentlig af egen drift vil vælge at gøre dette helt eller delvist.

Vi mener, at det fortsat skal være det bærende princip, at nødvendig information for investorerne fremgår af afdelingens prospekt. Prospektet skal være det naturlige sted at søge information. I prospektet vil alle karakteristika for de udbudte klasser naturligvis fremgå, ligesom de aktuelle oplysninger om omkostninger ved de forskellige klasser er fremlagt her.

At introducere et hjemmesidekrav for at offentliggøre information, der allerede er tilgængeligt i prospektet er - for så vidt angår investeringsforeninger omfattet af UCITS-direktivet - desuden et udtryk for "gold plating".

Det er i denne forbindelse ikke et godt argument, at de fleste større foreninger i dag har en hjemmeside. For så vidt angår fåmandsforeninger og professionelle foreninger forekommer det helt unødvendigt, at foreningerne tvinges til at oprette en hjemmeside for at kunne efterleve formkrav til offentliggørelse af disse oplysninger om klasserne.

Princippet for fordeling af omkostningerne vil være indsendt til Finanstilsynet i forbindelse med etablering af klasserne, og Finanstilsynet har derfor haft mulighed for at reagere, jf. § 9 a, stk. 5. De generelle principper for fordeling, må derfor være anerkendt som baseret på klare, objektive kriterier, hvis ikke tilsynet har reageret. I InvesteringsForeningsRådet mener vi, at investorer får mere relevant information ud af at læse om de aktuelle omkostninger i de enkelte klasser, end ved at læse en teknisk redegørelse om de principper, de er fordelt efter.



Afvikling af en klasse og overførsel til anden klasse (§ 86 a)

Den nye § 86a fastsætter regler for afvikling af en andelsklasse. Procedurene i forbindelse med afvikling giver os anledning til overvejelser beskrevet i de følgende to afsnit:

Præciseringer i forbindelse med krav på overførsel til anden andelsklasse (§ 86 a, stk. 1-2)

Ved afvikling efter en generalforsamlingsbeslutning og efter en bestyrelsesbeslutning har medlemmerne ifølge lovteksten et krav på at blive overført til en anden klasse. Dette er helt grundlæggende et godt princip, da dette vil medføre færre omkostninger for investorerne, end hvis de først skal indløses i en klasse og derefter købe nye beviser i en anden klasse.

Formuleringen af § 86 a giver dog anledning til en vis tvivl og vi vil foreslå, at bestemmelsen og bemærkningerne til den præciseres på de nedenfor anførte tre områder.

For det første, er det InvesteringsForeningsRådets opfattelse, at det naturligvis må være en betingelse for overførsel, at den klasse, der overføres til, i øvrigt ville have været åben for den pågældende investor. Er eneste anden klasse i afdelingen kun åben for emission ved et højt minimumsindskud og kan investorerne i klassen under afvikling ikke leve op til et sådant minimumsindskud, kan overførsel ikke ske. Det er i denne forbindelse væsentligt at huske, at foreningerne er interesserede i, at beholde investorerne i afdelingen. Der er således ingen grund til at frygte, at investorerne bliver presset ud, hvis det på nogen måde er muligt at beholde dem i afdelingen. Det skal derfor i lovtekst og bemærkninger præciseres, at der kan være tilfælde, hvor overførsel ikke er mulig, og hvor der derfor må indløses.

For det andet beder vi Finanstilsynet præcisere, at investorerne har en individuel valgmulighed mellem at lade sig indløse eller blive overflyttet til anden klasse. Valget er således *ikke* en fælles beslutning, der gælder for alle investorer.

For det tredje bør det fremgå, at når generalforsamlingen har truffet beslutning om afvikling af klassen, så er *udgangspunktet* for investorerne, at de overflyttes til en anden klasse i afdelingen. Dvs. at man aktivt skal meddele afdelingen, hvis man i stedet ønsker indløsning i forbindelse med afviklingen. Det er ligeledes vigtigt, at det ved afviklingsbeslutningen på forhånd fastlægges, hvilken klasse andelene som udgangspunkt vil blive overført til. Begge disse elementer er vigtige, da arbejdet med at indhente konkret tilkendegivelse fra hver enkelt investor om dennes valg, vil gøre arbejdet med afviklingen administrativt tung og dermed dyr for investorerne. Der synes ikke at være hensyn, der taler i mod at dette er udgangspunktet. Selv hvis en investor ikke når at reagere, før overførslen er sket, vil det altid være muligt at fordre sig indløst efterfølgende.

Finanstilsynets argumentation for, at der ikke behøves regler for sammenlægning af klasser falder i øvrigt bort, hvis afvikling af en klasse vanskeliggøres af en tung procedure. Argumentationen bygger nemlig på, at afviklingsproceduren er så let at arbejde med, at en sammenlægning kan foretages ved at afvikle og overføre medlemmer til en anden klasse.

På baggrund af det ovenstående foreslår vi, at § 86 a, stk. 1-2, formuleres som følger og at bemærkningerne tilrettes dette. Ændringer i forhold til det fremsendte er markeret med fed tekst:



”§ 86 a. Beslutning om afvikling af en andelsklasse træffes af andelsklassens medlemmer på en generalforsamling, jf. dog stk. 2. **Afviklingen gennemføres ved, at medlemmer, der ikke kan få deres andele overført til en anden af afdelingens klasser, samt medlemmer, der meddeler, at de ønsker at få deres andele indløst, indløses af afdelingen. Klassens øvrige andele overføres til en anden nærmere bestemt klasse i afdelingen.**

Stk. 2. Opfylder en andelsklasse ikke formuekravene i § 9 a, stk. 2, senest 3 måneder efter at bestyrelsen har truffet beslutning om etablering, skal foreningen afvikle andelsklassen ved at tvangsindløse samtlige andele, som er udstedt af andelsklassen, uden forudgående generalforsamlingsbeslutning. Opfylder en andelsklasse ikke formuekravet i § 9 a, stk. 2, og har den ikke tilvejebragt den foreskrevne formue inden for en af Finanstilsynet fastsat frist, skal foreningen ligeledes afvikle andelsklassen ved at tvangsindløse samtlige andele, som er udstedt af andelsklassen, uden forudgående generalforsamlingsbeslutning. Ved tvangsindløsning skal medlemmerne dog have tilbud om at overføre deres andele til en **nærmere bestemt anden og for dem åben andelsklasse i samme afdeling.**
[...].”

Generalforsamlingsbeslutning om afvikling af klassen (§ 86 a, stk. 1)

I den nye § 86 a, stk. 1, 1. pkt. er det fastsat, at ”[b]eslutning om afvikling af en andelsklasse træffes af andelsklassens medlemmer på en generalforsamling, jf. dog stk. 2.”.

Det er InvesteringsForeningsRådets opfattelse, at beslutningen træffes med et simpelt stemmeflertal på generalforsamlingen. Vedtægterne ændres ikke i forbindelse med afviklingen og hensynet til beskyttelsen af et mindretal af investorerne er mindre end ved en tilsvarende tvangsindløsning af en klasse i et aktieselskab. Der er nemlig for det første ingen nævneværdig usikkerhed forbundet med den indløsningspris, der bliver udbetalt til investorerne, ligesom investorerne for det andet typisk vil overføres til en anden klasse. Vi beder Finanstilsynet **bekræfte**, at beslutningen træffes med almindeligt simpelt stemmeflertal uden særlige quorum-krav.

Ekskupon-klasser

LIS har hidtil alene åbnet mulighed for at variere rettigheder for investorerne ved at oprette ekskupon-klasser, dvs. klasser uden ret til udbytte på den førstkommende generalforsamling. Dette har givet investorer, der køber andele i perioden mellem årsskiftet og foreningens generalforsamling, den store fordel, at de ikke får en på forhånd kendt procentdel af deres investering tilbage i hånden som skattepligtigt udbytte ganske kort tid efter, at de har foretaget en investering i en udloddende afdeling (jf. ligningslovens § 16 C).

Ekskupon-ordningen har pga. denne fordel været meget brugt og har fungeret upåklageligt. Forskellen fra denne type klasse og de klasser, der nu indføres, er primært, at en ekskupon-klasse ikke oprettes med et blivende sigte. Allerede fra oprettelsen er det bestemt, at klassen skal smelte sammen med den klasse, der bærer samme rettigheder – bortset fra retten til udbytte.

Det er InvesteringsForeningsRådets opfattelse, at lovforslaget ikke ændrer ved ekskuponordningen. Og vi mener, at dette bør fremgå eksplicit af bemærkningerne til lovforslaget.



Alternativt vil vi bede Finanstilsynet **bekræfte**, at ekskuponklasser også efter vedtagelsen kommer til at fungere som hidtil. Dvs. at der ikke kommer til at gælde andre krav til etablering (herunder formuekrav), drift, sammenlægning eller afvikling end de krav, der findes i gældende ret.

Rent skatteretligt fremgår det klart af forslaget til nyt stk. 16 i Ligningslovens § 16 C, at en udloddende afdeling kan oprette ekskuponklasser uden at miste sin egenskab af at være udloddende afdeling. Øvrige etablerede typer af klasser medfører derimod, at afdelingen overgår til beskatning efter aktieavancebeskatningslovens § 19 (lagerbeskatning).

Nye regler om outsourcing i FIL, LIS mv.

InvesteringsForeningsRådet har på initiativ fra Finanstilsynet været i dialog om de nye bestemmelser forud for formulering af loven. Vi er derfor glade for, at vi kan se, at en række af vores betragtninger er indarbejdet i det foreliggende udkast.

På en nogle områder skal InvesteringsForeningsRådet imidlertid gentage de tidligere fremsatte synpunkter, da det er vores opfattelse, at der fortsat er behov for præciseringer.

InvesteringsForeningsRådet bemærker, at en række af de regler og forpligtelser, der tænkes indført eller skærpet ved bekendtgørelse i medfør af FIL § 72 a allerede er tilfredsstillende reguleret for så vidt angår investeringsforeninger og investeringsforvaltningsselskaber i henholdsvis LIS §§ 39-42 og FIL §§ 102-105. Det gælder eksempelvis reglerne om: Underretning til Finanstilsynet, opsigelsesvarsler, overvågning og at et effektivt tilsyn fortsat skal kunne opretholdes efter, at en opgave er delegeret. Da disse områder allerede er tilfredsstillende reguleret, bør der ikke med bekendtgørelsen indføres krav på disse områder for henholdsvis investeringsforeninger og investeringsforvaltningsselskaber, der er mere vidtgående end de allerede eksisterende regler.

Fristen for at give meddelelse om en indgået outsourcingkontrakt til Finanstilsynet er fastsat til 8 dage for investeringsforeninger og investeringsforvaltningsselskaber, jf. LIS § 42 og udkastets § 1, nr. 12, som ændrer FIL § 105. InvesteringsForeningsRådet er glad for, at der nu bringes overensstemmelse mellem regelsættene for henholdsvis investeringsforeninger og investeringsforvaltningsselskaber. InvesteringsForeningsRådet skal dog med henblik på at undgå tvivlsspørgsmål for længden af meddelelsesfristen opfordre til, at det også i den fremtidige bekendtgørelse fremgår tydeligt, at meddelelsesfristen er 8 dage for investeringsforeninger og investeringsforvaltningsselskaber.

Redaktionelt vedrørende affattelsen af bemærkningerne til FIL § 72 a henledes opmærksomheden på, at det fortsat i de almindelige bemærkninger til lovforslaget pkt. 2.2 fremgår, at Finanstilsynet, såfremt reglerne i FIL § 72 a-bekendtgørelsen ikke overholdes, kan kræve, at den outsourcete aktivitet skal tilbageføres til outsourcingvirksomheden selv eller outsources til en anden leverandør inden for en af Finanstilsynet nærmere fastsat frist. For god ordens skyld bemærkes, at der i formuleringen af det foreliggende udkast til FIL § 72 a, stk. 2, alene er tale om at Finanstilsynet tillægges hjemmel til at træffe afgørelse om, at outsourcing-



kontrakten skal bringes til ophør. De almindelige bemærkninger bør bringes i overensstemmelse med lovteksten.

InvesteringsForeningsRådet finder det naturligvis hensigtsmæssigt at have bestemte rammer for outsourcing, men at indhold og omfang af disse rammer bør variere afhængigt af, om outsourcing sker til en virksomhed, der er underlagt finansielt tilsyn eller ej, og lovteksten bør derfor udbygges til at tage højde herfor.

Men samtidig bemærkes det, at lovgiver bør have fokus på, at den meget stramme regulering af kontrakten mellem outsourcingvirksomheden og leverandøren, som udkastet generelt synes at pålægge outsourcingvirksomheden, vil øge omkostningerne ved outsourcing. For investeringsforeninger vil det betyde, at det givetvis medfører øgede udgifter til investorenes ugunst.

Særligt byrdefuldt er det, at outsourcingvirksomheden også skal føre kontrol med de eventuelle underleverandører, som en leverandør måtte outsource til. Da underleverandørens eventuelle fejl og misligholdelse kontraktligt bør betragtes som værende leverandørens ansvar, bør det være tilstrækkeligt, at den krævede kontrol føres på leverandørniveau.

InvesteringsForeningsRådet finder eksempelvis fortsat, at hjemlen til kontrolbesøg hos leverandør og underleverandør, som foreslået i FIL § 347, stk. 2, er meget vidtgående. Outsourcingvirksomhedens leverandører kunne meget vel vælge at forhøje betalingen for leverancen med et skønnet risiko-tillæg for en sådan byrde, som de kan blive udsat for. I forhold til europæiske leverandører, der selv er underlagt finansielt tilsyn i hjemlandet, bør princippet om hjemlandstilsyn overvejes.

InvesteringsForeningsRådet gentager derfor også vores ønske om, at det klart skal fremgå, at de nye regler alene skal kunne anvendes på fremtidige aftaler og ikke finde anvendelse med tilbagevirkende kraft på allerede indgåede aftaler.

Øvrige ændringer i LIS

Udover de bemærkninger til ændringer i LIS vi har anført i forbindelse med afsnittet om andelsklasser og afsnittet vedr. outsourcing giver forslagene til ændring af LIS os kun anledning til nedenstående få bemærkninger:

Bekendtgørelse af fusionsplaner mv.

Vedrørende udkastets § 4, nr. 22, der har til hensigt at ændre reglen i LIS § 78, stk. 3 vedrørende bekendtgørelse af fusions-, spaltning-, sammenlægnings- og delingsdokumenter, skal InvesteringsForeningsRådets bemærke, at formuleringen af bestemmelsen tillige med bemærkningerne umiddelbart må læses som om, disse dokumenter i sin helhed skal offentliggøres i Statstidende. Hensigten med bestemmelsen bør dog være at det i Statstidende skal offentliggøres, at sådanne dokumenter er udarbejdet og bringes en angivelse af, hvor de kan rekvireres. Ordlyden af bestemmelsen bør derfor tilrettes i overensstemmelse hermed.



Sproglige ændringer

InvesteringsForeningsRådet skal afslutningsvis bemærke, at det er positivt, at udkastet vil medføre sproglige præciseringer samt ensretning og modernisering af terminologi vedrørende en række bestemmelser i LIS.

Ændringer i hvidvaskloven

Vedrørende udkastets § 3, nr. 2 skal InvesteringsForeningsRådet gøre opmærksom på, at forslaget kan medføre en stor administrativ byrde for virksomheder, der ofte modtager transaktioner fra lande, der er omfattet af listen fra Financial Action Task Force, da alle sådanne transaktioner fremadrettet skal undersøges, og ikke blot de transaktioner, som virksomheden skønner som relevante.

Hvis der er spørgsmål til det anførte i dette høringssvar, står InvesteringsForeningsRådet naturligvis til rådighed.

Spørgsmål vedr. bemærkninger til bestemmelserne vedr. andelsklasser kan rettes til Karen Leth Jensen (klj@ifr.dk 3317 7295) og spørgsmål til bemærkninger til lovforslagets øvrige bestemmelser kan rettes til Mette Winther Løfquist (mwl@ifr.dk 3317 7292).

Med venlig hilsen

InvesteringsForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A
1850 Frederiksberg C

København, den 9. januar 2009

Supplerende høringssvar

I forlængelse af vort høringssvar af 7. januar 2009 vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven mv.) skal InvesteringsForeningsRådet fremsætte følgende supplerende bemærkninger vedrørende afsnittet om outsourcing.

InvesteringsForeningsRådet er glade for den dialog, der efter vor afgivelse af høringssvaret har fundet sted med Finanstilsynet med henblik på at præcisere, hvornår investeringsforvaltningsselskaber er omfattet af lovforslaget. InvesteringsForeningsRådet kan således tilslutte sig intentionen i Finanstilsynets forslag i e-mail af 8. januar 2009, hvoraf det fremgår, at følgende uddybning vil blive indsat i de almindelige bemærkninger 2.2 efter afsnit 3.

"Det betyder, at disse regler anvendes som specialregler som hidtil. Kun hvis investeringsforvaltningsselskaber jf. lov om finansiel virksomhed § 5, stk. 1, nr. 1d outsourcer egne opgaver, vil investeringsforvaltningsselskabet kunne blive omfattet af lovforslagets regler om outsourcing. Omfatter outsourcingen et aktivitetsområde, som vedrører både aktiviteter omfattet af fil §§ 102-105 og investeringsforvaltningsselskabets egne opgaver uden at disse klart kan adskilles, reguleres forholdet i sin helhed af reglerne i §§ 102-105, medmindre den væsentligste del af opgaverne vedrører investeringsforvaltningsselskabets egne opgaver."

Investeringsforeninger er således som hidtil kun omfattet af reglerne i LIS og FIL 102-105.

InvesteringsForeningsRådet skal oplyse, at vore bemærkninger i høringssvaret vedrørende afsnittet om outsourcing herefter alene fastholdes for så vidt angår opgaver, der fortsat måtte være omfattet af de nye outsourcingregler. Et væsentligt eksempel herpå er egne opgaver, som investeringsforvaltningsselskaber med tilladelse i medfør af FIL § 10, stk. 2 kan udføre.



Hvis der er spørgsmål til det anførte, står InvesteringsForeningsRådet naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

InvesteringsForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller

Mette Winther Løfquist

Finanstilsynet
Att. Troels Bay Simonsen
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

København, den 7. januar, 2009

Høringssvar vedrørende lov om ændring af finansiel virksomhed og forskellige andre love

NASDAQ OMX Copenhagen A/S (herefter NASDAQ OMX) har modtaget udkast til ovenstående lov i høring.

NASDAQ OMX har med tilfredshed noteret sig, at der i forslaget § 2, nr. 6, indsættes en bestemmelse § 83, stk. 11, der formaliserer adgangen til at deltage i internationale tilsynsfora vedrørende tilsynet med internationale koncerner, hvor et datterselskab befinder sig i Danmark.

Til bestemmelserne omkring outsourcing, der foreslås indsat i lov om værdipapirhandel mv., har NASDAQ OMX følgende generelle bemærkninger:

NASDAQ OMX finder det væsentligt, at lovgivning af denne art alene gennemføres, når dette kan ske på et harmoniseret EU niveau. Der er tale om at indføre en ganske vidtgående lovgivning på dette punkt, og dette får naturligvis en konsekvens for vurderingen af, hvor attraktivt det vil være fremadrettet at placere aktiviteter i Danmark. Ligeledes vil det være en forringelse af danske regulerede markeders konkurrenceevne, når regulerede markeder indenfor EU kan drives på lempeligere vilkår. Det er værd i den sammenhæng at bemærke, at regulerede markeder i EU i øjeblikket befinde sig i en skærpet international konkurrencesituation, hvor det ikke er ønskeligt med yderligere særlige danske restriktioner på driften af regulerede markedspladser. Baseret på ovenstående finder NASDAQ OMX den eksisterende lovgivning i § 12, stk. 3 i lov om værdipapirhandel mv. tilstrækkelig.

Overordnet findes bestemmelserne omkring outsourcing derudover for vidtgående. Her tænkes blandt andet på adgangen til at foretage inspektioner hos virksomheder, der ikke er under tilsyn, men hvortil der - efter en af tilsynet godkendt aftale - er sket en outsourcing, jf. § 87, stk. 8. Dette anses for unødvendigt - særligt set i lyset af, at en sådan adgang til "on site" inspektioner, kun vil kunne foretages hos danske leverandører af outsourcingsydelsener, hvorimod det for udenlandske leverandører af outsourcingsydelsener vil være op til tilsynsmyndigheden i det pågældende land, hvordan oplysningerne søges tilvejebragt. Det forekommer tilstrækkeligt, at der indsættes en bestemmelse i aftalen med leverandøren, der sikrer tilsynet ret til information om forhold omhandlet af det pågældende kontraktsforhold.

Rent konkret skal NASDAQ OMX opfordre til, at det i bemærkningerne til forslaget § 2, nr. 2, konkretiseres yderligere, hvad der menes med "væsentlige aktivitetsområder".

Endelig skal NASDAQ OMX opfordre til, at den foreslåede hjemmel i § 15 a i lov om værdipapirhandel mv. til at fastsætte nærmere regler om outsourcing kun udnyttes efter et tæt samarbejde med branchen herom.

Spørgsmål vedrørende ovenstående kan rettes til undertegnende.

Med venlig hilsen

Anne Zeuthen Løkkegaard
Legal Counsel
NASDAQ OMX Copenhagen A/S

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Pr e-mail ministerbetjening@ftnet.dk

Realkreditforeningens bemærkninger til forslag til ændring af FIL – nye bestemmelser om outsourcing

Der henvises til lovforslag med bemærkninger udsendt pr. mail af 18. december 2008 med anmodning om bemærkninger senest 7. januar 2009 kl. 12.00.

Først og fremmest skal Realkreditforeningen kvittere for den foreslåede adgang til at deltage i indstillingsretten til henholdsvis Det Finansielle Virksomhedsråd, Penge -og Pensionspanelet samt Fondsrådet.

Dernæst har Realkreditforeningen med tilfredshed noteret sig den ophævelse af forbuddet mod ændringer af bidragssatser i konkursboer, som foreslås indført i realkreditlovens § 29, stk. 3, samtidig med, at vi hverken håber eller tror, at lempelsen vil få praktisk betydning.

Forslagets regler om outsourcing giver anledning til følgende overordnede bemærkninger:

Realkreditforeningen noterer sig, at reglerne om outsourcing finder anvendelse, uanset om outsourcingvirksomheden og leverandøren er koncernforbundne. Realkreditforeningen benytter lejligheden til at gentage sit ønske om, at der indføres lempeligere regler ved koncernintern outsourcing.

Da der er tale om selskaber under tilsyn er der ikke ved outsourcing til et koncernforbundet selskab tale om ændret eller øget risiko, og dermed heller ikke noget indlysende behov for at iværksætte kontrol af samme omfang som ved outsourcing til ekstern leverandør.

Det tages til efterretning, at outsourcingvirksomheden løbende skal underrette Tilsynet om indgåelsen af outsourcingkontrakter. Men det foreslås, i fortsættelse af synspunkterne om koncernintern outsourcing, at der anlægges en sondring i forhold til informationsniveau afhængigt af, om der er tale om koncernintern outsourcing eller ekstern outsourcing.

Under alle omstændigheder forudsættes, at der ikke skal ske forelæggelse for Tilsynet af den indgåede kontrakt, men alene gives kontaktoplysninger, aftalens løbetid og overordnede formål.

6. januar 2009

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3336 1311
Fax 3393 0260

mail@realkreditforeningen.dk
www.realkreditforeningen.dk

Journalnr. 115/77
Dok. nr. 210391-v1

I forhold til det beredskab, som den outsourcende virksomhed skal opretholde i forhold til løsning/overvågning af de outsourcete opgaver, så er det væsentligt at dette beredskab ikke får et større omfang end absolut nødvendigt. Selve beslutningen om outsourcing sker netop typisk med henblik på at opnå en effektivisering af ressourceanvendelsen, og dermed frigørelse af ressourcer, som fortabes, dersom der skal opretholdes et parallelt nødberedskab

Side 2

Journalnr. 115/77
Dok. nr. 210391-v1

Med venlig hilsen

Trineke Borch Jacobsen

Direkte 3370 1115
tbj@realkreditforeningen.dk



Pr. e-mail

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

7. januar 2009
E 110 - ml,msp

Att.: Fuldmægtig Troels Bay Simonsen

Udkast til ændring af lov om finansiel virksomhed

Vi har den 18. december 2008 modtaget jeres udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.). I beder om vores bemærkninger til udkastet.

Vi har kommentarer til følgende dele i lovforslaget:

- Outsourcing
 - Hvor vi ønsker lempeligere regler for koncernintern outsourcing og nogle præciseringer
- Repræsentation i Det Finansielle Virksomhedsråd, Penge- og Pensionspanelet og Fondsrådet
 - Hvor vi ønsker, at Realkreditrådet alene skal kunne indstille repræsentanter i de tre råd mv.
- Hvidvask
 - Hvor vi ønsker, at identificering og legitimering er overflødig, hvor den pågældende er omfattet af personkredsen i hvidvasklovens § 1, stk. 1.
- Adgang til at hæve bidraget i konkursen
 - Hvor vi er tilfreds med forslaget, men ønsker en præcisering.

Kommentarerne til de enkelte dele af lovforslaget følger på de efterfølgende sider.

Vi imødeser en indarbejdelse af vores bemærkninger i lovforslaget inden fremsættelse heraf i Folketinget.

Mød venlig hilsen

Mette Saaby Pedersen

Specifikke bemærkninger:

Ad Outsourcing - § 1 Lov om finansiel virksomhed, nr. 4 og 10

FIL § 72 a

Vi foreslår, at den sidste del af sætningen i § 72 a, stk. 2 "*senest samtidig med outsourcingkontraktens indgåelse*" udgår, således at § 72 a, stk. 2 fastsætter outsourcingvirksomhedens pligt til at underrette Finanstilsynet. Dermed overlades det til den kommende bekendtgørelse af fastsætte tidsfristen for underretningen.

Under alle omstændigheder er det Realkreditrådets opfattelse, at det er tilstrækkeligt, hvis Finanstilsynet får disse indberetninger for eksempel halv- eller helårligt.

Det fremgår ikke, hvornår reglerne træder i kraft for eksisterende kontrakter, og hvornår man forstår en kontrakt som *genforhandlet*. En del kontrakter fornyes løbende uden, at parterne genforhandler de enkelte vilkår. Skal disse kontrakter indeholde nye krav vil det åbne for en generel drøftelse af også de øvrige elementer i kontrakten, hvilket vil være uheldigt og i nogle tilfælde have stor indflydelse på institutternes forretningsdrift og samarbejdsrelationer.

Realkreditrådet foreslår, at der bør gælde en rimelig frist for virksomhederne til at sikre, at outsourcingkontrakterne indeholder de foreslåede aftalevilkår. Der kunne for eksempel være tale om, at de skal være på plads et år efter lovens ikrafttræden.

Dokumentation for efterlevelse af kravene

Det er uklart, hvordan og i hvilken grad institutterne skal dokumentere, at leverandøren og kontrakten lever op til kravene.

Af bemærkningerne til forslaget fremgår ikke nærmere, hvordan Finanstilsynet forventer, at virksomhederne skal bringe en aktivitet til ophør uden samtidig at opsige eller ophæve aftalen med leverandøren.

Koncernintern outsourcing m.m.

Realkreditrådet har forståelse for hensynet til, at Finanstilsynet skal sikre, at outsourcing sker på betryggende vis. Der er dog ikke noget, der taler for, at skærpede regler om outsourcing i koncernforbundne selskaber medvirker til mere sikre aftaler. Til gengæld vil det med sikkerhed medføre øgede arbejdsgange og større forbrug af både virksomhedens og Finanstilsynets ressourcer.

Vi lægger vægt på, at der i reglerne om outsourcing åbnes en mulighed for at indføre lempeligere regler ved koncernintern outsourcing end ved koncernekstern outsourcing. Det vil være uheldigt, hvis reglerne ikke tager hensyn til den forskel, der er ved hhv. koncernintern- og koncernekstern outsourcing. Ved koncernintern outsourcing er der blandt andet ikke tale om samme risiko, som der er ved ekstern outsourcing, fordi dattervirksomheden allerede er underlagt tilsyn. Dette synspunkt understøttes også af CEBS reglernes pkt. 4.3.5.

Hvis en outsourcing af for eksempel koncernens it-drift også omfatter andre tilsynsbelagte virksomheder i koncernen forekommer det mindre oplagt, at alle omfattede selskaber skal iagttage de beskrevne regler. Det bør i et vist omfang kunne overlades (outsources) til modervirksomheden. Ansvarret kan naturligvis ikke outsources, men det ligger heller ikke i en sådan konstruktion, idet den blot indeholder mulighed for, at dattervirksomheden overlader til modervirksomheden, at sikre korrekt leverance. Dattervirksomheden skal naturligvis modtage rapportering, som dattervirksomheden må basere outsourcingforløbet på.

Hvis der ikke åbnes for lempeligere regler ved koncernintern outsourcing, vil der i en vis udstrækning være tale om, at bekendtgørelsen skal anvendes to gange på den i princippet samme aktivitet. Ud fra en risikovurdering bør det således være muligt at anvende 'look through-princippet', således at reglerne kun anvendes på videreoutsourcingen.

Der bør således gælde lempeligere regler ved koncernintern outsourcing end ved ekstern outsourcing, hvor leverandøren ikke er underlagt tilsyn. Ellers vil der blive tale om en byrde for virksomhederne uden, at de medfører en reel betydning for hverken myndigheder eller andre interessenter.

Generelt lægger Realkreditrådet vægt på, at reglerne om outsourcing ikke medfører unødige krav, begrænsninger eller byrder - såvel praktiske som økonomiske - der på afgørende felter virker mærkbart forskelligt i forhold til de for respektive forretningsmodeller. Reglerne om outsourcing må med andre ord ikke forrykke de nuværende vilkår mellem realkreditinstitutterne og deres forretningsmodeller.

Ad Repræsentation i Det Finansielle Virksomhedsråd, Penge- og Pensionspanelet og Fondsrådet - § 1 Lov om Finansiell Virksomhed nr. 23 og 27 og § 2 Lov om værdipapirhandel nr. 7

FIL § 333 a, stk. 3, §345, stk. 1, nr. 5 og 6 samt VPL § 84, stk. 1, nr. 7 og 8

Indledningsvist må det bemærkes, at det ikke er Nordea Bank Danmark A/S, der er trådt ud af Realkreditrådet, men derimod Nordea Kredit Realkreditaktieselskab.

Der stilles forslag om, at Realkreditrådet i fællesskab med Realkreditforeningen indstiller et medlem til henholdsvis Det Finansielle Virksomhedsråd, Penge- og Pensionspanelet og Fondsrådet.

Vi tager afstand fra forslaget. Det er nødvendigt med fastholdelse af den eksisterende adgang for Realkreditrådet til selv at indstille medlemmer til de tre råd mv.

Realkreditforeningen

Realkreditforeningen er en interesseorganisation for Realkredit Danmark A/S og Nordea Kredit Realkreditaktieselskab. De er 100 pct. ejede af Danske Bank og Nordea Bank Danmark. De to banker er landets største pengeinstitutter. Realkreditforeningen har etableret sig i Finansrådets hus. Danske Bank og Nordea er de to største medlemmer i Finansrådet.

Normalt følger et datterselskab sit moderselskab på væsentlige spørgsmål. Ejerskab betyder noget. Det er rimeligt at forvente, at Realkredit Danmark og Nordea Kredit vil gøre det samme. Realkreditforeningen må nødvendigvis følge trop.

Konsekvenser af forslaget

Forslaget om fælles indstilling fra Realkreditrådet og Realkreditforeningen vil i praksis betyde, at Realkreditrådet ikke bliver fast repræsenteret i organer, der træffer beslutninger i tilsynssager af principiel og vidtgående karakter og varetager forbrugerinteresser. Samtidig styrker det pengeinstitutternes indflydelse væsentligt og utilsigtet på bekostning af de øvrige finansielle erhvervsorganisationer. Det vil ske, da Finansrådet i forvejen er repræsenteret i respektive råd og panelet.

Hvis forslaget gennemføres, er det overvejende sandsynligt, at pladsen kommer til at gå på skift. Det betyder, at banksektoren i perioder på op til 4 år reelt har to pladser, mens de realkreditinstitutter, der er medlem af Realkreditrådet, efterlades uden stemme i de toneangivende finansielle samarbejdsorganer. Medlemmerne af Finanstilsynets råd og nævn er bundet af en streng tavshedspligt. I det tilfælde, at Realkreditforeningen og Realkreditrådet deler en plads, så vil det kun være den ene part, som er orienteret om drøftelserne i det pågældende råd eller nævn.

Indstilling i samarbejde med Finansrådet

Realkreditrådet mener, at Realkreditforeningen har en tæt samhørighed med Finansrådet. De må som datterselskaber af pengeinstitutter formodes at bakke op om Finansrådets holdninger på væsentlige spørgsmål. Det er derfor mere oplagt og reelt, at Realkreditforeningen indstiller medlemmer til de tre råd mv. i et samarbejde med Finansrådet frem for i et samarbejde med Realkreditrådet.

Ad Identifikation og legitimation af såvel den pågældende virksomhed som af kunden - § 3 Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme nr. 8

Hvidvasklovens § 15, stk. 2

Lovforslaget lægger op til, at såfremt en person eller virksomhed handler på vegne af en anden, skal der ske identifikation og legitimation af såvel den pågældende som af kunden.

Ved optagelse af realkreditlån er der ofte et mellemlid i form af et pengeinstitut, en advokat eller anden rådgiver, som handler på vegne af kunden, og det forekommer uhensigtsmæssigt, hvis långiver skal indhente legitimation fra for eksempel et pengeinstitut, der for en kunde medvirker til at optage et realkreditlån.

Realkreditrådet foreslår derfor, at der i lovforslaget indføres, at identificering og legitimering er uforholdsmæssig, hvis personen eller virksomheden, der handler på vegne af en anden, er omfattet af personkredsen i hvidvasklovens § 1, stk. 1.

Ad Adgang til at hæve bidraget i konkursen - § 8 Lov om realkreditlån og realkreditobligationer mv. nr. 1

Vi hilser det velkomment, at der med ændringen af § 29, stk. 3 i lov om realkreditlån og realkreditobligationer mv. gives mulighed for, at konkursboet kan ændre bidraget i en konkurssituation.

I lovbemærkningerne er det anført, at bidraget kan hæves, hvis begrundelsen er, at det øvrige marked også hæver bidrag og lignende. Samtidig skal der være et konkret behov for yderligere midler til administrationen af boet. Vi går ud fra, at bidraget dermed kan hæves med henblik på at dække udgifterne i forbindelse med den løbende drift, dvs. dække udgifter til at honorere obligationsejernes krav. Vi ser gerne, at dette direkte fremgår af bemærkningerne.

I 4. afsnit i lovbemærkningerne er det anført, at § 29, stk. 3 blev fremhævet som et led i forbrugerbeskyttelsen ved SDO-lovens indførelse. Vi erindrer ikke denne sammenkædning og lægger derfor vægt på, at referencen slettes. Ellers vil vi gerne gøres bekendt med, hvor i SDO-forarbejderne vi kan finde sammenkædningen.



STATSADVOKATEN

Finanstilsynet
ministerbetjening@ftnet.dk

Dato: 5. januar 2009
J.nr.: SØK-10162-00089-08
Sagsbehandler: UH

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK KRIMINALITET

BRYGGERVANGEN 55, 3.
POSTBOKS 808
2100 KØBENHAVN Ø

TELEFON 35 25 95 00
FAX 45 15 01 19

E-mail: saeok@ankl.dk
Web: www.rigsadvokaten.dk
Web: www.politi.dk

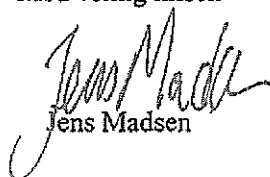
Under henvisning til Finanstilsynets høringskrivelse af 18. december 2008 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Finanstilsynets j.nr. 1911-0026) bemærkes for så vidt angår hvidvaskloven, at jeg finder det meget hensigtsmæssigt, at tilsynsreglerne samles, at tilsynet med de underretningspligtige udvides til at omfatte sanktionsområdet, og at FATFs krav opfyldes med klar lovttekst.

Med hensyn til ændringen af hvidvasklovens § 34, stk. 7, fremgår det af bemærkningerne, at den nugældende hjemmel til at give påbud i relation til lovens § 12, stk. 8, anses for indeholdt i den nye formulering. Da det kan være vanskeligt på grundlag af lovtteksten at afgrænse, hvornår manglende legitimation m.v. af eksisterende kunder i henhold til den bestemmelse kan karakteriseres som en "overtrædelse" af hvidvasklovens bestemmelse om, at dette skal ske "på et passende tidspunkt og på grundlag af en risikovurdering", vil det være hensigtsmæssigt enten at bevare den særlige bestemmelse som lovttekst eller at nævne i bemærkningerne, at fristen for den tidsmæssige udstrækning af begrebet "på et passende tidspunkt" må anses for udløbet.

I 1. afsnit i bemærkningerne til § 25 mangler en underretningspligtig, eller der er et "og" for meget, i bemærkningerne til § 34 a skal henvisningen til § 1, stk. 1, nr. 12-14, kun være til nr. 13-14, og i bemærkningerne til den foreslåede § 32, stk. 5, skal henvisningen være til lovforslagets § 3, nr. 16.

Forslaget giver mig ikke i øvrigt anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jens Madsen

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

VP Securities Services
Helgeshøj Allé 61
P.O. Box 20
DK-2630 Taastrup

T: +45 43 58 88 88
F: +45 43 71 20 03
E: vp@vp.dk
H: www.vp.dk
CVR-nr. 21 59 93 36

6. januar 2009

Lovforslag i høring om blandt andet outsourcing

Finanstilsynet har den 18. december 2008 sendt forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.) i høring med anmodning om bemærkninger.

Værdipapircentralen A/S har noteret sig, at det nu bliver præciseret, at aftaler om outsourcing, hvor VP henlægger væsentlige virksomhedsområder til en leverandør, indgår på linie med andre aftaler af vidtrækkende betydning for VP, som skal godkendes af Finanstilsynet. VP's eksisterende aftale og senere ændringer med leverandøren, der varetager og vedligeholder det edb-maskinel, hvorpå VP selv driver sine systemer til VP's registrerings- og værdipapirclearingsvirksomhed, er tidligere godkendt af Finanstilsynet. VP vil derfor fortsætte den eksisterende ordning med, at sådanne aftaler indgås med forbehold af Finanstilsynets godkendelse.

VP har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Værdipapircentralen A/S



René de la Cour

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C.

ministerbetjening@ftnet.dk

Holte, den 7. januar 2009

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.
Finanstilsynets høring af 18. december 2008.

Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Charlotte Lindholm
direktør

Dansk Aktionærforening
E-mail: charlotte@shareholders.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Jette Lone Andersen [JLA@da.dk] på vegne af Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]
Sendt: 18. december 2008 13:28
Til: Troels Bay Simonsen (FT)
Emne: SV: Lovforslag i høring

Kære Troels Bay Simonsen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen
 Chefsekretær

Fra: Troels Bay Simonsen (FT) [mailto:TBS@FTNET.DK]

Sendt: 18. december 2008 08:30

Til: samfund@advocom.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; REDERI_NETKON; danmarks@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringenshus.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; vp@vp.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; andel@landbrug.dk; lp@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; mail@f-b.dk; ftf@ftf.dk; riomfr@fo.stm.dk; gii@gii.dk; f.lindelov@g-icap.dk; riomgr@gl.stm.dk; ip@gh.gl; htasa@hts.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; skrivpost@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; REDERI_NETKON; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saeok@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; compliance@fexco.dk; oes@oes.dk; bm@bm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; sm@socialministeriet.dk; - DEP Økonomi- og Erhvervsministeriets officielle postkasse; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); skat@skat.dk; hhk@danskeadvokater.dk
Cc: Troels Bay Simonsen (FT); Jan Staal Andersen (FT); Ole Jørgensen (DEP); Ministerbetjening (FT)
Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest onsdag den 7. januar 2009 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Juridisk kontor, Finanstilsynet, Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

fuldmægtig, Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C.
(+45 33 55 82 50 / Fax: +45 33 55 82 00)
Mailto: tbs@ftnet.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)

Sendt: 7. januar 2009 15:25

Til: Malene Baadsgaard Nissen (FT); Troels Bay Simonsen (FT); Jan Staal Andersen (FT)

Emne: VS: DI's hørings svar vedr. bl.a. outsourcing (j.nr. 1911-0026)

T.v.f.

Fra: Morten Qvist Fog [mailto:mqf@DI.DK]

Sendt: 7. januar 2009 15:15

Til: Ministerbetjening (FT)

Emne: DI's hørings svar vedr. bl.a. outsourcing (j.nr. 1911-0026)

Att. Juridisk Kontor, Finanstilsynet

Finanstilsynet har den 18. december 2008 sendt forslag til lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love i høring (j.nr. 1911-0026).

DI har ingen umiddelbare bemærkninger til høringen. Fsva. bestemmelserne vedr. outsourcing kan DI støtte lettelserne i forhold videregivelse af oplysninger om kundeforhold indenfor koncerner.

Med venlig hilsen

Morten Qvist Fog
Konsulent
Cand.merc.(jur.), HD(O)

(+45) 3377 3745
(+45) 2949 4423 (Mobile)
mqf@di.dk
di.dk



Organisation for erhvervslivet

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Peter Hjorth Winkler [phw@fm.dk]
Sendt: 7. januar 2009 12:18
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Thomas Viggo Pedersen; Joakim Søndergaard Hansen
Emne: Lovforslag i høring

Til Finanstilsynet

Det meddeles hermed, at Finansministeriet ikke har bemærkninger til lovforslaget vedr. ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love.

mvh
 Peter



FINANSMINISTERIET

Peter Hjorth Winkler
 Fuldmægtig
 Telefon (+45) 33 92 33 33
 Direkte telefon (+45) 33 95 45 76
 E-post fm@fm.dk
 Personlig e-post phw@fm.dk
 Hjemmeside www.fm.dk

Fra: Troels Bay Simonsen (FT) [mailto:TBS@FTNET.DK]

Sendt: 18. december 2008 08:30

Til: samfund@advocom.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringenshus.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; vp@vp.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmatal.dk; mail@lundorff.dk; andel@landbrug.dk; lp@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; mail@f-b.dk; ftf@ftf.dk; riomfr@fo.stm.dk; gii@gii.dk; f.lindelov@g-icap.dk; riomgr@gl.stm.dk; ip@gh.gl; htsa@hts.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; skrivpost@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; info@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saok@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; compliance@fexco.dk; Økonomistyrelsen; Beskæftigelsesministeriet; Finansministeriets postkasse; Forsvarsministeriet; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; Klima- og energiministeriet; Kulturministeriet; Miljøministeriet; Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration; Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; Skatteministeriet; Statsministeriet; Transportministeriet; Udenrigsministeriet; Undervisningsministeriet; sm@socialministeriet.dk; Økonomi- og Erhvervsministeriet; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens

officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); skat@skat.dk; hhk@danskeadvokater.dk
Cc: Troels Bay Simonsen (FT); Jan Staal Andersen (FT); Ole Jørgensen (DEP); Ministerbetjening (FT)
Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest onsdag den 7. januar 2009 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Juridisk kontor, Finanstilsynet, Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

fuldmægtig, Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C.
(+45 33 55 82 50 / Fax: +45 33 55 82 00)
Mailto: tbs@ftnet.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 7. januar 2009 11:58
Til: Malene Baadsgaard Nissen (FT); Jan Staal Andersen (FT); Troels Bay Simonsen (FT)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love
(kundeoplysninger,outsourcing,oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven)

tvf.

Fra: Fleming Friis Larsen [mailto:flemingfl@fanet.dk]
Sendt: 7. januar 2009 11:50
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love
(kundeoplysninger,outsourcing,oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven)

FA har med tak til høring modtaget ovennævnte lovforslag og har ikke særskilte bemærkninger hertil. FA skal derfor henvise til de høringssvar der kommer fra Finanssektorens brancheorganisationer, herunder Finansrådet, Realkreditrådet og Forsikring og Pension.

Med venlig hilsen
Fleming Friis Larsen
Kontorchef

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1616
Email: flemingfl@fanet.dk
Web: www.fanet.dk

FA FINANSSEKTORENS
ARBEJDSGIVERFORENING

Store Kongensgade 81C
Postboks 9010
1022 København K

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: 1 - DEP OM1 [om1@oem.dk]
Sendt: 19. december 2008 13:35
Til: Ministerbetjening (FT); Ole Jørgensen (DEP); Jesper Fredborg Huric Larsen (DEP); Anders Fugmann (DEP)
Emne: Svar på FIL II-lovforslag i høring
Vedhæftede filer: Lovforslag_hoering.doc; hoeringsbrev.doc

Fra: 1 - FS FPTHoering (FS)
Sendt: 19. december 2008 13:14
Til: 1 - DEP OM2
Cc: Signe Schmidt (FS)
Emne: VS: Lovforslag i høring

Forbrugerstyrelsen har endnu ikke modtaget nedenstående høring fra jer, men skal for god ordens skyld oplyse, at vi ingen bemærkninger har til høringen.

Med venlig hilsen
 f/Signe Schmidt

Jeanette Vejlin
 chefsekretær

Direkte: +45 32669208
 E-mail: jv@fs.dk

Forbrugerstyrelsen
 Forbrugerpolitisk Enhed
 Amagerfælledvej 56
 2300 København S
www.forbrug.dk

Fra: Troels Bay Simonsen (FT) [<mailto:TBS@FTNET.DK>]

Sendt: 18. december 2008 08:30

Til: samfund@advocom.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringenshus.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; vp@vp.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; andel@landbrug.dk; lp@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; 1 - FS Forbrugerombudsmanden (FS); fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; mail@f-b.dk; ftf@ftf.dk; riomfr@fo.stm.dk; gii@gii.dk; f.lindelov@g-icap.dk; riomgr@gl.stm.dk; ip@gh.gl; htsa@hts.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; skrivpost@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; info@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; Søren Tukjær (EOGS); info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saeok@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; compliance@fexco.dk; oes@oes.dk; bm@bm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; km@km.dk;

kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; sm@socialministeriet.dk; - DEP Økonomi- og Erhvervsministeriets officielle postkasse; Danmarks Statistik; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); skat@skat.dk; hhk@danskeadvokater.dk
Cc: Troels Bay Simonsen (FT); Jan Staal Andersen (FT); Ole Jørgensen (DEP); Ministerbetjening (FT)
Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest onsdag den 7. januar 2009 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Juridisk kontor, Finanstilsynet, Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

fuldmægtig, Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C.
(+45 33 55 82 50 / Fax: +45 33 55 82 00)
Mailto: tbs@ftnet.dk

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Att.: Fuldmægtig Troels Bay Simonsen

Pr. e-mail: ministerbetjening@ftnet.dk

7. januar 2009

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.)

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Henrik Carmel
international fagkonsulent

Troels Bay Simonsen (FT)**Fra:** Dorrit Reppien [dor@fsr.dk]**Sendt:** 13. januar 2009 14:57**Til:** Ministerbetjening (FT)**Emne:** H179-08 - Høringssvar fra FSR - Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

Kære Troels Bay Simonsen

Finanstilsynet har ved e-mail af 18. december 2008 fremsendt ovennævnte høringssag med anmodning om bemærkninger.

Foreningens finansielle udvalg og ekspertgruppe vedr. pengeinstitutter har gennemgået høringmaterialet. På baggrund heraf skal vi oplyse, at FSR ikke har bemærkninger til denne høringssag.

Vi beklager det forsinkede svar.

Med venlig hilsen

Dorrit Reppien
sekretær

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer - FSR
Revisorernes Hus
Kronprinsessegade 8
DK-1306 København K
Tel.: +45 3393 9191
Dir. tel.: +45 3369 1036
Fax: +45 3311 0913
E-mail: fsr@fsr.dk
Homesite: www.fsr.dk

Tænk på miljøet, inden du printer denne e-mail

----- Videresendt af Kirsten Skousen/FSR den 18-12-2008 11:28 -----

**"Troels Bay
Simonsen (FT)"**
<TBS@FTNET.DK>

18-12-2008 08:30

Til samfund@advocom.dk <samfund@advocom.dk>,
"ae@aeraadet.dk" <ae@aeraadet.dk>, "pote@atp.dk"
<pote@atp.dk>, "pote@atp.dk" <pote@atp.dk>,
"ask@ask.dk" <ask@ask.dk>, "sekr@dbmf.dk"
<sekr@dbmf.dk>, "dvca@dvca.dk" <dvca@dvca.dk>,
"nationalbanken@nationalbanken.dk"
<nationalbanken@nationalbanken.dk>,
"info@shipowners.dk" <info@shipowners.dk>,
"danmarks@skibskredit.dk"
<danmarks@skibskredit.dk>,
"charlotte@shareholders.dk"
<charlotte@shareholders.dk>, "am@shareholders.dk"
<am@shareholders.dk>, "struwe@post9.tele.dk"
<struwe@post9.tele.dk>, "da@da.dk" <da@da.dk>,
"danskamp@danskamp.dk"
<danskamp@danskamp.dk>, "info@danskbyggeri.dk"
<info@danskbyggeri.dk>, "de@de.dk" <de@de.dk>,

"hoeringssager@danskerhverv.com"
 <hoeringssager@danskerhverv.com>,
 "dfim@forsikringenshus.dk"
 <dfim@forsikringenshus.dk>, "di@di.dk" <di@di.dk>,
 "dirf@dirf.dk" <dirf@dirf.dk>, "hro@bottomline.dk"
 <hro@bottomline.dk>, "vp@vp.dk" <vp@vp.dk>,
 "dl@dansklandbrug.dk" <dl@dansklandbrug.dk>,
 "metal@danskmetal.dk" <metal@danskmetal.dk>,
 "mail@lundorff.dk" <mail@lundorff.dk>,
 "andel@landbrug.dk" <andel@landbrug.dk>,
 "lp@dfi.dk" <lp@dfi.dk>, "mail@danskemaritime.dk"
 <mail@danskemaritime.dk>, "regioner@regioner.dk"
 <regioner@regioner.dk>, "dt@datatilsynet.dk"
 <dt@datatilsynet.dk>, "sekretaer@aktuarforeningen.dk"
 <sekretaer@aktuarforeningen.dk>,
 "ddf@finansanalytiker.dk" <ddf@finansanalytiker.dk>,
 "info@fondsmaeglerforeningen.dk"
 <info@fondsmaeglerforeningen.dk>,
 "hoeringssager@danskerhverv.com"
 <hoeringssager@danskerhverv.com>,
 "disc@mail.tele.dk" <disc@mail.tele.dk>,
 "post@finansforbundet.dk" <post@finansforbundet.dk>,
 "mail@finanshus.dk" <mail@finanshus.dk>,
 "f@finansraadet.dk" <f@finansraadet.dk>,
 "fa@fanet.dk" <fa@fanet.dk>,
 "post@finansogleasing.dk" <post@finansogleasing.dk>,
 "Forbrugerombudsmanden@fs.dk"
 <Forbrugerombudsmanden@fs.dk>, "fbr@fbr.dk"
 <fbr@fbr.dk>, "block@sbaktuar.dk"
 <block@sbaktuar.dk>, "stig.jensen@ma.allianz.com"
 <stig.jensen@ma.allianz.com>,
 "ane.marie.christensen@nordea.com"
 <ane.marie.christensen@nordea.com>,
 "andelskasseforeningen@jak.dk"
 <andelskasseforeningen@jak.dk>, "fsr@fsr.dk"
 <fsr@fsr.dk>, "fdr@fdr.dk" <fdr@fdr.dk>,
 "fir@fir.dk" <fir@fir.dk>, "info@forex-
 valutaveksling.dk" <info@forex-valutaveksling.dk>,
 "fp@forsikringopension.dk"
 <fp@forsikringopension.dk>, "fmf@fmf.dk"
 <fmf@fmf.dk>, "mail@f-b.dk" <mail@f-b.dk>,
 "ftf@ftf.dk" <ftf@ftf.dk>, "riomfr@fo.stm.dk"
 <riomfr@fo.stm.dk>, "gii@gii.dk" <gii@gii.dk>,
 "f.lindelov@g-icap.dk" <f.lindelov@g-icap.dk>,
 "riomgr@gl.stm.dk" <riomgr@gl.stm.dk>, "ip@gh.gl"
 <ip@gh.gl>, "htsa@hts.dk" <htsa@hts.dk>,
 "hvr@hvr.dk" <hvr@hvr.dk>, "isobro@isobro.dk"
 <isobro@isobro.dk>, "info@ifr.dk" <info@ifr.dk>,
 "itb@itb.dk" <itb@itb.dk>, "kk@kommunekredit.dk"
 <kk@kommunekredit.dk>, "kl@kl.dk" <kl@kl.dk>,
 "ls@lindcad.dk" <ls@lindcad.dk>, "kob@experian.dk"
 <kob@experian.dk>, "landbrugsraadet@landbrug.dk"
 <landbrugsraadet@landbrug.dk>,
 "webmaster@advocom.dk" <webmaster@advocom.dk>,
 "lo@lo.dk" <lo@lo.dk>, "Sekretariatet@lopi.dk"
 <Sekretariatet@lopi.dk>, "info@ld.dk" <info@ld.dk>,
 "copenhagen@omxgroup.com"
 <copenhagen@omxgroup.com>,
 "sekretariat@parcelhus.dk" <sekretariat@parcelhus.dk>,
 "pbsmailservice@pbs.dk" <pbsmailservice@pbs.dk>,
 "skrivpost@post.dk" <skrivpost@post.dk>,
 "mail@realkreditforeningen.dk"
 <mail@realkreditforeningen.dk>,
 "rr@realkreditraadet.dk" <rr@realkreditraadet.dk>,
 "info@shipowners.dk" <info@shipowners.dk>,
 "rbf@regionalebanker.dk" <rbf@regionalebanker.dk>,

"stu@eogs.dk" <stu@eogs.dk>, "info@revifora.dk" <info@revifora.dk>, "eogs@eogs.dk" <eogs@eogs.dk>, "revisortilsynet@eogs.dk" <revisortilsynet@eogs.dk>, <info@rigsrevisionen.dk>, "info@frivilligraadet.dk" <info@frivilligraadet.dk>, "can@sda.dk" <can@sda.dk>, "saoek@ankl.dk" <saoek@ankl.dk>, "post@teleindu.dk" <post@teleindu.dk>, "vp@vp.dk" <vp@vp.dk>, "compliance@fexco.dk" <compliance@fexco.dk>, "oes@oes.dk" <oes@oes.dk>, "bm@bm.dk" <bm@bm.dk>, "fm@fm.dk" <fm@fm.dk>, "fnn@fnn.dk" <fnn@fnn.dk>, "jm@jm.dk" <jm@jm.dk>, "km@km.dk" <km@km.dk>, "kemin@kemin.dk" <kemin@kemin.dk>, "kum@kum.dk" <kum@kum.dk>, "mim@mim.dk" <mim@mim.dk>, "inm@inm.dk" <inm@inm.dk>, "fvm@fvm.dk" <fvm@fvm.dk>, "sum@sum.dk" <sum@sum.dk>, "vtu@vtu.dk" <vtu@vtu.dk>, "skm@skm.dk" <skm@skm.dk>, "stm@stm.dk" <stm@stm.dk>, "trm@trm.dk" <trm@trm.dk>, "um@um.dk" <um@um.dk>, "uvm@uvm.dk" <uvm@uvm.dk>, "sm@socialministeriet.dk" <sm@socialministeriet.dk>, - DEP Økonomi- og Erhvervsministeriets officielle postkasse <oem@oem.dk>, "dst@dst.dk" <dst@dst.dk>, "- Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST)" <ebst-ebst@ebst.dk>, "letbyrder@eogs.dk" <letbyrder@eogs.dk>, "1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse" <FS@fs.dk>, "- KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse" <ks@ks.dk>, "pvs@dkpto.dk" <pvs@dkpto.dk>, "info@sbi.dk" <info@sbi.dk>, "Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK)" <sik@sik.dk>, Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS) <SFS@dma.dk>, "skat@skat.dk" <skat@skat.dk>, "hhk@danskeadvokater.dk" <hhk@danskeadvokater.dk>

cc"Troels Bay Simonsen (FT)" <TBS@FTNET.DK>, "Jan Staal Andersen (FT)" <JSA@FTNET.DK>, Ole Jørgensen (DEP) <OJR@oem.dk>, "Ministerbetjening (FT)" <Ministerbetjening@FTNET.DK>

EmneLovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest onsdagen 7. januar 2009 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Juridisk kontor, Finanstilsynet, Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

fuldmægtig, Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C.
(+45 33 55 82 50 / Fax: +45 33 55 82 00)
Mailto: tbs@ftnet.dk

[bilaget "Lovforslag_hoering.doc" blev fjernet af Dorrit Reppien/FSR][bilaget "hoeringsbrev.doc" blev fjernet af Dorrit Reppien/FSR]

Foreningen Danske Revisorer

Munkehatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefax 65 93 25 08
Webadresse: www.fdr.dk · E-mail: sekretariat@fdr.dk



Finanstilsynet
Troels Bay Simonsen
Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Odense den 08. januar 2009
H 4372 - 08
0136 - TK

Høring: Forslag til lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m. v.)

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Helene Boeck [HEB@inm.dk]
Sendt: 5. januar 2009 13:24
Til: Troels Bay Simonsen (FT)
Emne: SV: Lovforslag i høring

Kære Troels Simonsen
Integrationsministeriet har ingen bemærkninger til nedenstående høring.

Med venlig hilsen
Helene Boeck

Fra: Troels Bay Simonsen (FT) [mailto:TBS@FTNET.DK]
Sendt: 22. december 2008 10:40
Til: Helene Boeck
Emne: SV: Lovforslag i høring

Kære Helene Boeck

Hermed fremsendes lovforslag samt høringsbrev påny. Håber at det kommer igennem denne gang.

Mvh.
Troels Simonsen

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

fuldmægtig, Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C.
(+45 33 55 82 50 / Fax: +45 33 55 82 00)
Mailto: tbs@ftnet.dk

Fra: Helene Boeck [mailto:HEB@inm.dk]
Sendt: 22. december 2008 10:23
Til: Troels Bay Simonsen (FT)
Emne: VS: Lovforslag i høring

Kære Troels Bay Simonsen
Integrationsministeriet har modtaget denne høring uden lovforslaget vedhæftet.
Er det muligt at få fremsendt det pågældende lovforslag?

Med venlig hilsen
Helene Boeck

Fra: Troels Bay Simonsen (FT) [mailto:TBS@FTNET.DK]
Sendt: to 18-12-2008 08:30
Til: samfund@advocom.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmark@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringenshus.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; vp@vp.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; andel@landbrug.dk; lp@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk;

regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; mail@f-b.dk; ftf@ftf.dk; riomfr@fo.stm.dk; gjii@gjii.dk; f.lindlov@g-icap.dk; riomgr@gl.stm.dk; ip@gh.gl; htsa@hts.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; skrivpost@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; info@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saoek@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; compliance@fexco.dk; oes@oes.dk; bm@bm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; Integrationsministeriet Departementet; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; sm@socialministeriet.dk; - DEP Økonomi- og Erhvervsministeriets officielle postkasse; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); skat@skat.dk; hhk@danskeadvokater.dk
Cc: Troels Bay Simonsen (FT); Jan Staal Andersen (FT); Ole Jørgensen (DEP); Ministerbetjening (FT)
Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest onsdag den 7. januar 2009 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Juridisk kontor, Finanstilsynet, Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

fuldmægtig, Finanstilsynet
 Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C.
 (+45 33 55 82 50 / Fax: +45 33 55 82 00)
 Mailto: tbs@ftnet.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Jesper Mølbæk (KS) [JKM@ks.dk]

Sendt: 8. januar 2009 11:39

Til: Ministerbetjening (FT)

Emne: Høring af lovforslag

Til Finanstilsynet

Finanstilsynet har den 18. december 2008 fremsendt Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.), og har anmodet om eventuelle bemærkninger til lovforslaget.

Konkurrencestyrelsen skal herved meddele, at styrelsen ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jesper K. Mølbæk

Specialkonsulent/Special Advisor

Konkurrencestyrelsen/Danish Competition Authority

Nyropsgade 30

1780 København V

Tlf. +45 7226 8000

Fax +45 3332 6144

Dir. tlf. +45 7226 8021

E-mail: jkm@ks.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Anne Grete Hartwell [AGH@landbrug.dk]
Sendt: 22. december 2008 10:07
Til: Troels Bay Simonsen (FT)
Emne: Svar: Videres.: Lovforslag i høring

Landbrugsraadet takker for fremsendte høring, men har ingen bemærkninger på nuværende tidspunkt.

Venlig hilsen Anne Grete Hartwell

Med venlig hilsen / Kind regards

Anne Grete Hartwell

Erhvervspolitisk konsulent/ Political consultant
Andels- og Erhvervsvilkår / Co-operatives and Business Affairs
Landbrugsraadet / Danish Agricultural Council
Axeltorv 3, 1609 København V
www.landbrugsraadet.dk
Phone: +45 3339 4510
Mobile: +45 4081 6200
E-mail: agh@landbrug.dk

>>> "Troels Bay Simonsen (FT)" <TBS@ftnet.dk> 18-12-2008 08:30 >>>

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest onsdag den 7. januar 2009 kl. 12.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Juridisk kontor, Finanstilsynet, Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk <<mailto:ministerbetjening@ftnet.dk>> .

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

fuldmægtig, Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C.
(+45 33 55 82 50 / Fax: +45 33 55 82 00)
Mailto: tbs@ftnet.dk

22-12-2008



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Sagsnr. 09-65
Vores ref. KEB/smi
Deres ref.

Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Den 8. januar 2009

Forslag til lov om finansiel virksomhed m.fl.

LO takker for modtagelsen af ovennævnte lovforslag i høring.

LO har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Kirstine Emborg Bünemann
Advokat

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Lone Faliu (DEP) [lafa@fvm.dk]
Sendt: 7. januar 2009 15:12
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Anders T. Christensen (DEP); Susan Bramsen (DEP)
Emne: Lovforslag vedr. finansiel virksomhed mv.

Vedhæftede filer: Lovforslag_hoering.doc; hoeringsbrev.doc



Lovforslag_hoering. hoeringsbrev.doc
doc (473 KB... (51 KB)

Til Finanstilsynet

Under henvisning til nedenstående høring af 18. december 2008 fra Finanstilsynet skal Fødevarerministeriet herved meddele, at man umiddelbart ikke har bemærkninger til det fremsendte forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love. (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.).

Fødevarerministeriet skal bemærke, at der er tale om en meget kort høringsfrist til så omfattende et lovforslag.

Med venlig hilsen

Lone Faliu
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Départementet
Juridisk kontor
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Tlf.: 33 92 20 96

LOF

Fra: Troels Bay Simonsen (FT) [mailto:TBS@FTNET.DK]
Sendt: 18. december 2008 08:30
Til: samfund@advocom.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringenshus.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; vp@vp.dk; Dansk Landbrug (dl); metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; andel@landbrug.dk; lp@dfl.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fundsmaeglerforeningen.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; Forbrugerrådet 1; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; mail@f-b.dk; ftf@ftf.dk; riomfr@fo.stm.dk; gii@gii.dk; f.lindlov@g-icap.dk; riomgr@gl.stm.dk; ip@gh.gl; ht@a@hts.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; Landbrugsrådet; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; skrivpost@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; info@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk;

eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk;
info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saeok@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk;
compliance@fexco.dk; oes@oes.dk; bm@bm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; km@km.dk;
kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; Miljøministeriet; inm@inm.dk; fvm; sum@sum.dk; vtuv@vtu.dk;
skm@skm.dk; Statsministeriet; trm@trm.dk; Udenrigsministeriet; uvm@uvm.dk;
sm@socialministeriet.dk; Økonomi- og Erhvervsministeriet; dst@dst.dk; - Erhvervs- og
Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); Erhvervs- og Selskabsstyrelsen CKR; 1 -
FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle
postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK);
Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); skat@skat.dk; hhk@danskeadvokater.dk
Cc: Troels Bay Simonsen (FT); Jan Staal Andersen (FT); Ole Jørgensen (DEP);
Ministerbetjening (FT)
Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love
(Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og
ændringer i hvidvaskloven m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles
i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til
lovforslaget senest onsdag den 7. januar 2009 kl. 12.00.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Juridisk kontor, Finanstilsynet, Gl.
Køgevej 74 A, 1850 Frederiksberg C, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk
<mailto:ministerbetjening@ftnet.dk> .

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

fuldmægtig, Finanstilsynet
Gl. Køgevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C.
(+45 33 55 82 50 / Fax: +45 33 55 82 00)
Mailto: tbs@ftnet.dk <mailto:tbs@ftnet.dk>

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 5. januar 2009 13:18
Til: Troels Bay Simonsen (FT); Jan Staal Andersen (FT)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Lovforslag i høring
Vedhæftede filer: Lovforslag_hoering.doc; hoeringsbrev.doc

T.v.f.

Fra: Line Hansen [mailto:lha@sum.DK]
Sendt: 5. januar 2009 13:08
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Lovforslag i høring

Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse har ingen bemærkninger i anledning af den udsendte høring.

Med venlig hilsen

Line Hansen

Sekretariatet
 Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse
 Slotholmsgade 10-12
 1216 København K
 Tlf.: 72 26 90 00
 Dir.tlf.: 72 26 93 52
 E-post: lha@sum.dk



MINISTERIET
 SUNDHED
 FOREBYGGELSE

Fra: Troels Bay Simonsen (FT) [mailto:TBS@FTNET.DK]
Sendt: 18. december 2008 08:30
Til: samfund@advocom.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk; danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; dfim@forsikringenshus.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; vp@vp.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; andel@landbrug.dk; lp@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; Forbrugerombudsmanden@fs.dk; fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com; ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; mail@f-b.dk; ftf@ftf.dk; riomfr@fo.stm.dk; gii@gii.dk; f.lindlov@g-icap.dk; riomgr@gl.stm.dk; ip@gh.gl; htsa@hts.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; skrivpost@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; info@shipowners.dk;

rbf@regionalebanker.dk; stu@eogs.dk; info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraadet.dk; can@sda.dk; saeok@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; compliance@fexco.dk; oes@oes.dk; bm@bm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; sm@socialministeriet.dk; - DEP Økonomi- og Erhvervsministeriets officielle postkasse; dst@dst.dk; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); skat@skat.dk; hhk@danskeadvokater.dk
Cc: Troels Bay Simonsen (FT); Jan Staal Andersen (FT); Ole Jørgensen (DEP); Ministerbetjening (FT)
Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest onsdag den 7. januar 2009 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Juridisk kontor, Finanstilsynet, Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

fuldmægtig, Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C.
(+45 33 55 82 50 / Fax: +45 33 55 82 00)
Mailto: tbs@ftnet.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)**Sendt:** 6. januar 2009 10:05**Til:** Troels Bay Simonsen (FT)**Cc:** Ministerbetjening (FT)**Emne:** VS: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.).TVF

Fra: - PVS Patent- og Varemærkestyrelsens officielle postkasse [mailto:PVS-post@dkpto.dk]**Sendt:** 6. januar 2009 09:57**Til:** Ministerbetjening (FT)**Emne:** Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.).

Patent- og Varemærkestyrelsen

Journal nr.: EM 08/23

Under henvisning til Finanstilsynets e-mail af 18. december 2008, hvormed ovennævnte lovforslag blev sendt i høring til bl.a. Patent- og Varemærkestyrelsen, kan oplyses, at Patent- og Varemærkestyrelsen ikke har bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen/yours sincerely

Eva Bernt Høegh

Chefkonsulent/Senior Legal Adviser

Jura & Politik, Patent - og Varemærkestyrelsen
Policy & Legal Affairs, Danish Patent and Trademark Office

Direct phone no: +45 43508280

Main phone no: +45 43508000

E-mail: EBH@dkpto.dk , cc PVS@dkpto.dk

Homepage: www.dkpto.dk



Finanstilsynet
Juridisk Kontor
Gl. Kongevej 74 A
1850 Frederiksberg C

Landgreven 4
Postboks 9009
1022 København K

Tlf. 33 92 84 00
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høring af Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

7. januar 2009

Finanstilsynet har den 18. december sendt udkast til Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love i høring.

Kontor: C3

J.nr.: 2008-3605-21

Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Til orientering for:
Departementet

Med venlig hilsen

Louise Devantier
Fuldmægtig

Finanstilsynet
Juridisk kontor

Hovedcentret

Østbanegade 123
2100 København Ø

Telefon 72 22 18 18
E-mail via www.skat.dk/kontakt
www.skat.dk

Ean. nr. 5798000033788

7. januar 2009

J.nr. 08-184452

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.)

SKAT har haft forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre i love i høring.

SKAT har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Anne Katrine Salling

ak.salling@skat.dk
Direkte telefon 72370518

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Ministerbetjening (FT)
Sendt: 6. januar 2009 13:26
Til: Troels Bay Simonsen (FT)
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Lovforslag i høring

TVF

Fra: Klaus Rostell (SFS) [mailto:klr@dma.dk]
Sendt: 6. januar 2009 13:20
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Lisa Johansson (SFS); Niels Jakob Lund Birn (SFS)
Emne: SV: Lovforslag i høring

Søfartsstyrelsen har ingen bemærkninger til Finanstilsynets høring vedr.
 Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love
 (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i
 hvidvaskloven m.v.).

Med venlig hilsen

Klaus Rostell
 Fuldmægtig
 Direktionssekretariatet
 Dir.tlf.: 3917 4616
 E-mail: klr@dma.dk

SØFARTSSTYRELSEN
 Vermundsgade 38 C
 DK-2100 København Ø

Tlf.: 3917 4400
 Fax: 3917 4401
www.sofartsstyrelsen.dk

Fra: Mie Bøgelund (SFS) **På vegne af Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)**
Sendt: 18. december 2008 11:02
Til: Direktionssekretariatet (SFS)
Emne: VS: Lovforslag i høring

Fra: Troels Bay Simonsen (FT) [mailto:TBS@FTNET.DK]
Sendt: 18. december 2008 08:30
Til: samfund@advocom.dk; ae@aeraadet.dk; pote@atp.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; sekr@dbmf.dk;
 dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk;
 charlotte@shareholders.dk; am@shareholders.dk; struwe@post9.tele.dk; da@da.dk;
 danskamp@danskamp.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.com;
 dfim@forsikringenshus.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; hro@bottomline.dk; vp@vp.dk; dl@dansklandbrug.dk;
 metal@danskmetal.dk; mail@lundorff.dk; andel@landbrug.dk; lp@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk;
 regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; ddf@finansanalytiker.dk;
 info@fondsmaeglerforeningen.dk; hoeringssager@danskerhverv.com; disc@mail.tele.dk;
 post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; f@finansraadet.dk; fa@fanet.dk; post@finansogleasing.dk; 1 -
 FS Forbrugerombudsmanden (FS); fbr@fbr.dk; block@sbaktuar.dk; stig.jensen@ma.allianz.com;

06-01-2009

ane.marie.christensen@nordea.com; andelskasseforeningen@jak.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; info@forex-valutaveksling.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; mail@f-b.dk; ftf@ftf.dk; riomfr@fo.stm.dk; gjj@gjj.dk; f.lindlov@g-icap.dk; riomgr@gl.stm.dk; ip@gh.gl; htsa@hts.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifr.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; ls@lindcad.dk; kob@experian.dk; landbrugsraad@landbrug.dk; webmaster@advocom.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; copenhagen@omxgroup.com; sekretariat@parcelhus.dk; pbsmailservice@pbs.dk; skrivpost@post.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraad.dk; info@shipowners.dk; rbf@regionalebanker.dk; Søren Tuckjær (EOGS); info@revifora.dk; eogs@eogs.dk; revisortilsynet@eogs.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@frivilligraad.dk; can@sda.dk; saoek@ankl.dk; post@teleindu.dk; vp@vp.dk; compliance@fexco.dk; oes@oes.dk; bm@bm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; skm@skm.dk; stm@stm.dk; trm@trm.dk; um@um.dk; uvm@uvm.dk; sm@socialministeriet.dk; - DEP Økonomi- og Erhvervsministeriets officielle postkasse; Danmarks Statistik; - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); letbyrder@eogs.dk; 1 - FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; pvs@dkpto.dk; info@sbi.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); skat@skat.dk; hhk@danskadvokater.dk
Cc: Troels Bay Simonsen (FT); Jan Staal Andersen (FT); Ole Jørgensen (DEP); Ministerbetjening (FT)
Emne: Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til et lovforslag i høring. Det drejer sig om:

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Videregivelse af kundeoplysninger, outsourcing, oprettelse af andelsklasser og ændringer i hvidvaskloven m.v.).

Vi er interesserede i at høre Deres bemærkninger til forslaget, før det skal behandles i Folketinget. Vi skal derfor anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest onsdag den 7. januar 2009 kl. 12.00.**

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til: Juridisk kontor, Finanstilsynet, Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C, eller pr. e-mail til ministerbetjening@ftnet.dk.

Med venlig hilsen

Troels Bay Simonsen

fuldmægtig, Finanstilsynet
Gl. Kongevej 74A, DK-1850 Frederiksberg C.
(+45 33 55 82 50 / Fax: +45 33 55 82 00)
Mailto: tbs@ftnet.dk

Troels Bay Simonsen (FT)

Fra: Lone Larsen [lla@vfm.dk]
Sendt: 7. januar 2009 10:32
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Anne Bundgaard
Emne: Svar på høring over lovforslag



Departementet, Holmens Kanal 22, 1060 København K
Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail vfm@vfm.dk
J.nr. 2008-9948

Finanstilsynet
Juridisk Kontor
ministerbetjening@ftnet.dk

7. januar 2009

Svar på høring over forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

Velfærdsministeriet har modtaget Finanstilsynets høring af 18. december 2008 over ovennævnte udkast til lovforslag.

Vi har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Lone Larsen
Specialkonsulent