

**Advokatfirmaet**  
Tommy V. Christiansen

**Sendt pr. e-mail**

Folketingets Skatteudvalg  
Christiansborg

Tommy V. Christiansen (H) Bodil D. Christiansen (L)  
Niels Kaiser (H) Kåre Pihlmann (H)  
Lars Henriksen (H) Karin Larsen (L)  
Torben Bagge (H) Henriette Lied Viskinge Jensen (L)  
Michael Juul Eriksen (H) Mikael Skjød (L)  
Leo Jantzen (H) Henrik Dupont Jørgensen (H)  
Morten Breum-Leer (L) Rasmus Gørup Christiansen (L)  
Troels Lind Pedersen (H) Ronnie Varberg  
Christian Falk Hansen (L) Jan Schneider (L)  
Lars Mumm (H) Bertil Jacobi (H)  
Anders Rynkebjerg (L) Per Bengtsson  
Rune Tarnø (L) Ole Søgaard-Nielsen (H)  
Anja Staun  
Finn C. Larsen (L)  
Jørgen Lykkegård (L)  
Henrik Ehlers (L)  
Mikkel Nielsen  
Jeppe Svenning (L)  
Uffe Nørgaard  
René Bjerre  
Gorm Beck (L)

Dato: 23.02.2009

J.nr.: 71790

Skr.: Hanne Valgreen

Vedr.: Lovforslag L-125 om ændring af lov om bemyndigelse til opsigelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster mellem Danmark og henholdsvis Frankrig og Spanien

---

Herved skal undertegnede tillade sig at bede om foretræde for Skatteudvalget i anledning af ovenstående lovforslag.

Hensigten med at møde udvalget er at forsøge at redegøre for, at ændringsforslaget ikke er tilstrækkeligt til at afbøde nogle utilsigtede virkninger af den i februar 2008 vedtagne lov L-13.

Dersom lovforslaget kan udvides med hensyn til kredsen af personer, der er omfattet af overgangsreglerne, vil en del urimeligheder kunne fjernes.

Da loven blev fremsat, udtalte næsten samtlige skattepolitiske ordførere, at man ikke med de nye regler tilbagevirkende ville ramme personer, som havde indrettet deres livsvilkår efter den tidligere retstilstand, jf. vedhæftede ekstrakt.

Som det fremgår af det nu fremsatte forslag L-125, havde man helt overset, at der bor fransk-mænd i Danmark, som ville få eksistensgrundlaget rystet af de nye regler, især franske tjenestemænd og franske pensionister, der bor her, og det er godt, at Skatteministeren har indset denne fejl, som vil blive rettet ved forslagens gennemførelse.

Virkningerne af den manglende dobbeltbeskatningsoverenskomst er ikke afklarede endnu.

Uanset at den franske regering her i februar 2009 har udarbejdet et forslag til en bekendtgørelse om, at der kan ske modregning af danske skatter i tilsvarende franske skatter, er det for eksempel uklart, i hvilket omfang dette kan afbøde de fra danske forhold meget afvigende franske sociale afgifter, og det samme gælder visse kommunale skatter. For erhvervsvirksomheder med aktivitet i begge lande er der også rejst mange spørgsmål, som medfører usikkerhed om Danmarks stilling.

Vi har kendskab til franske virksomheder, der af den årsag vælger at etablere sig i Malmø i stedet for i København.

Det henstilles derfor, at Skatteudvalget pålægger den danske regering at indgå en ny overenskomst om undgåelse af dobbeltbeskatning med Frankrig snarest muligt, jf. også Maastrichttraktatens art. 293.

Årsagen til min henvendelse på nuværende tidspunkt er imidlertid, at der fortsat vil være en del personer, som rammes ganske utilsigtet af loven af 2008, også uanset det nu fremlagte forslag.

Det er familier, som ikke har haft nogen mulighed for at indrette deres tilværelse efter disse regler. For eksempel angår det personer i arbejde, som før loven har boet i Frankrig, er fransk gift, har børn i franske skoler, og i årevis alene har betalt skat i Frankrig, men som har indtægter fra en dansk arbejdsgiver, der ikke er en offentlig myndighed. De bliver ikke hjulpet ved det foreliggende forslag, og ej heller ved de regler, som det franske skattevæsen er ved at indføre for at hjælpe på nogle af konsekvenserne ved den dobbelte skattemulighed af samme indtægter.

De personer, dette vedrører, har i en del tilfælde desuden haft en dansk pensionsordning som et led i ansættelsesforholdet. Men de har ikke haft fradrag for pensionsbetalinger i nogen dansk skat, eftersom de slet ikke har været skattepligtige her, og derfor vil en eventuel dansk beskatning af deres fremtidige pension ligge ganske uden for lovens formål.

Ved en meget enkel udvidelse af overgangsreglerne i loven kan disse urimeligheder bortfalde, og der vil ikke være noget indtægtstab for Danmark.

Mit forslag er, at der tilføjes følgende indledning til § 1, nr. 2 til Forslag L-125:

2. §§ 3, 5 og 6 affattes således:

« § 3. Hvis en person, der den 28. november 2007 var hjemmehørende i Frankrig eller Spanien og som efter den 31. januar 2008 har modtaget løn, skattepligtigt vederlag, efterløn, arbejdsskadeforsikring, invalidepension eller anden pension, som efter de nævnte overenskomster kun kunne beskattes i det land, hvor modtageren er hjemmehørende, er vedkommende fritaget for beskatning af de pågældende indtægter, så længe vedkommende forbliver hjemmehørende i Frankrig, henholdsvis Spanien. Skattefritagelsen efter 1. pkt. gælder også for pensioner, som vedkommende senere modtager, og som efter de nævnte overenskomster kun kunne beskattes i Frankrig eller Spanien.

§ 5..... (som i forslag L 125 af 4. februar 2008)....

§ 6.....(som i forslag L 125 af 4. februar 2008).... »

Til nærmere illustration af problemerne henviser jeg til følgende eksempler fra henvendelser til vores kontor om konsekvenserne af den nye lov.

Samtlige disse eksempler er uløste ved L 125-forslaget.

#### **1. En person skriver:**

*"Min kone og jeg flyttede til Frankrig for henholdsvis 9 og 10 år siden. Vi arbejder stadig - desværre - kan vi vel sige, og er derfor i klemme med hensyn til beskatning af pension, som vi først starter udbetaling af om hhv. 10 og 2 år.*

*Vi mener jo selv, at vi netop har fulgt alle politikernes opfordringer om at rejse ud i det nye Europa - for nu var der jo fri bevægelighed af både arbejdskraft og valg af bolig.*

*Vi har boet her i så lang tid, at man vel med nogen ret kan sige, at det er med tilbagevirkende kraft Folketinget har tromlet loven igennem.*

*Jeg ved heller ikke, hvordan sygeforsikring og lignende kommer til at fungere. Det er vel DK der skal betale vores sygeforsikring og hospitalsindlæggelser her i FR?"*

**2. En person, der har stilling som kabinepersonale i SAS, oplyser:**

*"Jeg har boet i Frankrig i 20 år, er fransk gift og har børn, som går i fransk skole. Vi har hus her, vi er franske skatteborgere og betaler fransk skat.*

*De nye regler oplyses at medføre, at vi fremover skal betale dansk skat af min indtægt, fordi den udbetales af SAS i Danmark. Det betyder næsten en halvering af min arbejdsindtægt, for på grund af mine forsørgerforhold for børn er min franske skat relativ lav efter fransk ret.*

*Vores tilværelse bliver helt kuldkastet af disse for os ganske uforståelige ændringer. Vi har aldrig påført den danske stat nogen udgift og aldrig haft noget fradrag for mine pensionsopsparinger, som vi også forstår vil blive ramt af de nye regler. Og vi har ikke haft den mindste chance for at ændre vores tilværelse før den nye danske lov blev fremsat eller vedtaget."*

**3. En herboende franskmand har følgende situation:**

*Han har arbejdet på en dansk institution i en lang årrække.*

*Ved sin snart forestående pensionstilværelse at rejse tilbage til sit fædreland Frankrig. Nu vil imidlertid den fulde danske pensionskat ikke afværge, at han skal betale nye sociale afgifter i Frankrig og ej heller visse forhindre visse kommunale skatter.*

*På grund af det danske lovtiltag vil hans økonomiske situation være væsentlig forringet, når han rejser hjem, og han er føler sig derfor stavnsbunden til Danmark. Dette er stø-*

dende i et Europa, der har vedtaget fri bevægelighed for personer og udtrykkeligt også for pensionister.

**4. En tredje person skriver:**

*"Min hustru og jeg er et ægtepar der fyldte 60 i februar måned 2008. Vi flyttede til Frankrig den 01/10/03 og indrettede vores kommende pensionisttilværelse på den daværende dobbeltbeskatningsaftale.*

*Jeg havde været ansat som tjenestemand i politiet i 28 år. Min hustru er uddannet pædagog. I midten af 90-erne tegnede vi begge en kapitalpension og senere er ratepension.*

*I Frankrig købte vi et hus, hvor vi indrettede 3 ferielejligheder. Og i årene 2004 til 2008 har vi klaret os delt fra midler for vores solgte hus i Danmark og indtjening fra udlejning. Vi så derfor frem til når vi som 60-årige kunne påbegynde udbetaling af vores pensioner.*

*Vores pensioner vil efter skat fra Danmark udgøre:*

*Min tjenestemandspension kr. 103.200, mine hustrus pension 27.600, ratepension 84.000. Af disse beløb skal der jo så betales skat i Frankrig.*

*Vi havde forestillet os, at der skulle skrues ned på udlejningen, når vi påbegyndte udbetaling af pensioner, men nu kan vi se frem til, at vi restens af vores liv skal arbejde på højtryk for at få en indtægt vi kan leve af.*

*Vi har et dansk nykreditforeningslån på 1,5 mil. Ikke engang dette kan vi trække fra i Danmark. Dette lån koster årligt 110.000 kr.*

*Havde vi vidst inden vi flyttede, at vi på noget tidspunkt kunne komme til at betale skat af vores pensionsindkomster til 2 lande, så var vi **aldrig** flyttet. Men vi har jo slet ikke råd til at flytte tilbage til Danmark."*

**5. Et ægtepar har følgende beskrivelse:**

*"Min hustru og jeg købte i 1998 vores hus i Provence. Vi har siden da planlagt vores seniorliv efter den gældende lovgivning. Vores flytning til Frankrig skulle finde sted efter den 7. april 2008, hvor min hustru gik på efterløn (undertegnede er 1 ½ år yngre).*

*I sommeren 2007 påbegyndte undertegnede således nedlukningen af vores virksomhed og meddelte vores kunder at vi agtede at påbegynde vores seniortilværelse. Det økonomiske fundament var på plads. Vi havde solgt vores hus, købt et sommerhus, og gennemført diverse beregninger der bekræftede at vi kunne få nogle gode år i Frankrig.*

*Kort efter jeg havde sikret mine kunder en anden kvalificeret leverandør kom regeringen med sin lovændring, der sætter den aftale ud af kraft, som vi havde bygget vores fremtid på.*

*Vi står således i dag uden hus, en virksomhed under afvikling, uden kunder og et skatte-træk der langt overstiger det franske og hermed det gode seniorliv.*

*Vi byggede vores fremtid på en dobbeltbeskatningsaftale som først kunne ændres fra januar 2009. Men med et pennestrøg, som i en "bananrepublik", ændrede man tilværelsen for os og for andre i samme situation.*

*Vi tør således ikke, med det manglende kendskab til en evt. ny aftale, flytte til Frankrig og derved påføre os endnu flere omkostninger."*

**6. I en sag oplyses følgende:**

*Opringning fra hustruen, der sammen med sin mand har bosat sig i Frankrig sidste sommer.*

*Manden har modtaget førtidspension siden 1992 samt arbejdsskadeerstatning på grund af en erhvervsskade. Han betaler skat i Frankrig.*

*De er nu blevet oplyst om at pr. 1. januar 2009 skal han beskattes af udbetalinger fra arbejdsskadeerstatningen i Danmark. Dette vil være ødelæggende for deres økonomi.*

*De kan af menneskelige og økonomiske grunde ikke løse problemet ved at flytte tilbage til deres oprindelige hjemland Danmark.*

Samtlige disse eksempler vedrører forhold, som ikke fremgår af formålet og bemærkningerne til den lov, som Folketinget vedtog i februar 2008. De pågældende har for længst indrettet sig efter en økonomisk situation, som de havde før loven blev fremsat som forslag den 28. november 2007.

Det vil stride mod lovens formål, og mod ordførernes tilkendegivelser ved dens fremsættelse, dersom man ikke afhjælper de her påviste situationer.

Roskilde, den 23. februar 2009



Bertil Jacobi

Advokat (H)

Avocat-conseil auprès de l'Ambassade de France au Danemark