

Talepunkter til brug for REDANs formand
ved foretræde for Folketingets Skatteudvalg
onsdag d. 25 marts kl.0930

I. Præsentation af delegationen.

II Tak fordi vi har fået foretræde for udvalget... igen.

Vi var meget glade for den modtagelse, vi fik i anledning af behandlingen af forslaget til lov nr. 85, vi var glade for, at udvalget lyttede, men naturligvis skuffede over, at der ikke blev taget noget hensyn til vore synspunkter.....dengang.

Når vi påny har bedt om foretræde, er det ikke, fordi vi ikke har læst skriften på væggen og forstået grundlæggende, politiske realiteter i Danmark.

Realiteter, som - hvad enten vi kan lide dem eller ej - ligger bag L.85 og den efterfølgende opsigelse af DBOen med bl.a. Frankrig.

Derfor vil vi i dag koncentrere os om nogle ønsker, der ligger indenfor de eksisterende rammer og ikke tager sigte på ændringer af principperne afspejlet i L 85 eller L 125.

Der er især tale om ønsker, som tjener til at hjælpe personer, der uden egen skyld er kommet i klemme. Personer der har disponeret i tillid til eksisterende love og aftaler samt ikke mindst til udtalelser skatteministeren og de politiske ordførere i sin tid fremkom med, at personer, som havde truffet dispositioner i henhold til de gældende regler ikke skulle komme i klemme. Der er mange, der er flyttet i tiltro til de oplysninger, som de har fået fra skattemyndighederne inden de flyttede.

Det er ønsker om justeringer, som **ikke** kan eller vil åbne op for nogen form for **misbrug**, men alene udgør en form for "damage control". Ændringer, der **ikke** indebærer noget **provenu-tab** for den danske stat, der er værd at tale om.

Endelig har vi nogle spørgsmål vedr. tvivl om, hvordan det samlede fremtidige regelværk vil fungere, tvivlsspørgsmål, som vi ønsker afklaret i videst mulige omfang.

III.

Vi har i et brev af 24 februar d.å. til alle berørte instanser, herunder skatteudvalgets medlemmer, gjort rede for vore ønskemål, og skatteministeren har også sendt os et svar af....., hvori vore ønsker afvises.

Men vi synes ikke ministeren giver os overbevisende argumenter i alle henseender, og eet punkt tager ministeren slet ikke stilling til.

1.Krav om påbegyndt pensionsudbetaling.

Vi forstår godt, at det aht fortilfælde er meget vanskeligt for Skatteministeren at foreslå en ophævelse af kravet om , at udbetaling skal være påbegyndt inden d. 31 jan.2008.

Men derfor synes vi fortsat, at det er uretfærdigt ift den relativt begrænsede kreds af personer, der har disponeret i tillid til eksisterende love og regler. Den person, der er flyttet inden loven er fremsat, er flyttet i god tro.

Vi går på denne baggrund ind for en ophævelse af kravet om, at udbetaling skal være begyndt inden en vis dato.

(Skatteministeren har tidligere svaret REDAN, at han ikke mener at der bør tages hensyn til personer, der er flyttet til Frankrig inden deres pensionering. Et sådant svar bygger imidlertid på en manglende forståelse af virkeligheden. Langt de fleste danskere, der er ”for unge” til at blive omfattet af lovens overgangsregler, er personer som bor og arbejder i Frankrig i deres erhvervsaktive alder, ofte for danske virksomheder, eller som selvstændige. Danmark har trods alt været medlem af det europæiske fællesskab i mere end 35 år. Mange danske virksomheder – og mange danskere – har benyttet sig af arbejdskraftens frie bevægelighed til at etablere sig i Frankrig – som hovedregel længe inden der blev tænkt på Lov nr. 85. Disse danskere straffes nu af opsigelsen af DBO. Og for disse er der faktisk tale om diskrimination i forhold til de personer, der i tide er flyttet til Frankrig som pensionister.)

2. Kravet om bopæl den 28. november 2007.

Her er der tale om et isoleret fransk (og spansk) problem uden konsekvenser for andre lande, og der er tale om et relativt begrænset antal personer, som er kommet i klemme.

Der ikke er tale om noget provenutab af betydning, enhver ny dato vil være passeret, så det ikke er muligt at snyde sig ind under overgangsreglen. (Evt. henviser til de mange enkeltpersoner, som har fremsendt henvendelser til skatteudvalget, og til de problemer, som de har redegjort for.)

Jeg minder endnu engang om de udtalelser, som skatteministeren og de politiske ordførere i sin tid fremkom med, at personer, som havde truffet dispositioner i henhold til de gældende regler ikke skulle komme i klemme, samt til at flere er flyttet i tiltro til de oplysninger, som de har fået fra skattemyndighederne inden de flyttede.

Jeg kan endelig henviser til en udtalelse fra statsretsprofessoren Peter Germer om, at fremgangsmåden rent faktisk har tilbagevirkende kraft, når der er tale om løbende kontraktsforhold.

(”Statsforvaltningsret” af Peter Germer:

”For så vidt angår løbende forhold, må det afgørende være, om borgerne har haft berettigede forventninger med hensyn til, at lovgivningsmagten ikke – eller ikke så hurtigt – ville ændre retstilstanden i bebyrdende retning”

”Hvis borgerne har haft sådanne berettigede forventninger, bør lovgivningsmagten ved hjælp af overgangsregler afbøde virkninger af de nye bebyrdende love”

Vi foreslår derfor, at datoen flyttes til 31.12.2008.

I den forbindelse gør vi opmærksom på, at lovforslagets § 6, stk. 3 giver fuld dansk skattefrihed til en fransk tjenestemandspensionist helt frem til og med 31.12.2008. Der synes at være tale om diskrimination, med mindre danske pensionister i Frankrig indrømmes samme tidsfrist.

3. 8% reglen.

I sit svar på REDANS brev af 24 febr. tager Skatteministeren ikke stilling til dette punkt.

De pensionister, der endnu ikke er folkepensionister, har ikke krav på E 121. De vil derfor både skulle betale det franske socialbidrag på 8 % og fuld dansk skat – hvor sundhedsbidraget tilfældigvis også er 8 %.

(Problemet opstår ved, at det franske skattesystem er opbygget anderledes end det danske. Såfremt udgifterne til sygesikringen var opbygget i Frankrig på samme måde som i Danmark, ville der have været tale om en skat, og så ville denne skat være blevet elimineret ved indførelsen af en almindelig credit-regel. Nu er det franske system opbygget anderledes, således at der ikke er tale om en skat, og derfor sker der ikke eliminering. Dette kommer til at betyde, at den skattepligtige kommer til at betale sygesikringsudgiften til to lande, både til Danmark og til Frankrig, således at der i realiteten er tale om dobbeltbeskatning. Danmark har desuden ingen udgifter så længe som de pågældende ikke oppebærer folkepension.)

Også her er der tale om et isoleret fransk problem uden konsekvensvirkninger overfor andre lande. Derfor kan man gennemføre vort ønskemål, uden at det får følgevirkninger. Det er desuden tale om et relativt begrænset beløb.

Da det kun er Danmark, der får skatteindtægterne, må det også være Danmark, der skal give reduktionen.

4. Modstykket til L125: franske kreditregler?

I bemærkninger til L.125 paa side 1, 5 afsnit staar der "I januar 2009 blev det tilkendegivet fra fransk side, at der fremover vil blive indroemmet fransk dobbeltbeksatningslempelse af indkomst fra Danmark, herunder loen og pension, saa begge lande ikke beskatter samme indkomst". Senere i teksten "Det foreslaas derfor at ophaeve en overgangsregel i bemyndigelsesloven, hvorefter Danmark giver dobbeltbeskatningslempelse i disse tilfaelde. I modsat fald ville der blive tale om gentagen lempelse"

Hvilken garanti har vi for at denne tilkendegivelse rent faktisk vil blive gennemfoert? Hvornår vil den blive gennemfoert?

Et medlem af REDANS bestyrelse har allerede stillet skatteministeriet spm. herom... uden at modtage svar.

Såfremt vi ikke i dag kan modtage tilfredsstillende garantier, henstiller vi, at det anføres i betænkningen, at – såfremt de bebudede franske regler ikke gennemføres som forventet – så vil de berørte kunne opnå lempelse svarende til overgangsreglen, der nu foreslås ophævet.

5. Fortolkning af bestemmelse i L 85.

Vi er interesseret i at få bekræftet, at en pensionsmodtager omfattet af overgangsordningen, hvis ægtefælle dør eller bliver skilt fra den påg., ikke derved mister retten til at være omfattet af overgangsordningen.

Dette svar følger ikke klart af formuleringen af den relevante bestemmelse i loven.

Vi vil i givet fald være interesseret i, at denne fortolkning af loven afspejles i skatteudvalgets betænkning... eller på anden betryggende vis.

Ny DBO ?

REDAN og dens medlemmer ser meget gerne ser, at der kommer en ny DBO

Kun på denne måde får man igen ordnede regler og er ikke udsat for at det enkelte land (Danmark eller Frankrig) pludseligt ændrer sin lovgivning til skade for personer, som bor i det ene land og har indtægter eller udgifter i det andet land.